

सरस्वतीभवन-ग्रन्थमाला

[११८]

श्रीनृसिंहाश्रमविरचिता

अद्वैतदीपिका

[द्वितीयो भागः]

अद्वैतदीपिकाविवरणाख्यटीकया

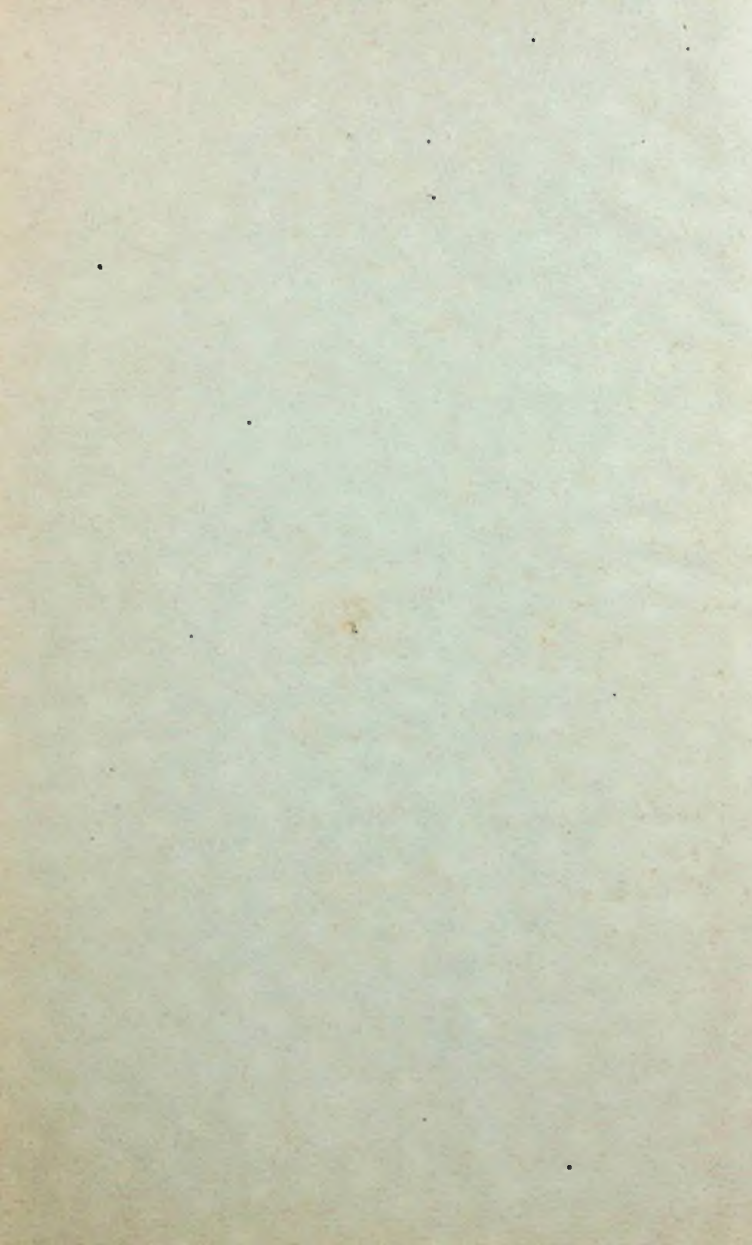
संवलितः



सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयः







SARASVATĪBHAVANA-GRANTHAMĀLĀ

[Vol. 118]

ADVAITADĪPIKĀ

[PART TWO]

OF

NṚSĪMHĀŚRAMA

With the Commentary

ADVAITADĪPIKĀVIVARAṆAM

by

NĀRĀYAṆĀŚRAMA

FOREWORD

BY

DR. GAURINATH SASTRI

Vice-Chancellor

Sampurnanand Sanskrit University



EDITED BY

S. SUBRAHMANYA ŚĀSTRĪ

Śāstracāradhārī Professor

Sampurnanand Sanskrit University

VARANASI

1984

Published by—
Director, Research Institute,
Sampurnanand Sanskrit Vishvavidyalaya
Varanasi

Available at—
Sales Department,
Sampurnanand Sanskrit Vishvavidyalaya
Varanasi-221002 (India)

First Edition : 1100 Copies,
Price : Rs. 65-00

Printed by :—
Ghan Shyam Upadhyaya
Sampurnanand Sanskrit Vishvavidyalaya Press
Varanasi

सरस्वतीभवन-ग्रन्थमाला

[११८]

श्रीनृसिंहाश्रमविरचिता

अद्वैतदीपिका

[द्वितीयो भागः]

श्रीनारायणाश्रमविरचिताद्वैतदीपिकाविवरणाख्यटीकया

संवलितः

सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयकुलपति-

श्रीगौरीनाथशास्त्रि-

विरचितप्रस्तावनाया समलङ्कृता



सम्पादकः

श्रीपद्मसुब्रह्मण्यशास्त्री

शास्त्रचूडामणि-आचार्यः,

सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालये

वाराणस्याम्

२०४१ तमे वंक्रमान्दे

१९०६ तमे शकाब्दे

१९८१ तमे ख्रिस्ताब्दे

प्रकाशकः—

अनुसन्धानसंस्थाननिदेशकः,

सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयस्य

वाराणसी ।

प्रातिस्थानम्—

विक्रयविभागः,

सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयस्य

वाराणसी - २२१००२.

प्रथमं संस्करणम्, १९०० प्रतिरूपाणि

मूल्यम्— ६५.०० रूप्यकाणि

मुद्रकः—

धनश्याम उपाध्यायः,

व्यवस्थापकः,

सम्पूर्णानन्द-संस्कृत-विश्वविद्यालयीयमुद्रणालयस्य

FOREWARD

I am glad to be able to write this Foreword to the second volume of Advaita-dīpikā containing the second and the third chapters of the original text. The fourth and last chapter is already in the press awaiting release in a separate volume in near future.

Here Svāmi Nṛsiṃhāśrama, the author, meets the challenge of neo-dualists. It was for Śrī Śaṅkarācārya, the great master to counteract the charges of the earlier exponents of dualism, viz., the Naiyāyikas and others, against the position of the monists. The dualists ask Śaṅkara : You appear to be the only one who believes in monism. But, we, the dualists, are so many. How could you venture to overpower us ? Śaṅkara answers : "Yes, I admit you are many. But, I am still sure of victory. Let me present my arguments that will outwit you all." In the Bṛhadāraṇyaka-Bhāṣya Śaṅkara proclaims : The fortress of monism is impregnable to the most ruthless attack by the advocates of Nyāya.

The second chapter of the present work adumbrates the identity of Jīva with Brahman. It examines the contention of the dualists that Jīvas are different from one another and from the Lord as well. The teachers of monism enquire of their opponents about the proof they would like to furnish

to sponsor their point of view that Jīva is different from the Lord. For obvious reasons, perception cannot come to their aid. The Lord is beyond the ken of perception as He is colourless and all-pervasive. It may be quite likely that the dualists will turn to inference for support. So they state : The Lord and the Jīva are different entities as they possess divergent qualities - one is omniscient while the other is little-knowing. The monists would find flaw in this form of argument as the omniscience of the Lord can only be established on the authority of the Vedic texts which, according to them, proclaim monism. The dualists, however, refer to some scriptural texts, *Dvā suparṇā* etc., where we find a description of two birds sitting on the branch of a tree, one eating its fruits while the other looking on - the former obviously being the Jīva while the latter the Lord - and they continue to strengthen their point of view by saying that they are two separate entities. The monists, under the circumstances, press the point by saying that the expression 'two' in the Śruti text does not convey any idea of difference. Madhusūdana Sarasvatī seems to be firm on this point that the knowledge of difference may be obtainable from the expression 'two' indirectly with the help of *arthāpatti*; but, in the case under consideration it is not possible in the face of categorical statements of identity contained in the *mahāvākyas*. The conclusion is irresistible that the Śruti texts do not lend support to the contention that Jīva is different from Brahman.

The Vedic text, *Vācārambhaṇam* etc., enunciates in clear terms the unreality of effects. The texts, *Ne'ha nānā* 'sti

(III)

etc., state that the universe does not exist. The text, Vidvān etc., states that the universe of name and form disappears with the dawning of Brahman-consciousness. The dualists, however, are not prepared to accept the aforesaid interpretation of the text in view of the fact that perception does not corroborate the literal interpretation of these texts and as such they try to discover a secondary meaning so that compatibility of the results made available is reached. The monists however put greater weight on the authority of Śruti texts as they are not of human but divine origin.

An erroneous cognition is explained differently in the different systems of Indian philosophy. The Naiyāyikas explain it as anyathākhyāti. Silver cognised as a piece of shell is in existence elsewhere. The Sāṅkhyaites and the Prābhākaras aver that there is no illusion at all. The incorrect cognition 'this is silver', according to them, is not one single cognition; but, it is partly perception and partly recollection. The Buddhists think that it is cognition itself that appears as silver. It is for the Advaitins to adumbrate that what is cognised in error is neither sat nor asat but something that baffles our power of understanding, i.e., anirvacanīya. It serves as an example in the well-known inference of the Advaitins : 'prapañcaḥ mithyā dṛśyatvāt śūktirūpyavat' which is formulated to prove the unreality of the universe.

The author closes the third chapter by proving on the strength of inference mentioned above as also of Śruti texts that God, be He Viṣṇu or Śiva, is not real. His qualities, his body

(V)

and his mercy on us too, are unreal, though on the empirical plane they are intended as real.

In the end, I must in the fitness of things, record my deep sense of admiration for the outstanding scholarship of the editor of this work, Paṇḍitarāj S. Subrahmanya Śāstrin, who is held in high esteem all over the academic world. The University can rightly congratulate itself to have him as one of its Cūḍāmaṇi Professors.

Gaurinath Sastri

उपोद्घातः

अज्ञानतिमिरान्धस्य ज्ञानाञ्जनशलाकाया ।
चक्षुरुन्मीलितं येन तस्मै श्रीगुरवे नमः ॥

अद्वैतदीपिकायाः प्रथमे परिच्छेदे श्रानुसिद्धाधमस्वामिभिः त्वंपदार्थः साक्षी निरूपितः । “त्वंपदार्थविवेकाय सन्यासस्तत्सर्वकर्मणाम्” इति स्मृतिदर्शनात् । तत्र च त्वंपदार्थः शरीरेन्द्रियान्तःकरणेभ्यो भिन्नः शुद्धः इति निरवारि ।

इदानीं शुद्धस्य त्वंपदार्थस्य ब्रह्मणाऽभेदः प्रतिपाद्यते । नाहमीश्वर इति प्रत्यक्षं तावत् नाभेदविरोधि अहङ्कारविशिष्टस्य मायाविशिष्टेनोपहितेन वा भेदस्यास्माभिरङ्गीकारात् । अप्रत्यक्षप्रतियोगिकभेदोऽपि प्रत्यक्षप्राप्तः स्तम्भः पिशाचो नेति प्रत्यक्षास्य स्वीकाराद् इत्याह परः । वस्तुतस्तु नेदमङ्गीकर्तुं शक्यं प्रतियोगिनोऽप्रत्यक्षत्वात् । अपितु अनुमानमिदमिति बहवः । द्वा सुपर्णा सयुजा सरवाया इति श्रुतिरपि न जीवेश्वरभेदमानम् । द्वौ इति प्रयोगस्य औपाधिकभेदेनाप्युपपादनदर्शनात्, यथा रामपरणुराशौ अयुध्यतां इत्यादावेकविष्णोरवतारयोरपि । अपि च द्विविधो न भेदपर्यायः, अपि तु द्वित्वस्य भेदव्याप्यत्वात् श्रुतार्थापत्तिगम्यो भवति भेदः, सा च प्रत्यक्षश्रुतिविरोधे बाध्यते तत्त्वमसीति प्रत्यक्षश्रुत्याऽभेदबोधनात् । अपि च अभेदस्य प्रत्यक्षादिनाऽप्राप्तत्वात् अभेदनिषेधोऽप्रसक्तप्रतिषेधो भवेत् । भेदस्यापूर्वत्वाभावेन निष्प्रयोजनत्वेन च श्रुतितात्पर्यविपयत्वाभावाच्च ।

वस्तुतस्तु भेद एव दुर्निरूपः पटे यो घटभेदस्तस्य पटाद्भिन्नत्वे तद्भेदोऽपि भिन्न आपद्येतेति भेदानवस्था । भेदस्याधिकरणीभूतपटस्वरूपत्वे कुत्रापि भेदो न सिद्ध्येत् । ‘भेदभ्रुतेः’ भेदव्यपदेशात्” इत्यादिसूत्राणि तु उपासनप्रकरणे उपास्यं ब्रह्म न जीवः, भेदानुमापकानामुपास्यत्वोपासकत्वप्राप्यत्वप्राप्तत्वादिघर्माणां कीर्तनान् न जीव उपास्य इति साधयितुं प्रवृत्तानि । एवमेव ‘अनीशया शोचति मुखमानः’ इति श्रुतिरपि ईश्वरत्वाभावात् ईश्वरत्वं स्वस्यैवेति ज्ञानाभावाद् इत्यर्थकम् । सर्वान् कामान् सह अयनुते ब्रह्मणा सह” इति च ब्रह्मरूपेण सर्वान् कामान् सह योगपद्येनायनुते इत्यर्थकम् । अंशा नानाव्यपदेशात् इति सूत्रमपि नैकदेशार्थकमपितु प्रतिविबधत् ईश्वराभिन्न इत्यर्थं तात्पर्यकम् ‘आभास एव च’ इत्यादिसूत्रस्यारस्यात् इति निर्णयः कृतः ।

तृतीयपरिच्छेदे तु तत्पदार्थस्येश्वरस्य स्वरूपं विविच्यते ।

प्रथमं तावत् ईश्वरः नानुमानगम्यः किन्तु केवलमुपनिषदकेवेद्य इति निरूपयति । न्यायशास्त्रोक्तस्य क्षित्यङ्कुरादिकं सकर्तृकं कार्यत्वात् घटवदित्यनुमानस्य

नेषवरसाधकत्वं अनुकूलतर्काभावात् कृतिसाधनेऽपि ईश्वरे ज्ञानेच्छयोरसाधनात् । शरीर-
जन्यत्वाद्युपाधेरनुमाने दुर्वारत्वात् ।

वेदेकवेद्यत्वं च तत्त्वमस्यादिवाक्यात् ब्रह्मैक्यविषयकापरोक्षसाक्षात्कारजननात्
'तमसस्पारं दर्शयति' "दृश्यते त्वप्रथया बुद्ध्या" "तस्मिन् दृष्टेपरावरे" इत्यादि-
श्रुतिभिः ब्रह्मणः साक्षात्कारविषयत्वप्रतिपादनात् । शब्दस्य साक्षात्कारजनकत्वं च
विषयस्य सन्निहितत्वे दशमस्त्वमसीत्यादौ प्रसिद्धम् ।

अत्र प्रसंगात् नैयायिकोक्तालौकिकसन्निकर्षो निराक्रियते मनसः साक्षात्कार-
जनकता च । कार्यं वेदार्थं इति प्राभाकरमतं च निराक्रियते, अत्र चान्यथाख्यात्यस्याति-
सत्ख्यातोनां निरासपूर्वकमनिर्वचनीयस्यातिव्यवस्थापनम् प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य श्रुत्याऽनु-
मानेन च व्यवस्थापनं च हृदयङ्गमम् ।

अत्र च ब्रह्मणः निर्गुणत्वस्थापने बहु पराक्रान्तं ग्रन्थकृता । तत्र च ब्रह्मगुणवद्
ब्रह्मत्यादिति नानुमानं युक्तं ब्रह्मणः ब्रह्मत्वासिद्धेः । ब्रह्मणः आदित्यवर्णत्वं च स्व-
प्रकाशत्वेन न रूपवत्त्वेन ।

ब्रह्मणो मूर्तिमत्त्वे शिवब्रह्मादिभेदेनानेकतापत्तिः नारायणवत् श्रीरुद्रोऽपि ब्रह्म-
कोटिरेव । तस्य ज्ञानं स्वप्रकाशम् तदतिरिक्तगुणाः न स्वप्रकाशाः । ब्रह्मविष्णवादि-
शरीराणि मिथ्याभूताभ्येव तेषां सर्वज्ञत्वमपि मिथ्यैव ज्ञानस्य स्वरूपत्वेन सत्यत्वेपि
सर्वस्य विषयस्य मिथ्यात्वात् । तदेवं तत्पदार्थः शुद्धः परमात्मा, तदभेदज्ञानान्मोक्ष इति
निर्णयः ।

अद्वैतदीपिकाकृतां शिष्यैः श्रीनारायणाश्रमिभिः विस्तरेण मूलस्य व्याख्या-
तत्वात् टिप्पणकृत्यमपि तैरेव निर्व्यूढमिति मया तत्र न व्यापार्यते ।

मूले सम्मतिप्रदर्शनाय कृता उद्गाराः सर्वे प्रसिद्धा एव प्रसिद्धोपनिषत्सु दृश्यन्त
इति तेषामाकरोऽपि नात्र गूचितः ।

अत्राङ्गलमयेनामुखेनेमं ग्रन्थं भूपितयद्भ्यः सर्वदर्शनपारङ्गतेभ्यः विद्वद्बन्धुभ्यः
कुरुपतिश्रीगीरीनाथशास्त्रिमहाभागेभ्यः सविनयं कृतज्ञतां समर्पयामि ।



द्वितीयः परिच्छेदः

विषयसूचिका

विषयः	पृष्ठः
मूलकारव्याख्यात्रोः मङ्गलाचरणम्	१
जीवेश्वरभेदे पूर्वपक्षः तत्र जन्यप्रत्यक्षप्रदर्शनम्	२
तत्रैव श्रुतिप्रामाण्यप्रदर्शनम्	३
भेदश्रुतेः प्राबल्यनिरूपणम् (पृ)	९
अभेदानुमानखण्डनम्	१०
सिद्धान्तोपक्रमः	१०
अभेदस्य पारमार्थिकत्वसाधनम्	१२
अभेदप्रसक्तिनिरासः	१४
नाद्वैतश्रुतेरद्वैतानुवादकता अतिप्रसक्तेः	१६
अनुमानात् ईश्वरभेदप्रसक्तिनिरासः	१८
भेदनिरासः	२१
अभेदश्रुतेस्तत्परत्वात् प्राबल्यम्	२२
श्रुतेः भेदतात्पर्ये प्रयोजनाभावः	२५
अनीशया शोचतोत्यस्य तात्पर्यम्	२७
परमसाम्यपदार्थविचारः	२९
पृथगात्मानमिति ध्रुत्यर्थविचारः	३०
मुक्तौ भेदनिरासः	३१
श्रोत्रश्रुते सर्वान् कामान् सहेत्यत्र सहपदार्थविचारः	३२
जगति आत्मसत्ताभानम्	३४
यिपदादेः प्रातिभासिकवैलक्षण्यं	३६
प्रत्यक्षापेक्षया श्रुतिः प्रबला	३८
जीवेश्वरभेदे अनुमाननिरासः	४०
उक्तभेदहेतूनां द्वयणम्	४१

विषयः	पृष्ठेः
भेदस्वरूपलक्षणम्	४६
भेदनिरासे श्लोकाः	५१
अभेदस्य दुर्निरूप्यत्वनिरासः	५७
ब्रह्म अभिन्नमिति प्रयोगोपपत्तिः	५८
जीवब्रह्माभेदे प्रमाणानि	६१
अत्र नवीनशंकांनिरासः	६४
शरीरभेदेऽप्यात्माऽभेदस्य शंकांनिरासेन व्यवस्थापनं	७१
जीवस्येश्वरांशत्वं न तात्त्विकम्	७६
जीवस्येशप्रतिबिम्बत्वसमर्थनम्	७८
प्रतिबिम्बस्य द्रव्यान्तरत्वनिरासः	८३
मूलाज्ञानस्य तद्भेदहेतुत्वसमर्थनम्	८७
आत्मनः प्रतिबिम्बत्वे प्रमाणम्	९३
गगनप्रतिबिम्बसमर्थनम्	९७
कार्योपाधिर्जीवः कारणोपाधिरोद्भवः	१००
अज्ञानलक्षणप्रमाणानि	१०१-१०४
अज्ञाने विवरणोक्तानुमाननिरासपूर्वपक्षः	१०९
अज्ञानसमर्थनप्रारम्भः, तत्र प्रागभावनिरासः	११३
प्रागभावस्वीकारे बाधकम्	१२१
अज्ञानस्य सर्वस्याप्यनादित्वसाधनम्	१२७
अज्ञाने प्रमाणानि-तत्रानुभवः	१३१
सामयिकाभावोऽज्ञानमिति पक्षनिरासः	१३५
परोक्षज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वाभावः	१४१
क्वचित् वाक्यस्यापरोक्षज्ञानजनकता	१४१
सुप्तोत्थितस्य न किञ्चिदवेदिषमिति प्रत्ययः अज्ञाने प्रमाणम्	१४४
अज्ञाने अनुमानानि	१४७
अविद्याया आवश्यकत्वम्	१५३
चित्सुखोक्तं अज्ञानानुमानम्	१५६

विषयः	पृष्ठः
अविद्याया अनिर्वचनीयता	१६१
ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वविचारः	१६५
मायाया ज्ञाननिवर्त्यत्वसमर्थनम्	१६९
मन्त्रादेः मायात्वनिरासः	१७३
अज्ञाने नवीनाक्षेपः	१७५
शुक्तिरजतज्ञानस्य सत्पत्वनिरासः	१७९
ब्रह्मणो जगदुपादानत्वेनाज्ञानकल्पना	१८१
अज्ञानस्य व्यावहारिकत्वम्	१८२
अज्ञानाश्रयनिरूपणम्	१९३
अज्ञानस्य चिन्मात्राश्रयत्वे पूर्वपक्षसिद्धान्तो	१९७
आवृतत्वे प्रकारभेदः	२०८
अज्ञानस्य जीवनिष्ठत्वे परस्पराश्रयत्वनिरासः	२०५
अज्ञानविषयत्वे प्रयोजकविचारः	२०९
अज्ञानं चिन्मात्राश्रयविषयकम्	२१४



तृतीयपरिच्छेदः

विषयः	१४४
मूलटीकयोर्मङ्गलाचरणम्	२१५
तत्पदार्थनिरूपणप्रतिज्ञा	२१६
ईश्वरे श्रुतेरेव प्रमाणता	२१७
तात्त्विकाभिमतस्य ईश्वरानुमानस्य निराकरणम्	२१८
अनुवृत्तकर्माभावात्तेश्वरानुमानयुक्तम्	२२३
अनुमाननिरासस्य क्षितिकर्तुः कृतिनिरासे तात्पर्यम्	२२२
कार्यकर्तृमत्त्वं दुर्वचं अतः उपाधेर्दुर्वारत्वं शरीराजन्यत्वादेः	२२४
ज्ञानेच्छयोः कृतिद्वारा घटजनकत्वनिराकरणम्	२३०
अंकुरादिना कृत्यनुमाने ज्ञानेच्छयोरीश्वरे असिद्धिः	२१७
जगत्कर्तरि नित्यज्ञानसाधनलक्षणम्	२१८
कार्यत्वलिङ्गादीश्वरसिद्धिनिरासः	२२९
क्षित्यादिकृतेः सर्वगोचरत्वं नानुमानात् सिद्धयेत्	२३०
कृतेः चेष्टामात्रे हेतुत्वं न कार्यमार्गे	२३१
अनुमानेन ईश्वरे सर्वज्ञत्वासिद्धिः	२३३
ब्रह्मणः उपनिषदेकवेद्यतायां अविययत्वाव्याघातः	२३४
शाब्दापरोक्षवादे पूर्वपक्षः	२३४
प्रत्यभिज्ञाने स्मृतिलक्षणातिव्याप्तिः	२३६
शब्दस्य विचारासहकृतस्य साक्षात्कारे हेतुतानिरासः	२३७
शाब्दापरोक्षवादे माध्यमपूर्वपक्षः	२३७
अपरोक्षार्थविययकत्वमेवापरोक्षत्वं तत्र संशयः	२३८
शाब्दापरोक्षे सिद्धान्तः	२४१
सामान्यलक्षणानिरासः	२४८
सामान्यलक्षणाभावेऽपि व्याप्तिग्रहः	२४०
ज्ञानलक्षणानिरासः	

विषयः

पृष्ठ

अपरोक्षत्वलक्षणं; तत्रानुमित्यादावतिव्याप्तिनिरासः

२५४

दशमस्त्वमसीतिवाक्यस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वम्

२५७

मनसः साक्षात्कारजनकत्वनिरासः

२५९

सर्वस्य वेदस्य कार्यपरतापूर्वपक्षनिरासः

२६०

विधिपरवेदभागस्याद्वैते तात्पर्यम्

२६२

कार्यस्य वेदार्थत्वनिरासः

२६४

कार्यत्वस्य निर्वचनासहत्वाच्च न लिङ्ग्यता

२६७

नियोगस्य वाक्यार्थे मूल्यविषयत्वम् तन्निरासः

ब्रह्मणः विधिशेषत्वेन वेदप्रतिपाद्यता पू०

२७२

कस्य ब्रह्मज्ञानस्य विधेयतेत्यवश्यप्रतिवचनता

२७३

साक्षात्कारस्य विधेयत्वनिरासः

२७४

साक्षात्कारविधिमभ्युपेत्य समर्पनम्

२७५

आत्मज्ञानसन्तानविधिपूर्वपक्षः

२७६

ज्ञानविधिनिरासेन सिद्धान्तः

”

श्रवणादौ विधिः

२७९

उपासनाविधिशेषतया विधिसमर्पणपूर्वपक्षनिरासः

”

ब्रह्मणो जगदुपादानत्वं

२८१

उपादानत्वे नवीनपक्षः

२८३

तत्स्वच्छन्दं च

”

परेषां जनिकर्तुः प्रकृतिः इति सूत्रस्य निमित्तपरत्ववादः

२८६

अनुपादानत्वेऽपि विरोधाभावः

२८६

मतान्तरोक्तयुक्तीनां विचाराक्षमत्वं

”

ब्रह्मणो जगदुपादानत्वनिर्णयः

२९२

परोक्तोपादानत्वलक्षणनिरासः

२९३

स्वमते उपादानलक्षणम्

२९४

अविद्या जगदुपादानं—तत्रानुमानान्तरम्

२९६

जडो धट इत्याद्यनुगतबुद्धिविषयः अविद्या

विषयः	पृष्ठ
सामानाधिकरण्यप्रतीतिविषयः	३००
शुक्ल इत्यादी लोपानुशासनं अभेदसूचनाय	३००
कार्यकारणभावसिद्धये सद्भेद इतिवादनिराकरणम्	३०२
पटे अधिकतन्तुयोजने पटान्तरोत्पत्तिनिरासः	३०२
अवयविनि परिमाणभेदे अदृष्टातिरिक्तमायापेक्षा	३०४
परिमाणभेदे न द्रव्यभेद इत्यत्र युक्त्यः	२०६
क्षीरस्य दधिभावेऽपि न क्षीरनाशः	३०७
प्रधाननिरासः	३०८
परमाणुनिरासः	३०९
परमाणुसाधकानुमाननिरासः	३१
सिद्धान्ते स्थूलादेव सूक्ष्मोत्पत्तिसाधनम्	३१०
आणुवाक्यवानुमानानङ्गीकारपक्षप्रस्तावः	३११
स्थूलात् स्थूलोत्पत्तिनिरासः	३१२
सत्ताजातिनिराकरणम्	३१४
बाधायोग्यत्वं सत्तेतिपक्षनिरासः	३१
असतोऽसत्त्वसाधनम्	३१६
ब्रह्मणो निर्विकारत्वश्रुतिसामञ्जस्यम्	३१
बाधायोग्यत्वं किं स्वल्पमन्यद्वेतिविचारः	३१७
ब्रह्मण उपादानत्वे चित्सुखोक्तमनुमानम्	३२०
ब्रह्मणः उपादानत्वबाधकानुमाननिरासः	३२०
आत्मन आकाश इत्यादेः निमित्तपरत्वनिरासः	३२२
सोऽकामयतेत्यादितः उपादानत्वनिर्णयः	३२४
सञ्चत्यञ्चामवत् इत्यत उपादानतानिर्णयः	३२५
तत्तेजोऽमृजत इत्यादेः सिद्धान्ताभिप्रायः	३२७
ब्रह्मणो निमित्तत्वनिरूपणम्	३२८
ब्रह्मणो जगत्कर्तृत्वे आक्षेपः	३३०
तत्रैव नवीनाक्षेपः	३३१

विषय	पृष्ठ
कर्तृत्वस्य विकल्पनिरासः	३३१
सिद्धान्ते कर्तृत्वनिर्वचनम्	३३२
ईशकृतिनिरासः	३३४
विवरणोक्तस्याभिन्ननिमित्तोपादानत्वस्याभिप्रायः	३३४
जीवेश्वरामेदे अनुमानम्	३३५
ग्रह्य अकर्तृ उपादानत्वात् इति प्रयोगनिरासः	३३६
द्वैतमिथ्यात्वे आक्षेपः समाधिम्	३३८
वाचारम्भणश्रुतेः द्वैताभिप्रायनिरासः	३४०
एकमेवाद्वितीयश्रुतेः मिथ्यात्वे तात्पर्यम्	३४१
आत्मा वा इदमेक एवाप्रवादित्यस्य द्वैतमिथ्यात्वाभिप्रायः	३४५
अत्र परमतनिरासः	३४६
मिथ्यात्वे भ्रमज्ञानस्य प्रामाण्यम्	३४९
भ्रमे नैयायिकपक्षनिरासः	३००
रजतस्मृतिस्संस्कारयोः प्रत्यासत्तित्वनिरासः	३५३
प्रकारान्तरेणान्यथाख्यातिपूर्वपक्षः	३५५
पुनरपि पूर्वविषयसत्त्वभावश्यकमिति शङ्कानिरासः	३५६
सत्ख्यातिनिरूपणनिरासम्	३४८
सप्त एव बाध इत्यभिमाननिराकरणम्	३५९
भ्रमस्य सत्ख्यातित्वमतनिरासः	३६१
असद्भजतं भ्रमे भातीति मध्वनिरासः	३६१
निषेधसमुच्चये शङ्कासमाधानं च	३६३
अनिर्वचनीयत्वे प्रमाणाभावपू०	३६५
अनिर्वाच्यत्वे अर्थापत्तिखण्डनपू०	३६६
अनिर्वचनीयत्वे सिद्धान्तः	३६८
प्रपञ्चस्य सत्त्वं कथमपि न युज्यते	३६८
सत्त्वं बहुधाविकल्प्य खण्डयते	३६९
बाधायोग्यत्वं सत्त्वं	३७०

विषयः	पृष्ठ
परोक्तसत्त्वाभावोऽसत्त्वमिति पक्षनिरासः	३७२
अत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिवृत्तित्वनिरासः	३७४
इन्द्रियजन्यप्रत्यक्षमात्रे सन्निकर्षः कारणं	३७५
अनिर्वचनीयताभ्युपगमस्यावश्यकता	३७७
मिथ्याव रजतभानमिति प्रत्यक्षस्यानिर्वचनीयसाधकता	३७७
सदसद्विलक्षणत्वात् रजतं मिथ्या	३७९
अतीतादिव्यवहारोपपत्तिः	३८१
असद्दिगन्तस्यावश्यकता	३८२
शुक्तिरजतादेः सत्त्वाभावेऽपि नानिर्वचनीयता (पू)	३८३
प्रपञ्चस्य सदसद्विलक्षणत्वोपपत्तिः	३८४
प्रपञ्चस्यासत्त्वशंका निरासः	३८५
ख्यातिबाधान्ध्यानुपपत्त्याऽनिर्वचनीयत्वं	३८६
ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ विशेषविचारः	३९०
असतः प्रत्यक्षत्वशंकातन्निरासौ	३९३
प्रातिभासिकस्यासद्विलक्षणत्वे दूषणं सभाधानं च	३९३
मिथ्यात्वमेवानिर्वचनीयत्वम्	३९५
मिथ्यात्वनिर्वचने सिद्धान्तः	३९७
व्यधिकरणस्यैवावच्छिन्नाभावाभ्युपगमः	३९८
आरोपितस्याभावः अधिष्ठानमेव	४०२
ध्वंसस्य द्वैविध्यनिरूपणम्	४०३
कल्पितस्याभावः अधिष्ठानमेवेति	४०६
अज्ञानस्योपादानत्वसमर्थनम्	४०८
काचादेरुपादानत्वनिरासः	४१०
दोषस्य साक्षाद्भ्रमहेतुतानिरासः	४१२
शुक्तिरजतज्ञानस्य ज्ञातृकसत्ताकत्वं	४१३
एवमेव साक्षिभास्यत्वे आक्षेपः	४१५
आकाशस्य प्रत्यक्षत्वे बाधकम्	४१५

विषयः	पृष्ठ
आकाशस्य आलोकाकारवृत्त्यभिध्यक्तसाक्षिभास्यत्वं	४१६
स्वपक्षस्यैव सिद्धान्तत्वनिर्णयः	४१८
अप्रविपयोत्पत्तौ कारणप्रश्नः	४२१
शुक्तिरजतादेः प्रातीतिकता	४२२
अज्ञाननिवृत्तिप्रकारनिर्णयः	४२४
प्रपञ्चमिथ्यात्वे अनुमानानि	४२५
प्रकारान्तरेण सत्त्वनिरुक्तिः	४२६
दृग्दृश्यसंबन्धानुपपत्त्या मिथ्यात्वम्	४२६
मिथ्यात्वमिथ्यात्वनिरूपणम्	४३१
दृश्यत्वहेतुनिर्वचने पूर्वपक्षः	४३१
मिथ्यात्वस्य व्यावहारिकत्वम्	४३४
मिथ्यात्वनिरुक्तिः	४३७
प्रमाणमिथ्यात्वेऽपि विषयसत्त्वोपपत्तिः	४३७
प्रमात्मकानुमिती लिङ्गस्य सत्त्वानपेक्षा	४३८
स्वस्य स्वविषयत्वानुपपत्तिः	४३९
घटादिव्यवहारे वृत्तेर्हेतुतानिरूपणम्	४३९
साक्षिणा घटव्यवहारनिरासः	४४०
दृश्यत्वनिरुक्तौ प्रकारभेदाः	४४१
परिच्छिन्नत्वनिरुक्तिः	४४२
अविद्यैव कालः	४४३
प्रपञ्चः सन् असदभ्यत्वादिति प्रयोगनिरासः	४४५
सद्ब्रह्मेति बुद्धेरधिष्ठानविषयत्वनिरासः	४४६
सिद्धान्तरहस्यम्	४४६
ग्रहाणि धर्मसाधकानुमानानि	४४७
उक्तानुमानानां निरासः	४४८
ग्रहाणः सर्वज्ञत्वाद्यनुवादे फलम्	४४९
ग्रहाणः साक्षित्वादिकमपि न गुणः	४५१

विषयः	पृष्ठ
आदित्यवर्णश्रुतेः न रूपवत्ता	४१२
ब्रह्मणो मूर्तिमत्त्वे अनेकतापत्तिः	४१४
श्रीरुद्रस्य ब्रह्मकोटित्वमेव	४१४
ब्रह्मादिगुणानां मिथ्यात्वम्	४१५
ब्रह्मणश्चानन्दरूपत्वनिर्णयः	४१५
तर्कागोचरब्रह्मणः तर्केण निराकरणम्	४१७
शब्दादेव ब्रह्मणो निर्घर्मकता	४१४
विशेषदर्शनात्संशयनिवृत्तिविचारः	४६०
ब्रह्मणः कल्याणगुणानुमाननिरासः	४६१



॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

श्रीनृसिंहाश्रमविरचिता

अद्वैतदीपिका

श्रीनारायणाश्रमविरचिताद्वैतदीपिकाविवरणाख्यटीकासहिता

द्वितीयः परिच्छेदः

नरहरिवपुषा यो वारयन् वानधोरः
प्रकटयति पुमर्थोऽभेदवृष्टावितोशः ॥
निजगुणमयमायामात्रमात्राविभेदो
गुस्तरवयया मां पातु लक्ष्मीसहायः ॥ १ ॥
जगन्नाथाश्रममुनेश्चित्रं चरणरेणवः ।
वाचामगोचरेऽप्यर्थं मूकं वाचालयन्ति माम् ॥ २ ॥

सार्थानि वेदान्तवचांसि येन, यो
हिरण्यविद्धिद् च सुदर्शनाधयः ॥
प्रल्हाद उत्सर्पति यस्य चिन्तया
स मे नृसिंहो यतिराद् सदा परा गतिः ॥ १ ॥

अतीतपरिच्छेदे लाघवाद्युपोद्ब्लितानुमानादिनाऽहमर्थातिरिक्त एकः यूटरथो
निर्विशेषाभिद्रूपः सिद्ध आत्मेत्युक्तम् । तदुक्तम् । जीवेश्वरयोः जीवानां च परस्परभेद-
ग्राहकप्रत्यक्षादिप्रमाणविरोधेन लाघवानवतारारादित्याद्याक्षेपनिरासाय भेदमिथ्यात्वं निरूप-
यितुं परिच्छेदान्तरमारभमाणस्तदर्थं प्रदर्शयन् श्रीनृसिंहं प्राथयते-नरहरीति ।

नरसिंहात्मकरूपमास्थाय सर्वदा स्वस्मृतिमतो हिरण्यकशिपोरनर्थहेतुशरीर-
बन्धमुत्पादयन् नृसिंहपदलक्ष्यतत्त्वपदार्थाभेददृष्टौ चाशरीरत्वाख्यमोक्षो भवतीति यः
प्रकटयति स इति द्रष्टव्यम् । अभेदप्रमेव गुरुपार्थहेतुरिति मन्वानो भेदमिथ्यात्वमाह—
निजेति । निजा अनादिसिद्धा गुणमयी गुणात्मिका या मायाऽनिर्वचनीयाज्ञानं तन्मात्र-
स्तदधीनसत्ताकः प्रमात्रादिभेदो यस्मिन् स तथोक्त इत्यर्थः ।

यदुवादिसम्मतभेदभङ्गेनाद्वैतस्थापनसामर्थ्यं गुरुचरणसेवयैव प्राप्तमिति चोत्तयन्
गुरुं महीकरोति—जगन्नाथेति । 'यतो वाचो निवर्तन्ते' इति श्रुतेः शब्दान्नामिधेयेति

अथास्य परस्माद्भिभागः परीक्ष्यते । तत्र जीवपरयोः स्वाभाविको भेदः पार-
मार्थिक इति केचित् । औपाधिकः पारमार्थिक इत्यन्ये । औपाधिकोऽनिर्वचनीय
इति भगवत्पादीयमतानुसारिणः ।

जीवेशभेदे पूर्वपक्षः—प्रत्यक्षेण भेदग्रहणम्—

ननु यद्यत्र प्रमाणतः प्रतीयते तत्तत्र सद् विपरीतं त्वसदिति स्थितिः
जीवे च परस्माद्भूवः प्रत्यक्षाविभिः प्रतीयते ।

तथाहि—तत्र नवीनः—प्रत्यक्षं तावज्जीवब्रह्मणोर्भेदे प्रमाणम् । नाहं सर्वज्ञो,
नाहं निर्वृक्ष इत्यनुभवात् । न च ब्रह्मणोऽप्रत्यक्षत्वात्तद्भूवोऽप्यप्रत्यक्ष इति
वाच्यम् । यत्र हि यत्सत्त्वमनुपलब्धिविरोधि तत्र तदभावः प्रत्यक्षः । न तु प्रति-
योगिप्रत्यक्षत्वमभावप्रत्यक्षत्वे तन्त्रम् । जलपरमाणौ पृथिवीत्वामावस्य प्रत्यक्षत्व-
प्रसङ्गात् । स्तम्भः पिशाचो न भवतीति प्रत्यक्षप्रतीतेश्च । प्रतीत्यनुसारेण हि
प्रयोजकं कल्प्यम् । अन्यथा जीवेश्वराभेदश्रुतेरप्रसक्तप्रतिषेधकत्वं स्यात्, तद्भूवश्रु-
तेश्च त्ववुक्तप्रत्यक्षप्राप्तानुवादकत्वमपि न स्यात् ।

वस्तुनि मूकमपि मां वाचालयन्ति पदुतरबहुभाषिणं कुर्वन्तीति यत् इदं चित्रमित्यर्थः ।
जीवस्वरूपनिरूपणानन्तरं तरयेश्वराद्भूवो विचार्यते इति प्रतिजानीते-अथेति । तदङ्ग-
त्वेन वारिविप्रतिपत्तिं दर्शयति-तत्रेति । वादिनां मध्ये इत्यर्थः । स्वाभाविक इति ।
अनीपाधिक इत्यर्थः । भास्करादिमतमाह-औपाधिक इति । अतिरेकाद्युपाधिप्रयुक्त
इत्यर्थः । सिद्धान्तमाह-औपाधिक इति । अविद्यान्तःकरणाद्युपाधिविबन्धन इत्यर्थः ।

अत्र पूर्वपक्षी जीवेश्वरभेदः सन्नेवेति वक्तुं सामान्यतः सत्त्वासत्त्वप्रयोजकमाह—
ननु यतीति । ततः किम्?, तत्राह—जीवे चेति ।

‘मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति’—इत्यादिना भेददर्शनस्य बहुशो
निश्चितत्वात् पूर्वपक्षत्वेनापि भेदस्थापनमनुचितमेवेति मन्वानः पूर्वपक्षं नवीनमुक्त एव
प्रदर्शयति—तत्रेति ।

ननु प्रतियोगिप्रत्यक्षत्वमभावप्रत्यक्षत्वे तन्त्रम् । अन्यथा घटे जलपरमाण्वभावः
प्रत्यक्षः स्यात् । तथा चाप्रत्यक्षब्रह्मभेदो न प्रत्यक्ष इति नेत्याह—न चेति । अभावप्रत्य-
क्षत्वे तावदन्यदेव प्रयोजकमित्याह—यत्र द्वयत्वत्वमिति । तर्कितमिति शेषः । प्रतियोगि-
प्रत्यक्षत्वं त्वन्वयव्यतिरेकव्यभिचारात् प्रयोजकमित्याह—नस्त्विति । प्रतीत्यनुसारेणेति ।
तदव्यभिचारेणेत्यर्थः । तथा च जीवे ब्रह्मतादात्म्यमनुपलब्धिविरोधोति तदभावः प्रत्यक्ष
इति भावः । तत्प्रत्यक्षत्वान्नवीनारे सिद्धान्ते बाधकमाह—अन्यथेति ।

नन्वन्तःकरणविशिष्टस्य परस्माद्भेदः प्रतीयते स ममापोष्टः । यत्र नेष्टः शुद्धचैतन्यस्य परस्माद्भेदः सोऽत्र न भातीति चेत्, न । योऽहमस्वाप्तं, यस्य ममाज्ञानं संसारश्च सोऽहं निर्दुःखाद् भिन्न इत्यज्ञानसंसारयोराभ्यस्यैव ततो भेदावगमात् । संसाराधरानाधारयोरेव हि भेदे आवयोविवाहः ननु चैतन्यस्य चैतन्याद्भेदे ईश्वरस्यापि जीवाद्भेदे—“ममैवांशो जीवल्लोके”—इत्यादितद्वचनानुमितं तदीयप्रत्यक्षं प्रमाणम् ।

जीवेशभेदे-अनुमानम्—

अनुमानमपि जीवब्रह्मभेदे प्रमाणम् । ग्रह्य जीवप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवद् बुद्धाननुभविषुत्वात्, अध्रान्तत्वात्, असंसारित्वाच्च घटवत् । जीवो ब्रह्मप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवान् । असर्वज्ञत्वात्, असर्वशक्तित्वात् अस्यतन्त्रत्वाच्च । घटवत् । अत्र जीवब्रह्मशब्दाभ्यां-त्वन्मते तत्त्वमसीत्यत्र तत्त्वम्पदाभ्यां ‘जीवाः परमात्मनस्तत्त्वतो न भिद्यन्ते’ इत्यत्र च जीवपरमात्मशब्दाभ्यां ये विवक्षिते संसाराधारानाधारचैतन्ये, ते एवात्रापि विवक्षिते इति न सिद्धसाधनम् ।

भेदप्रत्यक्षमङ्गीकृत्य तच्छ्रुतिप्रतिपाद्याभेदाविरोधीत्यभिप्रेत्य शङ्कते—नन्विति । सुषुप्त्यज्ञानाभ्यस्य परस्माद्भेदः प्रतीयते । स च तव निष्कृष्टाहङ्कारचिन्मात्रमेव । तथा च कार्यं न प्रत्यक्षविरोध इत्याह—न योऽहमिति । ननु तथापि चिन्मात्रं चिन्मात्राद्भिन्नमित्येवमाकारा प्रतीतिनस्तीत्यत आह—संसारेति । एवमीश्वरस्यापि जीवाद्भेदे ईश्वरप्रत्यक्षं प्रमाणम् । न च यत्र मानाभावः । अंशांशिभावेन भेदाभिधायितद्वचनमूलत्वेन तदनुमानादित्याह—ईश्वरस्येति ।

प्रत्यक्षादिभिरित्यादिशब्दोपात्तमनुमानं तावदाह—अनुमानमपीति ।

जीवप्रतियोगिको यो धर्मिसत्तासमानसत्ताको भेदस्तद्वदित्यर्थः । जीवप्रतियोगिकभेदवदित्युक्ते मित्याभेदेनार्थान्तरता स्यात् तद्वारणाय धर्मोत्पादि । तावत्युक्ते घटादिभेदेनार्थान्तरता । तदर्थं जीवप्रतियोगिकेति । जीवप्रतियोगिकब्रह्मधर्मिकभेदस्य धर्मिसमानसत्ताकत्वं सत्यत्वं विना न सिध्यतीति भावः । असिद्धिवारणाय दुःखपदम् । दुःखानुभवो दुःस्यहमिति ज्ञानं तदभावश्च सर्वज्ञेश्वरेऽस्तीति नासिद्धिः । जीवप्रतियोगिकब्रह्मधर्मिकभेदस्य सत्यत्वं प्रसाध्य ब्रह्मप्रतियोगिकजीवधर्मिकभेदस्य तत्साधयति—जीव इति । विशेषणकृत्यं तु पूर्ववदेव । ननु जीवब्रह्मपदवाच्ययोर्धर्मिसमसत्ताकभेदाङ्गीकारात्सिद्धसाधनमित्यत आह—अत्रेति । ‘जीवाः परमात्मनस्तत्त्वतो न भिद्यन्ते आत्मत्वात् परमात्मवत्’ इत्याचार्यानुमानमभिप्रेत्याह—जीवा इति । विवक्षिते एवाह—संसारेति । धर्मिशब्दस्य प्रकृतधर्माभ्यस्यपरत्वाच्च शुक्तिरजतसमसत्ताकभेदेन सिद्धसाधनमित्याह—धर्माति । ननु शुक्तिरजतादेः प्रकृतजीवप्रतियोगिकभेदं प्रत्यपि धर्मित्वात्सिद्धसाधनं

धर्मिशब्दस्य पित्रादिशब्दवत्संबन्धिशब्दत्वान्मिथ्यात्वं प्रति धर्मभूतशुक्तिरूप्यस-
मानसत्ताकभेदेन न सिद्धसाधनम् । न हि माता पूज्येत्युक्ते स्वमुतमाता भार्या पूज्यते ।
धर्मिपदस्थाने स्वपदं वाऽस्तु । सत्तात्रैविध्यमतेऽपि ब्रह्मणि बाधाभावरूपायाः
सत्तायास्तदुपलक्षितस्वरूपाया वा सत्त्वान्न बाधः । यद्वा धर्मिसत्तासमानसत्ताकेति
पदस्थाने पारमार्थिकेति वा, यावत्स्वरूपमनुवर्तमानेति वा, स्वाज्ञानकार्यप्रतीत्यवि-
षयेति वा, स्वज्ञानाबाध्येति वा विशेषणं देयम् । स्वशब्दस्य समभिध्याहृततत्तत्पर-
स्वस्य व्युत्पन्नत्वान्न कश्चिदोपः ॥

न चाद्ये साध्ये वृष्टान्तस्य साध्यविकलता । घटो जीवप्रतियोगिकप्रतियोगि-
ज्ञानाबाध्यभेदवान् । जीवधर्मिकधर्मिज्ञानाबाध्याभेदाप्रतियोगित्वात् । यद्यज्ज्ञाना-

तदवस्थमित्यरुचेराह—धर्माति । स्वशब्दस्य समभिध्याहृतयोग्यपरत्वाभोक्तदोष इति
भावः । नन्वद्वैतभते ब्रह्मण एव सत्तारूपत्वात्तत्मानसत्ताया ब्रह्मान्तरत्वात्तदभावाद्वाद्य
इत्यत आह—सत्तात्रैविध्येति । तदुपलक्षितेति । ब्रह्मणोऽपि बाधाभावोपलक्षितस्वरूपो-
पपत्तेर्न बाध इति भावः । नन्वत्र समानशब्देन सादृश्यं किं विवक्षितमुत्तरेकम् ? ।
नाद्यः । व्यावहारिकभेदसत्ताया अपि सद्य्यवहारानुकूलत्वेन ब्रह्मसत्तासदृशत्वात्सिद्ध-
साधनापत्तेः । न द्वितीयः । भेदे ब्रह्मसत्तयैव सद्य्यवहार इति सिद्धान्तेऽध्यङ्गीकारा-
दित्यरुचेराह—यदेति । स्वाज्ञानकार्येति । अज्ञानकार्यप्रतीतिभ्रान्तिः तदविषयत्वे साधितेऽ-
र्थात्पारमार्थिकत्वसिद्धिरिति भावः । तत्र स्वपदं घटादौ साध्याप्रसिद्धिवारणाय ।
स्वज्ञानाबाध्येति । भेदस्य ब्रह्मज्ञानाबाध्यत्वे सत्यत्वमेव सिध्यति । अत्रापि स्वपदकृत्यं
पूर्ववदेव । स्वशब्देन घटादेरन्यभिधानात्सिद्धसाधनमित्याशङ्क्याह—स्वशब्दस्येति ॥

न च घटादौ पारमार्थिकभेदवत्त्वमसिद्धमिति शङ्क्यम् अनुमानान्तरेण सिद्धत्वा-
दित्याह—न चाद्ये इति ।

घटे पटप्रतियोगिकभेदवत्त्वेन सिद्धसाधनतावारणाय जीवेति । घटो जीवप्रति-
योगिकभेदवानित्युक्ते व्यावहारिकभेदेन सिद्धसाधनता, तन्निवृत्त्यर्थं प्रतियोगीत्वादि ।
जीवप्रतियोगिकभेदस्य प्रतियोगिभूतात्मज्ञानाबाध्यत्वे पारमार्थिकत्वसिद्धिरिति भावः ।
जीवधर्मिको धर्मिज्ञानाबाध्यो योज्यमभेदो जीवे जीवाभेदस्तदप्रतियोगित्वादिति हेत्वर्थः ।
घटस्य स्वज्ञानाबाध्यत्वाभेदप्रतियोगित्वादसिद्धिवारणाय जीवधर्मिकेत्युक्तम् । घटस्य
जीवधर्मिकारोपिताभेदप्रतियोगित्वादसिद्धिवारणायाबाध्येत्युक्तम् । सामान्यव्याप्ती साधन-
वैकल्यपरिहाराय धर्मिज्ञानेत्युक्तम् । विशेषसाध्याप्रसिद्धेः सामान्येन व्याप्तिमाह—यद्यज्ज्ञा-
नेति । लक्षस्य न्यग्रोधधर्मिकारोपिताभेदप्रतियोगित्वेऽपि न्यग्रोधज्ञानाबाध्यतदीयाभेदा-
प्रतियोगित्वमेवेत्यभिप्रेत्य दूरस्थेत्युक्तम् ।

प्रतियोगिज्ञानाबाध्यभेदवानित्यत्र किं प्रतियोगिज्ञानं भ्रान्तिरूपं विवक्षितमुत
प्रमाणम् ? । नाद्यः । जीवविषयभ्रान्तिज्ञानाबाध्यतत्प्रतियोगिकभेदस्येष्टत्वात् । द्वितीये

वाध्ययद्विमिकाभेदाप्रतियोगि तत्तज्ज्ञानावाध्यतत्प्रतियोगिकभेदवत् । यथा दूर-
स्थवनस्पत्योरेक इत्याद्यनुमानेन तत्सिद्धेः ।

यद्वा ग्रह्य तत्त्वतो जीवाभिन्नं नेति साध्यम् । एवं च न साध्यवैकल्य-
शङ्काऽपि । त्वन्मतेऽपि कल्पिते घटे तात्त्विकभेदवत् तात्त्विकाभेदस्याप्यभावात् ।
न चान्तःकरणस्यैव दुःखानुभूयितृत्वात्तदननुभूयितृत्वं जीवेऽनैकान्तिकमिति
वाच्यम् । दुःखादेर्वन्धस्य मोक्षसामानाधिकरण्याय जीवस्थत्वात् । त्वदभिमतान-
र्थाभाव एव तेन विवक्षित इति न कश्चिद्दोषः ।

न चासंसारित्वादेर्वन्धस्याप्यसिद्धिः । जीवेनानैकान्तिकत्वं वा । त्वन्मतेऽ-
प्यौपाधिकश्यामत्वादिवत्तस्य व्यवस्थितत्वात् । एवं ग्रह्य स्वज्ञानावाध्यजीवप्रति-
योगिकभेदवत् । पदार्थत्वात् । घटवत् । जीवस्यापि जीवान्तरादभिन्नत्वाच्च व्यभि-

किं यत्र यद्विद्यते तद्विषयज्ञानत्वं प्रमात्वमुतावाधितार्थकत्वम् ? आद्येऽशनायादिमज्जीव-
ज्ञानस्यापि प्रमात्वेन तदवाध्यतद्भेदवत्त्वमिष्टमेव । द्वितीये तज्ज्ञानावाध्यतत्प्रतियोगिक-
भेदवदिति सामान्यव्याप्तायपि ज्ञानपदेनावाधितार्थज्ञानमेव वक्तव्यम् । तच्चासिद्धम् ।
ग्रह्यव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य वाध्यत्वादित्यरुचेराह-यदेति । अद्वैतमते जीवघटयोरप्यभेदा-
त्साध्याप्रसिद्धिरप्राप्तीत्याशङ्क्य कल्पिताकल्पितयोस्तात्त्विकाभेदाभावस्तथापि संमत
इत्याह—एवं चेति । सिद्धान्तिमतेनाऽऽद्यहेतोर्व्यभिचारशङ्का निराकरोति—न चेति ।
जीवस्यैव मोक्षान्वयित्वेन दुःखादिवन्धोऽपि तत्रैव वक्तव्यः । तथा च न तत्र हेतुरित्याह—
दुःखादेरिति । ननु जीवे कल्पित एव दुःखादिवन्धो न वास्तव इत्याशङ्क्य तर्हि कल्पित-
स्याभाव एव हेतुरित्याह—त्वदभिमतंति ।

ननु जीवस्य संसारित्वे तदभिन्नग्रह्यणोऽप्यसंसारित्वं न स्यादित्यसिद्धिः । तस्या-
संसारित्वे तदभिन्नजीवस्यापि तदिति व्यभिचारो वेत्यत आह—न चेति ।

प्रतिविम्बमुखश्यामत्वस्यौपाधिकत्वेऽपि विम्बेऽभावात् । विम्बगतावदातत्वस्य
प्रतिविम्बेऽभावाद्यथाकल्पितभेदेन तयोर्व्यवस्था । एवं संसारित्वासंसारित्वादेरिति
तवाभिमतत्वादित्यर्थः । केवलान्वयिहेतुमप्याह—एवमिति । मिथ्याभेदेन सिद्धसाधनता-
वारणाय स्वज्ञानावाध्येत्युक्तम् । स्वशब्दः समभिध्याहृतपरः । जीवे जीवप्रतियोगिक-
भेदाभावाद् व्यभिचारमाशङ्क्याह—जीवस्यापीनि । अनुमानदत्तार्थं श्रुति स्मृति च
प्रमाणयति—श्रुतिर्वेत । आदिपदेन “य आत्मानमन्तरो यमयति” “श्रुतं पिबन्ती”
इत्यादिः संगृहीता । श्रुत्यपेक्षितन्यायमूककानि सूत्राण्युदाहरति—सूत्राणि चेति । यः
पृथिवीमन्तरो यमयतीत्यादिवाक्येषु श्रूयमाणोऽन्तर्यामी जीव एवेति शङ्कानिगसायेदं
सूत्रम् । “न न स्मार्तमतद्वर्माभिष्ठापान्” इति पूर्वसूत्रान्नत्रनुवर्तते । तथा च शरीरश्र-
न्तर्यामी न भवति । तस्य पृथिव्यादिनियमने सामर्थ्याभावात् । न च समर्थश्चराभिन्न-

जीवेश्वरभेदे श्रुतिप्रामाण्यं

चारः । श्रुतिश्च जीवेश्वरयोर्भेदे प्रमाणं द्वा सुपर्णेत्याद्या । स्मृतिश्च—

ययेश्वरश्च जीवश्च सत्यभेदौ परस्परम् ।

सूत्राणि च 'शारीरञ्चोभयेऽपि हि भेदेनैनमधीयते' इत्यादीनि । न च प्रत्यक्षप्राप्तानुवादोऽयम् । प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यसिद्धौ तेनैव भेदसिद्धेः । तदसिद्धौ प्रत्यक्षस्यैक्यश्रुतिविषयापहार इव भेदश्रुतिविषयापहारेऽप्यशक्तत्वात् ।

प्रत्युत भेदश्रुतेरेव निगमनवत् तत्त्वमसीति नवकृत्वोऽभ्यासवत्, पिपासितस्यैकजलविषयशब्दलिङ्गप्रत्यक्षरूपप्रमाणसंप्लववत्, त्वत्पक्षे प्रत्यक्षसिद्धभावस्याज्ञाने तम आसीदिति श्रुतिवत्, श्रुतेरेवयत्तात्पर्ये षड्विधतात्पर्यलिङ्गवच्च, प्रत्यक्षानाश्रयनिरासेन दाढ्यार्थत्वात् । अन्योऽप्यप्रत्यक्षस्य प्रामाण्यानिश्चये "अग्निहिमस्य भेषजम्" इत्यनुवादो न स्यात् ।

किं च भेदश्रुतेर्भेदप्रत्यक्षानपेक्षत्याप्त सापेक्षानुवादत्वम् । निरपेक्षानुवादत्वं तु धारावाहिकज्ञान इव नाप्रामाण्यहेतुः । उक्तं हि नयविवेके—सापेक्षानुवादे हि न प्रतीतिर्न वैवादानुवादे धारावाहिकवदिति ।

त्वात्सोऽपि समर्थ इति चाक्षयम् । यत्कारणश्रुत्येऽपि काष्ठा माध्यन्दिनाञ्चैनं शारीरं परस्माद्भेदेनाधीयते । यो विज्ञानमन्तरो यमयतीत्यन्तर्यामिनियम्यत्वेनैवमामनन्ति काष्ठाः, य आत्मानमन्तरो यमयतीति माध्यन्दिना इति सूत्रार्थः । आदिपदेन "गुहां प्रविष्टावात्मानां" इत्यादि परिगृह्यते । ननु द्वसुपर्णेत्यादिश्रुतेः 'अग्निहिमस्य भेषजम्' इतिवदनुवादत्वात् भेदे तात्पर्यमिति नेत्याह—न चेति । किं पूर्वभावि प्रत्यक्षं प्रमाणमुत न ? आद्ये आह—प्रत्यक्षेति । द्वितीये श्रुतार्थस्य मानान्तरापूर्वत्वाच्च, त्वत्तत्पर्येवेत्यभिप्रेत्याह—तदसिद्धाविति ।

श्रुतेरनुवादत्वेऽपि भेदप्रत्यक्षदाढ्यार्थहेतुत्वान्मदिष्टसिद्धिरिति सनिदर्शनमाह—प्रत्युवेति ।

निगमनवदिति । यथा निगमनावयवो मानान्तराधशङ्कानिरासेनानुमानदाढ्यार्थ एवमित्यर्थः । पिपासितस्येति । तृपातस्थानभ्यस्तजले प्रथमप्रवृत्तप्रमाणदाढ्यार्थ प्रमाणान्तरप्रवृत्तिवदित्यर्थः । प्रत्यक्षसिद्धानुवादः प्रत्यक्षदाढ्यमित्येतद्व्यतिरेकमुख्योपपादयति अन्योऽप्येति ।

अपि च स्मृतिवत्सापेक्षानुवादत्वे निरपेक्षत्वलक्षणं प्रामाण्यं हीयेतापि । न चैतदस्ति ।

किं चायमनुवादो न “वायुर्वै क्षेपिष्ठा” इत्याविवद्विधिस्तुतये, नापि “बध्ना जुहोति” इत्यत्र जुहोतिरिवान्यविधानार्थः । अन्यविधानाय प्रमाणेनानुदितस्य तात्त्विकत्वनियमात् । अनुवादस्य ह्यसत्त्वे आश्रयासिद्धौ धर्मधर्मिसंसर्गरूपा-
नुमितिर्वेद्य इवानुवाद्यविधेयसंसर्गरूपवाक्यार्थो वाधितः स्यात् । नापि नेह नाना-
स्तीतिनिषेधार्थः । तत्रैव किं च नेत्यनुवादांशस्य सत्त्वात् । न हि “न सुरां पिबेत्”
इति निषेधाय ‘सुरां पिबेत्’ इति वाक्यमपेक्षितम् ।

अनश्नन्निति विधेयान्तरभ्रवणाच्च । यत्तन्नेत्यादिनिषेधार्थानुवादलिङ्गा-
भावाच्च । तदभावेऽपि निषेधायानुवादे तत्सत्यमित्याद्यसद्वाद्भवमत्र आसीदिति
निषेधाय ग्रहसत्त्वानुवादकं किं न स्यात् । सर्वप्रत्ययवेद्यत्वाद् ग्रहसत्यस्य ।

किं च नान्योऽतोऽस्तीति श्रुतिरेव “भिन्नोऽचिन्त्यः परो जीवसङ्घात्”
इत्याद्यभेदनिषेधायानादिबाबिपरंपराप्राप्तवयानुवादिनी किन्न स्यात् । न चाननु-

अपीक्ष्येयश्रुतेः प्रत्यक्षानपेक्षत्वादित्यभिप्रेत्याह—किं चेति । प्रमितिः प्रतीति-
शब्दार्थः ।

किं च “द्वा सुपर्णे”त्यादिश्रुतेरनुवादाश्रयत्वे निरर्थकानुवादायोगाद्विधिस्तुतयेऽ-
न्यविधानाय वाऽनुवाद्यनिषेधाय वाऽनुवादो यत्तदर्थः । न तावदाद्यः इत्याह—
किञ्चायमिति । अर्थवादत्वस्य विध्येकवाक्यत्वस्य चाभावादित्यर्थः द्वितीयमपवादति—
नापीति । अन्यविधानाश्रयानुवादत्वेऽद्यस्य तात्त्विकत्वं वाच्यमित्याह—अन्येति । तदेव
सदृष्टान्तं विपक्षवाद्यकमुखेनोपपादयति अनुवादस्येति । तृतीयं दूषयति—नापि नेहेति ।
किञ्चनेत्यनेन भेदस्याप्यनुदितत्वात्, द्वासुपर्णेत्यनुवादान्तरवैयर्थ्यादित्यर्थः । निषेधक-
वाक्यगतानुवादे सति पृथगनुवादानपेक्षायामुदाहरणमाह—न हीति ।

किञ्च सूत्रवाक्ये एवाज्ञातज्ञापनलक्षणविधिशेषत्वसम्भवाच्च वाक्यान्तरगतनिषेध-
शेषत्वमित्यभिप्रेत्याह—अनश्नन्निति ।

निषेधशेषत्वे ज्ञापकमिति यत् तन्नेत्यादि, तदपि नेत्याह—यच्च हेति । अनुवाद
एव निषेधशेषत्वे लिङ्गमित्याशङ्क्यातिप्रसङ्गमाह—तदभावेऽपि । तत्सत्यमित्यस्यानु-
वादकत्वमेव नास्ति ग्रहसत्ताया अन्यतोऽसिद्धत्वादित्याशङ्क्याह—सर्वेति । तत्र मते
घटः सन्नित्यादिसत्ताबुद्धेर्ग्रहसत्ताविषयत्वादिति भावः । वस्तुतस्तु भेदश्रुतिगम्यनिषेध-
शेषाभेदानुवादाय वाऽभेदश्रुतिः । न चाभेदस्याप्राप्तेरनुवादः । अनाद्यद्वैतवादिपरम्परा-
प्राप्तत्वात् ।

तद्वैक आहुरसदेवेदमत्र आसीदित्यसद्वादिसिद्धासदनुवादवदित्यभिप्रेत्याह—किं
चेति । ननु श्रुतेर्भेदपरत्वेऽपि शब्दान्तराभ्यासादिकर्मभेदप्रमाणवद्वाच्यहारिकभेदपरत्व-

बाधकत्वेऽपि बाध्यव्यावहारिकभेदपरा श्रुतिः । अप्रामाण्यापातात् । न चाभेदश्रुति-
विरोधात् तदिष्टम् । तस्या लक्षणयाऽखण्डचिन्मात्रपरत्वेन भेदाविरोधित्वात् ।
वैपरीत्यस्यापि सुवचत्वात् । यदि तु भेदश्रुतिः प्रत्यक्षप्राप्तार्थत्वाद् दुर्बला, तर्ह्येक्य-
श्रुतिरपि तद्विरुद्धत्वात्तया स्यात् । यदि चैक्यश्रुतिः प्रत्यक्षाविरुद्धैक्यपरा तर्हि भेद-
श्रुतिरपि तदसिद्धत्रिकालाबाध्यभेदपराऽस्तु । न च षड्विधतात्पर्यलिङ्गवत्त्वाद्वैक्य-
श्रुतिः प्रबला लिङ्गानां तात्पर्यमात्रज्ञापकत्वेनार्थतथात्वाज्ञापकत्वात् । स्वीकृतं च
भेदश्रुतेरनुवादकत्वं त्यजता त्वयापि भेदपरत्वम् ।

अस्ति चात्रापि “अनशनपूर्णः परो जीवसंघो ह्यपूर्णः” इत्याद्युपपत्तिरूपं
“सत्यं भिदा सत्यं भिदा” इत्यभ्यासरूपं च तात्पर्यलिङ्गम् । तद्वहुत्वं च तत्पक्षे
प्रमाणसंप्लवचद् व्यर्थम् । अस्ति चात्र भेदे आद्यवर्णश्रुतौ उपक्रमो ‘द्वासुपर्णा’ इति ।
‘परमं साम्यमुपैति’ इत्युपसंहारः । “तयोरन्य अनशनन्नन्य” इत्याद्यभ्यासः शास्त्रैक-
गम्येश्वरप्रतियोगिकस्य तद्वैक्यस्य वा कालत्रयाबाध्यभेदस्य शास्त्रं विनाऽप्राप्तेर-
पूर्वता । पुण्यपापे विधूयेति फलं च । “अस्य महिमानमिति वीतशोकः” इतिस्तुति-

मेवाऽस्त्वित्याशङ्क्य दृष्टान्तासंप्रतिपत्त्या दूषयति—नानुवादत्व इति । तत्त्वमसीत्यादि-
श्रुतिविरोधाद्भेदश्रुतेरप्रामाण्यमेवेत्याशङ्क्य तस्याः श्रुतेर्भेदाभावाविषयत्वाद्विरोध एव
नास्तीत्याह—न चेति । विरोधमङ्गीकृत्याप्याह—वैपरीत्येति । भेदश्रुतेरधिगतार्थत्वा-
द्द्वैत्यं चैवभेदश्रुतेः प्रत्यक्षविरुद्धार्थत्वात्तत्तुल्यत्वमित्याह—यदि त्विति । ननु व्यावहा-
रिकाभेदविषयप्रत्यक्षेण न पारमार्थिकाभेदविषयश्रुतेर्विरोध इति चेत्तर्हि पारमार्थिकभेद-
विषयश्रुतेर्न तेनाधिगतार्थेत्याह—यदि चेति । ननुपक्रमोपसंहारी, अभ्यासो, अपूर्वता-
फलम्, अर्थवादोपपत्ती चेत्येतानि तात्पर्यलिङ्गान्यभेदश्रुतेः सन्ति । ततः सा प्रवलेति
चेन्न । एतैर्लिङ्गैरभेदश्रुतेस्तात्पर्यवत्त्वसिद्धावपि तदर्थस्य विविवाक्यार्थवत्पारमार्थिकत्वा-
सिद्धेरित्याह—न च षड्विधेति । तर्हि तत्परत्वमेव प्राबल्यहेतुरित्याशङ्क्याननुवाद-
त्वेपि बाध्यव्यावहारिकभेदपरा श्रुतिरिति चोद्यसमये भेदश्रुतेस्तत्परत्वं त्वयाऽपि स्वी-
कृतम् । वस्तुतस्तु मया वा स्वीकृतमित्याह—स्वीकृतं चेति ।

लिङ्गं विना स्वीकारमात्रेण कथं भेदे तात्पर्यसिद्धिरित्यत आह—अस्ति चेति ।

अशनानशनपूर्णत्वापूर्णत्वस्वरूपविरुद्धधर्मव्यवस्थाया अभेदेऽननुवादोऽप्युपपत्ति-
रिति भावः । ननु अभेदतात्पर्यं लिङ्गपट्कं भेदतादायं तु द्वयमेवेति वैपम्यमित्यत आह—
तद्वहुत्वमिति । ननु पञ्चावयवैर्विनाऽनुमेयविशेषवत्पट्विवलिङ्गं विना न तात्पर्यसिद्धि-
रित्यत आह—अस्ति चेति । परमं साम्यमिति । सादृश्यस्य भिन्नाश्रयत्वादुपसंहारी भेद-
विषय इति भावः । अपूर्वतामाह—शास्त्रैकेति । धर्मादिप्रहं विना भेदप्रज्ञायोगाद्धर्मिणः
प्रतियोगिनो वेश्वरस्य मानान्तरागोचरत्वाद्भेदोऽपि तथैवेत्यपूर्वतेत्यर्थः । अस्य-ईश्वरस्य

रूपार्थवादः । अस्ति अनशनन्नस्य इत्युपपत्तिश्च । निषेधवाक्यत्वादैक्यभ्रुतिः प्रबला चेद् 'असद्वा' इत्यादिवाक्यं सत्यज्ञानादिवाक्यात्प्रबलं स्यात् ।

किं च भेद एव ऐक्यनिषेधरूपः । किं च भेदभ्रुतिरेव प्रबला । प्रत्यक्षादिसंवावाग्निरवकाशत्वाच्च । किं चायं भेदो न व्यावहारिकः । मुक्तावपि स्मृतेः, श्रुतेश्च । न हि सा मुक्तिरवान्तरा

“इदं ज्ञानमुपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः ।

सर्वेऽपि नोपजायन्ते प्रलये न व्यथन्ति च” ॥

इति स्मृती सर्गाद्यसम्भवोक्तेः ।

‘न यत्र माया किमुतापरे हरेरनुग्रहा यत्र सुरासुराचिताः ।

श्यामावदाताः शतपत्रलोचनाः

पिशङ्गवाताः सुखचः सुवेशसः’

इति स्मृती मायानिषेधाच्च ॥

“यो वेद निहितं गुहायां सोऽनुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा विपश्चिता” इत्यत्र शुद्धब्रह्मज्ञानफलत्वोक्तेश्च । भूमविद्यायाः फलोक्त्यवसरे तस्य “सर्वेषु लोकेषु

महिमानमिति एति । इयं च स्तुतिरेव न फलं जीवस्येश्वरमहिमायोगादिति भावः । नेदं रजतमिति वक्षिषेधकमानमेव बलवदित्याशङ्क्यातिप्रसङ्गमाह निषेधेति ।

निषेधकस्यैव प्राबल्यमङ्गीकृत्याह—किं चेति । एवं साम्यमुक्त्वा भेदश्रुतेरेव प्राबल्ये हेतुमाह—किं च भेदश्रुतिरेवेति । न चापूर्वत्वाभिधानविरुद्धं प्रत्यक्षादिसंवादाभिधानमिति वाच्यम् । मतभेदेन तदुपपत्तेरिति भावः । प्रत्यक्षादिसिद्धभेदस्य व्यावहारिकत्वाभावे युक्त्यन्तरमाह—किं चेति । “इदं ज्ञानमुपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः” “सोऽनुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा” इत्यादिः स्मृतिश्रुतिशब्दार्थः । ततोऽवगमादिति शेषः । स्मृतेः स्मरणान्, श्रुतेः श्रवणादिति वाच्यः । कार्यब्रह्मलोके एव सादेस्यसारूप्यादिकानुच्यते, न परममुक्तावित्याशङ्क्याह—न हीति । श्रीभागवतेसारूप्यं गतानां मायानिषेधाच्च सा परममुक्तिरित्याह—न यत्रेति । यत्र वैकुण्ठे, न माया । अपरे मायाकार्यभूता रागादयो नेति किमु वक्तव्यम् । यत्र हरेरनुग्रहाः सन्ति तेषामेव विशेषणं सुरासुरेत्यादि । सुवेशसः-सुद्वलंकृता इत्यर्थः ॥

सोऽनुते सर्वान् कामानिति च परममुक्तिरेवोच्यते । ब्रह्मज्ञानसाध्यतावगमान् । कार्यब्रह्मप्राप्तेस्तूपारानासाध्यत्वादित्याह—यो वेदेति ।

छान्दाग्येऽपि मुक्तिसमये भेदः श्रूयते इत्याह—भूमेति । “स तत्र पर्येति” इति श्रुतिः परममुक्तिविषया स्वेन रूपेणेति स्वरूपाविर्भावोक्तेरित्याह—परं ज्योतिरिति ।

कामचारो भवति एकधा भवति । त्रिधा भवति"इति भेदोक्तेश्च । परं ज्योति-
रूपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते स उत्तमः पुरुषः स तत्र पर्येति"इतिस्वरूपाभि-
व्यवदयुक्तेश्च । "तदा विद्वान् पुण्यपापे विधूय निरञ्जनः परमं साम्यमुपैति"इति
कर्मक्षयोक्तेश्च "जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीशमस्य महिमानमिति धीतशोकः पृथ-
गात्मानं प्रेरितारं च मत्वा जुष्टस्ततस्तेनामृतत्वमेति" इत्यादौ भेदज्ञानान्मोक्षो-
क्तेश्च । अभेदे च न किञ्चन मानमस्ति ।

अभेदानुमानराण्डनम्

ननु जीवास्तत्त्वतः परमात्मनो न भिद्यन्ते । आत्मत्वात्, परमात्मवदित्यनु-
मानमस्तीति चेन्न । प्रत्यक्षाद्यपहृतविषयत्वात् । ज्ञानृत्याविरूपात्मत्वस्य हेतोस्तत्वा-
सिद्धेः, अवैद्यत्वलक्षणस्य ममासिद्धेः, जातिरूपत्वे च विरोधात् । "जीवाः परमा-
त्मनो व्यग्रहारतो न भिद्यन्ते तत एव तद्वत्" इत्याभाससमानयोगक्षेपत्वाच्च ।
नापि श्रुतिः प्रमाणम् । तस्याः प्रत्यक्षाद्युपोद्बलितभेदश्रुतिविरोधादतत्परत्वात् ।
तस्मात् श्रुत्यादिप्रमाणसिद्धत्वाज्जीवेश्वरभेदः परमार्थः । अभेदे च प्रमाणाभावात्स
स्याभाविकश्चेति ।

उच्यते—

"परमार्थो न जीवेशभेदो मानाप्रसिद्धितः ।

द्रष्टृभेदश्रुतिश्चैनं पौनःपुन्येन याधते" ॥

न हि भेदस्य पारमार्थिकत्वं गोत्वादिवज्जातिरूपः कश्चिद्वर्मः पदार्थमाश्र-
यतजातेरभावात् । सत्तायाश्च भेदानधिष्ठानत्वात् । किं तु बाधागोचरत्वम् । तच्च

निरञ्जनः परमं साम्यमित्यनेनापि परमनुक्तिरेवोच्यते, पुण्यपापक्षयश्रवणादित्याह—
तदा विद्वामिति । भेदस्य तत्त्वज्ञानविषयत्वादपि परमार्थत्वमित्याह—जुष्टमिति । एवं
स्वपक्षं प्रसाध्य परपक्षं दूषयति—अभेदे चेति ।

अभेदेऽनुमानं मानमुत श्रुतिरिति विषयमभिप्रेत्याद्यमनूद्य दूषयति—नन्वित्या-
दिना । किं च हेतुवृत्तमात्मत्वमपि जातिरुपाधिर्वा ? द्वितीयेऽपि ज्ञानृताद्याश्रयत्वं तत्,
अवेद्यत्वं वा ? । न सर्वथाऽतीत्याह—ज्ञानृत्वादीति । आभाससाम्यमप्याह—जीवा इति ।
द्वितीयमपवादति—नापीति । तद्वत्तद्वत्तुतः का गतिरित्यत आह—अतत्परत्वादिति ।
उपासनादिपरत्वादित्यर्थः । अत्यन्तभेदवादिमतमुपसंहरति—तस्मादिति ॥

सिद्धान्तोपक्रमः

सिद्धान्तमुपक्रमते—उच्यते इति ।

तय तावत्पूर्वपक्षे दोषं श्लोकेन संगृह्णाति—परमार्थ इति । मानाप्रसिद्धिश्च इति ।
मानशून्यत्वादित्यर्थः । बाधितत्वाच्च न तस्य पारमार्थिकत्वमित्याह द्रष्टृभेदेति ।

न जीवेश्वरभेदेऽस्ति, “नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा, नान्योऽतोऽस्ति मन्ता, नान्योऽतोऽस्ति विज्ञाता” इति द्रष्टृभेदस्य निषिद्धत्वात् । अथ प्रत्यक्षबाधागोचरत्वं तत् । तच्च भेदेऽप्यस्तीति चेन्न । लाघवेन बाधागोचरत्वस्य परमार्थशब्दार्थत्वात् । चन्द्रप्रादे-
शिकत्वादावतिव्याप्तेऽत्र ।

ननु अन्यपरमिदं वचनम् । “भिन्नोऽचिन्त्यः परमो जीवसंघात्” इत्यभेद-
निषेधशेषानुवादत्वादिति चेन्न । एतस्य श्रुतित्वे एव विप्रतिपत्तेः । अस्तु वा,
तथापि न तावदिदं वाक्यमभेदनिषेधकम् । निषेधबोधिनआदेरश्रयणात् । नन्य-
भेदाभावो भेदः, अभावबोधकं च निषेधकमिति चेत् । तथात्वे सर्वमेव प्रमाणं
निषेधकं स्यात् । तत्प्रमेयस्य स्वाभावाभावरूपत्वात् ।

अभेदनिषेधकत्वसंका

नन्यभायत्वेन तद्वोधकमानं निषेधकमिति चेन्न, तथात्वे सर्वमेव प्रमाणं
निषेधकं स्यात् प्रकृते तदभावात् । किं च—

नान्योऽतोऽस्ति श्रोतेत्यादिश्रुतिरित्यर्थः । बाधितत्वेऽपि पारमार्थिकत्वं किं न स्यादित्या-
शङ्क्य किं पारमार्थिकत्वमखण्डधर्मं उत सखण्डः ? । नाद्य इत्याह—न हीति । स हि
सत्तातिरिक्तः, उत सत्तैव ? । नाद्य इत्याह—एवार्थेति । सामान्यादी जात्यङ्गीकारे
ऽनवस्थाद्यापत्तेः । सत्तातिरिक्तजातेः सत्ताव्याप्यत्वनियमाच्चेति भावः । द्वितीयं दूष-
यति—सत्ताया इति । पराभिमतसत्ताजातेद्रव्यादिप्रितयमाश्रुतित्वात् भेदे सेत्यर्थः ।
भेदस्य पारमार्थिकत्वं सखण्डधर्मं इति पक्षे स किं प्रामाणिकं बाधागोचरत्वं तद्विन्नं
वा ? । नाद्यः । तस्य निरसिष्यमाणत्वात् । श्रुतिरजतादेरपि यत्किंचित्प्रमाणगम्यत्वा-
च्चेत्यभिप्रेत्य द्वितीयं परिशिष्टि—किं स्थिति । श्लोकस्योत्तरार्द्धं विवृण्वन्नेव दूषयति—
तच्चेति । अतः—अन्तर्यामिण इत्यर्थः । ननु प्रत्यक्षाबाधितत्वमेव यथार्थत्वं तच्च श्रुत्या
बाधितेऽयविरुद्धमिति शङ्कते—अत्रेति । अर्थविशेषणत्वेन दूषयति—न च लाघवेति ।
चन्द्रे दृश्यमानपरिमाणस्य मिथ्यात्वेऽपि प्रत्यक्षाबाधाभावादितिव्याप्तिश्चेत्याह—नन्देति ।
आदिपदेन गगननीलिमादि गृह्यते ।

यदुक्तं पूर्वशिक्षणा -- नान्योऽतोऽस्तीति श्रुतिरेवाभेदानुवादेन तन्निषेधकमेऽश्रुति-
शेषभूतेति । तदनुवदति—नन्विति । भिन्नोऽचिन्त्य इत्यस्य प्रसिद्धशाखास्वभावाच्च श्रुति-
त्वमेवासंमतमिति दूषयति—न एतस्येति । श्रुतित्वेऽप्यस्य यद्यभेदनिषेधकत्वं स्यात्तर्ह्यभे-
दश्रुतेर्निषेधानुवादेनैतच्छ्रेयता भवेत् । नत्वेतदस्ति निषेधबोधादाश्रयणादित्याह—
अस्तु चेति । शब्दतो निषेधानयगमेपि अर्थपर्यालोचनया निषेधकत्वमेवेति प्रतिवादी चोद-
यति—नन्विति । एवं च विधिनिषेधव्यवस्था न स्यादिति दूषयति—तथात्व इति ॥

अभावविषयत्वे समानेऽपि प्रतियोगिविरहात्मत्वेन तद्वोधकत्वं निषेधकत्वमिति
विशेषं शङ्कते—नन्विति ।

“अप्रतीतेविरोधाच्च नाभेदः प्रातिभासिकः ।

व्यावहारिकसत्ताको नापि तस्मादबाधितः” ॥

असतो निषेधायोगाद्भेदवाक्येनाभेदोऽपोद्यते इति वदतः किमभेदः प्रातिभासिकः, किं वा व्यावहारिकः ? । नाद्यः । अहं ब्रह्मास्मीत्यपरोक्षमभेदाप्रतीतेः । नाहं ब्रह्मास्मीति भेदप्रत्ययविरोधाच्च । अत एव च न द्वितीयः । न हि तत्त्वावेदकभेदप्रमायां व्यावहारिकाभेदप्रमायां वा सत्यां व्यावहारिको भेदः संभवति । अतो नाभेदवाक्यं भेदवाक्यशेषः । तदर्थानुपयोगात् । न च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभेदानुवाचः । अनुवादस्यासद्विषयत्वप्रसङ्गात् । तेन विना तत्प्रकरणेऽनुपपत्त्यभावाच्च ।

एतेन भेदवाक्येन जीवतादात्म्यं ब्रह्मणि निविध्यते इति प्रत्युक्तम् । तद्वर्मिकतत्प्रतियोगिकतादात्म्यनिषेधेऽपि ब्रह्मप्रतियोगिकजीवधर्मिकाभेदस्य ‘नान्योऽतोऽस्ति’ इतिवाक्यार्थस्यानिषिद्धत्वेन तस्य तदशेषत्वात् । न हि जीवस्यावच्छिन्नस्य यद्रूपं तदेवेश्वरस्वरूपमिति वेदान्तिभिरिष्यते । तस्मात् ‘नान्योऽतोऽस्ति’ इति वाक्यार्थः परमार्थ एवाभेदः ।

तर्हि “भिन्नोऽचिन्त्य” इति वाक्यस्याभेदविरहात्मतया भेदाबोधयत्वात्तन् निषेधकता इत्याह—न प्रकृत इति । किं च किं प्रातीतिकस्याभेदस्य निषेधः, उत व्यावहारिकस्य, किं वा पारमार्थिकस्य ? । नाद्यः शुक्तिरजतादिवदपरोक्षप्रतीत्यभावाद्भेदप्रमाविरोधाच्च तस्यासंभवात् । न द्वितीयः । समानसत्ताकयोर्भेदाभेदयोरेक्य विरोधात् । भेदस्य पारमार्थिकत्वेऽपि तत्प्रमितिदशायां तदभावस्य व्यावहारिकत्वायोगात् । तृतीय एव परिशिष्यते । तथा च न निषेधसंभव इत्याह श्लोकेन—अप्रतीतेरिति । असत् इत्यादिदलोकविवरणं स्पष्टार्थम् । तदर्थानुपयोगादिति-अभेदवाक्यार्थस्य भेदवाक्यार्थज्ञानेऽनुपयोगादित्यर्थः । ननु जीवधर्मिकाभेदो जीवे प्रसिद्धो व्यधिकरणेन ब्रह्मप्रतियोगिकत्वेनावच्छेद्यनिषेधायानूद्यत इति चेन्न । परमते जीवधर्मिकेश्वरप्रतियोगिकाभेदस्य ववाप्यभावात्सदनुवादित्वं स्यात् । तथा चानुवाद्यस्येतरपदार्थसंसर्गोऽप्यसति भेदवाक्यमप्रमाणं स्यादिति त्वदुक्तोपात्ममस्त्वय्येव निषत्ततीत्यभिप्रेत्याह—न च व्यधिकरणेति । व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नपटाद्यभेदनिषेधस्येव तादृशजीवाभेदनिषेधस्यापि प्रकरणेनाज्जाकाङ्क्षितत्वात् तत्परतेत्याह—तेन विनंति ।

ननु न भेदवाक्ये जीवेश्वराभेदस्य निषेधः : येन निषेधस्यासत्त्वं स्यात् । किन्तु जीवतादात्म्यस्य जीवे सत एव ब्रह्मणि निषेध इत्यत आह—एतेनिति ।

एतच्छब्दार्थमाह—तद्वर्मिकेति । जीवस्तच्छब्दार्थः । निषेधस्य जीवधर्मप्रतियोगिकाभेदस्य नान्योऽतोऽस्तीत्यनेनाप्रतीतेरतत्प्रतीतस्य जीवधर्मिकब्रह्मप्रतियोगिकाभेदस्यानिषेधान्नोक्तशेषोपिभाव इति भावः । ननु तव मते जीवधर्मप्रतियोगिकाभेद एव ब्रह्म-

किं च 'मिन्नोऽचिन्त्य' इति भेदो ऽनूद्य निपिध्यते । चिन्त्यत्वनिषेधस्य भेदनिषेधे पर्यवसानात् । स्वरूपाख्यानमात्रस्य वैपथ्यात् । नापि द्रष्टृभेदनिषेधश्रुतिरनुवादः । द्रष्टृभेदाभावस्यान्यतोऽप्राप्तेः । न चाभेदवादिसिद्धं भेदाभावमनुववतीति वाच्यम् । न ह्यभेदवादीकस्यचित् ज्ञानस्य स्ययमेध करणम् । किमु करणान्तरजन्यज्ञानाश्रयः तत्प्रसिद्धेः किं चित्करणं निरूप्यताम् । न हि प्रमेव हेतुमपेक्षते न भ्रान्तिः । सर्वदा सर्वेषां भ्रान्तिप्रसङ्गात् ।

न तावत्प्रत्यक्षमभेदप्रसिद्धौ हेतुः । जीवपराभेदस्याननुभवात् । प्रत्यक्षभेदप्रमायां सत्यामभेदभ्रान्त्यनुपपत्तेरच । नापि लिङ्गं, स्फुटतरभेदप्रत्यक्षपिरोधेन बह्वहानीष्यानुमानवत्तवनुदयात् । भेदलिङ्गानामनेकेषां सत्त्वाच्च । न च प्रत्यक्षस्य भ्रमत्वाभिमानान्न तस्यानुमानवाधकत्वमिति वाच्यम् । प्रत्यक्षसिद्धभेदस्य वाधकप्रमितिं विना भ्रमत्वाभिमानानुपपत्तेः । अनुमानस्यैव वाधकत्वेऽन्योन्याश्रयात् । नाप्यनाविर्षोरूपेयवाक्यमद्वैतवादिनोऽभेदभ्रमहेतुः । स्फुटतरभेदयोरयोग्यत्वनिश्चयेन शाब्दबुद्ध्यनुदयात् । शाब्दज्ञानमात्रस्यैव योग्यताज्ञानजन्यत्वात् । पौरुषेयवाक्यस्य प्रत्यक्षाविधिलक्षणप्रामाण्यस्याद्वैतवादिभिरनभ्युपगमान्न तस्य भेदनिषेधश्रुतितुल्ययोगक्षेमता ।

प्रतियोगिक इति तन्निषेध एव तन्निषेध इति चेन्न । कर्तृभोक्तृजीवाभेदस्य तद्विपरीतब्रह्मप्रतियोगिकत्वानङ्गीकारात् । तदतिरिक्तजीवाभेदस्याप्रसिद्धत्वेनानुवादायोगादित्यभिप्रेत्याह—न हीति । अभेदश्रुतेरन्यपरत्वायोगेन स्वार्थे पर्यवसानात् तदर्थभेदः परमार्थे एवेत्युपसंहरति—तस्मादिति ।

आस्तां तावद् बृहदारण्यकश्रुतिः त्वदुदाहृतश्रुतिरेव भेदनिषेधपरत्याह—किं चेति । परमो जीवसङ्घाद्भिन्नो न चिन्त्य इति भेद एव निपिध्यते । यथा चैवो द्रुष्टो न चिन्त्य इति दोषो निपिध्यते । भेदचिन्तानिषेधेऽपि विशेषनिषेधस्येतरानुज्ञापकत्वादभिनश्चिन्त्य इति स्यात् । तथा चास्मदिष्टसिद्धिरिति भावः । तन्च चिन्त्यः परमो जीवसङ्घाद्भिन्न इत्यर्थः किं न स्यादिति चेन्न । परमस्य मुमुक्षुचिन्त्यत्वेनाचिन्त्यत्वायोगात्प्राप्त्याचिन्त्यत्वज्ञानस्यापुरुषार्थत्वेन भेदस्य च सिद्धतया तदभिधानवैयर्थ्यादित्यभिप्रेत्याह—स्वरूपेति । एवं भेदश्रुतेरभेदनिषेधकत्वं निराकृत्याभेदश्रुतेरनुवादवत्वमपि नेत्याह—नापीति । यदिपरम्पराप्राप्तस्यानुवाद इत्युक्तमपवर्तति—न चाभेदेति । अभेदवादिसिद्धिमित्यनेनाभेदवादिनस्तत्प्रसिद्धौ करणत्वं विवक्षितं कर्तृत्वं वा ? । नाद्यः । ज्ञानुरन्यस्याभावादात्मनस्त्वयापि करणत्वानङ्गीकाराच्चत्याह—न ह्यभेदेति । द्वितीयं परिशिणष्टि—किं त्विति । किमित्यत आह—तत्प्रसिद्धेरिति ॥

तत्र नान्योऽतोऽस्तीति श्रुतेरेव तत्प्रसिद्धिमूलत्वानुवादकतेति वक्तुं करणान्तरं परिसंक्षेपे—न तावदिति ।

अभेदप्रसक्तिविचारः

न च प्रत्यक्षेण भेदाप्रतीतिदशायामनुमानात्पौरुषेयवाक्याद्वाऽभेदश्चम इति वाच्यम् । जीवपरपदार्थद्वयज्ञाने सति तद्भेदज्ञानस्यावश्यकत्वात् । पदार्थद्वयज्ञानाभावे ऽभेदानुमित्यादेरनुदयात् । ऐक्यस्याभेदवादिभिः स्वतन्त्रानुमानपौरुषेयवाक्यगम्यतयाऽनङ्गीकृतत्वाच्च । सर्गप्रलययोरङ्गीकारेण पौरुषेयवाक्यानुमानप्रवाहस्योच्छिन्नत्वात्सर्गाद्यकालीनश्चमासंभवात् ।

न च तदेव एव व्यामोहकारीति वाच्यम् । सर्वज्ञत्वपरमात्मत्वादिविरोधात् । न च सर्गाद्यकाले कस्य चित्पूर्वश्चमसंस्काराद् भ्रमः संभवति । वेदमूलत्वे बाधकामावात् । तत्कल्पने चोदनावाक्यस्याप्यनुवादकतापत्तेः ।

तत्र मते भेदज्ञानस्य प्रमात्वाद्भेदज्ञानस्य च भ्रमत्वाद्द्विरोधिप्रमाकाले भ्रमस्य संभवश्चेत्याह—प्रत्यक्षेण । परोक्षप्रमायाः प्रत्यक्षभ्रमाविरोधित्वात्, प्रत्यक्षेत्युक्तम् । भेदप्रत्यक्षस्यानुमितिप्रतिबन्धकत्वान्नानुमानमप्यभेदभ्रमहेतुरित्याह—नापीति । भेदसाध्याविरुद्धवर्माध्यासाद्यनेकलिङ्गपराहृतत्वाच्च नाभेदानुमितिरित्याह—भेदलिङ्गानामिति । अग्न्याप्यप्रत्यक्षस्य प्रमात्वनिश्चयादनीप्यानुमानवाचकत्वं, भेदप्रत्यक्षस्य तु भ्रमत्वारोपात्त प्रतिबन्धकत्वमिति विशेष इत्याशङ्क्य बाधकज्ञानं विना भ्रमत्वारोप एव न संभवतीत्याह—न च प्रत्यक्षस्येति । अनुमानस्य बाधकत्वभ्रमात् त्वत्पक्षे भ्रमत्वारोप इत्याशङ्क्याह—अनुमानस्येति । प्रत्यक्षस्य भ्रमत्वारोपेऽनुमित्युदयः । तदुदये सति तत्र बाधकत्वारोपपुरःसरं प्रत्यक्षभ्रमत्वारोप इत्यन्योन्याश्रयादित्यर्थः । ननु त्वद्गुरुवाक्यात्तत्त्वाभेदश्चमः । त्वद्गुरोश्च स्वगुरुवाक्यात् । तस्यापि स्वगुरुवाक्यादित्यनादिकालप्राप्तोऽभेदश्चम इति चेन्न । पौरुषेयवाक्यमात्रेण बाधाभावलक्षणयोग्यतारहितेन 'बह्विना सिद्ध्येत्' इति वाक्येनेव कस्यापि बोधानुदयादित्याह—नाप्यनादीति । शाब्दप्रमायामेव योग्यताज्ञानं हेतुर्न तद्भ्रम इत्याशङ्क्य लाघवाच्छाब्दज्ञानमात्रे हेतुरित्याह—शाब्दज्ञानेति । ननु प्रत्यक्षविरोधेऽप्यपौरुषेयवाक्याद्वैतवादिनामभेदप्रतीतिवत् पौरुषेयवाक्यादयि तत्प्रतीतिः किन्न भ्यादित्याशङ्क्य वैपम्यमाह—योरुभयेति । पौरुषेयवाक्यस्य प्रत्यक्षादिमानमूलतया तत्तुल्यमेव प्रामाण्यमिति न तद्व्यायेन स्वार्थबोधकत्वम् । अपौरुषेयवाक्यस्य तु त्रियाल्लाथाध्यवस्तुप्रतिपादनलक्षण-तत्त्वावेदनप्रामाण्याङ्गीकारात्प्रवृत्तया प्रत्यक्षादिकमाभासोक्त्य स्वार्थबोधकतोपपत्तिरिति भावः ।

तर्हि बाधानवतारदशायामनुमानादितो ऽभेदश्चम इत्यत आह—न च प्रत्यक्षेणेति ।

किं जीवपरयोर्ज्ञतयोरनुमानादिप्रवृत्तिरज्ञातयोर्वा ? आद्ये धर्मप्रतियोगिनोर्ज्ञातस्यापेक्षणीयान्तराभावाद्भेदज्ञानं भवेदेव । द्वितीये पञ्चादिज्ञानाभावात्तानुमानोदयः । पदार्थज्ञानाभावाच्च न शाब्दबोधोदय इत्याह—जीवपरिति । किं च जीवपराभेदः श्रुत्यन-

न च भेदनिषेधश्रुतितात्पर्य्यं भ्रमावद्वैतवादिनोऽद्वैतप्रसिद्धिः । अनुपस्थिते जीवपरभेदाभावे तत्र श्रुतितात्पर्य्यं भ्रमस्यैव दुःसंपादत्वात् । न च तर्कादिनोपस्थिते अभेदे श्रुतितात्पर्य्यविभ्रमः । तर्कितस्य जीवपराभेदस्यान्यत्राभावात् । अत्राप्यसत्त्वे भेदश्रुत्या तन्निषेधायोगात् । अभेदश्रुतितात्पर्य्यज्ञानस्य यथार्थत्वात् । तस्माद्वैतवादिनोऽद्वैतप्रसिद्धेर्भूतान्तराभावादियमेव श्रुतिः ताक्षाद्भेदनिषेधो मूलमिति माद्वैतश्रुतिरनुवादः ।

किं च प्रमाणसिद्धस्यैवानुवाद इति वदतः कथमद्वैतमप्रमाणम् । तत्र व्यावहारिकप्रमाणाप्रसरात् । तस्यावेदकप्रमाणस्यैव तद्विषयत्वात् । न च निषेधार्थ-

पेक्षानुमानाद्यगोचर इत्येव सर्वद्वैतवादिभिर्निमित्तत्वाच्च तत्तत्तेषां तत्प्रतीतिरित्याह—
ऐस्यस्येति । किं चेश्वरवादिभिः सर्गप्रलयाङ्गीकारात्सर्गाद्यकालीनाभेदभ्रमनिमित्ततया पौरुषेयोपदेशानुमानायोगात् तदा तद्भ्रमाभावे तन्निमित्तोपदेशस्योपदेशनिमित्तपुरुषान्तरभ्रमस्य चाभाव इत्येवं पूर्वपूर्वाभावे उत्तरोत्तराभाव इति अस्मदादिभ्रमस्याप्यसंभवेनेदानीमप्यनुवादो न स्यादित्यभिप्रेत्याह—सर्गप्रलयेति ।

सर्गाद्यकाले कंचन पुरुषमीश्वर एव स्वभावयेन भ्रामयतीति नोक्तदोष इत्याशङ्क्याह—न च तदेति । किमीश्वरः संतं भेदमज्ञात्वेवामेदं बोधयति, ज्ञात्वाऽपि प्रसारयति वा ? आद्ये सर्वज्ञत्वशक्तिः । द्वितीये परमात्मत्वपरमदयालुत्वादिविरोध इत्याह—सर्वज्ञत्वेति । न चेश्वरस्य युद्धागमप्रणयनेन केषांचिद् व्यामोहकत्ववदद्वैतवादिमोहनापाज्जगमान्तरप्रणयनोपपत्तिरिति वाच्यम् । तादृशागमस्य युद्धागमवदितिहासपुराणादिष्वश्रवणात्, महाजनपरिगृहीतानेव श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणसंवादाच्चेति भावः । सर्गाद्यकाले उपदेशाभावेऽपि पूर्वकल्पभ्रमजन्यसंस्कारात्स्मृतिरूपभ्रमसंभवान्न संप्रदायविच्छेद इत्याशङ्क्य तदा पौरुषेयवाक्यस्य दृष्टस्य तत्प्रतिपत्तिहेनोः संभवाददृष्टसंस्कारवत्पनाया मन्याय्यत्वान्मैवमित्याह—न च सर्गायेति । सर्गाद्यकालीनवैदिकव्यवहारस्य संस्कारमूलकत्वकल्पने तदा विधिनिषेधवाग्यार्थस्मरणस्यापि कस्य नित्संभवात् तन्मूलकत्वमूत्रादिस्मृतिपरम्पराप्राप्तार्थानुवादित्वं चोदनाभागस्यापि स्यादित्याह—वत्कल्पन इति ।

ननु “नान्योऽजोऽस्ति द्रष्टा” इति श्रुतिरेव भेदनिषेधपरतया विपर्य्यस्ततामवबोध्ययति । सैव पञ्चादभेदपरतया प्रमिता सती भेदाभावमनुवदतीति । नेत्याह—न च भेदेति ।

किं जीवपराभेदेऽनुपस्थिते तत्र तात्पर्य्यभ्रमः उपस्थिते वा ? आद्ये विषयं निरूप्य तात्पर्य्यस्य विषयोपस्थितिं विना प्रतीत्ययोग इत्याह—अनुपस्थितं इति । द्वितीयेऽपि किं प्रत्यक्षादिना तदुपस्थितिः, उताभेदश्रुत्या, लाघवतर्कादिना वा । नाद्यः । निररतत्वात् । द्वितीयेऽप्यन्याश्रय इत्यभिप्रेत्य तृतीयं दूषयति—न च तर्कादिनेति । भेदविषयप्रत्यक्षश्रुतिभ्यां विरोधेन लाघवादेरनवतारार्थित भावः । किं च तर्कादितरेऽपि तर्कितो जीव-

त्वात्प्रमाणापेक्षा नेति वाच्यम् । भेदिनां मते क्वचित्प्रमितस्यैवान्यत्र निषेधात् । जीवधर्मिकेश्वराभेदस्यान्यत्राप्रमितत्वात् ।

अतिप्रगल्भेनाद्वैतश्रुत्यनुषादकता—

नन्वेवम् “असदेवेदमग्र आसीत्” इति असदनुवादोऽपि न स्यात् । प्रपञ्च-
सत्ताप्राप्तिप्रत्यक्षविरोधेन तद्वद्भवमानुपपत्तेः । अतस्तत्प्रसिद्धिरपि श्रुतिमूलव स्यादिति
चेन्न । असद्वादिनः श्रुतिप्रामाण्यानभ्युपगमात् । उत्पत्तेः पूर्वं कार्यमसत् । अन्यथो-
त्पत्त्ययोगादित्यादितर्कभासप्रसिद्धस्यासतोऽनुवादसंभवात् । न च प्रत्यक्षविरोधो-
ऽपि तस्येदानीन्तनप्रपञ्चसत्ताविषयतया भिन्नविषयत्वात् । असत्पदस्य शक्तिग्रहा-
भावेनानुमानात्पूर्वं श्रुतितत्तदवगमासंभवात् । तस्माद् ब्रह्मभेदनिषेधश्रुतिर्न भेद-
श्रुतिशेषार्था । नापि “नान्योऽतोऽस्ति” इति श्रुतिर्ब्रह्मभेदोपासनार्था । अन्तर्गम्य-
क्षरब्राह्मणयो “रूपासीत्” इत्यादिलिङ्गाद्यश्रवणात् । कल्पकाप्रतीतेश्च । वाक्य-
स्यानुभूयमानस्वप्नमेयपरत्वे संभवति श्रुतिविरुद्धाश्रुतकार्यकल्पनायोगाच्च ।

परामेदस्ततोऽन्यत्र सन्न वा ? । नाद्यः । तद्विषयस्य तदभेदायोगादित्याह—तर्कितस्येति ।
द्वितीयेऽनुवाद्यस्य कुत्राप्यसत्त्वात् तस्य निषेधसंसर्गोऽप्यसन्निति तन्निष्ठभेदश्रुतिरप्रमाणं
स्यादित्यनिषेध्याह—अत्रापीति । अभेदतात्पर्यज्ञानस्य वक्ष्यमाणविधया वाचकाभावेन
भ्रमत्वमेवासिद्धमित्याह—अभेदेति । नान्योऽतोऽस्तीत्यादिश्रुतेरनुवादकत्वनिराकरणमुप-
संहरति—तस्मादिति ।

अभेदश्रुतेरनुवादकत्वमङ्गीकृत्यापि परमते तस्य प्रामाणिकत्वमावश्यकमित्यभि-
प्रेत्याह—किञ्चेति । भेदवदभेदस्यापि व्यावहारिकप्रमाणसिद्धत्वादनुवाद इत्याशङ्क्य
तस्य व्यवहाराननुगततया तदयोग इत्याह—तत्रेति । भेदस्य अप्रामाणिकत्वे परिशेषात्-
तत्त्वावेदकमानगम्यत्वमेवेत्याह—तत्त्वावेदक इति । ननु विधयर्थानुवादस्यैव प्रामाणिक-
विषयत्वनियमो न निषेधार्थानुवादस्येति । इदमपि त्वत्समयविरुद्धमित्याह—न च
निषेधेति । अस्तु तर्हीश्वरे प्रमितस्य तदभेदस्य जीवे निषेध इत्याणङ्क्य एवमप्यभेदश्रु-
त्यर्थस्यान्यत्राप्रमितत्वान्न तस्य निषेध इत्याह—जीवधर्मिकेति ।

अभेदश्रुत्यनुवादकत्वनिरासकयुक्तीनामिति प्रसङ्गपराहति शङ्कते—नन्वेवमिति ।

तत्र तावदसत्प्रसिद्धिः श्रुतिमूलैव स्यादित्येतद्दूषयति—न, असद्वादिन इति ।
केन तर्हि तस्यासत्प्रसिद्धिः, भिन्नतत्प्रसिद्धिं विना वा कथमनुवाद, इत्यत आह—उत्पत्ते-
रिति । सृष्टिपूर्वकालीनासत्त्वविषयतत्त्वस्य मृष्ट्यनन्तरकालीनसत्ताप्राप्तिप्रत्यक्षेण न विरोधः ।
भिन्नविषयत्वादित्याह—न चेति । असद्वादिनः श्रुतितः प्रथममसत्प्रतीत्यभावे हेत्यन्तर-
माह—असत्पदस्येति । अनुमानात्पूर्वमिति । उत्तर्कभासात्पूर्वमित्यर्थः । नान्योऽतोऽ-
स्तीतिश्रुतेरभेदानुवादकत्वाभावात् तद्वद्वारा भेदश्रुतिशेषत्वमित्युपसंहरति—तस्मादिति ।

अस्तु तर्हि इदं वाक्यमीश्वरान्तरनिषेधपरमिति चेन्न । तद्भेदस्याप्रसक्तत्वादनियेयत्वात् । नन्वीश्वर ईश्वरप्रतियोगिकभेदवान् आत्मत्वात् जीययविति स्मरे भेदं निषेधतीति चेन्न । अनुमानस्य धर्मिग्राहकमानेन बाधितस्यानुबयात् । अथ "एष ते आत्माऽन्तर्याम्यमृत" इति प्रसिद्धे धर्मिणि तद्भेदाशङ्कायामियं श्रुतिरिति चेन्न । एष इत्याद्येकवचनेन लाघवानुगृहीतेनैव तद्भेदस्यापि निषिद्धत्वात् । न चान्तर्यामिण एव प्रतिपर्यायं भेदाशङ्कायामियं श्रुतिः । नान्योऽतोऽस्तीत्यतः शब्देनान्तर्यामिमात्रस्यैव भेदावधित्वेनोपस्थितेः । अनन्तर्यामिण एवान्तर्याम्यवधिकभेदाशयत्वात् । नाप्यन्तर्यामिवाक्यसामर्थ्यसिद्धाभेदानुवादः । अन्तार्थपरत्वे संभवति निरर्थकानुवादकल्पनायोगात् ।

ननु अभेदश्रुतेरनुवादकत्वेऽपि नाभेदपरत्वं भेदश्रुत्यविरुद्धोपासनापरत्वे संभवति तद्विरुद्धार्थपरत्वायोगात्, अभेदोपासनायाश्चारोपिताभेदेनाप्युपपत्तेरिति नेत्याह—नारीति । बृहदाप्यकेऽन्तर्यामिग्राहणे "नान्योऽतोऽस्ति ब्रह्मा" इत्यादि पृथगे । अधरग्राहणे तु "नान्यदतोऽस्ति ब्रह्म" इत्यादि । उभयत्राप्युपास्तिविधेरश्रवणात् तत्परत्वेत्यर्थः । यत्पुनरिति तर्हि "पूपा प्रपिष्टभाग" इत्यादाविव विधिरित्याशङ्क्य तत्र विधिविपर्यायविनाभूतद्वयदेवतासंबन्धादेस्तत्कल्पकस्य श्रवणात्, इह तु विध्यविनाभूतस्य कस्यचिदश्रवणान्मेवमित्याह—कल्पकेति । न च भेदश्रुतिविरोध एव तत्त्वत्यकः । तस्या निषिध्यमानभेदानुवादेन तदनुकूलत्वाद् विरोधाभावादिति भावः । उपासनाविधिपरत्वे साधकाभावमुक्त्वा बाधकमप्याह—वाक्यस्येति । श्रुतिविरुद्धेति । अभेदश्रुतेर्विधिपरत्वे श्रुताभेदे मानान्तरविरुद्धे तात्पर्याभावेन प्रामाण्यायोगात्, विधेर्नान्यथाप्युपपन्नत्वाच्च ताभेदो नास्तीत्येवं तदपलापनिमित्तत्वात्कल्पितविधेः श्रुतिविरुद्धत्वमिति ब्रह्मण्यम् । अभुतकार्यकल्पनायोगादिति । अतिप्रसङ्गादिति भावः ।

नान्योऽतोऽस्तीत्यादिश्रुतेर्भेदनिषेधपरत्वेऽपि ईश्वरानात्वस्यैव ततो निषेधात् जीवेश्वरभेदनिषेध इति चोदयति—अस्तु तर्हि ।

किमीश्वरानेकत्वस्य प्रत्यक्षतः प्रसक्तिः, उतानुमानात्, श्रुत्या वा ? । नाद्यः । तस्य प्रत्यक्षायोप्यत्वादित्यभिप्रेत्याह—न तद्भेदस्येति । द्वितीयं शङ्कते—नन्विति । किमत्राऽनुमानिक ईश्वरः पक्षः श्रुतिसिद्धो वा । आद्ये धर्मिग्राहकानुमानस्य लाघवादिना तदेकत्वगोचरतया तद्विरोधात् भेदाशङ्कामित्युच्य इत्याह—अनुमानस्येति । द्वितीयं शङ्कते—अथ । अत्रापि धर्मिग्राहकविरोध एव । एष अन्तर्यामीत्याद्येकवचनान्तपदलोपवानुगृहीतेः 'एको देव' इत्यादिवाक्याच्च तदेक्यस्यापि सिद्धत्वादिति दूषयति—न एष इति । तृतीयं दूषयति—न चान्तर्यामिण इति । प्रतिपर्यायमिति । "यः पृथिवीमन्तरो यमयति, योऽपोऽन्तरो यमयति" इत्येवमादिरूपेण प्रतिनियम्यं पृथगुपदेशान् तत्तदन्तर्यामिभेदाशङ्कायामित्यर्थः । नान्योऽतोऽस्तीत्यतः शब्देन प्रकृतपरामर्शकेनान्तर्यामित्वमेव निषिध्यमानभेद-

अनुमानादीश्वरभेदप्रसङ्गितिराश्रयः—

नापि क्षित्यादिकं द्विकर्तृकम् कार्यत्वात् घटवदित्यनुमानात् क्षितिकर्तरी-
श्वरस्य भेदप्रसक्तौ तन्निषेधतीति वाच्यम् । ईश्वरप्रसिद्धेः पूर्वं द्विकर्तृकत्वव्याप्ति-
ग्रहायोगात् । घटमात्रस्य जीवद्वयाजन्यत्वात् । तत्प्रसिद्धौ तु धर्मिग्राहकमानविरो-
धात् । कर्तृजन्यत्वेनैव कार्यत्वस्य व्याप्त्या तथाव्याप्त्यभावाच्च ।

न च क्षित्यादिकमनेककर्तृकम् । विचित्रकार्यत्वात् प्रासादादिवदित्येश्वर-
भेदप्रसक्तिः । क्षित्यादेरनेककर्तृकत्वे तत्कर्तुः सर्वज्ञत्वाद्ययोगेनानीश्वरत्वात् । अस्तु
क्षितिकर्तृत्वं न निषेधपरेति चेन्न । अन्तर्यामिण एवातःशब्देन परामर्शात् । क्षित्या-
दिकत्रैक्यस्य सृष्टिवाक्यगतैकवचनेनैव सिद्धत्वाच्च । ब्रह्मभूत्याभिविशेषेणातःशब्द-
परामृष्टान्तर्याम्यतिरिक्ते ब्रह्ममात्रे बुद्धिस्थे तदुपरक्तना तन्मात्राभावप्रमितेऽपि ।

प्रतियोगितावच्छेदकं प्रतीयते । अन्तर्यामिणमिदमनेकनिषेधे तु नैतदुपपद्यते । भद्वर्धमिच्छ-
धर्मस्य तत्प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । अतोऽनन्तर्यामिण एव ब्रह्मरन्तर्यामिप्रतियोगिक-
भेदोऽत्र निषिध्यत इत्याह— नान्योऽत्र इति । ननु त्वदुक्तविघ्ना लघवाद्यनुगृहीतैकवच-
नान्तशब्दसामर्थ्यसिद्धमन्तर्यामिण्यभेदं नान्योऽत्रोऽस्तीति श्रुतिरनुवदतीति । तत्राह—
नाप्यन्तर्यामीति ।

पुनरप्यनुमानान्तरेणेश्वरभेदप्रसक्तिमाशङ्क्यापवदति—नापीति ।

ईश्वरपक्षकानुमानवन्नात्र धर्मिग्राहकमानविरोध इति शङ्कितुरभिमानः । अत्रा-
पीश्वरे सिद्धे षटादौ द्विकर्तृकत्वव्याप्तिग्रहः, उतासिद्धे । चरमं दूषयति—ईश्वर इति ।
पुलालद्वयजन्यस्य कस्य चिद् घटस्य संभवात् तत्र व्याप्तिग्रह इत्याशङ्क्यैककुलालजन्ये
अभिचारदर्शनात् व्याप्तिग्रह इत्यभिप्रेत्याह—घटमात्रेति । आद्ये कस्ये एकेश्वरकर्तृक-
क्षित्यादिपक्षीकारेण द्विकर्तृकत्वसाधने धर्मिग्राहकमानवाद्य एवेत्याह—तत्प्रसिद्धाविति ।
नन्वेककर्तृकषटादेः पक्षतुल्यत्वेन तत्र अभिचाराभावाज्जीवद्वयकर्तृकषटादौ व्याप्तिग्रहे
सति क्षित्यादावीश्वरप्रसिद्धिं विनापि द्विकर्तृकत्वानुमानसिद्धिरिति नेत्याह— कर्तृजन्य-
त्वेनैवेति । तथेति । गौरवेण द्विकर्तृकत्वस्य कार्यत्वाव्यापकत्वादित्यर्थः ।

ननु धूममात्रस्य बह्विमात्रेण व्याप्तावपि सुरभिधूमस्य चन्दनादिवह्निना व्याप्ति-
वत् कार्यत्वमात्रस्य कर्तृजन्यत्वमात्रेण व्याप्तावपि विचित्रकार्यत्वस्यानेककर्तृकत्वेनैव व्याप्ति-
रिति तत्राह—न च क्षित्यादिकमिति । तत्र हेतुमाह—क्षित्यादेरिति । प्रासादादावेकैकांश-
मेव ह्येकैको जानाति । अतस्तमेव करोति । न तु सर्वस्यैकः परिज्ञाता, यत्ता वा । एवं
क्षित्यादावपि तत्तत्कर्तृणामेकैकांशे एव ज्ञानक्रियासामर्थ्यमिति नैकैकस्य सर्वज्ञत्वाद-
सिद्धिः । तथा चानीश्वरत्वात्तेषां न तद्वेदानुमानेनेश्वरभेदसिद्धिरिति भावः । नन्वे-
श्वरभेदो न निषिध्यते । किन्तूक्तानुमानप्राप्तक्षितिकर्तृभेद एवेति शङ्कते—अस्त्विति ।

ननु प्रत्यक्षविरोधात्सामान्यभ्रुतिर्द्रष्टृविशेषविषया नियम्यत इति चेन्न । प्रत्यक्षस्य कस्तिभेदविषयत्वेन वास्तवभेदनिषेधभ्रुत्यसमानविषयत्वस्यानुपपत्तयेव वक्ष्यमाणत्वात् । किं चास्य परमात्मभेदनिषेधकत्वे नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टेत्येतावदेव स्यात् । नान्योऽतोऽस्ति श्रुता मन्ता विज्ञातेति च निरर्थकमसङ्गतं च । परमात्मनो नित्यसर्वज्ञानाश्रयस्य तद्रूपस्य वाऽशरीरिणः श्रोत्राविजन्यज्ञानाश्रयत्वलक्षणश्रुतत्वायोगात् ।

“तस्मादनवकाशेयं नान्योऽतोऽस्तीत्यभेदधीः ।

“आन्तिप्रतीतजीवेशभेदमेवाववाधते” ॥

ननु भेदोऽपि प्रमाणसिद्धः “सत्य आत्मा, सत्यो जीवः, सत्यं मिदां सत्यं मिदा” इति श्रुतेरिति चेन्न । प्रसिद्धशाखास्वनवगमात् । अनवकाशमेवाववाधभ्रुति-विरोधेन तस्याः श्रुतेः स्वार्थपरत्वायोगात् । तच्छेषानुवादत्वात्—सत्य इति प्रतीतस्य भेदस्य तथैवानुवादात् ।

निषिध्यमानभेदप्रतियोग्यपस्थापकेनातःशब्देन प्रकृतान्तर्यामिण एव परामर्शात् नात्र क्षितिकर्तृतद्भेदोपस्थितिः । अनुपस्थितस्य च निषेधो न प्रत्येतुं शक्य इत्यभिप्रेत्याह—नान्तर्यामिण इति । किं च आत्मवेदमत्र आसीदेक एवेत्येकशब्दादेव क्षित्यादिकर्त्रेयसिद्धेः पुनस्तदभिधानमनर्थकमित्याह—क्षित्यादीति । किं च निषिध्यमानभेदद्वयपस्थापकद्रष्टृपदेन सङ्कोचकाभावेन चेतनमात्रोपस्थितत्वात् तन्मात्रस्यान्तर्यामिणो भेदो नत्र निषिध्यते, न क्षितिकर्तुरेवेत्याह—द्रष्टृभृत्येति ।

सङ्कोचकाभावोऽसिद्ध इति शङ्कते—नन्विति ।

द्रष्टृविशेषविषयेति । क्षितिकर्तृविषयेत्यर्थः । व्यावहारिकभेदविषयप्रत्यक्षास्य वास्तवतदभावश्रुत्या विरोध एव नास्तीत्याह—न प्रत्यक्षस्येति । पराभिमतार्थे वाक्य-शेषस्य वैयर्थ्यमसमवेतार्थत्वं चेत्याह—किं चास्येति । असाङ्गत्यमेवाह—परमात्मन इति । तद्रूपस्य वेति स्वमतेनोक्तम् । सिद्धान्ते तु न वैयर्थ्यम् । जीवधर्मिभेदस्यैव निषेध इति प्रकटनार्थत्वादिति भावः । पराभिमतान्यथासिद्धिनिराकरणफलमाह—श्लोकेन, तस्मादिति ।

भ्रुत्यैव क्रियासमभिहारेण द्वैतसत्यताभिधानाल्लभ्यं तन्निषेध इति चोदयति—नन्विति । अस्य श्रुतित्वमेव विप्रतिपन्नमित्याह—नेति । श्रुतित्वेऽयस्य प्रबलश्रुतिविरो-धात्त भेदे प्रामाण्यमित्याह—अनवकाशेति । अस्य भेदपरत्वभावेऽर्थान्तरस्यानवगमा-नर्थक्यापात इत्याशङ्क्य भेदानुवादेनाभेदपरत्वमेवैतरयेत्यत आह—तच्छङ्केष्विति । निषेधाय भेदानुवादे सत्यपदं किमर्थमित्यत आह—सत्य इतीति । प्रत्यक्षादिना सत्यत्वेन प्रतीत एव भेदः श्रुत्या निषिध्यते । न तु तदबाधितश्चन्द्रादिभेदोऽपीति द्योतयितुं निषेधोप-स्थापकवाक्ये सत्यपदप्रयोग इति भावः ॥

त्रिकालावाध्यभेदो न प्रसिद्ध इति चेन्न । प्रत्यक्षस्य भेदविषयस्य श्रुतिसमान-
प्रामाण्यवादिनस्तत्र भेदश्रुतेः प्रत्यक्षासिद्धभेदसत्ताऽविषयत्वात् । अन्यथा तत्र
वास्तवभेदप्रत्यक्षाद्युपन्यासव्याघातात् । श्रुतिद्वयविरोधस्यापरिहार्यत्वाच्च । अभेद-
श्रुतेर्व्यावहारिकाभेदाविषयत्वस्योक्तत्वात् ।

मास्तु वाऽस्य वाक्यान्तरशेषत्वम् । एतदेव वाक्यमभेदपरमस्तु । तथा हि ।
सत्य आत्मेत्यादिश्रुतिर्न केवलमात्मनस्त्रिकालावाध्यत्वं सत्यत्वमाह । किं तर्हि
जीवत्वमपि वास्तवं नेत्याह—असत्यो जीवः । जीवत्वमिति यावत् । विशिष्टनिषे-
धस्य विशेष्यवाधेन विशेषणोपसंक्रमात् द्विविधे पदविभागे संभवति ब्रह्मभेदश्रुत्य-
नुरोधेन च वर्णितन्यायेन चासत्य इतिच्छेद एवोचितः । अनेन सजातीयो भेदो
निराकृतः ।

ननु सत्यं भिदेति त्रिकालावाध्यभेद उच्यते । न चायं प्रत्यक्षगोचर इति कथं
तत्सिद्धानुवादकत्वमिति शङ्कते—त्रिकालेति ।

अस्मन्मतवच्छ्रुतेः प्रत्यक्षविलक्षणप्रामाण्यस्य त्वयाऽनङ्गीकाराद्भेदश्रुतेः प्रत्य-
क्षासिद्धविषयत्वं तत्र भेदे ऽगुपन्नमित्याह—न प्रत्यक्षेति । अविषयत्वादिति च्छेदः ।
वास्तवभेदस्य श्रुत्येकगम्यत्वं वदतस्तत्र पूर्वापरवाक्यविरोधश्चेत्याह—अन्येति ।
त्वदीयश्रुतेर्वास्तवभेदपरत्वेऽभेदश्रुत्या कलहो दुर्वारः स्यादित्याह—श्रुतिद्वयेति । नन्व-
भेदश्रुतेरेव व्यावहारिकाभेदविषयत्वेनाविरोधः किन्न स्यादिति, नेत्याह—अभेदेति ।
एवं तावत्सत्यं भिदेति वाक्यस्य भेदानुवादद्वारा वाक्यान्तरगम्याभेदपरत्वमित्युक्तम् ।

इदानीमभेदश्रुत्यविरोधायेदमेव वाक्यं साक्षादभेदपरतया नेतुं शक्यमित्याह—
मास्तु चेति । आकाङ्क्षापूर्वकानुत्तरोत्तरपदान्यवतारयन्नभेदपरत्वमस्य दर्शयति—तथा
हीति - आत्मन इति । जीवात्मन इत्यर्थः । असत्य इतिच्छेदमभिप्रेत्योत्तरपदमवतारयति—
किं तर्हीति । ननु धर्मिवाचकजीवपदस्य कथं धर्ममात्रपरत्वमित्याशङ्क्य जीवस्वरूपस्या-
सत्यत्वे सत्य आत्मेत्येतद्विरोधान्मांशशास्त्रानर्थक्यप्रसङ्गाच्च जीवत्वस्यैव सत्यत्वनि-
षेध इत्याह—विशिष्टेति । ननु सत्यो जीव इति पदविभागेन जीवत्वमपि सत्यमित्येवार्थः
किन्न स्यादिति तत्राह—द्विविध इति । वर्णितन्यायेनेति । साक्षिविवेकोत्तत्वंपदार्थशोधक-
न्यायेनेत्यर्थः । सत्यं भिदेत्याद्यवतारयितुं पूर्वभागस्याभिप्रायमाह—अनेनेति । जीवत्व-
स्यासत्यत्वे जीवस्य ब्रह्मणो भेदकभावात्तद्भेदाभावसिद्धिरिति भावः ।

जडप्रपञ्चस्तद्व्यभिचारीयोगिकभेदश्चासत्य इति वक्तुमुत्तरसंदर्भ इत्याह—विजा-
तीयेति ।

उक्तार्थाभिधाने सामर्थ्यं दर्शयति—पञ्चेति । मूर्तामूर्तब्राह्मणे पृथिव्यादित्रयं सद्
वाय्वाकाशां त्यदिति निर्णीतत्वात्सत्यशब्देन पञ्चभूतात्मकं जगदुच्यते इति भावः । तत्र

भेदनिरासः

विजातीयभेदं निराकरोति “सत्यं मिदासत्यम्” इति । “पञ्चभूतात्मकं जगत्सत्यं सच्चासच्चाभवत्” इति श्रुतेः “तत्स्यस्य सत्यम्” इत्यादेशश्च, तदेव मिद्यते इति मिदा । असत्यमनिर्यचनीयम् । तस्यैव वाढर्चाय पुनरुक्तिः । मिदाऽसत्यं भिदेति । काकाक्षिन्यायेनासत्यमित्यस्योभयत्रानुकर्यः । एवं स्मृतिरपि भेदमपवदिति—

विभेदजनकेऽज्ञाने नाशमात्यन्तिकं गते ।

आत्मनो ब्रह्मणो भेदमसन्तं कः करिष्यति” इति ॥

“आत्मेति ह्युपगच्छन्ति ब्राह्मन्ति च” इत्यादिसूत्राण्यपि भेदमपवदन्ति ।

श्रुत्यन्तरसम्वादमाह—सत्वेति । मिदाशब्दः कर्मसाधन इत्याह—तदेवेति । भेद एव भिदे-
त्युपगमेऽपि सत्यं मिदा चाऽसत्यमित्यर्थो द्रष्टव्यः । उत्तरपदत्रयस्यासत्यपदस्य पूर्वोत्तर-
मिदापदाभ्यामन्वयेनोक्तासत्यत्वमेवाभ्यस्यते इत्याह—तस्यैवेति । एवं परोक्तस्मृतिमुग्र-
योरपि व्यावहारिकभेदविषयत्वमेवेत्यप्रेत्य जीवपरभेदस्याविद्यकत्वे विष्णुपुराणवचन-
मुदाहरति—एवं स्मृतिरिति । विभेदजनकाज्ञाने तत्त्वज्ञानेन निरवशेषं नाशं प्रापिते सति
जीवस्य ब्रह्मणः सकाशाद्भेदमत्यन्तमसन्तं पुनः को वा जनयिष्यति । न कोऽपीति
स्मृत्यर्थः ।

ननु विरुद्धो भेदो यस्य स विभेद इत्यभेद उच्यते । तज्जनकेऽज्ञाने नष्टे पुनरात्म-
ब्रह्मणोरसन्तमभेदं कः करिष्यत्यभेदस्यैवाविद्यकत्वं तदर्थः किन्न स्यादिति चेत् ।

“तद्भावभावमापन्नस्तदाज्ञी परमात्मना ।

भवत्यभेदीभेदश्च तस्माज्ज्ञानयुतो भवेत्” ॥

इत्यव्यवहितपूर्वश्लोके स्पष्टमेव भेदस्याज्ञानकृतत्वस्य स्वाभेदस्य च तत्त्वज्ञान-
कालीनत्वस्य श्रवणविरोधात् । एवं “क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि” “अविभक्तं च भूतेषु
विभक्तमिव च स्थितम्” “ज्ञानी त्वात्मैव मे मतम्” “ब्रह्मो मुक्त इति व्याख्या गुणतो
मे न वस्तुतः” इत्यादिस्मृतिसहस्रविरोधाच्चैति भावः । श्रुतेरभेदपरत्वनिर्णायकसूत्रा-
ण्युदाहरति—आत्मेति । जगज्जन्मादिकारणं ब्रह्म किं परात्त्वेन प्रतिपत्तव्यमुत प्रत्य-
क्त्वेनेति विषये विरुद्धधर्माध्यासेन प्रत्यक्त्वायोगाद्भेदेनैव प्रतिपत्तव्यमिति पूर्वपक्षं
तुशब्देन निरस्याऽऽमेत्येव प्रतिपत्तव्यमिति प्रतिज्ञातेऽर्थे हेतुवचनमुपगच्छन्तीत्यादि ।
उदाहरणादयः श्वेतकेतुप्रभृतीन् तत्त्वमसीत्यादिना प्रत्यगात्मतया ब्रह्म ब्राह्मन्ति
स्वयमपि त्वं वा अहमस्मीत्यादिना तथाऽनुभवन्ति । यत इति सूत्रार्थः । आदिपदेन
अवस्थितेरिति काशकृत्स्नः, अन्यथा चापिदाशकितवादित्वमधीयत एकं इत्यादीनि
गृह्यन्ते ॥

अभेदभूतेः तत्परत्वाद् प्राबल्यम्—

एवं तत्परत्वादप्यभेदभूतिर्बलवती । अभेदस्य मानान्तरागोचरत्वात् ।
“तदात्मानमेवावेदहं ब्रह्मास्मीति तस्मात् तत्सर्वमभवति”ति ब्रह्मात्मैक्यज्ञानात्सर्वा-
त्मतालक्षणभोक्षफलश्रवणाच्चाभेदभूतिः स्वार्थपरः । न च भेदे तात्पर्यमस्ति ।

ननुक्तं द्वासुपर्णेत्यस्याभेदपरत्वमिति चेन्न । तस्याभेदानुवादतन्निषेधमुखे-
नासङ्गोदासीनशोधितत्वं पदार्थपरत्वात् । तथा हि । “ब्रह्मैवेदममृतं पुरस्तात्” इति
वाक्ये ब्रह्मणः सर्वात्मत्वे निदिष्टे तर्हि भोक्षत्रमेवाद् ब्रह्मापि भोक्तृ स्यात् । तच्चायु-
क्तम् । अतो न सर्वात्मत्वमिति शङ्कायामयं मन्त्रः पठ्यते । “यो द्वौ बिम्बप्रतिबि-
म्बभूतौ जीवेश्वरावस्मिञ्छरीरे वर्तते । तयोर्मध्ये अन्यो बुद्धिप्रतिबिम्बभूतस्तदभेदा-
ध्यासात्तद्वर्माभिमानी अस्ति कर्मफलं मुहुक्ते अन्यः सन् स एवान्यः सन् बुद्धितादा-
त्म्यरहितः स्वरूपभूतचैतन्यात्मना अनशनन्नभिचाकरोति । भोगरहितः प्रकाशते ।
ओदासीन्यबोधाभ्यां साक्षिमात्रमित्यर्थः ।

अनशनमिति च भोक्तृत्वस्य निषेधः । तत्र च जीवस्य स्वरूपेण भोगनिषेधः

अभेदभूतेर्निर्वकाशत्वेन प्राबल्यमुक्त्वा तत्परत्वेनापि तदाह—एवमिति ।

अभेदभूतेः स्वार्थपरत्वगमकं लिङ्गमाह—अभेदस्येति । एतच्च लिङ्गद्वयमात्मैवे-
दमग्र आसीत् सोऽनुवीक्ष्य नान्यदात्मनोऽपश्यत् । तदेतद् ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमवा-
ह्यमयमात्मा ब्रह्म इत्युपक्रमोपसंहारयोः ब्रह्मेदमग्र आसीदेकमेव आत्मैवेदमग्र आसीदेक
एवेत्याद्यभ्यासस्य । तद्यो यो देवानां प्रत्यबुद्ध्यत स एव तदभवत् । अथ योज्यां
देवतामुपास्ते ज्योऽज्ञावन्योऽहमस्मीति न स वेद यथा पशुरिति”त्यादिस्तुतिनिन्दार्थवादस्य ।
एष इह प्रविष्ट इत्याद्युपपत्तेश्चोपलक्षणमिति द्रष्टव्यम् । भेदभूतेः दीर्घत्वे हेतुमाह—न
च भेद इति ।

भेदेऽप्युपक्रमादेस्तत्त्वात्तात्पर्याभावोऽसिद्ध इति शङ्कते—नन्विति । पैगिरहृत्थ-
ब्राह्मणेनास्याभेदपरतया व्याख्यातत्वान्न भेदे तात्पर्यमित्यभिप्रेत्याह—न तस्या इति ।
स्वप्रकरणपर्यालोचनयाप्यभेदपरत्वमेवावगम्यत इत्याह—तथा हीति । वाक्य इति ।
ब्रह्मैवेदं विश्वमिदं धरिष्ठमित्यनेनेति ज्ञेयः । मन्त्रस्य प्रथमाद्धेन मायोपाधिकभेदोऽनूद्यत
इत्यभिप्रेत्याह—यौ द्वाविति । तयोरन्य इति । बुद्ध्युपाधिको भेदोऽनूद्यते इत्याह—तयोर्मध्ये
इति । अनशनन्नस्य इत्यत्रानुपहितात्मनि भेदानुवादेन भोगो निषिध्यते इत्याह—
अन्य इति ।

एवं सर्वात्म्यभूत्यपेक्षितभोगनिषेधार्थं भेदस्यानूद्यमानत्वात्तदनुवादवैयर्थ्यं चोद्य-
मप्यपास्तमित्यभिप्रेत्याह—अनशनमिति ।

हमनुभवविरोधपरिहाराय स एवान्तःकरणेन कल्पिततादात्म्यात् भुङ्क्त इति न भोक्तृत्वस्य चेतन्यसामानाधिकरण्यधीविरोध इति भवानुवादपूर्वकं तस्य तद्दर्शयतीति अन्यशेषोऽयमनुवादः । अथ वा जीवानुवादपूर्वकं केवलचेतन्यात्मनो भोक्तृत्वाभावे वशिंते अभोक्तृजीवस्येश्वरभेदे प्रमाणाभावाद्भास्ति जीवेशभेद इति तन्निषेधार्थं चायमनुवादः तथा चाहमनुभवसिद्धं जीवस्य न स्वरूपं, किं त्वाविद्यकम् । जीवस्वरूपं तु तद्विलक्षणमशनायाविद्यमरहितं चेतन्यमात्रमिति न ब्रह्मणः सर्वात्मत्वविरोध इति तात्पर्यम् ।

एतेन संसारानाधारचेतन्यस्य ब्रह्माभेदे न विवादः । आत्मनो ऽभोक्तृत्वे बन्धमोक्षयोर्वैयधिकरण्यं चेति परास्तम् । ब्रह्मस्वरूपेण नित्यमुक्तस्यात्मन एव बुद्धितावात्म्येन संसारित्वात् । न चात्र निषेधाथानुवादे लिङ्गभावः । तयोरिति तच्छब्दस्योपस्थितपरामर्शित्वात् । तेन यच्छब्दस्याप्यनुमातुं शक्यत्वात् । अनश्नन्निति निषेधाच्च ।

एतेनास्य निषेधशेषानुवादत्वे सत्त्वादिवाक्यमप्यसद्वा इवमग्न आसीदिति निषेधशेषानुवादः स्यादिति परास्तम् । ब्रह्मविषयसत्त्वादिवाक्यस्य प्रपञ्चासत्त्वविषयवाक्यस्य च भिन्नविषयतया शेषशेषिभावायोगात् । सत्त्वादिवाक्यप्रमेयस्य त्रिविधपरिच्छेदरहितत्रिकालाबाध्यसत्त्वस्यान्यतोऽप्रसिद्धे च ॥

एवमपि तयोरन्यः पिण्डलं स्वाद्वत्तीत्येतद् व्यर्थमित्याशङ्क्याहंकारानात्मवादे चोक्तं तदुपयोगं पुनः स्मारयति—तत्र च जीवस्येति । तस्य वस्तुतो भोगरहितजीवस्योपहितरूपेण भोगं दर्शयतीति भेदानुवादो भोगनिषेधशेष एवेत्यर्थः । भेदनिषेधार्थं भेदानुवाद इति पक्षान्तरमाह—अथ वे ते । अस्मिन्नपि पक्षे जनक्रान्तब्रह्मसर्वात्मत्वेनापेक्षितमेव तेन समर्थ्यत इत्याह—तथा चेति ।

जीवस्याभोक्तृत्वे यदवाधकमुक्तं तदप्यपास्तमित्याह—एतेनेति । एतच्छब्दार्थमाह—ब्रह्मेति । आरोपितसंसारार्थस्यैव वस्तुतोऽशनायाद्यतीतस्वरूपेण ब्रह्माभेदाभिधानात् तस्यैव मुख्यन्वयित्वाच्च नोक्तदोष इति भावः । यत्तन्नेत्यादिनिषेधज्ञापकं नास्तीति तत्राह—न चात्रेति । नत्रोऽपि श्रवणमस्तीत्याह—अनश्नन्निति ।

परोक्तप्रतिबन्दीमपि वक्ष्यमाणहेतुना दूषयति—एतेनेति । असद्वा इति वाक्येन पूर्वमृष्टिपूर्वकाले प्रपञ्चसत्ताया निषिध्यमानत्वात्सत्त्वादिवाक्यस्य च ब्रह्मसत्ताभिधायकस्य तदनुवादकत्वाभावेन तन्निषेधशेषत्वायोगादित्याह—ब्रह्मविषयेति । यदप्युक्तम् सर्वप्रत्ययवेद्यत्वाद् ब्रह्मसत्तायाः सत्त्वादिवाक्यमनुवादकमिति तदप्युक्तमित्याह—सत्त्वादीति ।

असद्वा इमिति वाक्यस्य सत्तानिषेधकत्वमभ्युपेत्येदमुक्तम् । इदानीं तदेव नेत्याह—असदेति ।

असद्वा इवमित्यस्यापि सृष्टिपूर्वं जगदनभिव्यक्तनामरूपमव्याकृतब्रह्मात्मक-
मित्यर्थपरत्वाच्च । अन्यथा 'ततो वै सदजायत' इत्युत्तरवाक्यविरोधात् । असतः
सदुत्पत्त्यनुपपत्तेः कथमसतः सज्जायेतेति श्रुत्यन्तरे तस्य निषिद्धत्वाच्च । त्वन्मते
च तयोर्मध्य एकोऽज्ञातीत्युक्ते देवदत्तो वामेनाक्षणा पश्यतीत्युक्त्या तद्विदरेण दर्श-
ननिषेधवदार्थादीश्वरे तन्निषेधसिद्धेस्त्वदुक्तिर्वैयर्थ्यात् । अनुवादस्य च सत्यां गता-
न्याय्यत्वात् । तद्वैयर्थ्याच्च ।

न च प्रत्यक्षादिप्रामाण्यनिश्चयार्थं तविति वाच्यम् । तस्यापि वेदवत्स्वत
एव तत्सिद्धेः । परतः प्रामाण्येऽपि घटादिप्रत्यक्षवद् व्यवहारकाले बाधाभावादेव
तत्सिद्धेः । न च प्रत्यक्षस्य वेदबोधितार्थविषयतया तात्त्विकप्रामाण्यनिश्चयानुवाद
इति वाच्यम् । भेदस्य स्वार्थपरानेकभुतिनिषेधात् । अतत्पराभिः
श्रुतिभिरनुवादेऽपि रुद्रोदनाद्यनुमानस्येव प्रत्यक्षस्यापि तदसंभवात् । तस्मान्न
भेदश्रुतिर्भेदपरा ।

असच्छब्दस्य शून्यपरत्वे दोषमाह—अन्यथेति । विरोधमुपादयति—असत्
इति । निःस्वरूपस्य शक्तत्वलक्षणस्य नियतपूर्ववर्तित्वलक्षणस्य वा कारणत्वस्यासंभवादि-
त्यर्थः । एतामेवानुपपत्तिमभिप्रेत्य छान्दोग्यश्रुत्याऽयमसतः सदुत्पत्तिनिषिद्धेत्याह—कथमसत
इति । स्वमते भेदानुवादस्य भोगनिषेधपक्षेन वा आर्थिकानेदशेषत्वेन वा अर्थवत्त्वमु-
क्त्वा परमते "तयोरन्य" इतिवाक्यसामर्थ्यादिवेश्वरे जननसिद्धेरननन्तित्वाक्यवैय-
र्थ्यमिति सहष्ठान्तमाह—त्वन्मत इति । अर्थसिद्धमेवानुद्यत इत्याशङ्क्याह—अनुवादस्येति ।
अस्यानुवादस्य निषेधाद्यशेषत्वाद्वैयर्थ्यं चेत्याह—तद्वैयर्थ्याच्चेति ।

अजनानशनलक्षणविरुद्धमनुवादो भेदप्रत्यक्षदाह्येति न वैयर्थ्यमित्याशङ्क्य
स्वतः प्रामाण्यमते स्वत एव दृढत्वान्नान्यापेक्षेति दूषयति—न चेति । परतस्त्वपक्षेऽपि
समर्थप्रवृत्तिर्लिङ्गेनैव भेदप्रत्यक्षदाह्य'सिद्धेर्न श्रुत्यपेक्षेत्याह—परत इति । अर्थक्रियादि-
लिङ्गेन व्यवहारसमर्थार्थविषयत्वलक्षणप्रामाण्यसिद्धावपि श्रैकालिकबाधरहितार्थकत्व-
लक्षणप्रामाण्यं प्रत्यक्षादेः श्रुतिसंवादादेव सिद्ध्यतीत्याशङ्क्य तादृशभेदस्य प्रत्यक्षाद्य-
गोचरत्वाच्छ्रुती तदवाचकगदाभावाच्च, तत्संवादादत्वायोगात्प्रथमश्रुतिविसंवादाच्च
भैवमित्याह—न च प्रत्यक्षस्येति । भेदश्रुतेरनुवादवत्त्वमङ्गीकृत्यापि प्रत्यक्षादिदाह्य'हेतुत्वं
न संभवतीति सहष्ठान्तमाह—अतत्पराभिरिति । रुद्रो रोदनवान् चेतनत्वात् चैवदित्यनु-
मानसिद्धरोदनानुवादकत्वेऽपि 'सोऽजोदोन्' इति वाक्यस्य बहिर्पिरजतदाननिषेधपरस्य यथा
न तदनुमानप्रामाण्यदाह्य'हेतुता । एवं न भोगनिषेधादिपरया भेदप्रत्यक्षादिदाह्य'सि-
द्धिरित्यर्थः । भेदश्रुतेर्भेदे उपक्रमादितात्पर्यलिङ्गाभावान्न भेदपरतेत्युपसंहति—
तस्मादिति ।

श्रुतेः भेदतात्पर्यं प्रयोजनाभावात्—

किं चानुवादश्च तैरनुवाद्यभेदसिद्धये तत्र तात्पर्यं कल्प्यते किं वा तस्य वेदार्थत्वाय ? नाद्यः । प्रत्यक्षादित एव तत्सिद्धेः । अतत्परादप्रतीत्युपपत्तेश्च । न द्वितीयः । तस्य वेदार्थत्वाभावात् । न ह्यदृष्टार्थं तस्य वेदार्थत्वं कल्पनीयम् । असत्त्वनिवृत्तेस्तु प्रत्यक्षादिप्रमाणैरेव सिद्धत्वात् ।

ननु न कल्प्यते तस्य वेदार्थत्वं, किं तु वेदजन्यज्ञानविषयत्वमनुभूयत इति चेन्न । न हि वेदजन्यज्ञानविषयत्वमात्रं वेदार्थत्वम् । रुद्रोदनादेरपि तत्प्रसङ्गात् । प्रयोजनयद्वेदजन्यज्ञानविषयार्थो वेदार्थ इति चेत् किं प्रयोजनवान्वेदजन्यज्ञानविषयश्च योऽर्थः स वेदार्थः, किं वा प्रयोजनयद्वेदजन्यं यज्ज्ञानं तद्विषय इति ? नाद्यः । वायुक्षेपिष्ठत्वादेरपि प्रयोजनवत्त्वाद् वेदजन्यज्ञानविषयत्वाच्च । द्वितीये च न भेदो वेदार्थः । भेदज्ञानाधीनप्रयोजनस्य प्रत्यक्षादिभिरेव सिद्धेः । तद्विषयशाब्दज्ञानस्य निष्प्रयोजनत्वात् ।

भेदश्च तेभेदतात्पर्यकत्वकल्पनेऽपि तत्र न किञ्चित्फलमस्तीति मन्वानो विवल्पयति—किं चेति ।

आद्येऽपि किं तत्प्रमितिसिद्धये, उत प्रतीतिमात्रसिद्धये ? प्रथमं दूषयति—नाद्य इति । द्वितीये तात्पर्याभावेऽपि रुद्रोदनादिप्रतीतिवत्तत्प्रतीतिः सिद्ध्यतीत्याह—अतत्परादिति । प्रथमद्वितीयस्त्वसंभवीत्याह—न द्वितीय इति । प्रमाणाभावप्रयुक्तासत्त्वशाङ्कानिवृत्तये हि वेदार्थत्वं कल्पनीयम् । न च प्रत्यसादिनिश्चिते भेदेऽसत्त्वशङ्काप्रतीत्याह—न ह्यदृष्टार्थमिति ।

ननु वेदजन्यज्ञानविषयत्वमेव वेदार्थत्वम् । तस्य च भेदेऽनुभूयमानत्वाच्च प्रयोजनाभावेनाक्षेपो युक्त इति शङ्कते—नन्विति । तत्र यथाश्रुतमतिप्रसङ्गं न निराकरोति—न, न हीति । अतिप्रसङ्गपरिहाराय विशेषणान्तरं शङ्कते—प्रयोजनेति । प्रयोजनवत्त्वं किं विषयस्य विशेषणमुत ज्ञानस्येति विवल्पयति—किमिति । आद्यमर्थवादार्थेऽतिव्याप्त्या दूषयति—नाद्य इति । प्रयोजनवत्त्वादिति । वायोः क्षिप्रगामित्वस्य वृष्ट्यादिद्वाराज्जम्प्रयोजनहेतुत्वादित्यर्थः । द्वितीये निष्पादितक्रिये कर्मणोत्पादिन्यायेन वेदजन्यज्ञानस्य प्रयोजनवत्त्वमेव नेत्याह—द्वितीय इति ।

अनुवादस्यान्यपरत्वाभावे “य एवं विद्वान् पौर्णमासीं ययते” इत्यादिवाक्यमपि त्रिकविधायकं स्यादित्याह—अनुवादस्येति ।

अनुवादस्यापि तत्र तात्पर्यं विद्वद्वाक्यमपि विधायकं स्यात् । अनधिगतार्थ-
बोधकस्यैव प्रमाणत्वाच्च । तात्पर्यद्वयकल्पनागौरवाच्च । ततो नानुवादः
स्वार्थपरः ।

एतेन प्रत्यक्षस्याप्रामाण्येन वेदस्यानुवादकताप्रामाण्ये च तेनैव भेदसिद्धिः ।
अनुवाद्यस्या सत्त्वे च नानुवाद्यविधेयसंसर्गसिद्धिरिति परास्तम् । असदनुवादस्यापि
दर्शनात् । व्यावहारिकप्रमाणसिद्धत्वमात्रेणानुवादोपपत्तेश्च । तत्त्वावेदकप्रमाणसि-
द्धस्यैवानुवाद इत्यत्र निदर्शनाभावात् । अनुवाद्यस्य चासत्त्वं यदि तुच्छत्वम् ?
तदसत् । प्रपञ्चस्य तुच्छत्वानभ्युपगमात् । यदि सद्विलक्षणत्वं ?, तर्हि तद् भूषण-
मेव विधेयसंसर्गस्यापि तथात्वात् । अन्यथा प्रकृते निषेधाजन्यव्यप्रज्ञात् । तस्माद्
हासुपर्णेति वाक्यं शुद्धजीवस्वरूपपरं न भेदपरमिति ॥

शब्दस्य जिज्ञासितार्थबोधकत्वेन प्रामाण्यं वक्तव्यम् । अन्यथा तद्वैयर्थ्यात् । जिज्ञासा
च न निर्जाति इति नानुवादस्य प्रामाण्यमित्याह—अनधिगतेति । किं च तव मते जीवेश-
भेदे जीवभोगे ईश्वराभोगे चानेकतात्पर्यकल्पनागौरवं वाक्यभेदश्चेत्यभिप्रेत्याह—तात्पर्येति ।
तत इत्युत्संहारः ।

एवं परमतं दूषयित्वा स्वमते उक्तदोषं परिहरति—एतेनेति । तत्र भेदप्रत्यक्ष-
स्याप्रामाण्ये वेदस्य नानुवादकत्वेत्येतत्तावद् दूषयति—असदनुवादस्येति । सद्विलक्षणस्य
भ्रान्तिप्रतिपन्नशुक्तिरजतादेरपि यद्रजतमित्याद्यनुवाददर्शनादित्यर्थः । किं च वेदस्यानुवाद-
कत्वानुपपत्त्या प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यमात्रं साध्यते उत तत्त्वावेदकप्रामाण्यम् ? । आद्यमिष्ट-
मित्यभिप्रेत्याह—व्यावहारिकेति । द्वितीयं दूषयति—तत्त्वावेदकेति । अनुवाद्यस्यासत्त्वे
चेत्यत्रासत्त्वपदेन किं तुच्छत्वं विवक्षितमुत सद्विलक्षणत्वम् ? । आद्यमनङ्गीकारपराहतमि-
त्याह—अनुवाद्यस्येति । द्वितीये तत्संसर्गस्य पारमार्थिकस्यासंभवेऽपि तत्समानस्वभावस्य
संभवात्तस्यैवाद्भेदानुबूक्तस्य द्वैतव्यवहारसमर्थस्य तद्वाक्यार्थत्वं युक्तमित्यभिप्रेत्याह—
यदीति । किं चात्र निषेधार्थवानुवादः । निषेधश्च सत्यस्यानुपपन्न इति तस्मिन्मिथ्यात्वमाव-
श्यकमित्याह—अन्येति । स्वमतस्य निरवयवतामुपसंहरति—तस्मादिति ।

समाने वृक्षे पुरुषो निमग्नो
जीशया शोचति मुह्यमानः ॥
जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीश-
मस्य महिमानमिति वीतशोकः ॥

इत्युत्तरमन्त्रस्यास्मन्मत एवोक्तार्थोपपादकतया पूर्वमन्त्रेणैवावयवत्वं न परमत
इत्यभिप्रेत्य तद्व्यावर्त्यांशं द्वामाह—सदनन्तरमिति ।

तदनन्तरं च कथं भोक्तृर्जीवस्याशनादिराहित्यं स्वरूपम् । आगन्तुकस्य स्वरूपत्वायोगात् । न च तत्स्याभाधिकं जीवस्येदानीं भोगविशिष्टत्वात् । न हि दण्डविशिष्टस्तदानीमेव तदभावविशिष्टो भवतीत्याशङ्क्य भोगस्य कल्पितत्वादधिष्ठानस्य कालत्रयेऽप्यारोप्यशून्यत्वाद् दण्डधर्मस्यम् । न हि सर्पबुद्धिगृहीता रज्जुस्तदानीमपि सर्परहिता न भवतीत्यभिप्रेत्याह—समाने वृक्षे पुरुषो निमग्न इति । समाने यिम्यप्रतिधिम्वरूपजीवेश्वराश्रये शरीरे पुरुषो बुद्ध्युपहितो निमग्नः कर्तृत्वाद्यभिमानवान् । स्वरूपेणाप्रकाशान्निमग्नः । अत एव तत्कारणमोहावृतोऽनीशया स्वस्यानन्दरूपेश्वरभावाप्रतीत्या शोचति । विषयागमापायनिमित्तं दुःखमनुभवति ।

अनीशा पदार्थे निरूपणम्—

न चानीशशा ईश्वरत्वाभायस्तृतीयया शोकहेतुत्वेन निर्विष्टो, न तु तदप्रतिपत्तिरिति वाच्यम् । तथा सति तय मते तस्य मुक्तावपि सत्येन तदापि तन्निमित्तशोकप्रसङ्गादस्मन्मत इदानीमपि तदभावादज्ञानमेवानीशा । अत एव जीवे-

अनशनमित्युक्तमशनादिराहित्यं किं जीवस्यागन्तुकमुत स्वभाविकम् ? । आद्येऽपि तत्तस्य स्वरूपं धर्मा वा ? नाद्यः । आगन्तुकस्य नित्यस्वरूपत्वायोगात् । न द्वितीयः । अनशनस्यागन्तुकधर्मत्वेऽशनस्य स्वाभाविकत्वप्रसङ्गात् । द्वितीये तत्किं स्वरूपं धर्मो वा ? । उभयथापि तस्याशनायादिभक्त्यानुभवविरोध इति शङ्कार्थः । अनशनस्य स्वाभाविकत्वमेवाङ्गीकृत्योक्तशङ्कापरिहारायोत्तरमन्य इत्यभिप्रेत्य परिहाराप्रकारमाह—भोगस्येति । आरोपितविपरीताकारः स्वभाविक एवेत्यत्रोदाहरणमाह—नर्दति । मन्त्रं व्याचष्टे—समान इति । जीवेश्वराश्रय इति । तदभिव्यक्तिस्थानत्वात्तदाश्रय इत्यर्थः । निमग्नः सर्वगतस्य वस्तुतो निमज्जनासंभवादित्यभिप्रेत्य निमग्नसादृश्यमाह—स्वरूपेणेति । तत्र हेतुमाह—ऋत्वेति । अत एवेत्यस्य शोचतीत्यनेनान्वयः । निमग्नस्यापि ग्रहणरूपत्वात्कथं शोक इत्याशङ्क्य विस्मृतकण्ठचामीकरवत्सतोऽपि ग्रहणभायस्याननुभवाच्छोक इत्याह—अनीशयेति । तस्य स्वप्रकाशत्वादननुभवो वा कथमित्याशङ्क्याविद्यायाज्जृत्तत्वादित्याह—तत्कारणेति । कर्तृत्वादितस्तच्छब्दार्थः ।

नन्वनीशयेत्यत्र ईश्वरत्वाभाव एव शोकहेतुतया प्रतीयते । स च जीवेश्वराभेदमतेऽनुपपन्न इत्याशङ्क्य भेदिमतेऽपि तस्य शोकहेतुत्वमनुपपन्नमतिप्रसङ्गात् । तस्मादभेदश्रुत्यनुरोधात् तदप्रतीतिरेयानीशेत्याह—न चानीशेति ।

यत एवाज्ञानमेव शोकहेतुरत एव तद्विरोधिज्ञानाच्छोकनियुक्तिरुत्तरार्द्धे श्रूयत इत्याह—अत एवेति । जुष्टमितिपदं त्वं पदार्थविषयतया व्याख्याय तत्पदार्थविषयतयाऽपि

श्वराभेदसाक्षात्कारात्तन्निवृत्तिमाह—जुष्टं कार्यकारणसंघातः सेवितम् अविवेकि-
भिस्तदात्मतया गृहीतम् । यदाऽधिकारी अन्यं विवेचनात् शरीरत्रयात्पृथग्भूतं शरी-
रत्रयसाक्षितयाऽवगतं शोधितत्वंपदार्थ ईशमीशं सन्तं पश्यति । ईश्वर इति
स्वात्मानं पश्यति । साक्षात्करोतीति यावत् । तदाऽस्यात्मत्वेनावगतस्य महिमा-
नमपरिच्छिन्नानन्दात्मतामेति इति नान्तरीयकतयाऽनर्थनिवृत्तिं च दर्शयति बीत-
शोक इति ।

अथवा जुष्टं विवेकवैराग्यादिभिः प्रक्षालिताशयमलं सनकादिभिर्नैरन्तर्ये-
णात्मत्वेन सेच्यमानमन्यं कार्यकरणसंघाताद्विलक्षणमीशं यदा पश्यतीत्यर्थः । न तु
पदातीतादन्यं पश्यति । तदा तस्य महिमानमाप्नोतीत्यर्थः तथा सति जीवेश्वरत-
दुभयभेदानां ज्ञानं मुक्तौ हेतुः स्यात् । तथा च “तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति नान्यः
पन्था विद्यतेऽयनाय” इत्यादिज्ञानज्ञेयनियमश्रुतिविरोधः स्यात् ।

किं च भेदे ‘तस्य महिमानम्’ इत्येतद्विरुद्धम् । अन्यस्यानदीयमहिमप्राप्त्य-
योगात् । तत्सदृशमहिमानमितिकल्पनायां लक्षणाप्रसङ्गात् । अत एव न स्तुतिमात्र-
परतयाऽपि व्याख्येयम् । सम्भवति मुक्तयार्थेऽत्यन्तपरोक्षार्थताया अन्याय्यत्वात् ।

व्याकरोति—अथ चेति । एवं स्वमतेन मन्त्रार्थमभिधाय पराभिमतमर्थं दूषयति—
नत्विति । जीवप्रतियोगिकभेदवानीश्वर इति ज्ञानस्य मुक्तिहेतुत्वे तस्य भेदतद्विमप्रतियो-
गितत्वावच्छेदकरूपानेकपदार्थविषयत्वं वक्तव्यम् । तथा च “तमेव विदित्वाऽतिमृत्यु-
मेति” “एवधैवानुब्रष्टव्यम्” “तमेवैकं जानयन्वात्मानम्” “तमेव धीरो विज्ञाय”
इत्यादिश्रुतिप्यात्ममात्रज्ञानस्यैव मुक्तिहेतुत्वावधारणाधीविरोध इत्याह—तथा सतीति ।

किं च पराभिमतार्थं मन्त्रशेषस्येश्वरस्य महिमानमेतीति यथाश्रुत एवार्थः, उत
तत्समानमहिमानमिति ? । आद्यस्त्वसम्भवीत्याह—किं चेति ।

द्वितीयं दूषयति । तत्सदृशेति । ननु नेदं फलवचनं, किं तु भेदज्ञानस्तुतिपर-
मित्याशङ्क्य स्तुतेरपि लक्ष्यत्वादुक्तोपतादवस्थमित्याह—उत एवेति । लक्षणायाः
‘क्वचित् क्वचिन्मतद्वयेऽप्यङ्गीकारान्न दोषतेत्याशङ्क्याह—सम्भवतीति । “स यो ह वै
तत्परमं ब्रह्म वेद. ग्रह्यैव भवति” इति तृतीयमुण्डकतमासीं ब्रह्मभावस्यैव ज्ञानफलत्वेनोप-
संहृतत्वादस्य महिमानमिति न स्तुतिमात्रमिष्याह—ब्रह्म वेदेति ।

यदा पश्यः पश्यते स्वमवर्णं कर्तारमीशं पुरुषं ब्रह्मयोनम् ।

तदा विद्वान्पुण्यपापे विधूय निरञ्जनः परमं साम्यनुर्पति ॥

इति तृतीयमन्त्रमप्याकाङ्क्षितसमर्पणेनोक्तार्थपरतया व्याकरोति—अथ चेति ।
पश्यः—ब्रह्मा अधिकारी, कर्तारं पुरुषं—जीवं, स्वमवर्णं—स्वप्रकाशं, ब्रह्मयानि—वेदयोनम्,

“ग्रह्य वेद ग्रह्यैव भवति” इतिवाक्यशेषविरोधात् । अत्र च ज्ञानाच्छोकनिवृत्तिर्न सुप्यादायिव सावशेषा । किं तु तत्कारणपुण्यपापयोस्तत्कारणज्ञानस्य च निवृत्त-
त्वादात्यन्तिकी, इत्याह “यदा पश्यः पश्यते एवमवर्णम्” इति । निरञ्जन इत्य-
विद्याराहित्योक्तिः । परमं साम्यमित्येक्यमाह । अत्यन्तसादृश्यस्य एकत्वे एव पर्य-
वसानात् । भेदगमसादृश्यस्य “न तत्समश्चाभ्यधिकश्च दृश्यते, न त्वत्समोऽस्त्यन्य-
धिकः कुतोऽन्य” इत्यादिश्रुतिस्मृतिभिर्निषिद्धत्वात् ।

परमसाम्यपदार्थविचारः—

“तथा विद्वान् नामरूपाद्विमुक्तः” इत्यादिना मुक्तौ नामरूपराहित्यप्रतिपाद-
नात्, सादृश्यायोगाच्च, साम्यं समत्वं सर्वात्मत्वमिति या । “तस्मात्तत्सर्वमभवत् ।

ईशं सन्तं, यदा पश्यतीति योजना । नन्वज्ञाननिवृत्तिर्न ध्रूयते इत्यत्राह—निरञ्जन
इति । परमं साम्यमुपैतीतीश्वरसादृश्यमत्र ज्ञानफलतया ध्रूयते । तच्च मुक्तावपि भेद-
मन्तरेणानुपपन्नमित्यत आह—परममिति । वैलक्षण्यस्याल्पत्वापेक्षया साम्ये परमत्वनिर्देशो
न त्वैक्यापेक्षेत्याशङ्क्याह—भेदगमेति ।

किं चात्रैव तृतीयमुण्डके—

यथा नद्यः स्यन्दमानाः समुद्रे
ऽतं गच्छन्ति नामरूपं विहाय ।
तथा विद्वान् नामरूपाद्विमुक्तः
परात्परं पुरुषमुपैति नित्यम् ॥

इति विदुषो नामरूपविलयध्वणात् त्वदभिमतसारूप्यायोग इत्याह—तथा
विद्वानिति ।

नन्वत्र प्राकृतनामरूपयोरेव विलयः ध्रूयते, न त्वप्राकृतयोरिति चेन्न । सङ्कोच
कारणाभावात् । समुद्रप्रविष्टनदीदृष्टान्तेन घुत्स्ननामरूपविलयस्यैव प्रतीतिः । अन्यथा
दृष्टान्तवैपम्यापत्तेः । नामरूपमात्रस्य प्रकृतिकारित्वेनाप्राकृतयोस्तयोरभावाच्च । अन्यथा
विदुषः प्राकृतशोकविलय एव वीतशोक इति श्रुत्यर्थ इति अप्राकृतनित्यशोकस्तस्य
स्यात् । न च तत्र मानाभावः । “न ह वै सशरीरस्य सतः प्रियाप्रिययोरपहृतिरिति”
इति सशरीरस्य प्रियाप्रियसंसर्गनियमोक्तेः । त्वदभिमतमुक्तानाञ्च सशरीरत्वादिति
भावः । साम्यपदस्य सादृश्यवाचकत्वेऽपि परममिति विशेषणादभेदे पर्यवसानमित्युक्तम् ।
संप्रति तस्यार्थान्तरमाह—साम्यमिति । श्रुतान्तरे सर्वात्मभावस्यैव ज्ञानफलत्वेनातत्त्वा-
दत्रापि साम्यपदेन तदेवोच्यते इत्याह—तस्मादिति । अहं ग्रह्यास्मीति ज्ञानादित्यर्थः ।

अत्र ह्येते सर्वे एकीभवन्ति । आत्मा ह्येषां स भवति" इत्यादिश्रुतिभिर्विदुषः सर्वात्मत्वप्रतिपादनात् । एतेन द्वासुपर्णेत्यादेर्भेद उपक्रमादिभिर्निराकृतः । प्रत्यक्षा-
विसिद्धस्य भेदस्य श्रुत्युपक्रमादिभिरप्रतिपाद्यत्वाच्च । प्रत्यक्षाद्यसिद्धभेदाभा-
वाच्च ॥

पृथगात्मानमिति श्रुत्यर्थस्यादेनानुसूयता—

यत्तु "पृथगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा" इत्यादिवाक्याद्भेदज्ञानान्मुक्तिरिति । तद्वत् । आत्मानं कार्यकारणसंघातात् पृथग्विलक्षणं मत्वा न पदार्थज्ञानमात्रान्मु-
क्तिरिति वाक्यार्थमीश्वरतादात्म्यमप्याह—प्रेरितारं च मत्वेति । पृथक्तयाऽवगत-
मेवात्मानं प्रेरितारं मत्वा ईश्वर इति ज्ञात्वेत्यर्थः । तेनामृतत्वं प्राप्नोतीत्यभेदज्ञा-
नादेव । तत्रापि मोक्षस्य दर्शितावात् । प्रकारान्तरेण तदर्थकथने कथितनियमश्रु-
तिविरोधात् । "उदरमन्तरं कुरुते, अथ तस्य भयं भवति । मृत्योः स मृत्युमाप्नोति,
य इह नानेव पश्यति । नात्र काचन भिदास्ति । नैवात्र काचन भिदास्स्यत्र भिदा-

आत्मा ह्येषामिति । स विद्वान् एषां देवानामात्मा भवतीत्यर्थः । आदिपदेन 'तद्वैतत् पश्यन्
ऋषिर्वाग्देवः प्रतिपेदेद्भ्रं मनुरभवं, सूर्यश्च' इत्यादिश्रुतिः संगृहीता । एवमाथर्वणश्रुतेर-
द्वितीय एवोपक्रमादेरुपपादनात् परोक्तभेदविषयोपक्रमादिरयुक्त इत्याह—एतेनेति ।
मानान्तरानधिगतस्यैव सर्वत्रोपक्रमादिभिः प्रतिपाद्यत्वाद्भेदस्य चातथात्वान्न श्रुतिगम्य-
तेत्याह—प्रत्यक्षादीति । अस्तु तर्ह्यपूर्वभेद एव श्रुतिप्रतिपाद्य इत्याशङ्क्याह—
प्रत्यक्षेति ।

"पृथगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा जुष्टस्ततस्तेनामृतत्वमेति" इति श्रुती भेदज्ञाना-
देवामृतत्वश्रवणाद् अन्यत्रापि तथेत्युक्तं चोद्यमदुबदति—यत्त्विति ।

आत्मानं प्रेरितारं च पृथङ् मत्वाऽमृतत्वमेतीति नैतच्छ्रुत्यर्थः । पामराणामपि
तादृशमननसत्त्वेनामृतत्वप्राप्तिप्रसङ्गान् । किं तु शरीराद्यभेदेन गृहीतमात्मानं ततः पृथङ्
मत्वा पृथक्पुनर्मात्मानं प्रेरितारं च मत्वा ईश्वरत्वेन च निश्चित्यामृतत्वमेतीत्येवमर्थ-
परेयं श्रुतिरित्याह—तद्वत्सदिति । आत्मानं प्रेरितारं च पृथङ् मत्वेत्यर्थकथने "तमेव
विदित्वा" इत्यादिश्रुतिविरोधश्चेत्याह—प्रकारान्तरेणेति । भेदज्ञानस्यानर्थहेतुत्वाच्च श्रुति-
वाधितविषयकत्वेन भ्रान्तित्वाच्च न मोक्षहेतुतेत्याह—उदरमिति । उदरमपि । अरम्-
अल्पम् । अन्तरं-भेदम् । अल्पमपि भेदं यः साधयतीत्यर्थः । नानेवेति इयमप्येव नाना-
त्वस्य मिथ्यात्वमुच्यते । तथा च मिथ्याभूतं नानात्वं पुरुषार्थतया यः पश्यति, स
मृत्योरनन्तरमपि पुनर्मृत्युमाप्नोतीत्यर्थः—तत्स्वरूपेति । 'नात्र काचन भिदा' इत्यादिना
भेदस्वरूपस्यापि निषिद्धत्वादित्यर्थः । उक्तश्रुतिमूलकस्मृतितां अपि द्वैतयुद्धेर्भयहेतुत्वमा-

मेव मन्यमानः शतधा सहस्रधा भिन्नो, मृत्योः समृत्युमाप्नोति" इति श्रुत्या भेद-
ज्ञानस्यानर्थहेतुत्वप्रतिपत्तेः । तत्स्वरूपनिषेधाच्च । "भयं द्वितीयाभिनिवेशतः स्यात्"
इति स्मृतेः । "तत्र को मोहः कः शोक एकत्वमनुपश्यतः । यन्मदन्धम्रास्ति,
कस्मान्नु विभेमि । तद्विदमप्येतद् हि य एवं वेदाहं ग्रह्यास्मीति स इदं सर्वं
भवति" इत्यभेदज्ञानात् भयनिवृत्तिश्चेत्येव प्राप्स्योर्द्विशतत्वाच्च । तस्मान्न
भेदज्ञानान्मोक्षः ॥

मुक्ता भेदसद्भावनिरासः—

यत्तु मुक्तावपि सत्त्वाद्भेदः परमार्थ इति तदसत् । विदुषः सर्वात्मत्वप्रतिपा-
कोवाहृतश्रुतिविरोधात् । "मम साधर्म्यमागता" इति वैधर्म्यनिषेधद्वाराऽभेदपरम् ।
"ज्ञानी त्वात्मैव मे मतम् । क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि" इत्यादिना भगवत्तत्त्वाभेदस्यो-
क्तत्वात् ।

स्थेयमित्याह—भयं द्वितीयेति । अभेदज्ञानस्य त्वनर्थनिवृत्तवत्त्वपुरुषार्थहेतुत्वश्रवणात् स
एव श्रुत्यर्थ इत्याह—तत्र को मोह इति । 'सहायमोक्षाच्चक्रे' इति पूर्ववाक्योक्तहिरण्यगर्भ-
क्षणस्वरूपमाह—यन्मदन्धम्रास्तीति । मत्तोऽन्यम्रास्ति यतः, अतः कस्माद् द्वैतोरहं विभेमी-
देत्यर्थः । यस्माद्देवादयो ग्रह्यात्मतया ज्ञात्वा तदेवामवन् । तत्-तस्मात् । एतद् हि
इदानीमपि । अहं ग्रह्यास्मीति यो वेद स सर्वात्मकं ग्रह्यैव भवतीत्यर्थः । पराभिमत-
श्रुत्यर्थनिराकरणमुपसंहरति-तस्मादिति ।

इदं ज्ञानमुपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः ।

इति स्मृती, 'सोऽनुते सर्वान्कामान्' इत्यादिश्रुती च मोक्षेऽपि भेदश्रवणात्स
परमार्थ इत्युक्तं चोद्यमनुवदति—यत्त्विति ।

तत्र स्मृतिवाक्यं तावदभेदपरानेकश्रुतिविरोधात् तदा नामरूपविलयश्रुतेः
सादृश्यासंभवाच्च तदनुगुण्येनैव व्याख्येयमित्याह—तदसादृश्यादिना । भेदपरत्वाभिधानं
पूर्वापरवचनविरुद्धं वेत्याह—ज्ञानीति । "सर्वं भूतेषु येनैकं भागमव्ययमीक्षते" इत्यादिवा-
मादिपदार्थः । भगवद्वचनमपि—

अहमेवासमेवाग्रे नान्यद्यत्सदसत्परम् ।

पश्चादहं यदेतच्च योज्यशिष्येत सोऽयमहम् ॥

अहं ब्रह्म परं धाम ब्रह्माहं परमं पदम् ।

एवं समीक्षात्मानमात्मन्याधाय निष्कले ॥

इत्यादिपूर्वापरवचनसहस्रविरोधादुदाहृतानेकश्रुतिविरोधत्वाच्चान्तरमुक्तिपरम् ।

कथं तर्हि तत्र भायानिषेध इत्याशङ्क्य तदभिप्रायमाह—वाच्यत्वादिना ।

यत्तु न तत्रमायेत्यादिवचनम् । तदपि रजस्तमसोः कार्यमात्रनिषेधपरम् । भेदावस्थायां स्वरूपेण मायानियेधानुपपत्तेः । वैकुण्ठवासिनां मायावशित्वाद्वा मायानियेधवचनम् । यदपि 'सोऽश्नुते सर्वान्कामान् सह ब्रह्मणा' इति वचनमुदाहृतम् । तत्र न तावत्सहस्रतिर्ब्रह्मणा सहत्वं दर्शयन्ती भेदं दर्शयति । ब्रह्मणः सहत्वायोगात् ॥

सहपदार्थं विचारः—

सहत्वं हि ब्रह्मणः—पुत्रेण सहागतः पितेत्यत्रेव प्रधानक्रियानुकूलतज्जातीय-क्रियाकर्तृत्वेन, किं वा पत्न्या इवानुज्ञामात्रेण ? । नाद्यः । ब्रह्मणोऽपि भोगप्रसङ्गात् । न द्वितीयः । ईश्वरस्य प्राणिमात्रभोगे अनुज्ञादातृत्वान्मुक्तौ तस्य विशिष्यनिर्देशवैयर्थ्यात् । ब्रह्मणः सहत्वे भृत्येन सह भुङ्क्ते राजेत्यत्र भृत्यस्येवाप्राधान्यमावश्यकमिति तस्य सर्वशेषित्वमपि भज्येत । न च गर्भदासस्यायेन शेषस्यापि प्राधान्यम् । स्यामिनि भाविभृत्योपकारवत्, ईश्वरे ह्यकामे मुक्तकृतोपकाराभावात् । तस्माद् ब्रह्मणः सहत्वायोगान्न सहयोगे तृतीया, नापि सर्वान् कामानिति सर्वशब्दबहुवचनाभ्यां मुक्तावनात्मभेदसिद्धिः । तयोरल्पत्वनिवृत्तिमात्रपरत्वात् ।

रजस्तमसोरिति । सत्त्वकार्यज्ञानसुखादेस्तदा सत्त्वेन तन्निषेधायोगादिति भावः । मायाशब्देन तत्कार्यलक्षणायां हेतुमाह—भेदेति । 'मायां तु प्रकृतिं विधातु' इति मायायाः सर्वकार्यप्रकृतित्वध्वणान्मायाऽभावे वैकुण्ठवासिनां शरीराद्यभावापत्तेरिति भावः । वैकुण्ठवासिनामिच्छामनुसरति मायेत्येतावता वा न तत्र माया, इत्युक्तमित्याह—वैकुण्ठेति । परोदाहृतश्रुतिवाक्यमपि स्वमतानुरोधेन व्याख्यातुमनुवदति—यदपीति । किमत्र सह ब्रह्मणेति सहश्रुतिबलाज्जीवब्रह्मभेदः प्रतीयते इत्युच्यते, किं वा सर्वान्कामानिति सर्वशब्दबहुवचनबलाद्विजातीयभेद इति ? । नाद्य इत्याह—न तावदिति ।

अयोगमेवोपपादयितुं कामभोगे ब्रह्मणः केन प्रकारेण सहत्वमिति पृच्छति—सहत्वं हीति ।

पुत्रे पितृगमनानुकूलगमनवत् ब्रह्मण्यपि विद्वद्भोगानुकूलभोगः स्यात् । तथा च तस्य नित्यतृप्तत्वादिविरोध इत्यभिप्रेत्याह—नाद्य इति । द्वितीये किमेश्वरस्य मुक्तभोग एवानुज्ञातृत्वमुत सर्वप्राणिभोगे ? नाद्यः । सर्वकर्मफलदातुरीश्वरस्य संसारिभोगेऽयनुज्ञातृत्वादित्याह—ईश्वरस्येति । द्वितीये दापमाह—गुणाविति । पक्षद्वयेऽपि ब्रह्मणः पुत्रवत्पत्नीवच्च गुणत्वमपि स्यात् । "सहयुक्तेऽग्रधाने" इति स्मरणादित्याह—ब्रह्मण इति । ननु यथा स्वामिनो दासीबालकगोपकत्वेऽपि न तच्छेषत्वमेवमेश्वरस्य मुक्तभोगानुकूलस्यापि न तच्छेषत्वमित्याशङ्क्य वैयम्यमाह—न चेत्यादिना । गुणत्वादिप्रसङ्गेन ब्रह्मणः सहत्वायोगान्न सहयोगे तृतीयेत्याह—उस्मादिति । सर्वशब्दबहुवचनयोः मुक्तौ भोगतारतम्याभावमात्रपरत्वाच्च विजातीयभेदसिद्धिरित्यभिप्रेत्याह—तयोरिति ।

यथाश्रुतपरित्यागे हेतुमाह—सर्व मते इति ।

तत्र मतेऽपि सर्वशब्दस्यासंकुचवृत्तेरयोगात् । जगत्सर्जन-लक्ष्मीविहरणादि-
कामानां जीवेषु बाधितत्वात् । पृथग्जनानां तत्र तत्र क्रमेण सर्वैः काम्यैरमरवधूप-
रिरम्भणादिभिरभिगम्यङ्गं यत्सुखं ब्रह्मात्मकं तदभिप्रायेण या सर्वाङ्कामानिति ।
तृतीया चेत्यम्भावे । ब्रह्मरूपेण मुक्तः सह युगपत् परमानन्दमनुभवतीत्यर्थः । तथा
च स्मृतिः—

सोऽश्नुते सकलान् कामानक्रमेण सुरर्षभाः ।

विविक्तब्रह्मरूपेण जीवन्मुक्तो न संशयः ॥

इति । सर्वेष्वित्यादिभूमप्रकरणस्य वाक्यं निगुणविद्यास्तुतिपरमिति न भेदे प्रमा-
णम् । सर्वज्ञतापरं वा । गत्यर्थस्य ज्ञानार्थत्वात् । “अथ यदल्पं भिन्नं तन्मर्त्यम्”
इति तद्भेदस्य तत्रैव निन्दितत्वात् । तस्मान्न श्रुतिर्भेदे प्रमाणम् । नापि प्रत्यक्षम् ।
तद्धि भेदसत्तामात्रं विपयीकरोति । सा चाधिष्ठानात्मैव न ततोऽतिरिच्यते ।
भेदसत्ताया आत्मस्वरूपातिरेके प्रत्यक्षस्योदासीनत्वात् । अन्यस्य च तत्र प्रमाण-
स्याभावात् ॥

असम्भवमेवाह-जगत्सर्जनेति । सर्वशब्दस्यापेक्षाचयत्नादरेषुसुखात्मकब्रह्मा-
भिगम्यक्तिारमेवेदं फलवचनमिराह—पृथग्जनानामिति । एवं पराभिमतमर्थं दूषयित्वा
स्वाभिमतमर्थमाह—तृतीया चेति । उक्तार्थे एतच्छ्रुतिमूल्यब्रह्मगीतावचनसंमतिमाह—
तथा चेति । यदप्युक्तं सर्वेषु लोकेषु कामचारो भवतीति भूमविद्याफलत्वेन भेदः श्रूयते
इति, तदन्यथयति-सर्वेष्विति । विषयसप्तमीं चरतेर्गत्यर्थत्वं चाङ्गीकृत्यार्थान्तरमाह—
सर्वज्ञतेति । स्तुतिपरत्वमेव न भेदपरत्वमित्यत्र हेतुमाह—अथ यदल्पमिति । मानाप्रसि-
द्धित इतिप्रतिज्ञाविषयः श्रुतिप्रामाण्याभावस्तावत्सिद्ध इत्याह—तस्मादिति । इतर-
सत्त्वमनुभूयते । तथा च कथं तत् तत्र न मानमित्याशङ्क्याह—तद्वीति । यथा मृदपट
इति प्रत्यक्षे मृदिति घटोपादानमेवानुभूयते, एवं सन् भेद इत्यत्र सद्वुद्धेरधिष्ठानविषय-
त्वाच्च भेदस्य सत्त्वमित्यर्थः ।

ननु आत्मातिरिक्तसत्ताजातिरेव सद्वुद्धेर्विषयो न त्वात्मेशाशङ्क्य सत्ताया
आत्मातिरेके किं प्रत्यक्षमेव मानमुतानुमानादि ? । नाद्य इत्याह-भेदसत्ताया इति ।
सद्गुणात्मन एव सर्वजडाधिष्ठानतया सदाकारानुगतबुद्ध्यालम्बनत्वोपपत्तेर्नैतत्प्रत्यक्षमति-
रिक्तसत्तामपेक्षते इति भावः । उभयवादिसंप्रतिपक्षसद्गुणात्मतत्वात्तत्प्राप्तेः सर्वत्र सद्ब-
वहारोपपत्तेरतिरिक्तसत्ताकल्पने गौरवाच्च तत्रानुमानादेरपि प्रवृत्तिरित्याह—अन्यस्येति ।

ननु सत्ताया आत्मवर्मत्वे तदन्यस्य घटादेः कथं सत्त्वेन प्रतिपत्तिः ? , न हि
प्रासादध्वलिम्ना काकोऽपि धवलः प्रतीयते, इति शङ्कते—नन्विति ।

जगति आत्मसत्तामनम्—

ननु भेदनिष्ठतया प्रतीयमाना सत्ता कथमात्मसत्ता ?, अन्यधर्मस्यान्यनिष्ठत्वेन प्रतीययोगादिति चेत् । न, अनिवमपि रजते ऽधिष्ठानेदन्तासंसर्गानुभववत्सत्तासंसर्गानुभवस्याप्यविरोधात् ।

ननु यद् यन्निष्ठतया प्रतीयते, तत् तस्यैवेत्युत्सर्गस्य क्वचिद्वाधादपवादः । न चात्रास्ति बाधः । ततः सन् घट इति बुद्धिर्घटस्यात्मातिरिक्तसत्ताधिपयेति चेत् । न, “तदात्मानं स्वयमकुरुत” इतिप्रतिपन्नग्रह्याधिवर्तत्वस्य जगतः सर्पादेरिवाधिष्ठानात्मसत्तातिरिक्तसत्ताऽभावस्यैवात्र बाधकत्वात् । सद्रूपात्माऽभेदात् स्वतः सत्ताशून्यस्यापि घटादेः सबुद्धिविषयत्वे संभवति सत्तान्तरकल्पनागौरवाच्च ॥

ननु प्रपञ्चस्य पृथक् सत्ताऽनभ्युपगमे कथं तस्य स्वकार्यं प्रति हेतुत्वं नियतपूर्वक्षणे सत एव हेतुत्वादिति चेत् । न, हेतुत्वे पूर्वक्षणे विद्यमानत्वमात्रमपेक्ष्यते, न तु सत्त्वम् । तस्याप्रयोजकत्वात् । तत्र विद्यमानत्वं च तत्सम्बन्धाशयत्वम् । तच्च

अत्र कल्पितभेदेन सत्ताया आत्मधर्मत्वोक्तिरिति द्रष्टव्यम् । किमन्यसत्तयाऽन्यस्य सत्त्वेन प्रमितिराक्षिप्यते उत भ्रान्तिः । नाद्यः । इष्टापत्तेः । द्वितीये नानुपपत्तिरिति सदृष्टान्तमाह—न, अनिवमिति ।

मिथ्यारजते इदन्तासंसर्गस्य बाधितत्वात्तदनुभवो भ्रमः, अनात्मनि तु सत्तासंसर्गस्याबाधितत्वात् तदनुभवो भ्रम इति वैषम्यं शङ्कते—नन्विति । बाधकाभावोऽसिद्ध इति दूषयति—नेति । “तदात्मानं स्वयमकुरुत बहुस्यां प्रजायेय, सच्च त्यच्चाभवत्” इत्यादिश्रुतिभिः कारणस्यैव कार्यात्मतापत्तेरभिधानात् । पूर्वस्य स्थिते नष्टे वा वस्तुतोऽन्यस्यान्यात्मकतानुपपत्तेर्भायया ह्यन्यदिव “यत्र वा अन्यदिव स्यादि” तौवशब्देन भिन्नप्रपञ्चस्य मिथ्यात्वोक्तेश्च रज्जुसर्पवद् ग्रहणोत्तत्त्वतोऽन्यथाभावत्वात् जगतस्तद्विवर्तत्वं वाच्यम् । विवर्तस्य चाधिष्ठानसत्तयैव सद्रूपानमिति न स्वतः सत्ताऽस्तीत्यर्थः । प्रपञ्चसत्ताग्राहिप्रत्यक्षस्य युक्तिबाधमप्याह—सद्रूपेति । प्रपञ्चस्य स्वतःसत्ताभावे कार्यकारणभावायोगाद् व्यवहाराभावः स्यादिति शङ्कते—नन्विति ।

नियतस्य पूर्वक्षणे सत्तासंश्लिष्टत्वापेक्षया लक्षवाधियतपूर्वक्षणासंश्लिष्टत्वमेव हेतुताप्रयोजकमिति न सत्त्वं विना तदनुपपत्तिरिति दूषयति—न हेतुत्वे इति । विद्यमानत्वमेव सत्त्वमन्तरेणानुपपन्नमित्याशङ्क्य मायारजतयदसद्वैलक्षण्यमात्रेण तदुपपत्तिरित्याह—विद्यमानत्वं चेति । घटादेः स्वतःसत्त्वाभावे शुक्तिरजतादिवैलक्षण्यानुपपत्तिरिति शङ्कते—वर्हाति । घटादेः किं सत्त्वमेव, ततो वैलक्षण्यं, यदनुपपन्नं स्याद्, उतार्थक्रिया, किं वा चिरस्थायित्वम् ? । नाद्यः, घटादेरपि सत्त्वाभावादित्याह—न सद्वैलक्षण्य इति । द्वितीये

स्वतःसत्ताशून्यस्याप्यसद्विलक्षणस्य सम्भवति, शुक्तौ रजतवत् । तद्वत्तद्विलक्षणं प्रपञ्चस्य किमितिमिति चेत् । न, सद्विलक्षणत्वांशे तयोर्विशेषात् । अर्थ-क्रियाविशेषस्तु प्रपञ्चस्याविद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वात् । परमते सत्यस्याविशेषेऽपि दोषाजन्यज्ञानस्य सत्यप्रवृत्तिहेतुत्ववन्मिथ्याभूतप्रपञ्चस्यापि कारणविशेषकृतस्वरूप-विशेषात्तदुपपत्तिरिति यक्ष्यते ।

वियदादेः प्रातिभाषिकवैलक्षण्यम्

ननु वियदादिशुक्तिरजतयोः सत्त्वविशेषाभावे किमिति रजतादिरपि विय-दादिवत् स्थायी न भवेदिति चेत् । न, तव मतेऽपि सुखादेरिव तस्य स्वरूपविशेषात्स्वविषयप्रतिभासतमयनियतस्वाश्रयसंबन्धित्वाविरोधात् । शुक्तिरजतमुत्तर-ज्ञानादिना वा स्वजनकसामान्यज्ञानविनाशेन वा निवर्तते । तथैवान्वयव्यतिरेकात् । वियदादिकं तु न तथा । अननुभवात् । अन्वयव्यतिरेकयोर्मिथ्यात्वपरमार्थयोस्तुल्य-

निमित्तमाह—अर्थक्रियेति । शुक्तिरजतादेरविद्यातिरिक्तकाचादिदोषजन्यस्वरूपविशेष-त्वान्नार्थक्रियायोग्यत्वं, वियदादेस्तु तदजन्यत्वाद्गैरीत्यमित्यर्थः । सर्वस्य मिथ्यात्वा-विशेषे कवं कस्यचिद्वैतविशेषादीनस्वरूपविशेषादर्थक्रियाविशेषः, कस्यचिन्नेत्येतद्वैपम्य-मित्याशङ्क्य परमते सर्वस्य सत्यत्वाविशेषेऽप्येतद्वैपम्यवत्सदन्यत्वेऽपि तदुपपत्तिरित्याह—परमते इति ।

इदानीं तृतीयं शङ्कते—नन्विति ।

सर्वसत्यत्वमते यथा स्वरूपविशेषादेव घटादेश्चिरस्थायित्वं, सुखदुःखादेश्च निय-मेनाश्रुतरविनाशित्वम्, एवं मिथ्यात्वमतेऽपि स्वरूपविशेषादेव कस्य चिन्चिरस्थायित्वं, शुक्तिरजतादेश्च स्वप्रतिभासकाल एव विद्यमानत्वमिति परिहरति—न, त्वेति । ननु सत्यत्वमते स्वविनाशहेतुसमवधानावद्विषयसत्त्वं सर्वस्यानित्यस्य तुल्यं सुखादेरपि द्वितीय-क्षण एव विनाशहेतोः स्वविषयज्ञानादेः सप्रविधानान्निवृत्तेन तृतीयक्षणे विनाश इत्या-शङ्क्य सदन्त्यत्वमतेऽपीदं तुल्यं शुक्तिरजतादेरपि विनाशहेतुसमवधानपर्यन्तं विद्यमान-त्वाङ्गीकारादित्यभिप्रेत्य तद्विनाशहेतुमाह—शुक्तिरजतमिति । अनिर्वचनीयरङ्गा-काराद्युत्पत्तिरादिपदार्थः । सुषुप्तिपूर्वतणे कस्यचिद्वज्रजतभ्रमसंभवात्तस्य चोत्तरज्ञानादेर-भावात्कथं विनाश इत्याशङ्क्याह—स्वजनकमिति । वियदादिकं तु नोत्तकारणविनाश्यं, तद्विनाशे तस्यान्वयाद्यननुभवादित्याह—वियदादीति । ननु मिथ्यापदार्थानामन्वयव्यति-रेकादेवानुपपत्ता । न हि त्वपुष्पादेः कुञ्चिदन्वयाद्यस्तीत्याशङ्क्य प्रपञ्चस्यासद्विलक्षणा-भ्युपगमात्तत्समानस्वभावाद्यन्वयव्यतिरेकावुपपद्येते, इतरथा सत्यस्याप्यन्वयव्यतिरेकी-कुत्रापि भ्रमाराप्रतिपन्नाविति तव मतेऽपि तदनुपपत्तिस्तुल्या, इत्यभिप्रेत्याह—अन्वयेति । अन्यसत्तयैव 'भेदः सन्' इति प्रतीयते न स्वसत्तयेति सदृष्टान्तमुपसंहरति—तस्मादिति ।

त्वात् । तस्माद्भेदसत्ताग्राहि प्रत्यक्षं जलादौ गन्धप्रत्यक्षवदन्यविषयम् । अन्यश्चात्राऽऽस्मेति । “नान्योऽतोऽस्ति” इति श्रुत्या बाधितत्वाच्च न प्रत्यक्ष-
विषयो भेदः परमार्थः ।

प्रत्यक्षापेक्षया ध्रुतेः प्राबल्यम्

श्रुतिरेव प्रत्यक्षेण बाध्यतामिति चेत् । न, अनवकाशध्रुतेः प्रत्यक्षेण बाधेऽ-
प्रामाण्यप्रसङ्गात् । प्रत्यक्षाप्रामाण्यमप्यनुपपन्नमिति चेत् । किमनुपपन्नम् ? । न
हि श्रुत्येकदेशाप्रामाण्येऽध्ययनविधेरिव भेदसत्ताग्राहिप्रत्यक्षस्य सत्तावर्गशिष्टांशेऽ-
प्रामाण्ये किञ्चिद् बाधकमस्ति । भेदांशमात्रे तु विद्यमानार्थग्राहित्वाद्यथार्थानुभव-
त्वलक्षणप्रामाण्यं न ह्रीयते । विद्यमानार्थज्ञानस्यैव यथार्थज्ञानत्वात् । भेदस्य सत्ता-
निषेध एव तन्मिथ्यात्वमिति न मिथ्येति नाममात्रम् । एतेनेदं परास्तं ‘यथा भेद
सत्ताऽधिष्ठानात्मसत्तैव, एवमभेदसत्तैव किं न स्यात्’ इति । भेदप्रत्यक्षविरो-
धेनाऽऽरोपिताभेदाभावात् । अनारोपिताभेदस्य सद्रूपात्ममात्रत्वात् ।

किं च भेदस्य सद्बुद्धिविषयत्वेऽपि न पारमार्थिकत्वम् । अबाधितस्यैव परमार्थत्वात् ।
भेदस्य च “नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा” “नेह नानास्ति किं च न” “नात्र काचन भिदास्ति”
इत्यादिश्रुतिशतबाधितत्वादित्याह—नान्योऽतोऽस्तीति । वैपरीत्यमेव किन्न स्यादिति
शङ्कते—भ्रन्तिरेवेति ।

अभेदध्रुतेरन्यपरत्वासम्भवात् स्वार्थस्यापि बाधेऽत्यन्ताप्रामाण्यं स्यात् । तथा
बाध्ययनविधिन्याकोप इत्यभिप्रेत्य दूषयति—न, अनवकाशेति । तर्हि प्रत्यक्षस्यायनव-
काशत्वादप्रामाण्यमुक्तमिति शङ्कते—प्रत्यक्षेति । श्रुतिरजतप्रत्यक्षस्य बाधितार्थत्वेना-
प्रामाण्यदर्शनाद् भेदप्रत्यक्षस्यापि सत्तावर्गशिष्टांशेऽप्रामाण्येऽपि न किञ्चिद्बाधकमस्ति,
श्रुतावक्षरमात्राप्रामाण्येऽपि अध्ययनविधिबिरोधात्ता सर्वत्र प्रमाणमेवेति वैपम्यमाह—
किमनुपपन्नमिति । प्रत्यक्षस्यापि धर्म्यं न बुद्ध्यप्यप्रामाण्यं दृष्टमित्याशङ्क्य भेदप्रत्यक्ष-
स्यापि भेदांशे यथार्थानुभवत्वलक्षणं प्रामाण्यं न निर्वायते, सद्बुद्धिलक्षणस्यापि भेदस्य
प्रतिभासदशायां विद्यमानत्वादित्याह—भेदांशेति । भेदस्य विद्यमानत्वे तन्मिथ्यात्वं
पारिभाषिकमित्याशङ्क्य बाध्यत्वलक्षणसत्यत्वनिषेधादिद्यमानस्यापि बाध्यत्वलक्षणं
मिथ्यात्वं त्वदनभिमतं शिद्धमित्याभिप्रेत्याह—भेदस्येति । जीवेश्वरभेदस्यान्यरास्यता
सद्बुद्धाने तदभेदस्यापि तथात्वापरा मिथ्यात्वं स्यादिति चोद्यं वक्ष्यमाणविधया निरस्त-
मित्याह—एतेनेति । किमारोपिताभेदसत्ताया अधिष्ठानात्मत्वमुच्यते, अनारोपिताभेद-
सत्ताया वा ? । नाद्य इत्याह—भेदेति । द्वितीयं दूषयति—अनारोपितांति । शास्त्रप्रति-
पाद्याभेदस्य सर्वाधिष्ठानात्ममात्रतया तदधिष्ठानस्यैवाभावादिति भावः । ननु भेदप्रत्यक्ष-
विरोधात् “तत्त्वमसि” इत्यादेस्तद्वत् त्वमपि ज्ञानादिगुणधानसीत्येवंगुणपरत्वाच्चाभेद-
प्रतिपादकत्वमित्यत आह—अत एवेति ।

अत एव प्रत्यक्षविरोधादभेदश्रुतिः “आदित्यो यूपः” इति श्रुतिरिव गुणवाद् इति प्रत्युक्तम् । प्रत्यक्षस्य सद्बिलक्षणभेदविषयत्वेनाप्युपपत्तेः । भेदनिषेधवचनस्य तात्पर्यलिङ्गानुगृहीतत्वात् । प्रत्यक्षश्रुत्योर्यथार्थत्वे संभवति श्रुतेर्याधा-योगाच्च ।

एतेन प्रत्यक्षश्रुत्योपजीव्यत्वेन यलवत्त्वात्तेन श्रुतेर्याध इति निरस्तम् । उप-जीव्यांशस्य श्रुत्याअबाधितत्वात् । भेदसत्तांशे प्रामाण्यस्यानुपजीव्यत्वात् । तथा चाहुः “उत्पादकाप्रतिद्वन्द्वत्वादि”ति । प्रत्यक्षस्य ज्येष्ठत्वेऽपि प्रत्यक्षश्रुत्योभिन्न-विषयत्वान्न श्रुतिबाधः ।

तस्मादद्वैतसिद्धान्तविजये दुन्दुभिश्रुतिः ।

नान्येऽतोऽस्तीति जयति भेदवादिशुभावहा ॥

अतः शब्दपरामृष्टमेवाह—प्रत्यक्षस्येति । वर्तमानमात्रविषयस्य प्रत्यक्षस्य त्रैका-लिकवाधाभावलक्षणसत्त्वागोचरत्वात् भेदवर्तमानत्वस्य च वास्तवभेदविरोधादभेद-श्रुतेर्जयन्त्यवृत्त्या न गुणपरता युक्तेरर्थः । किं च “आदित्यो यूपः” इत्याद्यर्थवादस्य प्रत्यक्ष-विरोधेन स्वार्थपरित्यागेऽपि विध्यपेक्षितस्तुतिसमर्पणेन विध्यैकवाक्यतया प्रामाण्यनुप-पद्यते । अभेदश्रुतेस्त्वन्यशेषत्वात्स्वार्थपरित्यागेऽप्यन्ताप्रामाण्यमेव स्यादित्याह—भेद-निषेधेति । किं च शास्त्रगम्प्राभेदसत्त्वेऽपि भेदप्रत्यक्षस्य तद्वति तत्प्रकारकत्वलक्षणप्रामा-ण्यस्य संभवाच्च श्रुतिबाधकतयाह—प्रत्यक्षेति ।

ननु लोके गृहीतसंगतिकानामेव पदानां वेदे ब्रौह्मत्वात्संगतिग्रहणस्य च भेद-ग्राहिपदपदार्थविषयप्रत्यक्षसापेक्षत्वादुपजीव्यप्रत्यक्षविरोधेन श्रुतेरेव बाधो युक्त इत्यत आह—एतेनात । संगतिग्रहणाय पद पदार्थभेदमात्रमपेक्ष्यते, ननु तत्सत्त्वमपि । माया-विपरिकल्पितहस्त्यश्वादावपि संगतिग्रहदर्शनात् तथा च गदुपजीव्यं भेदमात्रप्रत्यक्षं, न तच्छ्रुत्याबाध्यते । यच्च बाध्यते सत्तार्थनिष्ठयोगविषयं, न तदुपजीव्यमित्यर्थः । उपजीव्यांशं श्रुतिर्न बाधते इत्यत्राभियुक्तत्वंमतिमाह—तथा नादुरिति । तथापि ज्येष्ठप्रत्यक्षविरोधे श्रुतेरेव बाधो युक्त इत्याशङ्क्य ज्येष्ठस्यापि प्रत्यक्षस्यानुपजीव्यत्वान्न श्रुतिबाधकत्वं प्रत्युक्तं “पूर्वापरे पूर्वदर्शयन्म” इतिन्यायाज्ज्येष्ठत्वं बाध्यत्वे हेतुरित्यभिप्रेत्याह—प्रत्यक्ष-स्यात । अभेदश्रुतेः स्वार्थपरत्वगुणसंहरति श्लोकेन—तस्मादिति । यस्मात् “नान्योऽतोऽ-स्ति” इत्यादिश्रुतिर्नान्यपरा तस्मादद्वैतसिद्धान्तविजयमूचकदुन्दुभिषोपसृगं पराजितभेद-वादिनां शोकं कुर्वन्ती सर्वदंशेष्वप्रतिहता प्रवर्तत इत्यर्थः ॥

इदानीं प्रकारान्तरेण श्रुतिप्रत्यक्षयोरविरोधमाह—किञ्चेति ।

प्रत्यक्षस्य जीवे ईश्वरभेदाग्राह्यत्वम्

किं च प्रत्यक्षेऽन्तःकरणावच्छिन्नात्मनो भेदोऽनुभूयते, न तु केवलस्य अहमनुभवस्य भेदविषयस्यान्तःकरणतादात्म्यवेष्टितात्मविषयत्वस्योक्तत्वात् । न च संसाराज्ञानाद्याश्रयस्य सुषुप्तिसंबन्धिन एवाहमनुभवे भेदोऽनुभूयते इति कथमन्तःकरणावच्छिन्नस्यैव भेदोऽहमनुभवविषय इति वाच्यम् । अहमनुभवगोचरादतिरिक्तचिदात्माज्ञानदशायां तस्यैवाज्ञानाद्याश्रयाभेदारोपेण तथाऽनुभवात् । तज्ज्ञानदशायां तु नेश्वरभेदोऽनुभूयते न ह्यहमनुभवगोचरातिरिक्त आत्मा ईश्वराद्भिन्न इति कश्चिदनुभवति । अन्तःकरणाधिष्ठानचैतन्यस्य सुषुप्त्याधिधर्मित्वेन तस्यैव कल्पितभेदाभयतया योहमज्ञोऽस्वाप्सं, सोऽहमीश्वराद्भिन्न इत्यनुभवसंभवाच्च ।

किञ्च सर्वगतात्मवादे निर्दुःखादहं भिन्न इत्यनुभवो नेश्वरभेदविषयतया नियन्तुं शक्यते । शरीरानवच्छिन्नजीवप्रदेशस्यापि निर्दुःखत्वात् । किञ्च नात्र

अहं निर्दुःखो नेति प्रत्यक्षेऽहमनुभवविषयधर्मिको ब्रह्मभेदः प्रतीयते । अहमनुभवविषयश्चान्तःकरणतादात्म्यापन्न एव चिदात्मैक्यकार्त्तमवादे निरूपितम् । तथा च यस्य शबलितस्येश्वरभेदः प्रत्यक्षेण प्रतीयते, न तस्येश्वराभेदः शास्त्रेण प्रतिपाद्यते । यस्य तु केवलस्येश्वराभेदः प्रतिपाद्यते न तस्य भेदः प्रत्यक्षेण प्रतीयते इति न श्रुतिप्रत्यक्षयोर्विरोध इत्यर्थः । यदुक्तं पूर्ववादिना योऽहं सुप्तो, यस्य ममाज्ञानं संसारश्च, सोऽहमीश्वरो नेत्यन्तःकरणानुपहित एवात्मनिईश्वरभेदः प्रतीयते इति तदपवादति—न चेति । किमहमनुभवगोचराच्चिदात्मनोऽविवेकदशायामयमनुभवः, विवेकदशायां वा ? आद्ये भेदवता विशिष्टेन तद्ब्रह्मितस्य केवलस्याभेदारोपादुक्तप्रत्यभिज्ञेत्यभिप्रेत्याह—अहमनुभवेति । द्वितीयेऽहमर्थातिरिक्तात्मन ईश्वराभेदेनैव सिद्धत्वात् तत्र तद्वैदानुभवोऽस्तीत्याह—तज्ज्ञानेति । अज्ञानोपहितचैतन्यस्यैवान्तःकरणोपहितत्वात्तस्याहमर्थाभेदेऽपि शुबलस्यैव पटस्य रक्तद्रव्योपरागं रक्तोज्यं पटो न शुबल इति प्रतीतेरिव योऽहमज्ञोऽस्वाप्सं सोऽहमीश्वर इति प्रतीतेरौपाधिकभेद एव विषय इति न स्वाभादिकाभेदविरोध इत्याह—अन्तःकरणेति ।

किञ्च निर्दुःखादहं भिन्न इति दुःखभावावच्छिन्नप्रतियोगिको भेदोऽनुभूयते विश्वात्मवादिसते च शरीरानवच्छिन्नजीवात्मनांऽपि दुःखभावावत्त्वान् तत्प्रतियोगिकभेदस्य स्वाभाविकस्य तस्मिन्नसंभवादौपादिकभेदे एवैतदनुभवविषय इत्यभिप्रायेणाह—किञ्च सर्वेति ।

अपि चान्योन्याभावरूपभेदस्य योग्यानुपलब्धिरूपसहकार्यभावात् न प्रत्यक्षमानगम्यत्वमित्याह—किं चेति । अनुपलब्धेस्तद्विप्रतियोगिसत्त्वविरोधित्वमेव योग्यता ।

योग्यानुपलब्धिरप्यस्ति पित्तोपहतनयनस्य सत्यपि शङ्खे श्वेताभेदे तदनुपलब्धिवत् सतोर्जिष जीवे ब्रह्माभेदस्याविद्यादोषेणानुपलम्भसंभवात् । “न तं विद्याथ य इमा जजानान्यद्युष्माकमन्तरं बभूव” “एतं ब्रह्मलोकं न विदन्त्यनृतेन हि प्रत्यूढाः” “अविद्यायामन्तरे वर्त्तमानाः” “अज्ञानेनावृतं ज्ञानमि”त्यादि श्रुतिसृतिभ्यामज्ञाना-
वरणस्य सिद्धत्वात् । श्रुतिसिद्धाभेदस्य श्रुतिसिद्धावरणेनैवानवभासोपपत्तौ तद-
भावकल्पनायोगाच्च । प्रतियुक्तप्रतिभासस्याप्यभावकल्पनायामतिप्रसङ्गात् ।

अपि च यथा ग्राह्यगत्वाद्याश्रयाभेदे सत्यपि मनुष्यशरीरे तदुपदेशासहकृत-
प्रत्यक्षेण स नानुभूयते, विपरीततया च गृह्यते । एवं जीवे ब्रह्माभेदे सत्यपि,

तद्वद् नास्तीति सहृदयान्तमाह—पित्तोपहतेति । पित्तस्य शङ्खे श्वेतावभासप्रतिबन्धकत्वेऽ-
न्वयव्यतिरेकवदविद्याया ब्रह्माभेदप्रतिभासप्रतिबन्धकत्वे न किञ्चिन्मानमित्याशङ्कमाह—
न तं विद्याथेति । तमीश्वरं न विद्याथ । यूयं तमीश्वरं न विजानीथ । नन्वीश्वरस्याभावा-
देव न विजानीमो, न त्वस्मदपराधादित्यत आह—य ईश्वर इमाः प्रसिद्धा जरायुजाण्ड-
जादिरूपाः प्रजा जजान उत्पादितवान् । तथा च जगत्कारुण्येनेश्वरस्य सिद्धत्वात् तदभाव
इत्यर्थः । तथापि तस्य भिन्नत्वाद्विप्रकृष्टत्वाच्च न जानीम इत्यत आह—अन्यलोकिक-
कारणविलक्षणं । नित्यप्रातस् साय्याच्छादयत्वाद्युष्माकमन्तरं तत्स्वरूपाच्छादनेन ततो
भेदकमज्ञानं बभूव । अतो भवन्तस्तमात्मतया न जानन्तीत्यर्थः । यथा मार्गपतितं
मलिनं सुवर्णपिण्डमुपयुपरि गच्छन्तः स्वकृतोर्जिष सुवर्णत्वाज्ञानान्न प्राप्नुवन्ति । एवमेव
सर्वे जीवा अहरहः सुपुप्ती ब्रह्म गच्छन्तोर्जिष एतं ब्रह्मलोकं ग्रह्यैव लोको ब्रह्मलोकः तं न
विदन्ति न प्राप्नुवन्ति । तत्र धृत्यन्तरादिप्रसिद्धं हेतुमाह—अनृतेनेति । अनृतमनिर्वच-
नीयमज्ञानं तेन मोहिता यत इत्यर्थः । नन्वननुभूयमानमभेदं कलापित्वा तदनवभास-
प्रयोजकतया प्रतिबन्धकस्यापि कलानाद्वयमभेदस्यैवाभावकल्पनमित्यत आह—श्रुति-
सिद्धेति । अयोगमेवोपपादयति—प्रतिबन्धेति । प्रतिबन्धइति बहुव्रीहिः ॥

किञ्च यथा व्याघ्रपरिगृहीते ग्राह्यगुणे राजपुत्रे वा विद्यमानोर्जिष ग्राह्यादि-
शरीराभेदस्तन्निवृत्त्यकोपदेशभावाद्योपलभ्यते । अत एव व्याघ्रभावेन विपर्यस्यते च ।
एवं जीवेश्वराभेदस्याप्युपदेशमात्रगत्यात्तदभावदशायां सतोर्ज्यभेदस्योपलम्भका-
भावादेवानुपलम्भाद्युपपत्तेर्योग्यानुपलब्धयभावाद्भावाभेदाभावकल्पनभेदः प्रत्यक्षयोग्य इत्याह—
अपि चेति ।

स नानुभूयते इति । संशयादिनिवर्तकानुभवविषयो नेत्यर्थः । तदभावश्चेति ।
अभेदाभावकल्पनभेदो भ्रान्त्या गृह्यते इत्यर्थः । ब्रह्माभेदस्याप्युपदेशमात्रगम्यत्वे हेतुमाह—
नावेदविदिति । वेदान्तानामिति । अर्थस्तमात्रवेदान्तानामापातबोधहेतुत्वं आचार्योक्तित्वायो-
पोद्धितानां तेषां संशयादिनिवर्तकसत्तानिश्चयहेतुत्वमिति भावः ।

यथावद्वेदान्तोपदेशार्थविगमात्पूर्वं स नानुभूयते, तदभावश्च ज्ञायते । “नावेद-
विन्मनुते तं बृहन्तमि”ति तत्र वेदान्तातिरिक्तमानाप्रवेशस्य “तं त्वीपनिषदं” सर्वे
वेदा यत्पदमामनन्ति “आचार्यवान् पुरुषो वेदे”ति वेदान्तानामाचार्यस्य चात्माव-
बोधसाधनत्वस्य श्रुतिसिद्धत्वात् । सहकारिधिरहावनुभूयमानस्याप्यभावे सर्वत्र
तथा प्रसङ्गात् ।

जीवाणुत्ववादेपि ईश्वरभेदो न प्रत्यक्षः

किञ्च न तावदण्वात्मनीश्वरभेदः प्रत्यक्षग्राह्यः । अणोर्जीवस्यातीन्द्रियत्वेन
तत्र तर्कितेश्वरभेदस्य जीवाभेदवदतीन्द्रियत्वात् । नाप्यनुमानम् । अनुकूल-
तर्काभावेनोक्तहेतूनामप्रयोजकत्वात् । सर्वज्ञत्वकिञ्चिज्ज्ञत्वादेरौपाधिकश्यामत्वा-
वदातत्त्ववद् व्यवस्थितत्वात् । भेदनिषेधश्रुतिप्रामाण्यभङ्गप्रसङ्गलक्षणप्रतिकूलतर्क-
पराहतत्वाच्च ।

जीवेश्वरभेदे अनुमाननिरासः

ग्रह्य जीवप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवदित्यनुमानं च सिद्धसाधनं-
बुद्ध्युपहितजीवात् संसारिणस्त्वंपदवाच्यात् तत्पदवाच्यस्यासंसारिणो ग्रह्यणः सर्व-

किञ्च जीवस्य ग्रहातिरिक्तस्वरूपेण सर्वगतत्वे मानाभावान्मध्यमपरिमाणत्वे
वानित्यत्वादिप्रसङ्गाद्वस्तुतोभेदेऽगुत्वमेव वाच्यम् । तथा च परमाणाविव जीवेश्पि
नेश्वरभेदः प्रत्यक्षेण शक्यते ग्रहीतुम् । योग्यानुपलब्ध्यभावादित्यप्रेत्याह — किञ्चेति । ग्रह्य
जीवप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवद् अघ्नान्तत्वादित्याद्यनुमानान्यपि न भेदे मान-
मित्याह — नापीति । ईश्वरस्य भ्रान्तजीवाभेदेऽभ्रान्तत्वसर्वज्ञत्वाद्यनुपपत्तिरेवानुकूलतर्क-
इत्याशङ्क्य तत्त्वतोऽभेदेऽप्यौपाधिकभेदेन विम्बप्रतिविम्बमुखयोरवदातत्वस्यामत्ववदोष्ण-
रस्य सर्वज्ञत्वादिकमेव, जीवस्य तु भ्रान्तत्वादिकमेवेति व्यवस्थोपपत्तेर्मवमित्याह —
सर्वज्ञेति । किञ्च भेदनिषेधश्रुतीनामन्यपरताया निरस्तत्वादभेदाभावे तदप्रामाण्यापत्ति-
लक्षणप्रतिकूलतर्कपराहतिश्चेत्याह — भेदेति ।

किञ्च आद्यानुमाने किं जीवग्रह्यपदवाच्ययोर्भेदः साध्यते, उत जीवास्तत्त्वतो
ग्रह्यणो न भिद्यन्त इत्यभेदानुमाने यी जीवग्रह्यपदायी तयोर्वा किं वा जीवग्रह्यपदोप-
लक्षितयोः ? आद्ये सिद्धसाधनं ग्रह्यशब्दवाच्यस्य विजिष्ठरूपस्य स्वसमानसत्ताकानिर्व-
चनीयजीवभेदवत्त्वाभ्युपगमादित्याह — ग्रह्य जीवेति ।

द्वितीयेऽपि सिद्धसाधनमेव स्यात् । अनुमाने तु तत्त्वत इति विशेषणान्न बाध
इत्यभिप्रेत्याह — अभेदानुमानेपीति । ननु तत्पदवाच्यस्य ग्रह्यभिन्नस्य संसारित्वं तत्त्व-

ज्ञत्वादिविशिष्टस्याद्वैतवादिभिरपि भेदस्याभ्युपगमतत्वात् । अभेदानुमानेऽपि तयोरेव जीवब्रह्मशब्दाभ्यामभिहितत्वात् । यिशुतुचिदात्मन एवाऽऽविद्यकबुद्ध्युपहिततया संसारः, स्वरूपेण नित्यमुक्तत्वमिति बन्धमोक्षयोरेकाधिकरणत्वाच्च । न च सर्व-
ज्ञत्वाद्युपलक्षितस्य पक्षत्वम् । तस्यैव दुःखाद्यनुभवितृत्वेन ममासिद्धेः । न च तदुप-
हितं पक्षः । उपहितत्वस्य विशेषणोपलक्षणत्वयोः उक्तदोषापरिहारात् । मिथ्यात्व-
धर्मिशुक्तिरजताविसमानसत्ताकभेदवत्तयाऽर्थान्तरस्य ॥

न च धर्मिशब्दस्य सम्बन्धिशब्दत्वात् न रजतपरामर्शत्वमिति वाच्यम् । किं तर्हि ब्रह्मणो धर्मित्वं किं वा भेदस्य ? । नात्रः । ब्रह्मणस्तदभावात् । द्वितीये हि ब्रह्म भेदधर्मिसमानसत्ताकजीवप्रतियोगिकभेदवदिति स्यात् । तथा च शुक्तिरजता-
देरपि जीवप्रतियोगिकभेदधर्मित्वात्सिद्धसाधनम् । न च धर्मिपदं ब्रह्मण एव वाच-
कम् । घटादौ साध्यवैकल्यात् । न च धर्मिपदस्थाने स्वपदप्रक्षेपात् दोष इति

दयस्य ब्रह्माभिन्नस्य शुक्तिरिति बन्धमोक्षयोर्वैयधिकरण्यं स्यादित्याशङ्क्याह—विशद्वेति । परमते यथा शरीरोपहितात्मनिधेन सुखदुःखाभ्यवकाशव्ययेन तदनुपहितात्मनिधेन मोक्षस्य सामानाधिकरण्यम् एवमहंकारोपहितचिदात्मधर्मव्ययेन कैवल्यतान्त्रिमोक्षस्यापि तदुपपत्तिः । उपहितात्मधर्मोऽपि बन्धः परमार्थ इति परेपामभिमानः । अरमाकं तूपहि-
तेऽपि कूटस्थविदात्मन्याध्यातिकः स इत्येतावदेव वैपम्यमिति भावः । तृतीयेऽपि किं ब्रह्मपदलक्ष्यं सर्वज्ञत्वाद्युपलक्षितं तदुपहितं वा ? । आद्ये चिन्मात्रस्य तदुपलक्षितत्वेन जीवचैतन्यस्यापि पक्षता स्यात् । तथा च हेतुरन्यतरासिद्ध इति दूषयति—न च सर्वज्ञ-
त्वेति । द्वितीये उपहितत्वं विशेषणोपलक्षणं वा ? आद्ये सिद्धसाधनम् । द्वितीये पूर्ववद-
सिद्धिरिति दूषयति—न च तद्विहितं । एवं पक्षं दूषयित्वा साध्यमपि दूषयति—मिथ्यात्वेति ।

यच्चोक्तं धर्मिशब्दस्य सम्बन्धवाचकत्वान्मात्रादिशब्दवत् प्रकृतपदार्थधर्मि-
वाचकत्वमेवेति तदपवदति—न चेति ॥

अत्र हि प्रतिज्ञावाक्ये ब्रह्मपदार्थो भेदपदार्थश्च प्रकृतः । तत्र धर्मिपदेन ब्रह्मणो धर्मित्वं विवक्षितम्, भेदस्य वेति विकल्पयति—किं सर्वमिति । आद्ये साध्याप्रसिद्धिरित्यभि-
प्रेत्याह—नात्र इति । द्वितीये शुक्तिरजतादेरपि जीवप्रतियोगिकभेदं प्रति धर्मित्वात् तत्समसत्ताकजीवभेदो ब्रह्मण्यभेदायिरोदीष्ट एवेत्याह—द्वितीय इति । ननु ब्रह्मनिष्ठ-
भेदस्य प्रकृतत्वात् तद्धर्मि ब्रह्मैव धर्मिपदार्थ इत्यत आह—न चेति । घटादाविति । तत्र ब्रह्मसमसत्ताकभेदस्य ममासिद्धेरिति भावः । यदपि चोक्तं धर्मिपदस्थाने स्वपदं चार्थस्त्विति तदाभाससाम्येन दूषयति—न च धर्मोति । तादृशदुःखवदित्यत्र हेतुः ज्ञानरूपादिति । तथैव दृष्टान्तो जीववदिति । ननु धर्मिग्राहकमानेन ब्रह्मण एकत्वेन निदृश्यत्वेन निदुःखत्वेनैव च सिद्धत्वाद्भुक्तहेतूनां धर्मिग्राहकमानयाव इति चेत् तर्हि जीवभेदानुमानेऽपि ब्रह्मसाधक-

वाच्यम् । ग्रह्य ग्रह्यप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवत्, स्वसमानसत्ताकजड-
त्ववत्, तावदशुद्धवत् दुःखाननुभवितृत्वात्; असंसारित्वात्, अध्रान्तत्वात्; ज्ञातृ-
त्वात् घटवत्, जीववच्च इत्यान्नासमानयोगक्षेमत्वात् । न च पारमार्थिकभेदः
साध्यः । श्रुतिनिषिद्धस्य पारमार्थिकत्वानुपपत्तेः, दृष्टान्ते साध्याभावाच्च ॥

न च घटो जीवप्रतियोगिकप्रतियोगिज्ञानावाध्यभेदवान् जीवधर्मिकधर्मि-
ज्ञानावाध्याभेदाप्रतियोगित्वात् इत्यनुमानात्तरिसिद्धिः । घटस्य स्वरूपेणानिर्वचनी-
यस्य घनापि पारमार्थिकभेदं जीवज्ञानावाध्याभेदाप्रतियोगित्वात् । सति हि
धर्मिणि सत्प्रतियोगिकाभेदाभावे सन् भेदः सिध्यति । भेदस्य जीवज्ञानावाध्यत्वेऽपि
न सत्यता । तस्य ग्रह्यविषयाज्ञानादेव जीवत्वादेरिव सिद्धत्वात् । न च जीवप्रति-
योगिकग्रह्यज्ञानावाध्यभेदवानिति वा साध्यम् । आत्मातिरिक्तस्य सर्वस्यापि ग्रह्य-
ज्ञानेन वाधात् । उक्तरीत्या अप्रयोजकत्वाच्च ॥

मानेन श्रुत्या जीवाभेदेनैव तस्य सिद्धत्वाद्विमिप्राहकमानवाधस्तुल्य इति भावः । यदपि
चोक्तं धर्मिसमानसत्ताकेतिपदस्थाने पारमार्थिकेत्यादिविशेषणं देयमिति, तद् दूषयति—
न चेति । पारमार्थिकत्वानुपपत्तिरित्युपलक्षणं श्रुतिनिषिद्धत्वादेव यावद्ग्रह्यस्वरूपमनु-
वर्तमानत्वादिकमपि भेदस्यानुपपन्नमित्यर्थः । पारमार्थिकभेदवदिति साध्ये दोषान्तर-
माह—दृष्टान्त इति ॥

यत्तु सामान्यानुमानेन घटे जीवप्रतियोगिकपारमार्थिकभेदसिद्धिरित्युक्तं, तद्
दूषयति—न चेति ।

घटे सद्रूपजीवाभेदाप्रतियोगित्वस्य सत्त्वाभावेनापि संभवादुक्तसाध्ये हेतुरप्रयोजक
इत्याह—घटस्येति । कुत्र तर्ह्यभेदाभावात्सन् भेदः सिद्धयतीति बोधायामाह—सति हीति ।
भेदस्य धर्मिप्रतियोगिपरतन्त्रत्वात्तत्सत्यत्वं भेदसत्यत्वे प्रयोजकम् । न हि—धर्मो सन्न
भवति, धर्मः सन्निति युज्यते । अतः सद्विलक्षणे घटे जीवाभेदाभावेन भेदमात्रसिद्धावपि
न तस्य सत्यत्वसिद्धिरिति भावः । किं च प्रतियोगिज्ञानावाध्येति घटनिद्रजीवभेदस्य किं
कर्तृत्वादिविशिष्टजीवज्ञानावाध्यत्वं साध्यते, उत तदुपलक्षितग्रह्यज्ञानावाध्यत्वम् ? ।
आद्ये सिद्धसाधनं ग्रह्यज्ञानकार्यस्य तस्य तदज्ञानानिवर्तकजीवज्ञानावाध्यत्वादित्याह—
भेदस्येति । द्वितीयं दूषयति—न चेति । अस्मिन् पक्षे यद्यज्ज्ञानावाध्यत्वमिदमिदमभेदाप्रति-
योगि तत् ग्रह्यज्ञानावाध्यतत्प्रतियोगिकभेदवदित्येवं सामान्यन्यासिर्वन्तव्या । अत्र न
विश्वदुःखहरणमरित दूरस्थशृङ्गभेदस्यापि ग्रह्यज्ञानावाध्यत्वादित्यभिप्रेत्याह—आत्माति-
रिक्तस्येति । अनिर्वचनीयघटस्य ग्रह्यज्ञानेन वाध्यजीवभेदवत्त्वेऽपि तदभेदाप्रतियोगित्वो-
पपत्तेरत्रापि हेतुरप्रयोजक इत्याह—उक्तरीत्येति । एतेन यावत्स्वरूपमनुवर्तमानभेदव-
दित्यादिसाध्येऽपि हेतुरप्रयोजकत्वमिति सूचितम् । शान्त्यदिगविद्यकत्वेन तदभाव-
रूपाध्रान्तत्वं घटादाविव जीवप्रतियोगिकाविद्यकभेदेनैव ग्रह्यणुपपत्तेः ।

एवं सामान्यतः सर्वहेतूनां पक्षादिदूषणमुक्त्वा प्रत्येकमपि दूषयति—प्रथमेति ।

उक्तमेव हेतूनां प्रत्येकं दूषणम्

प्रथमहेतौ च दुःखपदं व्यर्थम् । घटादी तेन विनाऽपि व्याप्तिग्रहसंभवात् । व्याप्तिग्रहोपयुक्तस्यैव हेतुविशेषणत्वात् । केवलानावस्य व्याप्यत्वे विशिष्टाभावस्य गौरवेणाव्याप्यत्वात् । अननुभवितृत्वमात्रस्य ग्रहण्यसिद्धेः । विशिष्टोऽपि हेतुरसिद्ध एव । सर्वज्ञे ब्रह्मणि दुःखाननुभवासंभवात् । स्वस्वमेतदुःखाननुभवि-
तृत्वं हेतुरिति चेत् । न, ब्रह्मणि दुःखाभावेन प्रतियोग्यप्रसिद्ध्या हेतोरसिद्धेः । न
च दुःखगोचरलौकिकसाक्षात्कारानाश्रयत्वं हेतुः । अस्मन्मते जीवे व्यभिचारात्,
तदीयदुःखासाक्षात्कारस्याप्यलौकिकसाक्षित्वात्, अप्रसिद्धेऽपि । अत्रान्तत्वादित्यपि
हेतुरसिद्धः । मिथ्यावस्तुविषयज्ञानस्य भ्रान्तेः कल्पितप्रपञ्चसाक्षिणि ब्रह्मण्यपि
सत्त्वात् ॥

असद्विषयं ज्ञानं क्षय इति चेत् । न, 'असन्न भासते' इति मते जीवेन व्यभि-

दुःखपदं विना घटादावनुभवितृत्वरयैवोक्तसाध्यव्याप्यत्वेऽप्यसिद्धिनिवारणेन
तदर्थवदित्याशङ्क्याह—व्याप्तिग्रहेति । असिद्धिनिवारणमात्रेण हेतुविशेषणत्वे धित्वादिक-
कमकर्तृकं शरीर्यजन्यत्वादित्यादिप्रयोगोऽपि साधोयान् स्यादिति भावः । निशिष्टा-
भावस्यान्यत्वादा वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—केवलेति । अभावरूपहेतौ स्वमतस्य व्याप्यता-
वच्छेदकधर्मस्याभावात् प्रतियोग्येव तदवच्छेदको वाच्यः । तथा चानुभवितृत्वमात्रस्य
प्रतियोगितया व्याप्यतावच्छेदकत्वे लाघवम् । दुःखविशेषितस्यावच्छेदकत्वे तु गौरव-
मिति भावः । तर्ह्यननुभवितृत्वमेव हेतुरस्त्वित्यत आह—अननुभवितृत्वमिति ।
किञ्च विशिष्टहेतावपि किं दुःखविषयानुभवाभावमात्रं विवक्षितमुत स्वस्वमेत-
दुःखाननुभवितृत्वं, दुःखगोचरलौकिकसाक्षात्कारानाश्रयत्वं वा ? । आद्ये सर्वज्ञब्रह्मणो
जीवगतदुःखानुभववत्त्वात्तदभावोऽसिद्ध इत्याह—विशेषांजीति । द्वितीयं शङ्कते—
स्वस्वमेवेति । स्वशब्दस्य समभिव्याहृतप्रह्लापरत्वात्तदीयदुःखाप्रसिद्ध्या तदनुभवोऽप्य-
प्रसिद्धः । तदप्रसिद्ध्या च तदभावरूपहेतुरर्थोऽसिद्ध इत्याह—न प्रसिद्धीति । तृतीयं
दूषयति—न चेति । वस्तुतस्त्वरस्मन्मते दुःखगोचरलौकिकसाक्षात्काराभावेन तदना-
श्रयत्वस्याप्रसिद्धेरव्याप्यप्रसिद्धिरित्याह—अप्रसिद्धेरिति । अत्रान्तत्वादित्यपि किं
मिथ्यावस्तुज्ञानं भ्रान्तिस्तदभाववत्त्वं हेतुत्वेन विवक्षितमुतासज्ज्ञानं भ्रान्तिस्तदभाव-
वत्त्वं वा ? । आद्ये ब्रह्मज्ञानस्यापि मिथ्याभूतप्रपञ्चविषयत्वेन भ्रान्तित्वात्तदभावो
ब्रह्मण्यसिद्ध इत्याह—अत्रान्तत्वादित्यपीति ।

द्वितीयं शङ्कते—अनदिति ॥

एवं सति वैशेषिकादिमते जीवेऽप्यराज्ज्ञानाभावात् तथापि हेतुः स्यात् । तथा च
व्यभिचार इत्याह—न असदिति । ननु त्वन्मतेऽपि जीवे जीवान्तरप्रतियोगिकमेव सत्त्वात्प्र

चारात् । लाघवेन ज्ञानाभावस्यैव व्याप्यत्वादसिद्धेश्च । असंसारित्वमपि यदि संसारध्वंसवत्त्वं तर्हि ब्रह्मण्यप्यसिद्धिः, तद्वदभिमतमुक्तजीवेषु व्यभिचारश्च । अथ संसारात्पन्ताभायवत्त्वं, तर्हि अस्मदभिमतजीवस्यारोपितसंसारात्पन्ताभायवत्त्वाद्

व्यभिचार इति चेन्न । तथापि जीवत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकजीवभेदस्य जीवेऽभावात् । न च यत्किञ्चिज्जीवप्रतियोगिकजीवभेद एव साध्य इति वाच्यम् । यत्किञ्चिज्जीवत्वस्यापि सर्वजीवानुगतत्वेन तदवच्छिन्नप्रतियोगिकजीवभेदस्य जीवेऽभावात्, भेदस्य प्रतियोगितावच्छेदकादिकरणजीवेऽसंभवादिति भावः । ज्ञानाभावस्यैव घटादावुक्तसाध्यव्याप्तत्वादसिद्धेश्चोपपन्नं व्यर्थं चेत्याह—लाघवेनेति । अस्तु तर्हि ज्ञानाभाव एव हेतुरित्यत आह—असिद्धश्चेति । असंसारित्वादित्यत्रापि किं संसारध्वंसवत्त्वं हेतुत्वेन विवक्षितं, तदप्यन्ताभायवत्त्वं वा ? आद्ये ब्रह्मणि संसाराभावेन प्रतियोगिसमानादिकरणस्तद्ध्वंसोऽपि तत्रासिद्ध इत्यह—असंसारित्वमपीति । किं च पराभिमतमुक्तजीवेषु, संसारध्वंससत्त्वेऽपि पूर्वोक्तविधया जीवप्रतियोगिकभेदाभावाद्व्यभिचारश्चेत्याह—त्वदभिमतेति । द्वितीयमनूद्य दूषयति—अथेति । यदपि चोक्तं जीवो ब्रह्मप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवान् असर्वज्ञत्वात्, असर्वशक्तित्वात्, अस्वतन्त्रत्वाच्च घटवदिति तत्राप्युक्तदूषणजातमतिदिशति—प्रवामिति । अत्रापि जीवब्रह्मपदाभ्यां विनिष्टविवक्षायां सिद्धसाधनं, कर्तृत्वाद्युल्लिखितविवक्षायां ब्रह्मणोऽपि पक्षत्वेन बाधः, तदुपहितविवक्षायां चोपहितत्वस्यापि विशेषणत्वोपलक्षणत्वयुक्तदोषापातात् । धर्मिपदस्थाने स्वपदप्रक्षेपे च जीवो जीवप्रतियोगिकस्वसमानसत्ताकयात्राद्भेदवान् स्वसमानसत्ताकज्ञानाद्यत्यन्ताभाववान् वा असर्वज्ञत्वादिभ्यः घटवदित्याभाससाम्यम् । असर्वज्ञत्वं च किञ्चिज्ज्ञत्वं सर्वविषयज्ञानाभावो वा सर्वविषयसाक्षात्काराभावो वा सर्वविषयलक्षिकसाक्षात्काराभावो वा ? आद्ये घटादौ साधनवैकल्यम् । न द्वितीयेतृतीया । जीवेऽपि तव मते सामान्यलक्षणादिप्रत्यासत्तिजन्यसर्वविषयज्ञानस्य तत्साक्षात्कारस्य च सत्त्वात् । तुरीये ब्रह्मणि व्यभिचारः । संयोगादिपटृकान्यतमप्रत्यासत्तिजन्यस्य लौकिकसाक्षात्कारस्य ब्रह्मण्यभावेन तत्रोक्तहेतोः सत्त्वात्, घटादौ ज्ञानाभावस्यैवोक्तसाध्यव्याप्तत्वाद्विशेषणवैकल्यं च ।

असर्वशक्तित्वमपि किं सर्वाणां शक्तीनां राक्षित्यं सर्वकार्यविषयशक्तिराहित्यं वा ? आद्ये ब्रह्मणि व्यभिचारः कल्याणितदाहारादिशक्तेर्ब्रह्मण्यभावात् । द्वितीयेऽन्यस्मन्मते ब्रह्मणि तादृशशक्तेरारोपितत्वेन तदभावस्यापि ब्रह्मणि सत्त्वेन व्यभिचारात् । परमतेऽपि ब्रह्मप्रतियोगिकघटनिष्ठभेदे व्यभिचारः । तत्र ब्रह्मप्रतियोगिकभेदान्तराभावात् ।

अस्वतन्त्रत्वमपि किमकर्तृत्वं अन्येच्छाधीनव्यापारवत्त्वं वा आश्रितत्वं वा कार्यत्वं वा ? नाद्यः । जीवस्य पुण्यपापादिकर्तृत्वेनाकर्तृत्वासिद्धेः । अस्मन्मते ब्रह्मणोऽपि वस्तुतो-

व्यभिचारः । एवं जीवपक्षकभेदानुमानेऽपि व्यर्थविशेषणात्वादय ऊह्याः साध्य-
वैकल्यं च घटस्य ब्रह्मप्रतियोगिकभेदे सत्त्वाभावात् ।

ब्रह्मपक्षकानुमानान्तरदूषणम्

यत्तु ब्रह्म तत्त्वतो जीवाभिन्नं नेत्यनुमानं, तन्न । ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तस्य
जीवाभेदस्य वास्तवत्वानुपपत्तेः, शास्त्रप्रतिपाद्यतत्स्वरूपाभेदस्य तथासिद्धेः । एतेन
जीवपराभेदे वास्तवत्वं निषिध्यत इति प्रत्युक्तम् । तस्यासिद्धाबाधयासिद्धेः ।
सिद्धौ वा परमार्थत्वाद्धर्मिग्राहकमानवाधात् । सर्वेषां हेतुनामुक्तश्रुतिविरोधान्च ।

अत एव कर्मज्ञानोपदेशानुपपत्तिर्जीवस्य ब्रह्मभेदे मानम् । अन्यथा ब्रह्मण

ऋतुत्वेन तत्र व्यभिचाराच्च । द्वितीये व्यापारपदेन किं कृतिरुच्यते परिस्पन्दो वा कार्यमात्रं
वा ? । आद्ये घटे साधनवैकल्यम् । द्वितीये जीवेऽसिद्धिः । तस्य मध्यमपरिमाणत्वे-
णुत्वे वाऽनित्यत्वाप्रत्यक्षत्वाच्चापत्तेः । सर्वगतत्वेन वा परिस्पन्दायोगात् । आरोपितपरि-
स्पन्दस्य घटादिषु तवाभावान् । तृतीयेऽपि जीवेच्छादीनजीवशरीरसंयोगादिकार्यवत्त्वात्
सर्वगतेष्वरस्य तत्र व्यभिचारः । तृतीयचतुर्थोश्च जीवेऽसिद्धिः । सर्वगतस्य नित्यस्य
तस्याश्रितत्वकार्यत्वयोरभावादित्यादिदूषणं जीवपक्षकानुमानेऽपूह्यमिति भावः । अत्रापि
धर्मिसत्तासमानसत्ताकपदस्थाने पारमार्थिकेत्यादिप्रदक्षेपं दोषमाह—साध्येति । कार्य-
कारणयोरारम्भणादिकरणन्यायेन वारतवभेदायोगात् घटादेश्च ब्रह्मकार्यत्वात् तत्र ब्रह्म-
प्रतियोगिकज्ञास्तवभेदोऽसिद्ध इत्यर्थः ।

ब्रह्मपक्षकानुमानान्तरमप्यनूद्य दूषयति—यत्त्वित्यादिना ।

किमत्र ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तस्य तात्त्विकजीवाभेदस्य निषेधः उत तत्त्वमस्यादि-
शास्त्रगम्यब्रह्मस्वरूपाभेदस्य ? नाद्यः । ब्रह्मातिरिक्तस्य तात्त्विकस्याप्रसिद्धत्वेन तदभाव-
स्यापि घटाशवप्रसिद्धेः साध्यवैकल्यादित्यभिप्रेत्याह—ब्रह्मेति । द्वितीये निखिलभेदा
भावात्मकस्य सत्यज्ञानादिरूपस्य शास्त्रगम्याभेदस्य तवासिद्धेरुक्तदोषस्तद्वत्स्य इत्यभि-
प्रेत्याह—शास्त्रेति । नव्यस्मिन्प्रयोगेन तात्त्विकजीवाभेदो निषिध्यते येनोक्तविकल्पः
स्यात्, किं तु जीवपराभेदे ब्रह्मणि प्रसिद्धं तात्त्विकत्वमेवेत्याशङ्कामपवादति—एतेनेति ।
एतच्छब्दार्थमेवाह—तस्येति । जीवब्रह्मपक्षकसर्वानुमानेष्वपि “नान्योऽतोऽस्ति” इत्यादि-
श्रुतिबाधश्चेत्याह—सर्वेषामिति ।

जीवपरभेदे श्रुतिप्रत्यक्षानुमानानि निराकृत्यार्थापत्तिमपि निराकरोति—अत्र
एवेति । कर्मज्ञानयोपदेशः कर्मज्ञानोपदेशः तदनुपपत्तिरित्यर्थः । अनुपपत्तिमेवाह—
अन्यथाति । कर्मानुपदेशस्य कर्तृत्वादिमात्रापेक्षत्वात्तस्य चानिर्वचनीयभेदादपि प्रति-

इव जीवस्यापि तदुपदेशवैयर्थ्यादिति प्रत्युक्तम् । आत्मस्वरूपसत्तया लब्धात्माऽ-
निर्वचनीयभेदेनैव तदुपपत्तेः ।

भेदस्वरूपखण्डनम् ।

किं च न तावदन्योन्याभावो भेदः । तत्प्रतियोगिनोऽनिरूपणात् । तथा हि-
न तावद् घटादिः प्रतियोगी । संसर्गाभावताङ्गुर्यप्रसङ्गात् । ननु तादात्म्यं तदव-
च्छिन्नो घटादिर्वा प्रतियोगीति चेत् । न, घटपटतादात्म्यस्याप्रमिततत्वात् । असत्प्र-
तियोगिकाभावस्याभावात् । अथ घटे घटतादात्म्यं प्रमितं पटे निषिध्यते, घटता-
दात्म्याभावाच्च पटाधिकरणस्तस्य ततो भेद इति चेत् । न, तादात्म्यस्य घटस्व-
रूपत्वे घटेऽपि घटभेदप्रसङ्गात् । अतिरिक्तमपि घटत्वं न तादात्म्यमिति वक्ष्यते ।
तदन्यत्तु दुर्निरूपमेव । किं च तादात्म्याभावो क्पाद्यभाववन्न भेदः । योऽभावो
यस्य येन तादात्म्यविरोधी स खलु तस्य भेदः ॥

विभ्रगतप्रथामत्यादिवज्जीवे व्यवस्थितत्वाद्वस्तुतो ब्रह्माभेदेऽपि नोक्तानुपपत्तिरित्याह—
आत्मेति ॥

भेदस्वरूपस्यैव निर्वक्तुमशक्यत्वादनिर्वाच्यभेदेनैव सर्वत्र विरुद्धधर्मव्यवस्थेत्यभि-
प्रेत्य भेदस्वरूप खण्डयति—किं चेत् ।

भेदः किं पदार्थधर्मस्तत्स्वरूपं वा ? आद्येऽपि किमन्योन्याभावः सः उक्तवैलक्ष-
ण्यम् वा ? नाद्य इत्याह—न तावदिति । किमन्योन्याभावस्य घटादिरेव प्रतियोगी तादा-
त्म्यं वा तदवच्छिन्नो घटादिर्वा ? आद्ये प्रतियोगितदवच्छेदकमेवाभावात् संसर्गाभावा-
दस्य भेदो न स्यादित्याह—न तावदिति । किं चास्य प्रतियोगिविरुद्धस्वभावत्वेन तत्प्रति-
योगिकाले तत्सामानाधिकरण्यानुपपत्तिः, तद्विरुद्धात्मत्वाभावेऽभावत्वमेव न स्यादिति द्रष्ट-
व्यम् । द्वितीयतृतीयौ शङ्कते - नन्विति । किमत्र पटधर्मिकघटतादात्म्यं तत्प्रतियोगि उत
घटधर्मिकघटप्रतियोगिकमेव ? आद्यं दूषयति—न घटेति । ततः किमित्यत आह—
असदिति । द्वितीयं शङ्कते—अथेति । किं घटतादात्म्यं घटस्वरूपं, तदतिरिक्तं वा ?
नाद्यः । घटधर्मिकघटप्रतियोगिकाभावस्य परमते घटेऽपि सत्त्वात् सोऽपि स्वस्मादेव
भिद्येतेति दूषयति—न तादात्म्यस्येति । द्वितीयेऽपि तत्किं घटत्वमेव ततोऽन्यद्वा ? नोभ-
यथापीत्याह—अतिरिक्तमपीति । दुर्निरूपमेवेति । घटघटत्वातिरिक्ततादात्म्यस्य द्रव्याद्य-
न्यतमत्वेन निरूपणायोपादित्यर्थः । तादात्म्यस्यानिरूपणादेव तदवच्छिन्नप्रतियोगिका-
भावो भेद इत्येतदपि निरस्तमिति द्रष्टव्यम् । घटधर्मिकघटप्रतियोगिकतादात्म्यमङ्गी-
कृत्यापि तदभावस्य भेदत्वं दूषयति—किं चेति । तस्याभेदत्वं दर्शयितुं भेदशब्दार्थमाह-
योऽभाव इति । अभाव इति च्छेदः ।

तर्हि घटधर्मिकघटप्रतियोगिकतादात्म्याभाव एव पटतादात्म्यविरोधीति स एव
तस्माद्भेद इत्यत आह—न चेति ॥

न च घटप्रतियोगिकघटधर्मिकतादात्म्याभावः पटस्य घटप्रतियोगिकतादात्म्यविरोधी । धर्मभेदेन तादात्म्यमेवात् । जीवस्य ग्रहणाभावाविरोधितद्भेदस्यास्माभिरनिवार्त्यत्वात् । जीवस्य ग्रहणाभावात्म्यस्य प्रामाणिकत्वात् । अत एव संयोगावच्छिन्नवृक्षतादात्म्याभावस्य तस्मिन्नेव तदभावावच्छिन्ने सत्त्वेऽपि न वृक्षभेदः ॥

तत्र हेतुमाह—धर्मभेदेनेति । यथैकस्मिन् वृक्षे अग्रत्वावच्छिन्नवृक्षप्रतियोगिकमेकं कपिसंयोगावच्छिन्नप्रतियोगिकमपरं वृक्षत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकमन्यदित्यनेवानि तादात्म्यानि धर्मभेदाद्विद्यन्ते । तथा च मूलावच्छिन्ने वृक्षेऽग्रत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकस्य संयोगावच्छिन्नप्रतियोगिकस्य वा तादात्म्यस्याभावेऽपि वृक्षत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकतादात्म्यमस्त्येव । एवं भृशवच्छिन्नघटप्रतियोगिकस्य देशविशेषसंयोगावच्छिन्नघटप्रतियोगिकस्य वा तादात्म्यस्य पटत्वावच्छिन्नेऽभावेऽपि घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकतादात्म्यस्य पटेऽपि सत्त्वाविरोधाच्च घटधर्मिकघटप्रतियोगिकतादात्म्याभावमात्रादपि तद्वैदसिद्धिरित्यर्थः ।

ननु यत्र यदवच्छिन्नप्रतियोगिकतादात्म्याभावस्तस्य तदवच्छिन्नात् एव भेदः । मूलावच्छिन्नवृक्षस्यापि अग्रावच्छिन्नवृक्षाद्भेद एवेत्याशङ्क्य वृक्षवदेव जीवस्य स्वरूपेण ग्रहणाभावेऽपि सर्वज्ञत्वादिविशिष्टरूपेण तद्भेदोऽविरुद्धत्वादपि एवेत्याह—जीवस्येति ।

ननु मूलाग्रयोर्वृक्षाभेदस्य प्रत्यभिज्ञासिद्धत्वात् सोऽग्र्यभ्युपेयः, न तथा जीवग्रहणोः स्वरूपाभेदे प्रत्यभिज्ञाऽस्तीत्याशङ्क्य तदभावेऽपि तत्त्वमस्यादिधृतिसिद्धत्वात् सोऽग्र्यभ्युपेय इत्यभिप्रेत्याह—जीवस्येति । ननु मूले वृक्षः कपिसंयोगवाप्त भवतीति प्रतीतेर्न संयोगावच्छिन्नवृक्षतादात्म्याभावो विषयः किं तु संयोगात्यन्ताभाव एव । तथा च वृक्षतादात्म्याभाववति वृक्षाद्भेद एव न त्वभेदोऽपि । एवं ग्रहणाभावात्माभावे जीवस्य ग्रहणभेद एव न त्वभेदोऽपीत्यत आह—अत एवेति । विशिष्टभेदस्य स्वरूपाभेदेनाविरोधादेवेत्यर्थः ।

अयमभिसंधिः—इदमिदं न भवतीति ज्ञानस्य घटादीभेदविषयत्वाद् वृक्षोऽपि तद्विषयत्वमेव तस्य वस्तव्यम् । इतरथा कपिसंयोगतदभावाभोरधिकरणभेदाभावादन्यत्रापि भावाभावयोर्विरोधो दत्तजलाज्जलिः स्यात् । तदभिन्ने तद्भेदोऽपि विरुद्ध इति चेत् । न, तत एव भेदस्यानिर्वचनीयत्वाङ्गीकारान्, भेदाभेदयोः प्रतियोगितावच्छेदकभेदेनाविरोधोपपत्तेश्च । अन्यथा 'नाहं सर्वज्ञ' इति प्रतीतेरपि सर्वज्ञत्वादेरेवाभावो विषय इति न जीवेश्वरभेदसिद्धिरिति ॥

ननु यद्धर्मिकतादात्म्ये यत्प्रतियोगिकत्वाभावः स एव तस्य ततो भेद इति शङ्कते—अभिति ।

अथ पटवर्मिकतादात्म्ये घटप्रतियोगिकत्वाभाव एव तस्य ततो भेद इति चेत् तथाप्यभेदातिरिक्ततावात्म्याभावात् । अभेदश्च भेदाभाव इत्यन्योन्याधीनतया दुर्निरूपो भेदः । शास्त्रप्रतिपाद्याभेदश्च न स्वरूपादतिरिच्यते ।

अथ न तादात्म्यमन्योन्याभावप्रतियोगि प्रतियोगितावच्छेदकं वा, किं तु घटादेरेव तत्प्रतियोगी । न चैवं संसर्गाभावान्योन्याभावयोरभेदप्रसङ्गः । अधिकरणविषयप्रतियोग्यारोपजन्यज्ञानविषयाभावस्य संसर्गाभावत्वम् । अधिकरणविषयप्रतियोगितावच्छेदकारोपजन्यज्ञानविषयाभावत्वमन्योन्याभावत्वमिति तद्भेद इति चेत् ।

किं पटवर्मिकतादात्म्यं पटस्वरूपमेव पटत्वं वा भेदाभावो वा ? । नाहः । धर्मधर्मिभावानुपपत्तेः । न द्वितीयः । पटत्वस्यालण्डवर्मत्वेन तस्मिन्पटप्रतियोगिकत्वस्याप्यभावेन पटस्य स्वस्मादपिभेदापत्तेः पटत्वस्य स्वाभावप्रतियोगित्वेन पटस्य पटत्वाभावादभेदोऽपि न स्यात्, पटत्वकृतादात्म्ये घटप्रतियोगिकत्वाभावेऽपि घटभेदस्य पटवर्मिकत्वासिद्धेश्च । तादात्म्यस्यासाधारणवर्मरूपत्वे धर्मान्तराभावात्तस्येतरभेदो न स्यात् तथापि धर्मान्तराङ्गीकारेऽनवस्थापत्तेः । तस्मात् तृतीय एव परिशिष्यते इत्यभिप्रेत्याहुः—तथापीति । तथापि दोषमाह—अभेदश्चेति । पटाभेदज्ञाने तत्र घटप्रतियोगिकत्वाभावरूपभेदज्ञानं, तज्ज्ञाने च तदभावरूपामेदज्ञानमिति परस्परश्रयाच्च भेदः प्रामाणिक इत्यर्थः ।

ननु भेदस्य दुर्निरूपत्वे तदभावरूपामेदस्यापि तथात्वापत्त्या तस्य शास्त्रप्रतिपाद्यत्वानुपपत्तिरित्यत आह—शास्त्रेति । अनिवर्चनीयभेदाविष्टानस्य सच्चिदानन्दात्मनः स्वरूपतो निष्प्रतियोगिकस्यैव भेदसत्ताविरोध्यभेदात्मना शास्त्रे प्रतिपाद्यमानत्वान्न तस्य दुर्निरूपत्वादिकमित्यर्थः । तादात्म्यस्य भेदप्रतियोगित्वादेरनङ्गीकारान्नोक्तदोषावकाश इति कश्चित्कार्त्तिकमन्यः शङ्कते—अत्रेति । तर्हि निष्प्रतियोगिको भेदोऽनुपपन्न इत्यत आह—किं त्विति । संसर्गाभावेऽपि घटादेरेव प्रतियोगित्वादन्योन्याभावरूपभेदस्यापि तत्प्रतियोगिकत्वे तस्य संसर्गाभावादभेदो न स्यादित्युक्तमपवादति—न नैवमिति । एकप्रतियोगिकत्वेऽपि लक्षणभेदाद्भेद इत्यभिप्रेत्य तयोर्लक्षणभेदमाह—अधिकरणेति । अप्रसक्तप्रतिपेद्यायोगात् प्रसक्तपूर्वकप्रतिपेद्यो वाच्यः तथा चाभावाधिकरणविषयको यः प्रतियोग्यारोपः, तज्जन्यं यज्ज्ञानं तद्विषयाभावस्य संसर्गाभावस्य लक्षणम् । अभावाधिकरणविषयको यः प्रतियोगितावच्छेदकारोपः तज्जन्यं यज्ज्ञानं तद्विषयाभावत्वमन्योन्याभावस्य लक्षणमिति लक्षणभेदादभावभेद इत्यर्थः ।

एकस्यैव घटस्य चक्षुः स्पर्शनं अन्यज्ञानद्वयविषयत्ववत् त्वदुक्तारोपद्वयजन्यज्ञानद्वयविषयत्वस्यैवाभावेऽपि संभवान्न ततोऽभावभेदसिद्धिरिति दूषयति—न ग्राहकेति ।

न, ग्राहकभेदेऽपि प्रतियोगितदवच्छेदकभेदानावेन ग्राह्यभेदाभावात् ।
अभावप्रतीतेस्त्वदभिमतारोपाजन्यत्वात् । तत्पूर्वं तत्सत्त्वे प्रमाणाभावाच्च ।
न चाभावप्रतीतिर्वैलक्षण्यमेव पूर्वं तत्सत्त्वे प्रमाणम् । विषयवैलक्षण्यादेव ज्ञानवैल-
क्षण्योपपत्तेः । अन्यथा तत्र विलक्षणारोपजन्यत्वस्यैव दुर्ग्रहत्वात् ।

अत्राद्यग्रहणमप्रोवेक्ष्यमाणमाय भेदसंज्ञानिरासो

ननु प्रतियोगिज्ञानावेरविशेषात्कदाचिद् इदमिदं न, इदमिह न इति प्रती-
तिविचित्रारोपहेतुं कल्पयति, तदन्यस्य प्रतीति-प्रवस्थापककारणस्याभावादिति चेत् ।
न, प्रतियोगितावच्छेदकारोपाभ्युपगमे तदभावस्यैव ग्रहणप्रसङ्गेनान्योन्याभाव-
धियोऽभावप्रसङ्गात् ।

उक्तारोपस्याभावग्राहकत्वमभ्युपेत्यैतदुक्तं, तदेव नास्तीत्याह—अभावेति । अभा-
वप्रतीतेः प्रतियोगिस्मरणसहकृततद्गुणत्वविशेषमात्रजन्यत्वात् तदारोपापेक्षेत्यर्थः ।
नन्वप्रसक्तप्रतिषेधोऽभ्युपपन्न इदुक्तं, तत्राह—उत्पूर्वमेति । शास्त्रस्यैव प्रतिषेधप्रत्ययस्य
श्रोतृविपर्ययासादेनवृत्तिफलकस्य प्रसक्तिपूर्वकस्मरणियमो, न त्वभाजानमात्रस्येति भावः ।
ननु 'इदमिह न' 'इदमिदं न' इति ज्ञानवैलक्षण्यं विलक्षणकारणमन्तरणाभ्युपपद्यमानं
तदुपपादकत्वेनोक्तारोपभेदमेव कारणत्वेन कल्पयति, कारणान्तरस्योभयत्रापि साधारण-
त्वादित्याशङ्क्यान्त्यवैवोपपत्त्या दूषयति—न चाभावेति । विषयवैलक्षण्यादेवेति । दुर्निष्ठ-
विषयवैलक्षण्यादेवेत्यर्थः । आरोपभेदजन्यज्ञानदिपादत्वमेव विषयवैलक्षण्यं, न त्वन्यदि-
त्यत आह—अन्यथेति । आरोपभेदजन्यत्वस्य विलक्षणजन्यतावच्छेदकग्रहं विना दुर्ग्रह-
त्वात् । ज्ञाने च स्वतोवैलक्षण्यभावाद्धिषयवैलक्षण्यप्रयुक्तमेव तद्वैलक्षण्यं वक्तव्यमित्यर्थः ।

ननु ज्ञानवैलक्षण्यस्य विषयवैलक्षण्याधीनत्वेऽपि भूतलादीं विषयद्वयेत्यपि
इदमिह नेति ज्ञानकाले इदमिदं नेति ज्ञानाभावः सिद्धः । एवमिदमिदं नेति ज्ञानकाले
इदमिह नेति ज्ञानाभावः । स च नियमेन कारणाभावप्रयुक्तो वक्तव्यः । तत्र च कारणा-
न्तरस्योभयत्रापि सत्त्वादुक्तारोपाभाव एव तत्प्रयोजक इति तस्याभावद्वीकारणत्वसिद्धि-
रिति चोदयति—नन्वेति ।

प्रतियोगितावच्छेदकारोपेऽपि संसर्गाभावधीहेतुः प्रतियोग्यारोपोऽस्त्येव । अव-
च्छेदकस्य स्वातन्त्र्यभावप्रतियोगित्वान् । तथा च तदत्यन्ताभावप्रतीतिरेव स्यात् घटा-
न्योन्याभावप्रतीतिरिति दूषयति—न प्रतियोगितेति ।

ननु घटत्यात्यन्ताभावस्यैव घटान्योन्याभावत्वान् तत्प्रतीतिरेव घटान्योन्याभाव-
प्रतीतिरित्यत आह—न चेति । वैलक्षण्यमेवाह—भेदप्रतियोगित्वेति । घटत्वमिह नेति
घटत्वतावच्छिन्नप्रत्ययप्रतियोगिकोऽत्यन्ताभावोऽभ्युपयते । इदं घटो नेति घटत्वावच्छिन्न-

न च घटत्वात्यन्ताभाव एव घटभेदः । घटश्चमिह नारित, इदं घटो नेति धिल्लक्षणतया भिन्नप्रतियोगितया चानुभूयमानयोरेकत्वानुपपत्तेः । संयोगात्यन्ताभाववदेकस्मिन्नपि तदत्यन्ताभावोपपत्तेश्च । अन्योन्याभावधीतान्नया अपि सत्त्वात् कथं तदेकनियम इति चेत् । न, तदा घटत्वविशिष्टघटस्मरणान्नावात् । सत्त्वे वा कथं कदाचिदयं घटो न, कदाचिन्नात्र घटत्वमिति प्रतीतिः ॥

ननु यत्र घटत्वविशिष्टघटस्मरणानन्तरं घटत्वारोपस्तत्रान्योन्याभावधी-
सामग्री बलवती । यत्र तु घटत्वस्मरणात् तदारोपः, तत्र तदभाव एव प्रतीयते
इति चेत् । न, घटत्वविशिष्टस्मरणेऽपि घटत्वारोपे एकवचं घटघटत्वयोरारोप-
प्रसङ्गात् ।

एतेन घटघटत्वे इति स्मरणानन्तरं यत्र घटत्वारोपस्तत्रान्योन्याभावग्रह इति
प्रत्युक्तम् ।

घटप्रतियोगिकोऽन्योन्याभावोऽनुभूयते । तथा च प्रतियोगिभेदात्तदवच्छेदकभेदाच्च नान-
योरेक्यमित्यर्थः । किंच घटत्वपटत्वाधिकरणाभेदेऽपि मूलावच्छिन्नवृक्षे कपिसंयोगाभाववत्
पटत्वावच्छिन्ने घटत्वाभावसंभवान्नासी भेदेऽभेदविरोधीत्याह—संयोगेति । नन्वधिकरणे
प्रतियोगितावच्छेदकारोपस्यान्योन्याभावधियं प्रत्यपि हेतुत्वात्कथं घटत्वात्यन्ताभाव एव
गृह्यते न घटान्योन्याभाव इत्युक्तमिति शङ्कते—अन्योन्याभावेति । प्रतियोगितावच्छेदका-
रोपेऽपि प्रतियोगिस्मरणलक्षणकारणाभावात्तान्योन्याभावधीरिति परिहरति—न तदेति ।
ननु घटघटत्वयोरेकानुभवगोचरत्वाद् घटत्वस्मरणे घटस्मरणमप्रावश्यकमित्याशङ्क्य
तथात्वे सामग्रीद्वयसाहित्यनियमान्नियमेनोभयज्ञानं स्यात् न कदाचित्किंश्चिज्ज्ञानमिति
दूषयति—सत्त्वे चेति ।

ननु घटविशेषणतया स्मृतघटत्वारोपोऽन्योन्याभावधीहेतुः, तद्विशेषणतया स्मृत-
घटत्वारोपस्तु घटत्वात्यन्ताभावधीहेतुरिति नोक्तरोप इति चोदयति—ननु यत्रेति ।

अन्योन्याभावधीहेतुघटत्वारोपनिमित्तस्मरणे घटस्यापि विषयत्वात् तस्याप्यारोपः
स्यात् । तथा च प्रतियोग्यारोपस्यात्यन्ताभावधीहेतुत्वाद् घटान्योन्याभावप्रतीतिसमये
(घटत्वात्यन्ताभावधीसामग्र्यभावेन तदभावेऽपि नियमेन) घटत्यन्ताभावधीः स्याद्वि-
त्यभिप्रेतदूषयति—न घटत्वेति ।

ननु घटविशेषणकघटत्वविशेषकस्मरणं घटत्वारोप एव हेतुः । तेन च घटान्यो-
न्याभावधीरित्याशङ्क्य तदा घटस्मरणस्यापि घटारोपद्वारा तत्सामग्रीभावधीहेतोरप्येव
भावधीहेतास्तदारोपस्य च सत्त्वात्तान्योन्याभावधीव्यवधेत्याह—एतेनेति । अस्तु

अन्योन्याभावग्रहस्थले संतर्गभावाग्रहतामग्रचाः समारोपघटिताया अपि सुलभत्वात् तदुभयाभावस्य नियमेन युगपद् ग्राह्यत्वे च त्वदुक्तसमारोपे न किञ्चिन्मानमस्ति ।

अत एवावृष्टादिप्रयुक्तं कदाचिद् घटस्याभावज्ञानं कदाचिद् घटभेदज्ञानं चेति प्रत्युक्तम् । त्वदुक्तारोपं विनापि ततस्तदुपपत्तेः ।

भेदनिरासकत्वोपाः

किं चास्य घटभेदस्य स्थानं भेदिभिरीर्यताम् ।
यत्र सत्तां भिवा लब्ध्वाऽसंकीर्णं कुर्वते जगत् ॥
यत्र प्रतीयते भेदस्तदेवास्याऽऽस्पदं यदि ।
अप्रतीतो सुषुप्त्यावौ विश्वमेकं भयेत्तदा ॥
यदा कदाचिद्विषया तस्य स्थाननिधामिका ।
इति चेत् पुरुषेऽपि स्यात्तद्भेदस्तत्प्रतीतितः ॥
यथार्थानुभवो यत्र भेदस्यास्पदमेव तत् ।
इति चेत् नूनमायातो बुष्टात्माऽन्योन्यसंश्रयः ॥

तर्ह्यभावद्वयस्यापि नियमेन युगपद् ग्रहस्तत्राह—उदुभयेति । एकैकाभावाग्रहस्यैव प्रतीत्यन्यथानुपपत्त्यैव ह्यारोपभेदरस्या गत्यः । प्रतीतियोगाद्ये च स एव न सिद्ध्यति । तदसिद्धौ च तद्धेतुकज्ञानविषयत्वलज्जाभाववैलक्षण्यमपि न सिद्ध्यतीत्यर्थः । उभयज्ञानकारणारोपे स्तरप्यदृष्टेऽखराद्विशालरुदाचिरिक्वित् ज्ञानमित्याशङ्क्याह—अतएवेति । अतः शब्दार्थमेवाह—स्वदुक्तेति ।

भेदाश्रयस्यापि दुर्निरूपत्वाद् भेदो मित्येतरभिप्रेत्य पाठसंभार्याय श्लोकराश्रयदूषणानि संगृह्णाति—किञ्चेत्यादिना ।

भेदिभिः—भेदसत्यत्रवादिभिः । आश्रयानिरूपणेऽपि भेदसत्तायाः किमायातमित्यत आह—यथेति । स्वाश्रये स्वप्रतियोग्यभेदविरोधिस्वभावस्तत्तदर्थमप्यवस्थापको जगत्पसंकीर्णव्यवहारहेतुश्च भेदरतयाभिमतः, स चाश्रयाभावे न सिद्ध्यतीति भावः । यो भेदो यत्र प्रतीयते स एव तस्याश्रय इति जगृते—यथेति । किं भेदवत्तया प्रतीयमानत्वविशिष्टो भेदाश्रयः, तदुपलक्षितो वा ? आद्यं दूषयति—अप्रतीताविति । द्वितीयं जगृते—यदेति । विषयानेदवत्तया ज्ञानम् । अत्रापि किं भेदवत्ताज्ञानमाश्रयत्वनिगमकमुत तत्प्रमा ? आद्ये चैवे एव चैवभेदभ्रमस्य कदाचित्संभवात्सोऽपि स्वप्रतियोग्यभेदाश्रयः रपादिति दूषयति—पुरुषेऽर्थाति । द्वितीयमदृष्टं दूषयति—यथायंयादिना । अन्योन्याश्रयमेव विजयति—यथेति । घटे पटभेदसत्त्वे तद्विषयज्ञानस्य प्रमात्वसिद्धिः,

यत्र यस्यास्ति सत्ता तज्ज्ञानं तस्य भवेत्प्रमा ।
 प्रमाधीनार्थसत्तायां नान्योन्याश्रयता कथम् ॥
 नन्वेवं कुम्भकुडपादि कुत्र वर्तत इत्यपि ।
 चोद्यं नावतरीतति मायावादे कथंचन ॥
 स्थाणौ स्थाणुभिदाज्ञानं प्रमा वा न भवेत्कथम् ।
 भेदप्रमाया विषयो धर्मीभेदश्च नाधिकः ॥
 सम्यन्धोऽप्यधिको भाति प्रमायामिति चेत्स कः ।
 संयोगादेर्युक्तत्वात्ततोऽन्यस्याप्रसिद्धितः ॥
 स्वरूपयोगोऽभावेन भावस्यास्तीति चेन्मतम् ।
 न, तद्रूपात् पृथक्किं वा नान्ये आन्तिरपि प्रमा ॥

तत्सिद्धौ च तद्विषयघटे षट्भेदसत्त्वसिद्धिरित्यन्योऽप्याश्रय इत्यर्थः । उक्तन्यायेन घटाद्या-
 श्रयस्यापि दुर्निरूपत्वाद्घटादेरपि रत्त्वं न स्यादिति चोद्यमिष्टापत्त्या परिहरति—नन्वेव-
 मित्यादिना । मायावादे घटादिकं यत्र प्रतीयते स एव तस्याश्रयः, घटआन्तिविषयस्या-
 प्यनिर्वचनीयघटाश्रयत्वाङ्गीकारादिति भावः ।

किं च भेदप्रमायाः स्थाननिरूपकत्वे स्थाणौ स्थाणुभेदज्ञानस्यापि प्रमात्वसंभ-
 वात् तत्रापि तद्भेदः स्यादित्यभिप्रेत्याह—स्थाणाविति ।

पुरुषे स्थाणुभेदप्रमाया यो विषयः तस्यात्राभावात्कथं प्रमात्वमित्याशङ्क्याह—
 भेदेति । तथा च स्थाणौ स्थाणुभिदाज्ञानस्यापि स्थाणुरूपो धर्मी तद्भेदश्च विषयः,
 तयोश्च सत्त्वात्तज्ज्ञानमपि प्रमेवेत्यर्थः । पुरुषे स्थाणुभेदस्य संबन्धोऽपि तद्विषयः, स च
 तत्रास्ति । स्थाणौ तु स नास्तीति कथं तज्ज्ञानं प्रमेति शङ्कते—संबन्धोऽपीति । स्थाणु-
 भेदस्य पुरुषेण किं संयोगः संबन्धः, समवायो वा, अन्यो वेति विचल्पयति—स क इति ।
 आद्यौ दूषयति—संयोगादेरिति । द्रव्ययोरेव संयोगाद् भावयोरेव समवायान्चेत्यर्थः ।
 तृतीये दूषयति—ततोऽन्यस्येति ।

ननु ज्ञानेच्छादौ स्वविषयेण संयोगाद्यतिरिक्तः स्वरूपसंबन्धः प्रसिद्धः, स एव
 भेदभेदिनोरिति शङ्कते—स्वरूपेति । उक्तशङ्कां निपेधति—नेति । तत्र हेतुं वक्तुं स्वरूप-
 संबन्धः किं संबन्धिभ्यां भिन्नोऽभिन्नो वेति विचल्पयति—तद्रूपादिति । द्वितीये स्थाणु-
 तद्भेदसंबन्धस्यापि तद्रूपस्य सत्त्वात् स्थाणौ तद्भेदधीः प्रमा स्यादित्याह—अन्य इति ।
 आद्येऽपि दोषं वक्तुं विचल्पयति—प्रथमेऽपीति । प्रथमे दूषयति—नाप्रिम इति । तत्र
 हेतुमाह—तस्येति । भावस्याभावेन सम्यन्धाभावेन तदाश्रितत्वायोगान् तत्संबन्धत्वमप्य-
 नुपपन्नमित्यर्थः । द्वितीये प्रतियोगिनो दुर्निरूपत्वात्तदृशानाद्येऽपि दुर्निरूप इत्याह—
 नान्य इति ।

प्रथमेऽपि स किं भावोऽभावो वा नाग्रिमो भवेत् ।
तस्याभावेन संबन्धाभावात्तान्त्योऽनिरूपणात् ॥
विशिष्टज्ञानहेतुत्वं संबन्धान्तरमन्तरा ।
स्वरूपसंबन्ध इति श्रूये शोयं तदा शृणु ॥
अतीन्द्रियेष्वभावस्य संबन्धो न भवेत् तदा ।
विषयत्वविषयभायामप्रमाऽपि प्रमा भवेत् ॥
विशिष्टधीगोचरत्वसत्त्वात्पुरुषभेदयोः ।

स्वरूपसंबन्धानिरूपणम्

अथ संबन्धान्तरमन्तरा विशिष्टप्रमाणोचरत्वं स्वरूपसंबन्ध इति चेत् । न,
घटे घटभेदबुद्धेरपि तव मते प्रमात्वप्रसङ्गात् । न ह्यसंबन्धभावाभावस्वरूपद्वय-
विषयविज्ञानं किञ्चित्प्रमा किञ्चित्नेति व्यवस्था युक्ता । विशिष्टबुद्धेः स्वविष-
यत्वायोगाच्च ।

एवं भेदादिविकल्पेन स्वरूपसंबन्धं दूषयित्वा तत्त्वज्ञानमप्यनूद्य दूषयति—
विशिष्टेति ।

संयोगसमवाययोरतिव्याप्तिवारणाय संबन्धान्तरेदुक्तम् । परमाष्वादावभाव-
ज्ञानस्य परोक्षत्वेन तस्य विषयजन्यत्वात् परमाष्वादेस्तद्गताभावस्य च विशिष्टधीजन-
कत्वाभावात्संबन्धो न स्यादित्याह—अतीन्द्रियेष्विति । ननु हेतुत्वपदस्थाने विषयत्वपदं
प्रक्षिप्यते । तथा च परमाष्वादेरपि विशिष्टधीविषयत्वान्नोक्तत्वे इत्याशङ्कामनुवदति—
विषयत्वेति । किमत्र विशिष्टज्ञानमात्रविषयत्वं विवक्षितमुत विशिष्टप्रमाविषयत्वम् ।
आद्ये चैत्रे चैत्रभेदज्ञानमपि प्रमा स्यात् विशिष्टधीगोचरत्वरूपतद्भेदसंबन्धस्य तथापि
सत्त्वादित्याह—अप्रमाऽपीति । द्वितीयं शङ्कते—अयंति । भेदज्ञानस्य प्रमात्वे सिद्धे
तद्विषयत्वस्वरूपसंबन्धसिद्धिः, तत्सिद्धौ च भेदविशिष्टज्ञानस्य प्रमात्वसिद्धिरिति अन्योन्या-
श्रयः स्पष्ट इत्यभिप्रेत्य दूषणान्तरमाह—न घट इति । भेदज्ञानोत्पत्तेः पूर्वं घटभेदस्य घटे
पटे च संबन्धविशेषाभावादुभयत्रापि तज्ज्ञानं प्रमा स्यादप्रमा वा स्यादित्याह—न
संबन्धेति । किं च विशेषण-विशेष्य-तत्संबन्ध-विषयज्ञानरयैव विशिष्टज्ञानत्वात्तद्विषय-
भूतसंबन्धस्य विशिष्टप्रमाविषयत्वस्वरूपे स्वस्यैव रवविषयत्वप्रसङ्गः । वेद्यज्ञानवादे च
नदनुपपन्नमित्यभिप्रेत्याह—विशिष्टबुद्धेरिति ।

यस्य भेदस्य यत् प्रतियोगितावच्छेदकं तदत्यन्ताभावरतदाश्रयतावच्छेदक इति
शङ्कते—नन्वेति ।

ननु प्रतियोगितावच्छेदकधर्मात्यन्ताभाववति भेदस्तिष्ठतीति चेत् तर्हि तदत्यन्ताभाव एव क्व वर्तते इति निरूप्यताम् । न हि धर्मनिरूपणमन्तरेण धर्माणां प्रामाणिकत्वं संभवति । यत्र प्रमीयते तत्रेत्युक्तौ दत्तो दोषः । प्रतियोगि-
देशान्यदेशेऽप्यन्ताभावो वर्तते इति चेत् । न, तथा सति तयोरन्योन्याज्ञानाधीनज्ञान-
त्वेनान्यतरस्याप्यसिद्ध्यापातात् । अत एव प्रतियोगिव्यतिरिक्ते तदन्योन्याभाव
इति प्रत्युक्तम् । व्यतिरेकस्यैवान्योन्याभावत्वाद् आत्माश्रयाद्यापत्तेः ।

अन्योन्याश्रयपरिहारेण पूर्वपक्षः तन्निरास्य

ननु नान्योन्याश्रयाद्विदोषः । न हि भेदो भेदेन जन्यते, न वा जायते । न
वा तदाश्रयत्वे धमिणस्तदपेक्षा । अनादिभेदाश्रयत्वस्याप्यनपेक्षत्वात् । न च भेदा-

भेदाश्रयवदत्यन्ताभावाश्रयस्याश्रयसंप्रतिपन्नत्वात्सोऽपि वक्तव्य इत्याह—तर्हीति ।
अत्यन्ताभावस्य प्रामाणिकत्वादाश्रयनिरूपणं विना किं हीयत इत्याह—न हीति ।
तद्वत्तया प्रमीयमाणत्वं तदाश्रयत्वप्रयोजकमित्यङ्गीकारे सुपुत्रादी तदाश्रयो न स्यादित्यादिदोषोपपत्तिरित्याह—उच्येति । नन्वत्यन्ताभावस्य यः प्रतियोगो तदधिकरणप्रतियोगि-
कभेदवत्त्वं तदाश्रयत्वावच्छेदकमिति शङ्कते—प्रतायोगीति । एवं सति घटभेदे सिद्धे तद-
वच्छेदेन घटत्वात्यन्ताभावसिद्धिः, तत्सिद्धौ च तदवच्छेदेन घटभेदसिद्धिरिति परस्परा-
श्रयः स्यादित्याह—न तथा सतीति । किं च परमते आकाशाद्यत्यन्ताभावस्य प्रतियोगि-
देशाप्रसिद्ध्या तदन्यदेशस्थाप्रसिद्धत्वेनाज्ञाश्रितत्वं स्यादिति द्रष्टव्यम् । ननु घटव्यति-
रिक्त एव घटान्योन्याभावश्रयः । तथा च न घटत्वात्यन्ताभावापेक्षेत्यत आह—अत
एवेति । अतः शब्दार्थमेवाह—व्यतिरेकमेवेति । यो घटभेदः पटाश्रितः तद्विनिष्टस्यैव पटस्य
तदाश्रयत्वे आत्माश्रयः । भेदान्तरविशिष्टे स चेत्सोऽपि भेद एतद्भेदविशिष्टे वर्तते
चेदन्योन्याश्रयः । भेदान्तरविशिष्टे चेच्चक्रकापत्तिः । तस्यापि भेदान्तरविशिष्टाश्रयत्वेऽ-
नवस्था स्यादित्यर्थः ॥

ननुक्तान्योन्याश्रयादिनं दोषः । भेदस्याजन्यतया तदुत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वाभावात्
प्रतियोगिस्मरणसहकृतानुपलब्ध्यादिनैव तत्तज्ज्ञानसंभवाद् भेदज्ञाने भेदज्ञानानपेक्षणात्,
ज्ञप्तिप्रतिबन्धकत्वाभावाच्च । उत्पत्त्यादिप्रतिबन्धक एव हि परस्पराश्रयत्वाद्विदोषः,
अन्यथा प्रमेयत्वाभिधेयादीनां परस्पराश्रयता न स्यादित्यभिप्रेत्य शङ्कते—नन्वेति ।

ननु घटेनरस्य घटभेदाश्रयत्वे तदोदाहृतीति भेदाश्रयत्वे परस्परापेक्षेति शङ्का-
निराकरोति—न वेति । आकाशादी घटभेदाश्रयत्वस्यानादित्वान्न तत्र घटभेदापेक्षा,
पटादिकार्यस्यापि स्वसत्तामात्रेण तदाश्रयत्वात्तापि न तदपेक्षेति भावः । ननु घट-
भिन्नस्य घटभेदाश्रयत्वाभिधाने भिन्नत्वज्ञानं विना भेदाश्रयत्वज्ञानायोगात्तदाश्रयत्वज्ञप्ती
परस्पराश्रयादिदोष इत्यत आह—न चेति । घटभेदाश्रयत्वज्ञानेऽपि तज्ज्ञाननिरपेक्ष-

अथत्वज्ञाने पूर्वभेदाश्रयत्वज्ञानमपेक्ष्यते इत्यन्योन्याश्रयादिरिति वाच्यम् । पदावे-
भेदाश्रयत्वज्ञानाभावेऽपि तन्निष्ठभेदस्य प्रमित्तत्वात् । न हि भेदज्ञानेऽपि निष्ठतवा-
श्रयत्वज्ञानं हेतुरिति चेत् । न, भेदधर्मित्वस्यानिरूपणे इदमस्माद् भिन्नमिदं नेति
वा व्यवस्थाया आकस्मिकत्वप्रसङ्गात् ।

एतेन माभूद्भेदस्य केन चिदाश्रयेण सम्यग्धः, नन्तावता तदभावः । अना-
श्रितानामपि पदार्थानां भूयसां दर्शनादिति प्रत्युक्तम् । अनाश्रितभेदस्याप्रतीतेः,
इदमिदं नेति प्रतीतिश्च । अनाश्रितभेदसिद्धावपि जीवग्रहणार्थभेदस्यानात्म-
धर्मिकभेदस्य चासिद्धेश्च । तस्मादसौ स्वतन्त्रो नाभेदविरोधीति न भेदः । आका-
शादौ द्रव्यपरिभाषेव तस्यापि भेदपरिभाषायां वा नास्माकमनिष्ठम् ।

भेदज्ञानसंभवात्तस्य प्रामाणिकत्वसिद्धिरित्याह—यदादेरिति । भेदज्ञाने तदाश्रयत्वज्ञानान-
पेक्षामेव दर्शयति—न हीति । भेदज्ञानस्य प्रतियोगिस्मरणसहकृतानुपलब्धिसहितप्रत्यक्ष-
मायजन्यत्वादित्यर्थः । भेदाश्रयानिरूपणप्रयुक्तभेदज्ञानप्रमात्वविप्रतिपत्तिर्भेदाश्रयानिरू-
पणेन निरसनीया । तदनिरासे इमस्माद् भिन्नमिदं नेति व्यवस्थाऽप्योगात् । तथा च प्रति-
योग्यतिरिक्तः प्रतियोगितावच्छेदकाल्यन्ताभावाश्रयो वा भेदाश्रयः प्रतियोगितावच्छेद-
काल्यन्ताभावश्च प्रतियोग्यतिरिक्ते एव वर्तत इत्युक्तौ भेदाश्रयस्य प्रतियोग्यतिरिक्तत्व-
निश्चये सत्याश्रयानिरूपणाभावाद् भेदज्ञानस्य प्रमात्वनिश्चयः तन्निश्चये च
भेदाश्रयतया प्रतीतस्य प्रतियोग्यतिरिक्तत्वनिश्चय इति परसाराश्रयादिप्रसङ्गान्न भेदस्य
प्रामाणिकत्वसिद्धिरित्यभिप्रेत्य दूषयति—न भेदेति ।

ननु भेदाश्रयानिरूपणेऽपि तस्य न पारमार्थिकत्वशक्तिः । आत्मवत्स्वतन्त्रस्यापि
तस्य सत्यतोपपत्तेरित्यत आह—एतेनेति ।

आत्मवत्स्वतन्त्रभेदे किं श्रुतिर्मानुत प्रत्यक्षादिः ? । नाद्यः । श्रुतौ कुत्रापि स्वत-
न्त्रभेदाश्रयणादित्याह—अनाश्रितेति । प्रत्यक्षादिना साधयस्यैव भेदस्य प्रतीतेर्न स्वतन्त्र-
भेदस्तद्विषय इत्याह—इदमिति । ननु सत्तावत् प्रत्यक्षादिसिद्धभेदस्याश्रयानिरूपणादेय
स्वातन्त्र्यसिद्धिरिति चेत् । न, तस्याश्रितत्ववत् स्वस्यास्याप्यपारमार्थिकत्वेऽपि प्रत्यक्षा-
दितः प्रतीत्युपपत्तिः तत्सत्यत्वम् नङ्गीकृतव्याह—अनाश्रितेति । साधयस्यैव भेदस्य स्वाश्रये
स्वप्रतियोग्यभेदविरुद्धत्वात्स्वतन्त्रासिद्धित्वात्स्वतन्त्रभेदेऽपि तादृशभेदस्य जीवग्रहणोप-
सिद्धेर्न तदभेदानुपपत्तिरित्यर्थः । किं चाभेदविरोधिनस्य भेदव्यवहारविषयत्वान् अस्य चात-
थात्वाच्च भेदत्वमपीत्याह—उस्मादिति । तत्र लोकेतानां भेदव्यवहाराभावेऽपि परोक्षकाणां
सोऽस्तीत्याशङ्क्य तस्य परिभाषामाश्रयत्वात्तद्वता न तस्य भेदव्यवहारविषयत्वमित्याह—
आकाशादर्शित । भेदज्ञानस्वरूपणालोचननाश्रि भेदप्रमा न संभवतीत्याह—किं चेति ।

भेदज्ञानानंभवेन दूषणम्

किं च भेदज्ञानमपि न संभवति । किमेतौ परस्परभिन्नाविति भेदधीः, अयमिदं न भवति अयमस्माद् भिन्न इति वा ? । सर्वथाऽप्यन्योन्याश्रयः ।

प्रथमे द्वित्वज्ञानस्य भेदज्ञानाधीनत्वात्, परस्पराभावस्यापि भेदरूपत्वात् । द्वितीये भेदज्ञानं विना परस्य तद्विशिष्टज्ञानायोगात् । एवं भेदत्वज्ञानं विना तद्विशिष्टज्ञानानुपपत्तेः । न च भेदत्वमनुपस्थितमेव प्रकारः । परमते पूर्वोपस्थितस्यैव प्रकारत्वात् । अन्यथा विशेषणज्ञानमन्यत्रापि हेतुर्न स्यात् । ततश्च त्वदभिमतं निर्विकल्पकं न स्यात् ।

तदसंभवमेवोपपादयितुं भेदसाधकज्ञानं विकल्पयति—किमेताविति । त्रिविधज्ञानसापेक्षत्वादसंभव इत्याह—तर्कयति :

एतां भिन्नावित्यत्र धर्मिविशेषणतया द्वित्वानुभवात्प्रथमं तज्ज्ञानं वक्तव्यं द्वित्वाश्रयभेदे ज्ञात एव द्वित्वज्ञानमिति परस्पराश्रयादित्याह—प्रथम इति ।

न च द्वित्वोत्पत्तिमात्रेण तज्ज्ञानसंभवात् तस्य भेदज्ञानापेक्षेति वाच्यम् । भिन्नाश्रितत्वेनैकत्वद्वयज्ञानमन्तरेण द्वित्वोत्पत्तेरेवायोगात् । अन्यथा दूरस्थवनस्पत्योरपि स्वरूपेणैकत्वद्वयज्ञानान् द्वित्वोत्पत्तिप्रसङ्गात् । तत्राभेदभ्रमो द्वित्वोत्पत्तिप्रतिबन्धक इति चेत्तर्हि यत्संशयव्यतिरेकनिश्चयी यत्र प्रतिबन्धकौ तन्निश्चयस्तद्धेतुरिति न्यायेन भेदनिश्चयस्य द्वित्वोत्पत्तिहेतुत्वात्तदभावे तदुत्पत्तिरेवायुक्ता । द्वित्वस्य यावद्द्रव्यभावित्वमते तु तज्ज्ञानमेवाश्रयभेदज्ञानं विनाऽनुपपन्नम् । अन्यथा दूरस्थवनस्पत्योरपि तज्ज्ञानप्रसङ्गादिति भावः । किं च परस्परं भिन्नाविति परस्परनिरूप्यो भेदः प्रतीयते । परस्परशब्दज्ञानान्योन्यशब्दपर्यायः, अन्यशब्दार्थश्च भेदविशिष्ट एवेति भेदज्ञाने भेदज्ञानमित्याह—परस्पराभावस्येति । द्वितीये भेदस्य विशेषणतया भानात् परमते विशिष्टज्ञानस्य विशेषणज्ञानजन्यत्वनियमाद् भेदनिर्विकल्पायोगात्तद्विषयविशिष्टज्ञानान्तरमेव विशेषणज्ञानतया कारणं वाच्यम् । एवं तस्य तस्य विशेषणज्ञानतया भेदविशिष्टज्ञानान्तरापेक्षणादनवस्था इत्यभिप्रेत्याह—द्वितीय इति । एतद् दूषणं पक्षत्रयेऽपि तुल्यम् । किं च पक्षत्रयेऽपि भेदत्वविशिष्टतया भेदस्य भानात्तत्पूर्वभेदत्वज्ञानं विशेषणज्ञानतया वक्तव्यम् । सप्रतियोगिकाभेदत्वेनिर्विकल्पायोगाद्विशिष्टज्ञानान्तरमास्थेयम् । ततश्च पूर्ववदनवस्था, इत्यभिप्रेत्याह—एवमिति । नन्दत एव भेदस्य पूर्वमज्ञातमेव विशेषणतया भातीत्यङ्गीक्रियत इति चेत् न । तव मते विशिष्टज्ञानस्य विशेषणज्ञानजन्यत्वनियमेन तया ङ्गीकारायोगादित्याह—न चेति । तर्हि भेदज्ञाननिर्वाहाद्योक्तनियम एव त्यज्यत इत्याशङ्क्य तया सत्येकं संधित्सतोऽङ्गरं प्रचयवते इत्याह—अन्यथेति ।

तृतीयेऽस्मादिति पञ्चम्यर्थः प्रतियोगित्वं किं भेदनिरूप्यो घटादिवर्मस्तत्स्वरूपं वा ? । आद्ये भेदप्रतीतीतनिरूपितप्रतियोगित्वधीः, ततश्च तद्विशेषितभेदधीरिति परस्पराश्रय एवेत्याह—तृतीय इति ।

तृतीये प्रतियोगित्वग्रहस्य भेदग्रहाधीनत्वात् । न च प्रतियोगित्वं घटादि-
स्वरूपमेव 'भेदस्य घटः प्रतियोगी' इति भेदेनानुभवात् । पञ्चम्यादिव्यतिरेकेण
घटादिविषयास्तत्प्रतीतिश्च । किं च यदि घटः पटः स्यात् तद्वदेवोपलभ्येतेति तर्कं
विनाऽनुपलब्धेरनन्यथासिद्धत्वज्ञानाभ्याभावरूपभेदनिश्चय इति कथं नान्योन्या-
श्रयः ? । तस्मान्न प्रत्यक्षेण भेदग्रहः संभवति । अत एव नानुमानादिकमपि तत्र
प्रमाणम् । तस्माद्धर्मप्रतियोगिनोस्तज्ज्ञानयोश्च दुनिरूपत्वात् स्वरूपतः प्रतीतिश्च
विचारासह एवायमन्योन्याभावः कल्पितो भेदव्यवहारविषय इति ।

भेदस्य दुनिरूपत्वे भेदस्यापि तथात्वमित्यादेः

नन्वेवं भवदभिमतशास्त्रार्थाभेदो दुनिरूपः स्यात् । भेदाभावेन तत्प्रति-
योगिकाभावस्यासंभवात् । अभेदेन प्रतिपन्नयोर्धर्मप्रतियोगित्वज्ञानं तत्तच्चाभेद-
ज्ञानमिति परस्पराश्रयत्वाच्चेति चेत् न । ग्रहस्वरूपातिरिक्तभेदाभावस्याशास्त्रार्थ-
त्वाद् दुनिरूपताया इष्टत्वात् । अखण्डचिदानन्दस्य भेदाभावस्वरूपस्य ग्रहण एव
शास्त्रतात्पर्यं भूमित्वात् ।

द्वितीयं दूषयति न चेति । किञ्च प्रतियोगित्वस्य घटादिमात्रत्वे घटादिवदेव
प्रथमादिविभक्त्यन्तघटादिपदैरपि तत्प्रतीतिः स्थान्, न च साज्जीव्याह—पञ्चमीति ।
अपि च घटे पटाभेदानुपलब्धेरनन्यथासिद्धत्वनिश्चयं विना तदभावस्याभेदनिश्चयायोगः,
अनुपलब्धेरनन्यथासिद्धत्वनिश्चयश्च यदि घटः पटः स्यात् पटवदेवोपलभ्येतेतितर्कविता-
रे सत्येवेति । तथा च तत्पूर्वं घटे पटभेदाग्रहे पटवदिति पटसादृश्यग्रहागोणेन तद्वदिततर्का-
वताराद्यभावापातात् तदभेदग्रहस्यापि भेदग्रहपुरःसरतर्कसहकृतानुपलम्भपुरःसरत्वे-
ज्योन्याश्रयादिदोषो दुर्निवार इत्याह—किं चेति । प्रत्यक्षसहकारिणो योग्यानुपलम्भा-
देर्विशेषणज्ञानादेश्चाभावाच्च तत्प्रमाणको भेद इत्युपसंहरति—तस्मादिति । उपजीव्यभेद-
प्रत्यक्षस्य प्रमाणत्वासिद्धेरेव तदुपजीवकानुमानादिकर्मा न तत्र मानमित्याह—अत
एवेति । भेदस्याप्रामाणिकत्वे कथं साधनादिभेदव्यवहार इत्याशङ्क्य स्वाप्नव्यवहार-
वदनिर्यवनीयभेदविषय एवेत्याह—तस्मादिति ।

भेदस्य दुनिरूपत्वे तद्विरूपव्याभेदस्यापि दुनिरूपत्वाच्छून्यमेव तत्त्वं परिशिष्ये-
तेति चोदयति—नन्वेवमिति ।

किं च किं भिन्नयोरभेदं प्रति धर्मत्वप्रतियोगित्वेऽभिन्नयोर्वा ? नाद्यः । व्यापा-
तादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—अभेदेनेति । किं ग्रहातिगित्तस्य भेदविरहात्ममात्र-
स्वभावस्याभेदस्य दुनिरूपत्वमुच्यते उत सच्चिदानन्दमात्रग्रहस्वभावाभेदस्य ? आद्ये
इष्टापत्तिरित्याह—न प्रस्येति । द्वितीये सच्चिदात्मकस्य स्वतो निष्प्रतियोगित्वात्तात्ति
भेदभ्रमे भेदाधिप्रानुरूपतदभावतयाऽपि शास्त्रेण स प्रतिपाद्यते । तदभावे तु गदादि-
रूपेणैवेति नास्तदोपायकाश इत्यभिप्रेत्याह—अवगच्छेति ।

अत एवातिरिक्तभेदाभावानभ्युपगमे चेदान्तानामात्ममात्रप्रमेयतया न प्रत्यक्षादिबाधकता तद्विषयभेदस्य वेदान्तप्रमेयाविरोधात् । न हि भेदप्रपञ्च आत्मना विरुद्धयते । न चाद्वितीयात्मा भेदप्रपञ्चविरोधीति वाच्यम् । अद्वितीयशब्दस्यापि तव मते आत्ममात्रार्थत्वादिति निरस्तम् । किं वेदान्तजन्यज्ञानात् प्रत्यक्षादेरतद्गोचरभेदस्य च निवृत्तिर्न स्यादित्युच्यते किं वा वेदान्तात्तद्गोचरमिथ्यात्वनिश्चयो न स्यादिति ? ।

नाथः । अविद्याकार्यतया प्रपञ्चस्य ब्रह्मसाक्षात्कारेणाविद्यानिवृत्ती निवृत्तोः । न द्वितीयः वाचारम्भणादिबाधकतात्पर्यात्तत्सिद्धेः सत्यादिबाधकपर्यालोचनयापि त्रिविधपरिच्छेदशून्यं ब्रह्मेति सिद्धौ ब्रह्मण्य प्रपञ्चसत्ताविरोद्धयभावात्मकं सिद्धयतीति तत्रप्रतीयमानस्यापि मृषात्वसिद्धिः ।

ब्रह्म अभिप्रमितिप्रयोगोत्पत्तिः

नन्वेवं ब्रह्माभिप्रमिति प्रयोगो न स्यात् । एकस्य विशेषणविशेष्यभावानुपपत्तेरिति चेत् न । स्वरूपभूताभेदस्यैव प्रतियोगिघटिततया कल्पितभेदवत्त्वेन

सदास्वभावस्पर्शात्मनो भेदसत्ताविरोधितदभावात्मनापि शास्त्रेण प्रतिपाद्यमानत्वादेव चोद्यान्तरमपि निरस्तमित्याह—अत एवेति । ननु “एकमेवाद्वितीयम्” इत्यादिश्रुतेः सजातीयारिभेदरहितात्मपरत्वाद्भेदप्रत्यक्षादिबाधकतेत्याशङ्क्य तस्याभ्यात्मातिरिक्तभेदाभावागोचरत्वादात्ममात्रस्य भेदाविरोधित्वान् मैवमित्याह—न चाद्वितीयेति । वेदान्तानामात्मतत्त्वमात्रपरत्वे किं सविलासाविद्यानिवृत्तिरूपवाधहेतुज्ञानजनकत्वं न स्यादित्युच्यते, किं वा प्रपञ्चगोचरमिथ्यात्वनिश्चयरूपवाधजनकत्वं न स्यादिति विकल्पयति—किं वेदान्तेति ।

वियदादिप्रपञ्चस्यात्मविषयाज्ञानकार्यत्वाद्भेदान्तजात्मतत्त्वसाक्षात्कारात् तदज्ञाननिवृत्तौ तत्कार्यनिवृत्तेरपि संभवात् प्रथमः कल्प इत्याह—नाथ इति ।

“वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्” इत्यादिबाधयैवंदृष्टरावोदञ्चनादिविकारजातं वाचा व्यबह्रियते केवलं तत्तन्नामधेयव्यतिरेकेण तदेव नारित । मृदात्मककारणमेव सत्यं, न कार्यरूपमित्युक्त्वा “एवं सौम्य स आदेशो भवति” इति दार्ष्टान्तिकश्रुत्या जगत्कारणसदात्मैव सत्यः, तत्कार्यं जगत्सत्यमित्यवातरतात्पर्येणाभिधानाद्भेदात्तानां प्रपञ्चमिथ्यात्वनिश्चायकत्वमपि बाधकत्वमस्तीत्याह—न द्वितीय इति । अनन्तपदयुक्तसदादिबाधकादपि सद्रूपब्रह्मणस्त्रिविधपरिच्छेदगृहीत्यप्रतिपत्तेर्जगद्व्योर्वोरस्तवत्तादात्म्यायोगान् प्रपञ्चमिथ्यात्वनिश्चयपुरस्सरमेव तदानन्त्यसिद्धिरित्याह—सत्यादीति ।

अभेदब्रह्मणोभेदाभावे तयोर्विशेषणविशेष्यभावायोगाद्ब्रह्माभिप्रमिति प्रयोगानुप-

तदुपपत्तेः । एतेनास्तु तर्ह्यभेदवद्भेदोऽपि स्वरूपमिति नयोनोक्तं प्रत्युक्तम् । स्वरूपं व्यक्तिः, असाधारणो धर्मो वा ? । नाद्यः । शुक्त्यादौ रजताद्यनारोप-प्रसङ्गात् । इवमिति ज्ञानस्य शुक्तिविषयत्वेन भ्रमविरोधिभेदस्य गृहीतत्वात् । ब्रह्माणि तु स्वरूपप्रकाशाविरुद्धानाविभावरूपाज्ञानाख्यविवेकाग्रहाद् भेदादिभ्रमः ।

न द्वितीयः । स्वर्णत्वेन स्वर्णं जानतां तस्य पृथिव्याद्यभेदसंत्तयाद्यभाव-प्रसङ्गात् भेदाऽग्रहाभावात् । घटत्वाद्याश्रयः पटादिभ्यो भिन्न इति प्रयोगाद्यनुप-पत्तेश्च । घटत्वस्यैव तद्भेदत्वात् । भेदस्य स्वरूपस्ये ब्रह्मगुणाविषु घटादिभेदानु-

पत्तिरित्याशङ्क्य परमते भेदो भिन्न इतिवत् कलितभेदेनापि तदुपपत्तिरित्याह-- नन्वेवमित्यादिना । अमेदरा निष्प्रतियोगिकभावस्वरूपस्ये भेदस्यापि तथात्वात्तन्मन्यो-न्याश्रयादिदोष इति चोक्तं बक्ष्यमाणत्रिधया निरुत्तमिराह--एतेनेति । भेदोऽपि स्वरू-मित्यत्र स्वयं च तद्रूपं चेति वस्तुमात्रं विवक्षितं, स्वस्य रूपं स्वरूपमित्याश्रयधर्मो वा ? इत्यभिप्रेत्य विकल्पयति--स्वरूपमिति । वस्तुमात्रमैव तदितरभेदतो तदग्रहरयैव भेदाग्रहविरोधित्वात् तस्य च भेदभ्रमविरोधित्वात् गुणाणि भ्रमो न स्यादित्याह--नाद्य इति । सिद्धान्तेऽपि ब्रह्मस्वरूपाभेदे स्वतः प्रकाशमाने कथं भेदभ्रम इत्याशङ्क्य तत्प्रकाशस्य तद्विषयभावरूपाज्ञानाविरुद्धत्वात्तन्मूलभ्रमोपपत्तिरित्याह--ब्रह्ममिति ।

द्वितीयेऽवसाधारणधर्मग्रहस्यैव भेदग्रहत्वात्स्वर्णं स्वर्णत्वग्रहस्य पृथिव्यादिभेद-ग्रहत्वादभेदाग्रहकारणभावात् तत्र पृथिव्याद्यभेदसंशयो न स्यादित्याह--न द्वितीय इति ।

ननु स्वर्णं तेजस्त्वमेवेतरभेदः तदज्ञानादेव पृथिव्याद्यभेदसंशयादिरिति चेत् तद्धि घटादिभ्योऽपि भेदाग्रहाग्रहातभेदसंशयोऽपि स्यात् । ननु स्वर्णं घटादिभ्यो भेदः स्वर्णत्व-मेव तस्य तत्र ज्ञातत्वात् घटाद्यभेदसंशयः पृथिवीत्याद्यवच्छिन्नप्रतियोगिकभेदस्तु स्वर्णं तेजस्त्वं तस्य तत्राज्ञानात्तदभेदसंशयादिरिति चेत् न । स्वर्णत्वतेजस्त्वयोः स्वतो निष्प्रति-योगिकत्वेनैवं व्यवस्थायां भागाभावात् । अन्यथा पृथिवीत्वादेरपि तेजस्त्वावच्छिन्नप्रति-योगिकत्वापातेन तेजस्त्वज्ञाने तदवच्छिन्नप्रतियोगिकपृथिवीत्वज्ञानं, तज्ज्ञाने च तद-वच्छिन्नप्रतियोगिकतेजस्त्वज्ञानमिति परस्परश्रयः स्यात् । किं चेन्नमपि स्वर्णस्य स्वर्णा-न्तराद्भेदो न स्यात् । तत्रापि तत्स्वत्वधर्म एवेतरस्वर्णाद्भेद इति चेत् किं तद्वर्णस्य कश्चिदसाधारणधर्मोऽस्ति, न वा ? । अल्पे तस्येतरभेदो न स्यात् । आये तस्याय-साधारणधर्मान्तरमितरन्तत्वाप्राप्ताणिकथमकलान्तान्तरमिति भावः । असाधारणधर्म-स्येतरभेदस्ये तदनुपादनेतरभेदविघापकज्जप्रयोगरतत इतरभेदानुमानं च न स्यादि-त्याह--यद्वत्वादीति । किं च पटादिद्वयेषु गुणादिपदार्थेषु च घटभेदो घटभेद इत्येका-कारणीर्ह्यस्ते । वस्तुनस्तदसाधारणधर्मस्य वा भेदस्ये तेषामन्यान्वयिष्ठज्ञत्वधर्मका-कारयुद्धयगुणान्तिरित्याह--भेदस्यांत । अन्यान्वयाभावो भेद इति कल्पं अभेदप्रसङ्गात्त-

गतप्रतीत्यनुपपत्तेश्च । नापि वैलक्षण्यं भेदः । असाधारणधर्मनिरासेनैव निरस्त-
त्वात् । एकस्याप्यात्मनः परमते बुद्ध्याद्यनेकलक्षणवत्त्वाच्च ।

विरुद्धलक्षणयोगित्वं वैलक्षण्यमिति चेत् । यदि परस्परात्यन्ताभावसमाना-
धिकरणत्वं विरोधः, तर्हि सुखादावपि समानम् । अथ परस्परात्यन्ताभावेनैव
समानाधिकरणत्वं, तन्न । घटादौ वैलक्षण्यज्ञानं विनाऽत्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्य
बुनिरूपत्वात् । अथ परस्पराश्रयभेदसमानाधिकारणत्वं, न, परस्पराश्रयात् ।

तस्माद् जीवेशभेदे प्रमाणाभावात् तस्य स्वरूपतोऽपि बुनिरूपत्वाच्चन्द्रादि-
भेदवद् भ्रान्तिमात्रशरीरो जीवब्रह्मभेद इति । अभेदे च श्रुतिः प्रमाणमुक्तम् ।

स्वरूपभेदं च निराकृत्य वैलक्षण्यं भेद इति कल्पं निराकरोति—नापीति । विविधलक्षण-
वत्त्वं हि वैलक्षण्यम् । लक्षणं चसाधारणधर्म एव । तस्य च भेदत्वनिरासादेवेदमपि
निरस्तमित्यर्थः । किं विविधलक्षण योगित्वमेव वैलक्षण्यं विरुद्धलक्षणयोगित्वं वा ? ।
आद्ये परमते एकस्याप्यात्मनोजेकत्वप्रसङ्ग इत्याह—एकस्येति । द्वितीयं शङ्कते—विरुद्धेति ।

घटत्वपटत्वादिलक्षणस्य किं परस्परात्यन्ताभावेन सामानाधिकरण्यं विरोध उत
तेनैव सामानाधिकरण्यं, किं वा परस्पराश्रयभेदसमानाधिकरण्यम् ? । आद्ये बुद्धिसुख-
दुःखादीनामवगम्यवृत्तित्वेन परस्परात्यन्ताभावसमानाधिकरणानां विरुद्धलक्षणत्वं तद-
धिकरणभेदप्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह—यदीति । द्वितीयं शङ्कते—अथेति । अत्र परस्परा-
समानाधिकरणत्वमेवकारार्थ इति वक्तव्यम् । असमानाधिकरणत्वं च भिन्नाधिकरणत्वम् ।
तथा च घटद्वयस्य स्वाश्रयभिन्नाधिकरणकपटत्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं
पटत्वेन विरोध इति सिद्धयति । एवं च घटपटयोर्भेदसिद्धौ घटत्वस्य स्वाश्रयभिन्नाधि-
करणकपटत्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वरूपविरोधसिद्धिः, तत्सिद्धौ च विरुद्ध-
लक्षणरूपाभेदसिद्धिरित्यन्योन्याश्रय इत्याह—न घटादाविति । तृतीयं शङ्कते—अथेति ।
अथ परस्पराश्रयः स्पष्ट एवेति दूषयति—नेति । भेदे प्रमाणादिनिराकरणफलमाह—ऽस्मा-
दिति । अभेदेऽपि मानाभावात्सोऽन्यपरमार्थ इत्याशङ्क्य “नान्योऽज्ञोऽस्ति” इत्यादि-
श्रुतेस्तद्व्यवस्थाया निरूपितव्यवस्था तावत्तत्र मानमित्याह—अभेद इति ।

अनुमानमभेदे मानमित्याह—अनुमानमिति । अथ चान्तःकरणातिरिक्तोऽह-
मनुभवे प्रकाशमानः पक्षः । तथा च मुक्तिरूपस्यात्मनो मुक्त्यन्वयवित्वाभावात् पक्षा-
सिद्धिरिति न शङ्कनीयम्—ब्रह्माभिप्रेत्येति । ब्रह्मभेदरहितमित्यर्थः । तथा च परमते भेद-
प्रतियोगिताभावे तदभावान्तराभावेऽपि तत्स्वरूपविशेष एव यथा प्रतियोगिरूपभेद-
रहित इत्युच्यते, एवं ब्रह्मभेदाभावरक्षण एवात्मा स्वातिरिक्तभेदाभावाभावेऽपि ब्रह्म-
भेदरहित इति संभवात्तत्र बाध इति द्रष्टव्यम् ।

ननु चेतनत्वं जातिरूपाधिर्वा ? । नाद्यः । ऐकारम्ये तदयोगात् । न द्वितीयः ।
तदनिरूपणादित्यत आह—चेदनत्वं चेति ।

जीवग्रहाभेदे अनुमानानि

अनुमानमपि—मुख्यस्वयिजीवस्वरूपं ग्रहाभिन्नं चेतनत्वाद् ग्रहावत् ।

चेतनत्वं च ज्ञातृत्वम् । तच्च सर्वज्ञे ग्रहाणि जीवे च नासिद्धम् । अथवा प्रकाशत्वाविति हेतुः । न चासिद्धिः । साधितत्वात् । न च पक्षवृष्टान्तयोर्भेदे बाधः, अभेदे च दृष्टान्तासिद्धिरिति वाच्यम् । कल्पितभेदेन दृष्टान्तोपपत्तेः, तस्य स्वाभावाविरुद्धत्वेन बाधाभावाच्च । न चाप्रयोजकत्वम् । अयाधितचेतन-
नानात्वाभ्युपगमे गौरवात्, श्रुतिविरोधाच्च ।

जीवग्रहाभेदे मनान्तराणि

जीवो ग्रहाणि स्वसत्ताविरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगी, ग्रहाति-

ज्ञातृत्वं नाम ज्ञानाश्रयत्वम् । तच्च ज्ञानरूपे जीवे ग्रहाणि चार्थभवीत्याशङ्क्य वस्तुतस्तस्यासंभवेऽपि कल्पितभेदावीनस्य व्यवहारसमर्थस्य ज्ञातृत्वस्याभयस्यापि संभ-
वासोक्तरोप इत्यभिप्रेत्याह—तच्चेति । ज्ञातृत्वापेक्षया ज्ञानत्वस्य लघुत्वात् एव वा हेतु-
रित्याह—अथ चेति । न च परमते जीवस्य ज्ञानाश्रयत्वात् ज्ञानत्वमसिद्धमिति वाच्यम् ।
ज्ञानात्मनोरभेदस्य साक्षिविवेके साधितत्वादित्याह—न चेति ।

नन्वत्र पक्षदृष्टान्तयोर्भेदोऽस्ति न वा ? । आद्ये भिन्नयोरभेदसाधने बाधः ।
द्वितीयेऽपि किं पक्षस्य दृष्टान्तेऽन्तर्भावो, दृष्टान्तस्य वा पक्षे ? । आद्ये दृष्टान्तस्य निश्चित-
पाध्यवत्त्वात् पक्षत्वाभावः, द्वितीये पक्षस्य संदिग्धसाध्यवत्त्वाद् दृष्टान्तत्वाभाव इति चेत्;
। 'सागरः सागरोपम' इत्यादिवत्कल्पितभेदेनापि पक्षदृष्टान्तभावोपपत्तेः, इत्याह—
न चेत्यादिना । ननु भिन्नयोरभेदस्य विरुद्धत्वात् तत्साधने बाध इत्याशङ्क्य भेदस्याभेद-
समसत्ताकत्वाभावात् तेन विरोधोऽतो न बाध इत्याह—तस्येति । हेतुद्वयस्याप्रयोजकत्वं
निराकरोति—न चेति । गौरवादिवि । चेतननानात्यस्याप्रामाण्यत्वादिरुक्तत्वादप्रामा-
ण्यं गौरवमेव विपक्षे बाधकमिति भावः । भेदस्य वास्तवत्वे तन्निषेधश्रुतिप्रामाण्य-
भङ्गश्च स्यादित्यभिप्रेत्याह—श्रुतीति ।

जीवग्रहाभेदे प्रपञ्चसाध्यकानुमानमप्याह—जीव इत्यादिना ।

ग्रहाणि स्वसत्ताविरोधीनि । स्वस्य भेदस्य ग्रहाण्यथाश्रयत्वस्य सत्त्वविरोधी योऽत्य-
न्ताभावस्तत्प्रतियोगी यो भेदस्तत्प्रतियोगीत्यर्थः । जीवप्रतियोगिकभेदस्य जीवं स्वसत्ता-
विरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वेन सिद्धसाधनताधारणाय ग्रहाणीत्युक्तम् । ग्रहाण्यारोपिता-
भावप्रतियोगिभेदप्रतियोगित्वेनात्यन्तरताधारणाय, भेदाभावस्य ग्रहाण्यत्यन्तं बाधवार-
धारणाय वा स्वसत्ताविरोधीत्युक्तम् । भेदात्यन्ताभावः प्रतियोगिताशङ्क्य, प्रतियोगिता-
वच्छेदवधर्मो वेति गतेन साध्यान्तरमाह—ब्रह्मातिरिक्तेति । तथा न ब्रह्मानिरित्तानधि-
करणकजीवरूपात्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगित्वं जीवे परमतेऽस्तीति सिद्धसाधन-

रिक्तानधिकरणकात्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगी, ग्रह्यनिष्ठकात्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगी, स्वस्यासंसार्यभेदाविरोधिभेदप्रतियोगी, ग्रह्यनिष्ठभेदप्रतियोगी न भवतीति या, पदार्थत्वात् चैतन्याभाववन्मात्रवृत्तिधर्मानधिकरणत्वाद्वा ग्रह्यवत् ।

मिति न शङ्कनीयम् । अत्र जीवप्रतियोगिकभेदाद्यन्ताभावस्य जीवतागत्यादिरूपस्य जीवग्रहणोर्वस्तवभेदे ग्रह्यातिरिक्तानधिकरणकतायोगात् शेरभेदसिद्धिः । आरोपिताभावोऽधिष्ठानातिरिक्तस्तदाश्रित इति मतेन साध्यपारम्भाह—ब्रह्मनिष्ठेति । न चात्र जीवप्रतियोगिकभेदस्य ग्रह्यण्यरोपितात्यन्ताभावप्रतियोगित्वेनार्थान्तररेति वाच्यम् भेदप्रमाविरोधेन ग्रह्याणि तदभावारोपायोगादित्युक्तत्वात् । परमते आरोपस्यासद्विषयत्वेनाऽरोपितस्यापि भेदाभावस्य ग्रह्यानिष्ठत्वायोगादिति भावः । मतद्वयसाधारणं साध्यान्तरमाह—स्वस्येति । स्वशब्दः समभिधमाहूतपरः स्वस्यासंसारिणो योऽभेदः तस्याज्विरोधिनी या भेदप्रतियोगिता तद्वानित्यर्थः । अत्राण्यरोपिताभेदेनार्थान्तरता पूर्ववच्चिरसनीया । घटादेरप्यसंसारिवाभेदप्रतियोगित्वात् न तत्र व्यभिचारः ।

एवं स्वाभिमतभेदं प्रसाध्य पराभिमतभेदनिषेधाग साध्यान्तरमाह—ब्रह्मनिष्ठेति । ब्रह्मनिष्ठसत्यभेदप्रतियोगी नैतदर्थः । न च सिद्धान्ते निषेधप्रसिद्धिरपि । परप्रसिद्धिमात्रेण निषेधोपपत्तेः ।

अथ वा यथाधुतमेव साध्यमस्तु । न च जीवरः ग्रह्यमारोपितभेदप्रतियोगित्वाङ्गीकारात्तदभावसाधने वात्र इति वाच्यम् । जीवे तादृशभेदप्रतियोगित्वस्यारोपितत्वेन तदभावाविरोधात् ।

ननु घटादां ब्रह्मनिष्ठभेदप्रतियोगित्वं नारोपितं किंतु रूपादिवत्स्वच्छिन्नचैतन्ये एव । इतरथा घटज्ञानादेव तन्निवृत्तिप्रसङ्गात् । तथा च घटे तदभावाभावाद् व्यभिचार इति चेत्, न । द्वितीयहेतोरैवंतत्प्रादुर्भूतत्वेन विवक्षितत्वादिति भावः ।—चैतन्याभाववदिति । चैतन्याभाववद्वटादि तन्मात्रवृत्ति घटत्वादि तदनधिकरणत्वादित्यर्थः । धर्मानधिकरणत्वस्य परमतेऽसिद्धत्वाच्चैतन्येत्यादि विशेषणम् । न चासिद्धिवारकस्यैतस्य हेतुविशेषणत्वमपुक्तमिति वाच्यम् । विण्ण्यमात्रस्य पुण्यासिद्धत्वेन तेन विना व्याप्तिग्रहस्याप्यसंभवात्, तद्वद्देहि तस्योपपुक्तत्वात् ।

ननु सिद्धान्ते चिद्रूपात्मनश्चैतन्याभाववत्त्वं वाच्यम् । अत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिवृत्तित्वनियमात् । इतरथा घटेऽपि घटः स्यात् । तथा चात्यन्तमस्य चैतन्याभाववद्वृत्तित्वात्तदनधिकरणत्वमात्मन्यरिद्धमिति चेन्न । अभावस्य स्याभावानधिकरणत्ववद्भावस्यापि स्वाभावानधिकरणत्वात् । न चाभावानधिकरणस्य प्रतियोग्यधिकरणत्वनियमः । घटाभावे व्यभिचारान् । चिद्रूपात्मनश्चैतन्याभाववत्त्वेऽपि भववृत्तिधर्माणां तत्रारोपितत्वेन तदनधिकरणत्वस्यापि संभवादिति भावः । 'ग्रह्य जीवे स्वसत्ताविरोधप्रत्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगि, जीवातिरिक्तानधिकरणकात्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगि,

एवं ब्रह्मपक्षकानुमानम् । जीवप्रतियोगिको भेदः ब्रह्मणि स्वसत्ताविरोध्यत्यन्ता-
भावप्रतियोगी भेदत्वाद् ब्रह्मभेदवत् । एवं ब्रह्मभेदपक्षकानुमानम् ।

ब्रह्मणो घटभेदे व्यभिचारपरिहारः

न च घटादिभेदे व्यभिचारः तस्य पक्षसमत्वात् । तत एव तत्रापि साध्य-
सिद्धेः । यद्वा जीवो जीवत्वे सति ब्रह्मप्रतियोगिकभेदवात् भवति पदार्थत्वात्,
घटादिवत् तर्कसङ्गात् विशिष्टव्यतिरेकिणोऽपीतरानुमानवत् स्वसाध्यसाधकत्वात्,
तर्कभावेऽन्यस्याप्यनुमानस्य स्वसाध्यासाधकत्वात् । तर्कश्चात्रोक्त एव ।

अत एव प्रपञ्चो जडत्वे सति ब्रह्मप्रतियोगिकभेदवात् भवति पदार्थत्वात्

जीवनिष्ठाऽन्ताभावप्रतियोगिकभेदप्रतियोगि, स्वस्यासर्वज्ञानेऽविरोधिभेदप्रतियोगितात्,
जीवनिष्ठभेदप्रतियोगि न भवतीति वा । तत एव, जीववत्" इत्यपि प्रयोक्तव्य-
मित्याह—एवमिति । भेदोऽन्तानुमानमप्याह—चावेति । ब्रह्मप्रतियोगिकभेदे सिद्धसाध-
नतावारणाय जीवप्रतियोगिक इत्युक्तम् । अत्र जीवपक्षकाद्यसाध्यवत् साध्यविशेषणकृत्यं
द्रष्टव्यम् । ब्रह्मप्रतियोगिकभेदो जीवे स्वसत्ताविरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगी भेदत्वात्
जीवभेदवदित्यपि प्रयोक्तव्यमित्याह—एवमिति ।

ननु ब्रह्मणो जीवेनेव घटादिनाऽभेदाभावात्तत्र घटभेदः सत्य एव । तथा च तत्र
व्यभिचार इति । नेत्याह—न चेति ।

घटादिवत्तत्प्रतियोगिकभेदस्याप्यनिर्वचनीयत्वात् पक्षसमत्वं, तथा च न तत्र
व्यभिचार इत्यर्थः । घटादिभेदस्य पक्षसमत्वे तत्र केन हेतुना साध्यसिद्धिरित्यशङ्क्या-
स्मादेव हेतोरित्याह—उत एवेति । अनेन न्यायेन पदार्थत्वादिति हेतोरपि घटादौ
व्यभिचारः । निरसनीयेति भावः । विशिष्टव्यतिरेकिण्यपि जीवे ब्रह्मभेदाभावं
साधयति—यद्वेति । घटादौ साध्यवैकल्यपरिहाराय जीवत्वे सतीत्युक्तम् । जीवत्वविशिष्ट-
ब्रह्मप्रतियोगिकभेदवत्तरयाभावो जीवत्वाभावाद् ब्रह्मप्रतियोगिकभेदवत्त्वाभावादुभया-
भावाद्वा सिध्यति । घटादौ जीवत्वरूपविशेषणाभावाद्विशिष्टाभावसिद्धिः । जीवे तु
विशेष्याभावमादाय विशिष्टाभावसिद्धावर्जजीवत्तरयायभावासिद्धिः । विशिष्टव्यतिरे-
किणः सर्वत्रापि प्रसरादतिप्रसङ्गेन न प्रामाण्यमित्याशङ्क्य सर्वत्र तर्कभावान्नाति-
प्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह—तर्कतः । तर्हि प्रकृतसाध्येपि तर्कभावात्प्रयोजको हेतुरित्या-
शङ्क्य लघवाद्यनेकतर्काणां युक्तत्वान्मैवमित्याह—तर्कश्चेति ।

प्रकृतसाध्यस्य तर्कसङ्घोषीनित्यादेव तद्वहिताभाससाध्यमपि नेत्याह—अत एवेति ।
नन्वत्रापि लघवतर्कोऽनुस्यूतोऽस्तीत्याशङ्क्य किं प्रपञ्चे ब्रह्मप्रतियोगिकः पारमार्थिको
भेदो निषिध्यते उत कल्पितः ? । आद्येऽद्वैतयादिमते सिद्धसाधनमित्याह—वास्तव्यं ।
द्वितीये प्रत्यक्षप्रतीतलीलिकार्थवदिकव्यवहाराविरोधात्साध्यतर्क एव नाप्यतरति । तथा

जीववदित्याभाससाम्यं प्रत्युक्तम् । वास्तवभेदनिषेधे सिद्धसाधनात्, कल्पित-
भेदनिषेधे प्रत्यक्षादिबाधात्, बाधितेऽर्थे साधवानवतारात् । न चात्रापि प्रत्यक्ष-
बाधः । तस्याबाधिताभेदाविरोधात् ।

एतेन जीव एव विशिष्टप्रसिद्धिरिति तत्रैव कथं तदभावसाधनमिति
प्रयुक्तम् । रजतवत्पि शुभितस्थले तन्निषेधवबुधपत्तेः । जीवे ब्रह्मप्रतियोगिक-
कल्पितभेदाभावानुमानमपि प्रत्यक्षादिविरोधेन प्रत्याख्येयम् । एतेन जीवानामप्य-
न्योन्यं भेदो निरस्तः ।

नवीनसङ्गनिरागः

यत्त्वत्र नवीनोक्तं “चैत्रो मंत्रप्रतियोगिकधर्मिज्ञानाबाध्यभेदवान् मैत्रानु-
संहितबुद्धाननुसंधातृत्वाद् घटवत्” इति, तदसत् । सिद्धसाधनत्वात् । न हि
चैत्रसत्त्वाभिधेयशरीरविशिष्टात्मज्ञानाबाध्यं मंत्रभेदमाचक्षते यदन्तिनः । ननु

चेतसाध्ये हेतुरप्रयोजक एव इत्यभिप्रेत्याह—कल्पितेति । जीवेऽपि ब्रह्मभेदनिषेधे
प्रत्यक्षबाधादित्युक्तमित्याशङ्क्य तस्य व्यावहारिकभेदविषयस्य न पारमार्थिकाभेदेन
विरोध इत्याह—न चात्रापीति ।

ननु जीवत्वे सति ब्रह्मप्रतियोगिकभेदवत्त्वस्यान्यत्राभावाद् जीवे एव प्रसिद्धि-
र्वक्तव्या, तथा च तत्र तस्य प्रामाणिकत्वे प्रामाणिकत्वे वा निषेधानुपपत्तिरिति चोद्यम-
युक्तमित्याह—एतेनेति ।

एतेनेत्येतद्विदूषोक्ति—रजतवत्त्वपीति । न च शुक्ती देशान्तरीयरजतमेव निषिध्यत
इति वाच्यम् । तत्र तस्य प्रत्यक्षतत्त्वसंभवेन निषेद्यायोगात्, अन्यथात्वात्तेनिरसिष्यमाण-
त्वात् । न चाभासप्रसक्त्यैव तत्प्रसक्तिरिति वाच्यम् । अन्यप्रसक्तेरन्यविषयत्वेऽतिप्रसङ्गात्,
अनिर्वचनीयरजतस्य स्वाविष्टाने पारमार्थिकत्वात्सन्ताभावाविरोधेन तत्र त्रैकालिक-
निषेधस्य तद्विषयत्वोपपत्तौ देशान्तरीयरजतविषयत्वकल्पनायोगाच्चेति भावः । जीवाः
परमात्मनो व्यवहारतोऽपि न भिद्यन्ते आत्मत्वात् परमात्मवदितिनवीनोक्ताभाससाम्यमपि
निरस्तमित्याह—श्रीय इति । अहमर्थान्तरिकतृतीयव्याप्तिप्रसङ्गाभिन्नत्वात्प्रतिशरीरं
भेदे प्रमाणाभावाच्च जीवनानात्मत्वमपि निरस्तमित्याह—एतेनेति ।

जीवभेदे परोक्तप्रमाणं दूषयितुमनुवदति—यत्त्वचेति । किं चैत्रपदेन शरीरविशेष-
विशिष्ट आत्मा विवक्षितस्तदुपहितस्तदुपलभितो वा ? आद्यं दूषयति—तदुसदिति ।
द्वितीयं शङ्कते—नन्वेति । धर्मिण्येन प्रकृतपरामर्शित्वस्य त्वयैवोक्तत्वाच्छरीरांगहिता-
भेव धर्मिण्यर्थो व्यवहृत्यः । तथा च तस्मिन्भेदस्य मिथ्यात्वेऽपि उपहितात्मज्ञान-
बाध्यत्वानुपगमात्सिद्धसाधनमित्याह—न धर्मीति ।

चैत्रशब्देन तत्संबन्ध्यात्मैव परामृश्यत इति चेत्, न । धर्मिपदेनापि शरीरोपहितात्मन एव परामर्शं चैत्रनिष्ठभेदस्य तज्ज्ञानानिवर्त्यत्वान्मुपगमेन सिद्धताधनत्वात् ।

भेदहेत्वज्ञानविरोधिब्रह्मज्ञानस्यैव भेदनिवर्तकत्वात् । अथ चैत्रस्य यत्स्वरूपं शुद्धचिदात्मरूपं तदेव धर्मीति चेत्, न ।

यथा नद्यः स्पन्दमानाः समुद्रे —
उत्तं गच्छन्ति नामरूपे विहाय ।
तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्तः
परात्परं पुरुषमुपैति विवशम् ॥

इति निखिलस्यापि भेदस्य ब्रह्मज्ञानबाध्यत्वश्रुतिविरोधात्, चैत्रस्य मैत्रानुसंहितदुःखानुसंधानस्योपाधिकभेदेनोपपत्तेरप्रयोजकत्वान्च ।

उपाधिभेदेऽप्यनुसंधानपूर्वभेदः

ननु हस्तपावाद्युपाधिभेदेऽप्यनुसंधानं दृश्यते-‘पादे मे वेदना’ ‘शिरसि मे सुखम्’ इति । न चावयवभेदेऽप्यनुसंधानप्रयोजकशरीरस्यैकत्वात्तत्रानुसंधानम् । अत एव गर्भस्थस्य न मातृसुखाद्यनुसंधानमिति चैत्रादिशरीरभेदान्नाभ्यानुभूताद्यनुसंधानप्रसत्तिरिति वाच्यम् । जातिस्मृतिमतो जन्मान्तरीयस्याप्यनुसंधानवर्शनाविति चेत् ।

नन्वात्माज्ञानप्रयुक्तभेदस्यात्मज्ञानबाध्यत्वादुपहितस्यात्मत्वात्कथं तज्ज्ञानेन न तद्वाध इत्यत आह—भेदेति ।

भेदहेतुत्वं-भेदप्रयोजकत्वम् । उपहितस्य वस्तुतोऽनुपहितादभेदेऽपि तेन रूपेण जीवेश्वरभेदप्रयोजकाज्ञानविषयत्वादुपहितज्ञानस्य भेदप्रयोजकाज्ञानानिवर्तकत्वेन भेदबाधकत्वायोगात् । अज्ञानविषयप्रत्यग्रह्यैकज्ञानस्यैव भेदप्रयोजकाज्ञाननियतनेन भेदबाधकतेत्यर्थः । तृतीयं शङ्कते-अयेति । चैत्रशरीरौपलक्षितचिदात्मन एव मैत्रशरीरेऽपि दुःखानुसंधानुत्पादसिद्धौ हेतुरित्यभिप्रेत्य दूषयति—नेति ।

आत्मतत्त्वज्ञानादभिधानाभिधेयमात्रविलयश्रवणाज्जीवभेदस्यात्मज्ञानाबाध्यत्वसाधनं बाधितविषयं चेत्याह—यथा नद्य इति । पक्षत्रयेऽपि साधारणं दोषमाह—चैत्रस्येति । ननु चैत्रस्य मैत्रप्रतिगोमिकौपाधिकभेदमात्रान्नतदीयदुःखानुसंधानुत्पत्त्युपपद्यते सत्ययोपाधिकभेदे यस्य मे पादे वेदना तस्य मे शिरसि सुखमित्येकस्यैवाभ्यानुसंधानदर्शनात् । तथा च नाप्रयोजकत्वमिति शङ्कते—ननु हस्तेति । शरीररूपाधिभेद एवानुसंधानप्रयोजकः । शिरादी तु शरीरैक्यादनुसंधानम् । गर्भस्थजन्तोरपि शरीरभेदादेव न मातृभोगानुसंधानम् । ततश्च चैत्रस्यापि शरीरभेदादेव न मैत्रभोगानुसंधानं, न त्वात्मभेदादिति न शङ्कनीयम् । शरीरभेदेऽपि कस्य चिज्जन्मान्तरीयभोगानुसंधानदर्शनादित्याह—न चेत्यादिना ।

न, सुखदुःखादयो ह्यन्तःकरणधर्माः, तदवच्छिन्नात्मधर्मा वा । अहं सुखीत्यनुभवात्, “कामः संकल्पः” इत्यादिभूतेः, परिशेषाच्च । अन्तःकरणोपहितात्मा च प्रतिशरीरं भिन्न इति नान्यानुभूतेऽन्यस्य स्मृतिः । जातिस्मरणेऽप्यन्तःकरणमेकमिति तदनुसंधानं युज्यते ।

न च कायव्यूहे योगिनामेवं सत्पनेकवहे भोगानुसन्धानं न स्याद् अन्तःकरणभेदादिति याच्यम् । तेषामुपासनामहिम्ना ईश्वरकल्पानां यशोऽकृतोपाधीनां परकीयसुखदुःखाभावात्कारवत्सर्वशरीरवर्तिभोगानुसंधानसम्भवात् । असर्वज्ञाना-मेवात्रानुसन्धानाननुसन्धानव्यवस्थाहेतोश्चिन्तयत्वात् ।

चैत्रमेत्रदेहयोरात्मन एकत्वेऽपि भोक्तृभेदान्न परस्परभोगानुसंधानमित्यभिप्रेत्य सुखादिभोगस्यान्तःकरणपरिणामत्वं तदवच्छिन्नात्मन्यध्यस्तत्वं चाह—न सुखेति । तत्समाधानम्

तत्राहंकारावच्छिन्नात्मधर्मत्वे मानमाह—अहं सुखीति । अहमनुभवस्यान्तःकरणविशिष्टात्मविषयताया उत्तत्वात्तद्विषय एव च सुखादेरनुभवाच्छब्दात्मधर्मत्वमित्यर्थः । अन्तःकरणपरिणामत्वे मानमाह—काम इति । एतत्सर्वं ‘मन एव’ इति कामादेर्मनस्तारात्म्याभिधानात्प्रकृतिविकारयोरेव च तारात्म्यसम्भवादिति भावः । दुःखादिकं सोपादानं भावकार्यत्वात् पटवदित्यनुमानात्पृथिव्यादेरहंत्वसमानाविकरणतया प्रतीयमानदुःखाद्युपादानत्वायोगात् ब्रूटस्यासङ्गचिदात्मनो हेतूपरागाभावेन दुःखादिपरिणामायोगात्परिशेषादपि दुःखादिरन्तःकरणधर्म एवेत्याह—परिशेषाच्चेति । दुःखादिधर्मिणः प्रतिशरीरं भेदे फलितामाह—अन्तःकरणेति । एकान्तःकरणावच्छिन्नरयान्तःकरणान्तरवर्तिदुःखाद्यननुभवितृत्वात् तस्य तदनुसन्धानं दुःखादिधर्म्यहंकारतादात्म्याभिमानरहितस्य सर्वसाक्षिणो ब्रह्मणः सर्वानुसन्धानमिष्टमिति भावः ।

शरीरभेदोऽनुसन्धानप्रयोजक इत्यत्रोक्तदोषस्य नात्र प्रसङ्ग इत्याह—जातीति । ननु सौभग्यादीनां युगपदनेकशरीरेषु भोगस्मरणादेककालीनानेकशरीरेष्वन्तःकरणैकया-योगात्कथं तेषां सर्वशरीरभाविभोगानुसन्धानमिति चेत् न । तेषां योगमहिम्नेऽनवरबद्धशी-कृतमायत्वात् सर्वज्ञानां परकीयदुःखाद्यनुसंधानवदन्तःकरणभेदेऽपि स्वकीयसर्वभोगानु-सन्धानोपपत्तेरित्याह—न च कायेति । कथं तद्व्यन्तःकरणैक्यगनुसंधाने प्रयोजकं, तद्व्य-स्त्वनुसंधाने इत्युक्तम् ? तथाह—असर्वज्ञानामिति ।

ज्ञानविशेषविषयत्वप्रयोजकचित्तास्मदादिज्ञानविषयैवेत्यत्रोदाहरणमाह—न हीति ।

न ह्यस्मवाद्यो महत्त्वं विना द्रव्यं न पश्यन्तीति योगिनोऽपि न पश्यन्ति । योगिनामप्यन्तःकरणं योगप्रभावाद्बहुल्यं प्राप्तं निखिलशरीरावच्छिन्नभोगहेतुरिति केचित् ।

एवं च संप्रतिपन्नान्तःकरणभेदस्यैवानुसंधानप्रयोजकत्वे संभवति तदर्थं श्रुतिविरुद्धान्यभेदोऽपि न कल्पनीयः । एतेनेदं प्रत्युक्तम्-अन्तःकरणभेदादननुसंधानस्य ममासिद्धेः शरीरभेद इव तद्भेदोऽप्यप्रयोजक इति । लाघवगौरवव्याप्यस्य त्वयाऽप्यभ्युपगन्तव्यत्वात् । अन्यथा प्रतिवादिंसिद्धमेव वादिनाऽपि साधनीयमिति नियमे गतं कथासङ्कुपया ।

न चान्तःकरणस्य सुषुप्तौ विनाशात्विनाऽन्तरानुभूतं नानुसंधय्यादिति वाच्यम् । सुषुप्तावन्तःकरणस्यैव विलीनघृतवद्वर्त्तमानत्वात् । अन्यथा तदाश्रित-

द्रव्यस्य चाक्षुषज्ञानविषयत्वे महत्त्वे सत्युद्गूतस्य बत्त्वं प्रयोजकमित्येतद्व्याज्ज्मदादि-ज्ञानविषयमेव तद्रहितपरमाणादेरपि योगिवाक्षुषज्ञानविषयत्वात् । एवमन्तःकरणैक्या-दननुसंधानमित्यादिकमस्मदादिविषयमित्यर्थः । एवं परमतानुसारेण कायः पूहेऽन्तःकरण-नानात्वमभ्युपेत्य परिहार उक्तः, सिद्धान्ते त्वेकस्यैवान्तःकरणस्य संकोचविकासशी-लस्य युगपदनेकशरीरव्याप्तिसम्भवाद्योगिनामनेकशरीरवर्तिभोगानुसन्धानमित्याह-योगि-नामपीति ।

ननु चैतस्य भेदभोगाननुसन्धानमन्तःकरणभेदात्मात्मभेदाद्वा इत्यत्र नियामका-भावाद्भुभयभेदोऽग्रननुसन्धानप्रयोजक इत्येवाह-एवं चेति । अन्तःकरणभेदो नाननु-सन्धानप्रयोजकः तत्त्वेन ममासम्प्रतिपन्नत्वात् शरीरभेदवदित्यनुमानविरोधादन्तःकरण-भेदोऽपि न प्रयोजक इत्याशङ्क्याह-एतेनेति । एतच्छब्दार्थमाह-लाघवेति । अन्तः-करणभेदस्यैव प्रयोजकत्वे प्रतिशरीरमात्मभेदे मानाभावात्तदेक्यमिति लाघवम् । इत-रयाऽऽत्मानन्त्यम्, आत्मत्वजातिः, इत्यनेकं कल्पनीयमिति गौरवम् । तथा च लाघवे संभवति गौरवस्यान्याय्यत्वादुक्तानुमानमप्रयोजकमित्यर्थः । विपक्षो यावदाहन्तरमाह-अन्येति । सर्वत्र पक्षे साध्यस्य प्रतिवाद्यसम्मतत्वाद्विपक्षदृष्टान्तेन तत्र तदभावस्य साध-यितुं शक्यत्वात्किमपि न सिध्येदिति कथाप्रवृत्तिरेव न स्यादित्यर्थः ।

ननु ह्यस्तनान्तःकरणस्य सुषुप्तां लीनत्वादद्यतनान्तःकरणं ततो मिश्रमिति वक्त-व्यम् । तथा चाद्य ह्यस्तनदुःखाद्यनुसंधानं न स्यादिति चेत् न । सुषुप्तावन्तःकरणस्य स्थूलभारताशेऽपि तदानीनिर्वचनार्थमूलमूल्येण तस्य विद्यमानत्वाद् दिनान्तरे तस्यैव स्थूलरूपेणानुवर्त्तमानत्वेन भेदाभावादित्याह-न चान्तःकरणेति ।

सुषुप्तावन्तःकरणस्य सर्वात्मना नाशे वाच्यमाह-अन्यथेति । "विज्ञानं यज्ञं तनुते" "कामः संकलः" इत्यादिश्रुत्याऽन्तःकरणस्यैव कर्मकर्तृत्वाभिधानात् सुषुप्तावन्तः-

धमदिरप्यभावात् पुनरुत्थानाभावप्रसङ्गाद् । पिण्डीभूतान्तःकरणस्यैवाहमनुभव-
विषयत्वाद् द्रव्योभूतान्तःकरणसत्त्वेऽपि विज्ञेयविज्ञानाभावात्सुषुप्तिसंभवाच्च ।
अन्यथाऽविद्यावृत्त्यापि तद्भूतप्रसङ्गात् ।

न चातःकरणस्य सुखानुभवहेतुत्वे मुक्तौ तदभावात् स न स्यादिति नवीनोक्तं
युक्तम् । अन्तःकरणं ह्यावृतसुखव्यञ्जकतया जीवानां तदव्यवस्थापकं न तु स्वयं
सुखविषयसाक्षात्काराश्रयः । स्वरूपानुभवस्यैव तत्त्वात् । मुक्तौ तु सुखमनावृत-
मिति किमन्तःकरणविरहेण हीयते । न च बुद्धिकल्पितात्मनो दुःखाद्याश्रयत्वे

करणस्य निरवशेषनाशे तत्कार्यव्यम्भदिरपि नाशात्पुनरुत्थानं न स्यादित्यर्थः । सुषुप्ता-
वन्तःकरणस्याविनाशे जाग्रतीव तदनुभवः स्यादित्याशङ्क्याह—पिण्डीभूतेति । स्थूल-
रूपेणाभिगच्छान्तःकरणरयेत्यर्थः । “सुषुप्तिकाले सकले विलीन” इति सुषुप्ती सर्वकार्य-
विलयध्रुवणादन्तःकरणाविनाशे सुषुप्तिरेव न स्यादित्याशङ्क्याज्ञानातिरिक्तत्वेतुकला-
पस्य सूक्ष्मरूपातापतिरूपत्वात्, अन्यथा सुषुप्ती धमदिरप्यभावप्रसङ्गादन्तःकरणस्यापि
तादृशकलाङ्गीकारात् सर्वलक्ष्यश्रुतिविरोधः शब्दादिविषयसकलवृत्तिज्ञानाभावाच्च सुषुप्ति-
त्वोपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह—ब्रवीभूतेति ।

सर्वकार्याभावे एव सुषुप्तिरिति वरन्तं स्वयूथं प्रत्याह—अन्यथेति । “सुखमहम-
स्वासम्, इतिपरामर्शहेतुसंस्कारजनकतया सुखाद्याकाराविद्यावृत्तेस्तदानीमावश्यकतया
सर्वकार्याभावरूपसुषुप्तिर्न स्यादित्यर्थः । अन्तःकरणभेदस्य परकीयभोगानुसन्धान-
प्रयोजकत्वं वदतस्तस्यैव सुखादिभोक्तृत्वमभिप्रेतमिति भ्रान्तस्य चोद्यमपवदति—न चेति ।
स्रक्चन्दनादिविषयसंपर्कस्वरूपसुखाकारवृत्तिरूपेण परिणतमन्तःकरणं वावच्छिन्नात्मानं
प्रत्येव तत्सुखमभिव्यञ्जयतस्यैव ‘अहं मुक्तौ’ इत्यादिप्रतिसंधानहेतुः न तु स्वयं सुखानु-
भवाश्रयतया तद्धेतुरित्याह—अन्तःकरणंहीति । नवेवमपि मुक्तौ सुखाभिव्यञ्जकान्तः
करणाभावात् कथं सुखानुभव इत्याशङ्क्य ब्रह्मसाक्षात्कारेण सर्वविरणमूलाज्ञानस्य नष्ट-
त्वात् तदा व्यञ्जकपक्षैव नास्तीत्याह—मुक्ताविनि—ननु बुद्धिदादात्म्याध्यासापन्नस्या-
त्मनः केवलचिदात्मभिन्नत्वेनाचित्त्वात् दुःखादेः तद्वर्मेव जडवर्मात् स्यात् । तथा च वन्ध-
मोक्षयोर्वैयर्थ्यकरणं इत्याशङ्क्य वस्तुतः चिद्रूपात्मन्येव बुद्धिदादात्म्यस्य तदुपाधिकस्य
चिद्वैदस्य दुःखादेश्च कल्पितत्वेन चिदात्मन एवाध्यासिकवन्धाश्रयत्वाद्योक्तदोष इत्याह—
न च बुद्धीति ।

चिःप्रतियोगिककल्पितभेदवत्त्वमात्रेणाचित्त्वे चन्द्रे चन्द्रप्रतियोगिककल्पितभेदाश्रये
चन्द्रत्वं न स्यात् । तच्चायुक्तम् । भेद इव चन्द्रत्वांशे याद्यकाभावादित्यभिप्रेत्याह—
अन्यथेति ।

चिन्मित्रस्याचित्वाद् दुःखादेर्जडधर्मत्वापत्तिरिति वाच्यम् । चित्त्वेव भेदमात्रकल्प-
नया द्वितीयस्यापि चित्त्वात् अन्यथा द्वितीयश्चन्द्रो न स्यात् ।

न चैवं चैतन्यस्यैवानर्थयोगित्वात् तदात्मकब्रह्मावाप्तिर्मांशोऽप्युपार्थः
स्यादिति वाच्यम् । औपाधिकस्यामत्वादिवद् व्यवस्थितत्वात् तस्यावास्त-
वत्वाच्च ।

यत्तु ब्रह्मात्मकचैतन्यस्य दुःखाद्याश्रयत्वे तस्य नित्यमुक्तत्वधृतिविरोध
इति, तन्न । कुसुमोपाधिनिमित्तादृशमिना स्फटिकस्याभाधिकस्याच्छेदानपायवत्
कल्पितदुःखादिना स्वाभाविकमुक्त्यनपायात् ।

अविद्याभेदात्तदुपाधिकभेदजीवेऽनुसंधानाविध्यवस्थेत्यन्ये ।

किंचादृष्टविशेषशून्यस्य शरीराभेद एवानुसन्धानप्रयोजकः ।

ननुक्तप्रकारेण चिन्मात्रस्यैव सर्वानर्थान्वयित्वात्तद्रूपब्रह्मावामिरपुस्यार्थः स्यादिति
चेत् न । युद्धयागुपहितचैतन्यस्यानुपहितब्रह्मचैतन्यार्थाधिकभेदवत्त्वात् । आधिदुःखादे-
रपि स्वसमानसत्ताकभेदेन तत्रैव व्यवस्थितत्वात्तद्विधप्रहृत्यचैतन्यस्यानतिशयानन्तरात्म-
कस्य नापुरुषार्थत्वप्रसङ्ग इति सदृष्टान्तमाह—न चैवमिति ।

किं चात्मन्यध्यस्तसर्वानर्थस्यात्मतत्त्वसाक्षात्कारेण याधितत्वात्तु मुक्तावनर्थ-
प्रसक्तिरित्यभिप्रेत्याह—तस्येति ।

ननु ब्रह्मस्वरूपचैतन्यस्य युद्धपालुपाधिनिबन्धनदुःखाद्याश्रयत्वे “योगशनायापि-
पासे शोकं मोहं जरां मृत्युमत्येति” “अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात्” इत्यादिधृतिविरोधइति
चोद्यमनुवदति—यस्येति । आत्मनि वस्तुतोऽशनायादिराहित्यपरधृतः औपाधिका-
वास्तवाशनायादिमत्त्वेन न विरोध इति सदृष्टान्तमाह—तन्नेति । एवमेकजीववादे भोक्तु-
रुपाध्यन्तःकरणभेदात् परकीयभोगाननुसन्धानमित्युक्तम् । अनेकजीववादे तु जीवोपाध्य-
विद्याभेदादेव तदननुसन्धानमित्याह—अविचेति ।

इदानीं मतद्वयेऽपि शरीराभेदोऽनुसन्धाने प्रयोजकः, तद्भेदानुसन्धान इति
पदान्तरमाह—किं चेति । न चैवं शरीरभेदोऽपि कथं जातिस्मृतिमतो जन्मान्तरीय-
भोगानुसन्धानमिति वाच्यम् । तस्यादृष्टविशेषमहिम्ना योगितुल्यत्वात्तद्व्यतिरिक्तवपयै-
वेयं चित्तेत्यभिप्रेत्यात्मदृष्टविशेषशून्यरयेति । नन्वेवं बालस्थविरदेहयोर्भिन्नत्वात्कथं
स्थविरस्य बालदेहभोगानुसन्धानमित्याशङ्क्य योऽस्ती तदा बालः स एवेदानीं स्थविर
इति प्रत्यभिज्ञया देहैक्यसिद्धेर्न देहभेदप्रयुक्तदोष इत्याह—न चैवमिति ।

नचैवं बालशरीराविभेदेऽनुसन्धानप्रसङ्गः तस्याप्येकत्वात् । किं चाननु-
सन्धाने ह्यात्मभेदे न प्रयोजकः । अभेदेऽपि जन्मान्तरीयसुखाद्यननुसन्धानदर्शनात् ।
न च तत्र संस्कारविनाशादननुसन्धानम् । तस्यैव जन्मान्तरे जातिस्मरणेऽनु-
सन्धानात् ।

किं चाभयाभेदेऽनुभूयमानेऽनुसन्धीयमाने एव च सुखादेरनुभवानुसन्धान-
दर्शनात् तदाभयाभेदाज्ञानमेव तत्र प्रयोजकम् । जातिस्मृतिमतो योगिनां च काला-
न्तरीयदेशान्तरीयसुखाद्याभयाभेदाज्ञानाभावादननुसन्धानम् । देवदत्तस्य यज्ञदत्ता-
त्माभेदाज्ञानं तद्वीयसुखाद्यनुभवस्तदनुसन्धानं वा ।

न च बालस्थविरदेहयोः परिमाणभेदाद्गुरुत्वभेदान्च भेदस्यावश्यकत्वादभेद-
प्रत्यभिज्ञानं भ्रम इति वाच्यम् । जलूकादिषु परिमाणभेदेऽपि ब्रह्मभेदाभावात् । इतरयो-
पविष्टान्चैत्रादुत्थितस्य तस्य भेदः स्यात् । एकस्मिन्नपि गुरुत्वभेदस्य कालभेदेनावयवो-
पचयापचयाभ्यामेवोपपत्तेरित्युपादानवादे वक्ष्यते ।

नन्वेवमपि स्वप्ने देवादिशरीरेण भुक्तभोगस्य कथं जाग्रति मनुष्यशरीरेऽनुसन्धान-
मिति चेत् न । “प्राणेन रक्षप्रवरम् कुलायम्” इति श्रुतेः स्वप्नेऽपि जाग्रच्छरीरस्यानुवर्त-
मानत्वात् तदा तदभिमानाभावेऽपि दस्तुतस्तदुपहितस्यैव शरीरान्तराभिमानेन भोक्तृ-
त्वात्तदेकत्वनिवन्धनानुसन्धानोपपत्तिरिति भावः । आत्मभेदस्य व्यतिरेकव्यभिचारेणा-
ननुसन्धानप्रयोजकत्वायोगाच्छरीरादिभेद एव तत्रप्रयोजक इत्यभिप्रेत्याह—किं चेति । ननु
जन्मान्तरीयभोगानुसन्धानप्रयोजकत्वाभेदे सत्यपि संस्काररूपसहकारिविरहादेव तदननु-
सन्धानं न शरीरभेदादित्याशङ्क्य तज्जन्मनि जन्मान्तरीयानुसन्धानाभावेऽपि पुनर्जन्मा-
न्तरेऽहृष्टविशेषवतस्तदनुसन्धानदर्शनात् संस्काराभावायोगादित्यभिप्रेत्याह—न च तत्रेति ।

इदानीं योग्ययोगिसाधारणमनुसन्धानप्रयोजकमाह - किंचाभयेति ।

दुःखाद्याभयरय स्वस्य चाभेदानुभवः स्वकीयत्वेन दुःखाद्यनुभवे प्रयोजकः,
दुःखाद्याभयाभेदप्रतिसन्धानं च तथा तदनुसन्धाने प्रयोजकम् । तदभेदमात्रे सत्यपि
जन्मान्तरीयदुःखानुसन्धानाद्यभावादित्यर्थः । एवं दुःखाद्यनुसन्धानादी प्रयोजकपुवत्त्वा
तदभावे प्रयोजकमाह—तदाभयेति । उक्तानुसन्धानप्रयोजकस्य सार्वत्रिकत्वमाह—जाति-
स्मृतिमत इति । स्वानुदुःखाद्याभयाभेदानुसन्धानदेव जाग्रति स्वानुदुःखाद्यनुसन्धान-
मिति चार्थः । आभयाभेदेऽप्युक्तप्रयोजकाभावात् परस्य परकीयदुःखानुभवानुसन्धाने
इत्याह—देवदत्तस्येति ।

ननु यथा शिरःपादादिपञ्चात्मैक्यमनुभूयते, एवमनेकशरीरेष्व्वात्मैक्यमस्ति चेदनु-
भूयते । तथा च परकीयदुःखानुभवादिकमपि स्यादिति शङ्कते—नन्विति । तस्य प्रमातु-

शरीरभेदेऽप्यात्माभेदे पूर्वपक्षः

नन्वात्माभेदे यज्ञवत्तस्य देवदत्तात्माभेदानुभव एव किञ्च स्यादिति चेत् न । स्वस्य रावर्त्मतावारकाज्ञानानुपदेशाविसहकारिबिरहाद्वा तद्विरहस्योक्तत्वात् अवच्छिन्नयोर्भिन्नत्वाच्च ।

यस्य वेदान्तरीयात्माभेदो लिङ्गेन भ्रूत्या वा निश्चितस्तेन तत्सुखादिक-
मप्यनुमानेन स्वीयत्वेन प्रतिसंधीयत एव । एवं देवदत्तस्य 'नाहं यज्ञवत्' इति
भेदभ्रमोऽपि तस्य स्वकीयत्वेन यज्ञवत्तीयसुखाद्यनुसन्धानप्रतिबन्धकः । न चैवं
सुषुप्त्यादावनुसन्धानप्रसङ्गः । तदानीमनुसंधातुरहङ्कारोपहितस्य साक्षिणोऽ-
भावात् । तस्माद्वैतवादे एकः अनेको वा जीवः उभयथाऽपि शरीरान्तरावच्छिन्नस्य
न परशरीरावच्छिन्नात्मसुखाद्यनुसंधानमिति ।

एकजीववादे धनुषपत्तीनां परिहारः

यदपि नवीनोक्तं बन्धमोक्षपण्डितमूर्खव्यवस्था चैत्रप्रमया चैत्रघ्नमविवृत्ति-
रित्यादिव्यवस्था च न स्यादिति । तत्र न तावत् बन्धमोक्षव्यवस्थानुपपत्तिः । एक-

स्तत्तच्छरीरावच्छिन्नात्माभेदस्यानावृतत्वात्तदनुभवः तस्यैव शरीरोपहितात्माभेदस्य
मूलाज्ञानेनावृतत्वात्तद्वैतकोपदेशाभावाच्च तदननुभव इति योग्यानुपलब्धिनिरास-
समय एवोक्तमित्याह—न स्वस्येति । किं न सर्वशरीरेष्वात्मनोऽभेदे किं देवदत्तस्य यज्ञ-
वत्तशरीरोपलक्षितात्माभेदानुभव आपाद्यते उत तद्विशिष्टात्माभेदानुभवः ? । आद्ये दृष्टा-
पत्तिः । देवदत्तशरीरोऽनुभूयमानात्मनो यज्ञवत्तशरीरोपलक्षितत्वात् । न द्वितीयः ।
विशिष्टात्माभेदानावादेव तदननुभव इत्यभिप्रेत्याह—अवच्छिन्नगौरिति ।

ननु विप्रतिपक्षं शरीरमेकस्यैव भोगायतनं शरीरस्वाच्चैत्रशरीरवदित्यादिलिङ्गात्
"एको देवः सर्वभूतेषु गूढः" इत्यादिश्रुतेर्वा सर्वशरीरेष्वात्मैक्यज्ञानानन्तरं स्वकीयत्वेन
सर्वशरीरवतिदुःखानुसन्धानं स्यादित्याशङ्क्यास्याभेदज्ञानस्य परोक्षत्वात् परोक्षतस्तदनु-
संधानमिष्टमित्याह—यस्येति ।

एवमनुसन्धानप्रयोजकाभेदप्रतीत्यभावाच्च वेदान्तरीयसुखाद्यनुसंधानमित्युक्तम्,
इदानीं भेदभ्रमेण प्रतिबद्धत्वादपि न तदनुसन्धानमित्याह—एवमिति । तर्हि सुप्तोभेदभ्रमा-
भावेन प्रतिबन्धकाभावात्परोक्षदुःखाद्यनुसंधानं स्यादित्याशङ्क्य किमात्ममात्रस्य तदाऽ-
नुसंधानमापाद्यते उताहंकारविशेषोपहितस्य ? । आद्ये दृष्टापत्तिः । द्वितीये उपाधिभूता-
हंकारस्य तदा सूक्ष्मरूपेण स्थितत्वाच्च तदुपहितस्य तदनुसंधानमित्यभिप्रेत्याह—न
यमिति । मैरानुसंहितदुःखानुसंधानतृत्वादित्यस्यान्यथोपपत्तिमुपसंहरति—तस्मादिति ।

एषात्मे परोक्तं बाधकान्तरमनुवदति दूषयितुं—यदपीति । किमेकजीववादे बन्ध-
मोक्षव्यवस्था न स्यादित्युच्यते अनेकजीववादे वा ? । आद्यं निरस्यति—तत्र न ताव-

जीवधावे व्यवस्थाया एवाभावात् । केषांचिन्मुक्त्यादिभ्रवणस्य भ्रवणाविशेषार्थवा-
दत्वात् ।

न चैवमनादौ संसारे कस्यापि मुक्त्यभावे स्वस्य मुक्तावनाश्वासः । वेद-
प्रामाण्यावेतावत्कालममुक्तस्य स्वस्य भविष्यन्मुक्तावाश्वासवदेकजीवधावेऽप्युपपत्तेः ।
न च ज्ञानार्थमेकस्मिन् प्रवृत्तेऽपरस्याप्रवृत्तिप्रसङ्ग इति वाच्यम् । एकस्येवापरस्या-
प्यज्ञत्वाद् रागप्राप्तप्रवृत्तेर्बाधकाभावाद् भेदभ्रमात्प्रवृत्त्युपपत्तेः । अभेदे तु निश्चिते
न कश्चित्प्रवर्तते । न चाप्तवाक्याज्जीवैकत्वनिश्चयानन्तरमनेकेषां प्रवृत्तिर्न
स्याविति वाच्यम् । गुरावविद्यानिवर्तकसाक्षात्कारं स्वस्मिन्नाविद्यां पश्यतो
जीवैकत्वनिश्चयासंभवात् ।

इति । नन्वस्मदादेरिदानीमपि वदत्वाद्भामदेवादेभ्य मुक्त्यभ्रवणात्कथं व्यवस्थाभाव
इत्याशङ्क्य श्रुतिन्यायाभ्यां जीवविभागप्रयोजकाज्ञानेक्ये सिद्धे इदानीं संसारानुभव-
विरोधात्तेषां मुक्तिश्रुतिरर्थवाद इत्याह—केयानिइति । इतः पूर्वं कस्यापि मुक्तिफलक-
ज्ञानानुदये स्वस्यापि तदनुदयशङ्कया ज्ञानाभ्यासे कस्यापि निष्कम्पप्रवृत्तिर्न स्यादित्या-
शङ्क्याह—न चैवमिति ।

तत्र हेतुः चेदेति । यथा जीवनानात्वमते स्वस्यानादिसंसारे मुक्तिपर्यन्तज्ञानानु-
दयेऽपि “ग्रह्य वेद ग्रह्यैव भवति” “तरति शोकमात्मवित्” इत्यादिवेदप्रामाण्यादेव
भविष्यन्मुक्त्यशङ्कया प्रवृत्तिः, एवमेकजीवपक्षेऽपि वेदप्रामाण्यादेव निःशङ्कं मुक्त्यधि-
नरतत्साधनज्ञानाभ्यासे प्रवृत्त्युपपत्तिरित्यर्थः । नन्वेकस्य मुक्त्यर्थं ज्ञानाभ्यासे प्रवृत्तेरे-
वान्येषामपि मुमुक्षूणां तज्ज्ञानादेवापेक्षितसिद्धेस्तदर्थं प्रवृत्तिर्न स्यादिति चेत् न । एकस्य
यथा स्वरिमघ्नज्ञानतत्त्वार्थरूपानर्थदर्शनात्तन्निवृत्तये प्रवृत्तिः, एवमन्येषामपि स्वस्वात्म-
न्यनुभूयमानाज्ञानाद्यनर्थनिवृत्तिर्नामत्वाद्यागे शूद्रवच्छास्त्रेणाप्युदरतत्वाच्च तदर्थ-
प्रवृत्तिरनिवार्येत्याह—न च ज्ञानार्थमिति ।

किमेकान्त्ये निश्चिते प्रवृत्तिर्न स्यादित्युच्यते अनिश्चिते वा ? नान्त्यः स्वस्याधि-
कार्यन्तराभेदानिश्चयदशायां स्वस्य ततो भेदभ्रमात् स्वप्रयोजनाय पृथक् प्रवृत्त्युपपत्ते-
रित्याह—भेदभ्रमादिति । आद्येऽपि तन्निश्चयः किमप्रतिषेद्धसाक्षात्कारात्मकः परोक्ष-
ज्ञानात्मको वा ? आद्ये इष्टापत्तिः । ततः सर्वानर्थमूलज्ञाननाशेन तदनन्तरं कस्यापि संसा-
रिणोऽभावादित्यभिप्रेत्याह—अभेदे त्विति । द्वितीयमनूय दूषयति—न चेति । किं गुराव-
परोक्षज्ञाननिश्चयवतरतद्वाक्याज् जीवैक्यनिश्चयः परोक्षज्ञाननिश्चयवत् वा ? नाद्यः ।
अपरोक्षज्ञानिनो गुरोरज्ञानिनश्च स्वस्य विरुद्धवर्मवत्त्वेनाभेदज्ञानासम्भवेन जीवैकत्व-
निश्चयायोगादित्याह—गुराविति ॥

द्वितीये परोक्षज्ञाने सत्यप्यज्ञानस्यानुवर्तमानत्वादपरोक्षज्ञानेनैव तन्निवर्त्यमिति
मत्वा तदर्थं स्वयमपि प्रवर्तते इत्याह—गुराविति ।

गुरोः परोक्षज्ञाननिश्चयवांस्त्वविद्यानिवृत्तेर्यत्नान्तरसाध्यत्वनिश्चयेन स्थय-
मपि प्रवर्तते । अन्यत्र विघ्नशङ्क्यापि स्वयं प्रवर्तते । स्वर्गनरकादिव्यवस्था च
जीवस्यैकस्यैवाविद्याप्रतिबिम्बस्यानेकान्तःकरणावच्छेदभेदेन संगच्छते । नाना-
जीववादे च यस्य ब्रह्मसाक्षात्कारः तस्योपाधिनिवृत्तिर्नंतरस्य उपाधिश्चानावि-
जीवनिष्ठो ब्रह्मनिष्ठो वा । यो यस्य ब्रह्मभावप्रतिबन्धकः स तस्य ब्रह्मसाक्षात्कारेण
नियतंते, अतो नातिप्रसङ्गः । पाण्डित्यादेस्तु प्रमातुरन्तःकरणावच्छिन्नस्यैव धर्म-
त्वात्तद्भेदादेव व्यवस्था ।

न च गुरुशिष्यभावव्यवस्थाऽसम्भवो जीवद्वयाभावाविति वाच्यम् । परोक्ष-
ज्ञानिन एवोपदेशकर्तृत्वमिति मतेऽज्ञतःकरणभेदेन तदुपपत्तेः । ब्रह्मनिष्ठत्वं च

ननु गुरुप्रवृत्त्यैवापरोक्षज्ञानसंभवात्त्वेन किमर्थं प्रवर्तितव्यमित्यत आह—अन्य-
त्रेति । नन्वेकजीववादे कथं स्वर्गनरकाद्योस्तद्ध्येतुधर्माद्यर्थयोश्च व्यवस्थेत्याशङ्क्य कर्तृ-
त्वोपाधेरन्तःकरणस्यानेकत्वाच्चरन्तःकरणोपहितेन यत्कर्म कृतं तदुपहितेनैव तत्फलं
भोक्तव्यमिति व्यवस्थोपपत्तिरित्याह—स्वर्गेति । इहानीमनेकजीववादे बन्धमोक्षव्यवस्था-
मभ्युपेत्य तदुपपत्तिमाह—नानेति । तस्योपाधिनिवृत्तिरिति । तस्य ब्रह्मणः सकाशाद्भेद-
प्रयोजकाज्ञानरूपोपाधितद्वमदिनिवृत्तिरित्यर्थः । ननु च उपाधिः किं जीवनिष्ठो
ब्रह्मनिष्ठो वा ? नाद्यः । जीवेश्वरविभागस्याज्ञानप्रयुक्तत्वेन परस्परश्रयान् ।
न द्वितीयः । ब्रह्मणोऽज्ञत्वान्तरादिप्रसङ्गादित्याशङ्क्योभयथाऽपि न दोष
इत्याह—उपाधिश्चेति । अज्ञानजीवत्वयोरनादित्वान् साक्षिमात्रमास्यत्वाच्चोत्पत्ती
शर्ता वा न परस्परश्रयः, स्थिती च परस्परश्रयप्रयोजकत्वं द्रव्यत्वगुणवत्त्वयो-
रिवाविरुद्धम् । अज्ञानरूपोपाधेर्ब्रह्मात्रब्रह्मनिष्ठत्वेऽपि स यं प्रति ब्रह्मस्य-
मावृणोति तस्यैवाज्ञत्वादिप्रयोजक इति न ब्रह्मणोऽज्ञत्वादिदोषप्रसङ्ग इति भावः ।
एकजीवमते पाण्डित्यमौर्ख्यव्यवस्थाऽपि स्वर्गनरकादिव्यवस्थावदेवेत्याह—पाण्डित्या-
देस्त्विति ।

नन्वेकजीवमते गुरुशिष्यभावो न सम्भवति गुरोर्ज्ञानित्वात् शिष्यस्य चाज्ञानि-
त्वात् ज्ञानाज्ञानयोरेकैक्यं विरोधादिति चेत् परोक्षज्ञानस्याज्ञानाविरोधित्वात् प्रमातृ-
भेदेन गुरुशिष्यभावोपपत्तिरित्याह—न चेत्यादिना ।

“ननु समित्यानिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठम्” इति श्रुतेर्ब्रह्मनिष्ठस्यैवोपदेष्टृत्वात् कथं
परोक्षज्ञानिनो गुरुत्वमित्यत आह—ब्रह्मनिष्ठत्वं चेति । अपरोक्षज्ञानिन एवोपदेष्टृत्वेऽपि
गुरुशिष्यभावोपपत्तिरित्यभिप्रेत्य मतान्तरमाह—येनित्त्विति । भगवानेव गुरुरेह
गतो ब्रह्मोऽदिशतीति प्रथमं संन्यः । ननु भगवत्तत्त्वज्ञानित्वेन जीवे
स्यातिरिक्तत्वभ्रमाभावात् कथं तदुपदेशार्थं प्रवृत्तिरित्याशङ्क्य जीवकल्पितव्याव-

तस्यापि भवति । अनन्यव्यापारतालक्षणग्रहानिष्ठतायास्तस्याविरोधात् । केचित्तु भगवानेवान्तर्यामी शिष्यस्य स्वमतिकल्पितत्वशङ्काव्युदासाय गुरुशुभ्यावि-
शास्त्रार्थवत्त्वाय च परोक्षनिश्चयवद् गुरुवेहं गतस्तदभेदज्ञानात्तदाराधनयाऽपि संतुष्टो ग्रहोपविशति स्म्यादिशरीरे गन्धर्षोपवेशवर्जनात् ।

“यो वै वेदांश्च प्रहिणोति तस्मै” तेने ग्रह “हृदाय आविकवये” इत्यादि-
प्रमाणादन्तर्यामिण उपदेष्टृत्वाद् । जीवस्य चोपदेशानुकूलव्यापारवत्स्वशरीराभेदा-
भिमानात्स्वस्योपदेष्टृत्वाभिमानः । अत एव “मनुक्त्येवासि मुक्तस्त्वम्” इत्युप-
देशापादनमपि निरवकाशमिति ।

हारिकभेदेन तन्मियन्तृत्ववत् तदुपदेष्टृत्वमप्यस्तीत्याह—अन्तर्यामीति । नन्वी-
श्वरोऽधिकारिहृदयस्य एव तस्य बोधयतु ग्रह, किं तस्य गुरुरादेशेनेत्याशङ्क्य
तथात्वे शिष्यस्य स्वबुद्धिभोहादित्यंस्फुरतीति शङ्कया निर्विकित्सबोधायोग इत्याह—
शिष्यस्येति । एवमन्तर्हित एवेश्वरः धृतिवाक्योपन्यासपूर्वकं ग्रहोपदिशत्वित्या-
शङ्क्याह—गुरुशुभ्येति । मूर्खशरीरं प्रति शिष्यस्य ज्ञानायोपसर्पणाभावात्तत्रोपदेशा-
सम्भव इत्यभिप्रेत्य परोक्षनिश्चयवदित्युक्तम् । ननु गुरोरेवोपदेशार्थं प्रार्थितत्वादप्रार्थि-
तस्येश्वरस्य कथमुपदेष्टृत्वमित्याशङ्क्योपदेष्टृत्वबुद्ध्या गुरोराराधितत्वात्तावता संतुष्टो
भगवानुपदिशतीत्याह—तदभेदेति । नन्वन्यगरीरेऽप्यस्योपदेष्टृत्वं कृत्रापि न दृष्टमित्यत
आह—रुपादिति । दर्शनादित्युपलक्षणं पतञ्जलस्य काव्यस्य भार्यायां प्रविष्टस्य गन्धर्वस्य
याजिकादीन् प्रत्युपदेष्टृत्वध्वणान्चेत्यर्थः ।

ईश्वरस्योपदेष्टृत्वे मानाभावशङ्कायामाह—यो वा इति ।

आदिपदेन

“ददामि बुद्धियोगं ते येन मामुपयान्ति ते” ।

योज्ज्वलं हिस्तनुभूतामणुभं विधुन्व—

प्राचार्यंचैत्यवपुषा स्वर्गतिं ध्यनक्ति ।

इत्यादि गृह्यते । नन्वेवं सत्यहमस्य गुरुर्ममायं शिष्य इति कथमाचार्यो वक्तो-
त्यत आह—जीवस्येति । एकजीवमते जीवद्वयाभावादुपदेश एव न सम्भवति । तत्सम्भ-
वेऽपि

मनुक्त्येवासि मुक्तस्त्वं मा यत्नं कुरु मुक्तये ॥

इत्येवोपदेशः स्यादिति चोद्यं परोक्षज्ञानिन ईश्वरस्य योपदेष्टृत्वाङ्गीकारादेव
निरस्तमित्याह—अत एवेति । न जीवस्येश्वरस्य योपदेष्टृत्वं किं तु मायाविजृम्भित

अन्ये तु स्वप्ने कल्पितपित्राद्युपदिष्टमन्त्रादिरिव कल्पिताचार्योपदिष्ट-
विद्याऽपि फलवतीति स्वप्न इव जाग्रत्यपि विद्वत्त्वेन कल्पितस्योपदेष्टवृत्त्यभिरुहः ।

भगवत्पादादयस्तु श्रीरघुनाथादिरिव स्वेच्छाकृतशरीरा भगवदंशा एव ।

द्वापरे द्वापरे चिष्णुर्यासरूपी महामुने ।

चतुर्भिः सहितः शिष्यैः शङ्करोऽवतरिष्यति ।

इत्यादिपुराणवचनात् । अतो न तन्मुक्त्याऽपीवानोन्तनसंसारानुपलम्भः ।

अतोऽनुकूलतर्कानावाज्जीवभेदानुमानमप्रयोजकम् । अननुसंधानृत्वस्यैव
घटादीं मैत्रभेदव्याप्यतया इतरस्य व्याप्यनवच्छेदकत्वाच्च । तस्माद् देवदत्ताति-
रिक्ततया प्रतीयमानो जीवो न देवदत्तात् तत्त्वतो निश्चते जीयत्वाद् देवदत्तयत् ।
अभेदेऽप्यनुसन्धानादिव्यवस्थोपपत्तिरनुकूलस्तर्कः । गौरवं च विपक्षे बाधकम् ।
“यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वानपोमिन्ना बहुध्रंकोऽनुगच्छन् । उपाधिना क्रियते
भेदरूपो देवः क्षेत्रेष्वेवमजोऽयमात्मा ।” “स वा एष भूतानीन्द्रियाणि विराजं देयताः
कोशाश्च सृष्ट्वा प्रविश्यामूढो मूढ इव व्यवहरन्नास्ते माययैव तस्माददृश्य एयाय-
मात्मा ।” इति श्रुतिरपि जीवपरयोर्जीवानां चोपाधिनिमित्तं भेदं दर्शयति,

एवोपदेश इति मतान्तरमाह—अन्ये त्विति । विद्वत्त्वेनेति । विद्वत्त्वेन परिकल्पितशरीरा-
वच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाविद्या मुमुक्षुर्काराधितपरमेश्वरप्रेरिता तत्तदुपदेशाकारेण परिणमत
इत्यर्थः । मायिकोपदेशस्योन्मत्तप्रलापवद्वुद्धिपूर्वकत्वाच्च परलार्थवसायित्वमित्याशङ्क्य
यथार्थत्वात्फलवत्त्वमिति सदृष्टान्तमाह—स्वप्न इति । एकजीवमते व्यासादीनां तत्त्व-
ज्ञानित्वे इदानीं संसारानुपपत्तिः । तेषामतत्त्वज्ञत्वे चार्वाचीनानां तत्त्वज्ञानं प्रति नैरा-
श्यप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य तेषामीश्वरांशत्वाच्च तत्त्वज्ञानेन जीवगतसंसाराभाव इत्याह—
भगवत्पादादय इति । व्यासादीनामीश्वरांशत्वे मानमाह—द्वापर इति ।

मैथानुसंहितदुःखाननुसंधानृत्वादिति हेतोरप्रयोजकत्वनुपसंहरति—अत इति ।

यथैवविशेषणत्वेनाप्युक्तहेतुं दूषयति—अननुसन्धानृत्वस्येति । जीवनात्वे माना-
भाववत्तदेक्येऽपि न मानमित्याशङ्क्य तत्रानुमानश्रुती प्रमाणयति—तस्मादित्यादिना ।
अयं प्रत्यक्षातोऽनुभूयमानः ज्योतिरात्मा ज्योतिःस्वरूपो विवस्वान् मूर्धः यथा बहुधा
मिन्ना अपः प्रतिविम्बभावेनानुगच्छन्नुपाधिना प्रतिविम्बोपाधिभूतनानाजलेन भेदरूपः
क्रियते नानात्वेन भासते । एवं दीप्यत इति देवः स्वप्रकाशोऽयमात्मा सर्वेषामहमनुभव-
सिद्धः क्षेत्रेषु ग्रह्यादिस्तम्भपर्यन्तेषु तत्तद्देहाद्युपाधिर्नैव भेदेन भासत इत्यर्थः । भेदे
सत्यत्वभ्रमनिवृत्तिः परमेश्वरानुग्रहादेवेति मत्वा श्रद्धाविष्टस्तत्प्रणतिं पूर्ववत्प्रार्थयमाण-
वादादर्थदाढ्यं दर्शयति—मायासंभूतेति । मायाकार्येष्वन्तःकरणेषु यो विम्बितः प्रतिविम्ब-

यास्तवभेदं च निराकरोतीति सिद्धः स्थत आत्माभेद इति ।

मायासंभृतमानसेषु बहुधा योबिम्बितो भासते ।

ब्रह्मब्राह्मणबेवर्त्यपशुभिर्भास्वानिवाप्सु प्रभुः ॥

यः स्वाभापहृताखिलागुभयपुर्यो भौतिकज्योतिषा

ज्योतिः शीपतये मृगेन्द्रवपुषे तस्मै परस्मै नमः ॥”

जीव-य तात्त्विकांशत्वनं तद्विरासत्त्व

केचित्तु जीवाः परमात्मनः पारमार्थिकांशाः । “मर्मवांशो जीवलोके” इति स्मृतेः । न च निरवयवस्मांशवत्त्वं विरुद्धम् । औपाधिकस्य तस्याविरोधात् । अतः

भावं प्राप्नो बहुधा भासते । बहुधा भानमेव दर्शयति—ब्रह्मेति । चतुर्मुखाद्युच्चावचरूपेणेत्यर्थः । तृतीया चेत्यंभावे । विम्बस्यैव प्रतिविम्बभावेन नानोपाधिषु बहुधाभाने दृष्टान्तमाह—भास्वानिति ॥

नन्वेवं बहुधा भानस्य सुखप्रतिविम्बवच्चित्प्रतिविम्बेऽसंभवाद्विम्बभूतेश्वरस्यैव भेदभ्रमो वक्तव्यः । तथा च तत्प्रयुक्तसंसारारोपोजपि तस्यैव स्यादित्यत आह—यः स्वाभेति ।

स्वस्य या आभा—अनावृतस्वरूपप्रकाशः तथा अपहृतम्—अप्राप्तम् अखिलाणुभवपुः—भ्रान्त्यादिसकलदोषस्वरूपं यस्मिन् स तथोक्तः । विम्बरूपस्यापीश्वरस्य स्वतत्त्वज्ञत्वान्न तत्र भ्रान्त्यादिप्रसक्तिः मुखप्रतिविम्बस्य जडत्वादेव न भ्रान्तिः, न तु प्रतिविम्बत्वात् । विम्बस्यापि स्तम्भकुम्भादेर्जडस्य भ्रान्त्यभावात् । चित्प्रतिविम्बस्य तु जीवस्य चेतनत्वाद्भेदत्वाच्च तस्यैव भ्रान्त्यादिरित्यर्थः । नन्वीश्वरस्य विम्बरूपत्वे मुग्धादिविम्बवत्तत्त्वज्ञतैव न स्यादित्याशङ्क्य मुखादेर्जडत्वादेव न तत्त्वज्ञता, ईश्वरस्य तु चिद्रूपत्वाद्भेदत्वाभावाच्च तत्त्वज्ञतैव भिद्येत्य तस्य सर्वसाक्षिचिद्रूपत्वमाह—यो भौतिकेति । आदित्यादिज्योतिषामपि ज्योतिः सत्तानिश्चयरूपप्रकाशः, अन्येषां किन्तु वक्तव्यमिति भावः । तथा च श्रुतिः—“तमेव भान्तमनुभाति सर्वं, तस्य भासा सर्वमिदं विभाति” इति । मृगेन्द्रवपुषे—नरसिंहात्मकविग्रहोपलक्षिताय सर्वावयवापेक्षया शिरसः प्रधानत्वात्तस्य सिंहाकारत्वात्, इतरावयवेषु नराकारस्यापि वपुषो मृगेन्द्राकारस्वरूपपदेश इति ब्रह्मस्यम् ।

जीवेश्वरयोरंशानिभावेन भेदस्तात्त्विको न तु विम्बप्रतिविम्बभावेन कल्पित इति तात्त्विकमतमनुवदति दूषयितुं—फेनचिच्छिन्नाः । ननु “ततस्तु तं पश्यते निष्कलं ध्यायमानः” “निष्कलं निष्क्रियं शान्तम्” इत्यादिनिरंशत्वप्रतिपादकश्रुतिविरोधात् स्मृतिरूपपरतया नेयराजश्च निरंशस्याप्याकाशस्येवोपाधिकांशसंभवाद्विरोध एव नेत्याह—

एवाग्निविस्फुलिङ्गादिदृष्टान्तश्रुत्या जीवानां परस्मादुत्पत्तिश्चवर्णमविरुद्ध-
मित्याहुः ।

तत्र । स्वतो निरंशस्योपाधितोऽपि वास्तवांशसंभवात् औपाधिकस्य
स्फटिकलोहित्यादेरिवानियं चनीयत्वात् । निरंशो उपाधिजन्यस्य तज्ज्ञाप्यस्य तत्त-
न्त्रस्य वा वास्तवांशस्याभावात् । अन्यथा निरंशत्वव्याहृतेः । अग्निसंयोगजन्य-
लोहित्याद्यस्यापि वस्तुतोऽलोहितमात्रस्वभावत्वात् । “ब्रह्मदाशा ब्रह्मवेमे
कितवाः” इति श्रुतिविरोधाच्च । “ममंवांश” इति स्मृतिरपि विम्बप्रतिविम्ब-
भावेनांशशिभावं कल्पितमाहभेदाय । अत एवाग्निविस्फुलिङ्गश्रुतिरपि न विरु-
ध्यते अग्निस्वभावापरित्यागेन विस्फुलिङ्गानां पृथग्भूतत्वमाश्रयत्वात् । अन्यथा “न
जायते” इति श्रुतिविरोधात् कृतहानादिन्यायविरोधाच्चेति ।

न चेति । स्वभावतो नित्यस्याप्यात्मन औपाधिकोत्पत्तिसंभवात्तमपि प्रेत्याह—अत
एवेति ।

वस्तुनो वस्तुतो द्वैरूप्यासंभवाच्चिरंशत्वस्य स्वाभाविकत्वे सांशत्वस्यावास्तवत्व-
मावश्यकमिति दूषयति—उन्नेति ।

निरवयवे प्रदेशभेदस्योपाधिकत्ववत्सांशत्वस्याप्याधिकाधिकत्वं दुनिरूपमित्यभि-
प्रेत्याह—निरंश इति । औपाधिकस्यापि वास्तवत्वाङ्गुणगमे बाधकमाह—अन्यथेति ।
औपाधिकस्य वास्तवत्वे तद्विपरीतपूर्वरूपस्य हानिरेवेत्यशोदाहरणमाह—अग्नीति ।
अलोहितघटेऽग्निसंयोगाल्लोहितस्य सत्यस्योत्पत्तौ तदनन्तरं तस्यालोहितस्वभावाभावा-
दित्यर्थः । किं च धीवरादीनामपि वस्तुतो ब्रह्माभेदाभिधानात्र जीवेश्वरयोर्वास्तवभेदः
संभवतीत्याह—ब्रह्मदाशा इति । तर्ह्यंशत्वाभिधायिस्मृतः का गतिरित्याशङ्क्य श्रुत्यगुरोर्धे-
नैव सा व्याख्येयेत्याह—ममेति । अभेदायेति । अभेदप्रमितये इत्यर्थः । नन्वाग्निविस्फु-
लिङ्गदृष्टान्तश्रुत्या जीवानामुत्पत्तिश्चवर्णादुत्पन्नानुत्पन्नयोर्वास्तवभेदाशोकात्तदङ्गीकारे
तच्छ्रुत्याय इति, तत्राह—अतएवेति । अतःशब्दार्थमाह—अग्नीति । ब्रह्मस्वभावापरि-
त्यागेन जीवानां तत् औपाधिक एव विभाग इति वक्तुं श्रुतिदृष्टान्तत्वेन विस्फुलिङ्गाना-
मौष्ण्याच्चग्निस्वभावापरित्यागेन ततो विभागमात्रं वक्ति न तु तेषामुत्पत्तिमपि । अन्य-
वयवानामेव ततो विभक्तानां विस्फुलिङ्गत्वेन तेषां तत् उत्पत्त्यभावादिति भावः ।
जीवानामुत्पत्तावेव विस्फुलिङ्गदृष्टान्त इत्युक्तौ बाधकमाह—अन्यथेति ॥

जीवपरयोर्विम्बप्रतिविम्बभावेऽपि तयोरभेदासम्भवाद्भेद एव वास्तव इति
सदृशान्तमाह—अप्राहेति ॥

विम्बप्रतिबिम्बभावे पूर्वपक्षः

अत्राह नवीनः—यदि जीवो ग्रहणः प्रतिबिम्ब इत्युच्यते, तर्हि तात्त्विक एवंतयोर्भेदः स्यात् । अभेदे मानाभावात् । तथा हि—तत्र न तावत् प्रत्यक्षं मानम् । 'इमे चैत्र-तच्छाये भिन्ने' इतिवद् 'इमे चैत्रतत्प्रतिबिम्बे भिन्ने' इति पार्श्वस्थेन ग्रहणात्, स्येनापि स्वकर-तत्प्रतिबिम्बे भिन्ने इति ग्रहणात् ।

ननु यथा वहिः स्थितश्चैत्रो यत्स्वलक्षणः प्रतिपक्षस्तत्स्वलक्षण एव धेशमान्तःस्थो भाति, तथा यत्स्वलक्षणं ग्रीवास्थं मुखं तत्स्वलक्षणमेव दर्पणस्थमपि भातीति न तद्वत्स्वन्तरम् । तस्मादेकमेकदेशस्थं मुखं भिन्नं भिन्नदेशस्थमिव भातीति चेत् न । किमनेन सव्येतरहस्तयोरिवात्यन्तसादृश्यधीरुपन्यस्ता प्रत्यभिज्ञा वा ? । आद्ये न तयोरैक्यसिद्धिः । अन्त्येऽसिद्धिः । किञ्चित्स्वच्छताद्यादौ प्रतीते मुखच्छाया-मात्रे मुखसंस्थानविशेषाप्रतीत्या प्रत्यभिज्ञाऽभावस्य स्फुटत्वात् ।

स्वनेत्रगोलकादौ स्वस्याभिज्ञाऽभावेन प्रत्यभिज्ञायोगाच्च । सूर्यपार्श्वे प्रति-सूर्य इव 'दर्पणे मुखच्छाया' इत्यनुभावेन 'दर्पणे मम मुखं लग्नम्' इतिप्रतीत्य-

विम्बप्रतिबिम्बयोरभेदे किं प्रत्यक्षं मानभुतानुमानं किं वा स्मृतिः ? । नाद्यः प्रत्यक्षेण तद्भेदस्यैव ग्रहादिति सदृष्टान्तमाह—तत्र न तावदिति । पार्श्वस्थेन भेदेन ग्रहणेऽपि चैत्रेण तयोरभेद एव गृह्यत इत्याशङ्क्याह—स्वेनापीति । ननु गृहाद्वद्दृष्ट्वेशो यद्गोप्यो दृष्टस्तद्रूप एव गृह्यमध्ये दृष्ट इति यथा तस्य वहिर्दृष्टादभेदः, एव ग्रीवास्थमुखं यत्स्वरूपं दृष्टं तत्स्वरूपमेव दर्पणे दृश्यत इति यत्स्वलक्षणं ग्रीवास्थं मुखं तत्स्वलक्षणं दर्पणस्थं भाति तत्स्वरूपमेव दर्पणेऽपि दृश्यत इति तत्ततो न भिद्यते । तथा च तत्र भेदादिप्रतिभासो भ्रम इति टीकाकारोक्तमनुवदति—नन्वित्यादिना । भिन्नमित्यत्रापि इयमाहो द्रष्टव्यः । यत्स्वलक्षणं ग्रीवास्थं मुखं तत्स्वलक्षणं दर्पणस्थं भातीत्यनेन किं विम्बप्रतिबिम्बयोः सादृश्यं भातीत्युच्यते, उताभेद इति विकल्पयति—किमनेनेति । आद्ये सादृश्यस्य भेदसापेक्षताभावेदसिद्धिरित्याह—आद्य इति । द्वितीये क्वचिन्मुखप्रति-बिम्बवत्त्वेन मुखाकारप्रतीत्यभावात्प्रतिभिर्जैव नेत्याह—अन्त्ये इति ।

क्वचिच्च विशेष्येन्द्रियसंनिष्कर्षाभावेनाभिज्ञाऽयोगात्प्रत्यभिज्ञाऽभाव इत्याह—स्वनेत्रेति ।

यत्रापि प्रतिबिम्बे नुमाकारो दृश्यते तत्रापि न प्रत्यभिज्ञेति सदृष्टान्तमाह—संज्ञांत । प्रत्यभिज्ञाऽभावादेव बालानां स्वप्रतिबिम्बे चेतनान्तरव्यभ्रम इत्याह—अत एवांत । कथं तर्हि दर्पणे मम मुखमित्यादिपदेषु इत्याशङ्क्य ज्ञातभेदयोरभेदव्यप-देशत्वाद् गौण एवेति सदृष्टान्तमाह—स्वाचिदिति । किं च विम्बप्रतिबिम्बयोरभेदप्रति-भासं त्वदभिमतभेदभ्रम एव न स्यात्तन्मूलज्ञानस्य तेन नाशादित्याह—किं च यदाति ।

भावाच्च । अत एव बालानां प्रतिविम्बे बालान्तरभ्रमः । यद्यचित् भ्रममुखमिति व्यपदेशः स्वच्छायाशिरसि स्वशिरोध्यवहारयत् मार्गविन्यस्तपादाकृतौ स्वपाव-
व्यवहारवच्च गौणः । भेदज्ञाने सत्यभेदव्यवहारस्य गौणत्वनियमात् ।

किं च यद्येकं भासते तर्ह्यज्ञानस्य निवृत्तत्वात् भेदभ्रमः स्यात्, न च तत्रोपाध्यभावसहकृतावेव ज्ञानादज्ञाननिवृत्तिरिति वाच्यम् । ज्ञानस्य स्वप्रागभाव-
निवृत्ताविद्याज्ञाननिवृत्तावप्यनपेक्षत्वात् । अन्यथा तत्रापि 'न जानामि' इत्यनुभव-
प्रसङ्गात् ।

न च मूलाविद्याकार्यः प्रतिविम्बभ्रम इति वाच्यम् । व्यावहारिकत्वप्रसङ्गात् ।
न च सोपाधिकभ्रमे नाज्ञानहेतुः, न वा ज्ञानमज्ञाननिवर्तकं, किन्तुपाधिरेव कारणं
तदभावश्च निवर्तकः इति वाच्यम् । भ्रान्तेरुपपन्नज्ञानमेव हेतुः असत्यं च न
ज्ञानातिरिक्तनिवर्त्यमिति त्वदभ्युपगमविरोधात् । नाप्यनुमानं तत्र मानं; तत्र न
तावत् अत्यन्तसदृशत्वं हेतुः । सव्येतस्मृङ्गादौ व्यभिचारात्, सादृश्यस्य भेद-
व्याप्तत्वेन विरोधाच्च । नापि बंधर्म्याभावो लिङ्गम् असिद्धेः । नापि विम्बचल-

अप्रतिबद्धज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वाद् विम्बप्रतिविम्बाभेदज्ञानस्य चोपाधिना प्रति-
बद्धत्वात् भेदभ्रममूलाज्ञाननिवर्तकत्वेत्याशङ्क्य ज्ञानस्य स्वप्रागभावनिवृत्ताविद्या-
ज्ञाननिवृत्तावपि निवर्त्यातिरिक्तानपेक्षत्वादुपाध्यभावस्य तत्र सहकारित्वमेवायुक्त-
मित्याह—न च तत्रेत्यादिना । ननु कार्यमात्रे प्रतिबन्धनाभावस्यानुकूलत्वात्तदभावे
कथमज्ञाननिवृत्तिलक्षणकार्यमित्याशङ्क्य तर्हि तदनिवृत्तौ मुखाभेदं न जानामीत्यनुभवः
स्यात् । अज्ञानस्य साक्षिमात्रभास्यत्वात्; इत्याह—अन्यथा ।

ननु विम्बप्रतिविम्बभावेन भ्रमो न मुखाभेदाज्ञानजन्यः, येन तन्निवृत्त्या निवर्तते;
किं तु वियदाद्युपादानमूलाज्ञानजन्यः तस्य च मुखाभेदज्ञानेनानिवृत्तत्वात्तदभ्रमानु-
वृत्तिरित्याशङ्क्य सत्यात्वे घटादिभेदवत् विम्बप्रतिविम्बभेदस्यापि व्यावहारिकसत्यता-
प्रसङ्ग इत्याह—न च भूतेति ।

निरुपाधिकभ्रम एवाज्ञानजन्यः सोपाधिकभ्रमस्तु दर्शनाद्युपाधिनैव जन्यो यावदु-
पाध्यनुवर्तते इत्याशङ्क्य रागसिद्धान्तप्रसङ्गेन दूषयति—न च सोपाधिकेत्यादिना । द्वितीय-
मपवादति—नानीति । तत्र हेतोरनिरूपणादिति ज्ञेयः । किं प्रतिविम्बस्य विम्बाभेदे-
त्यन्तसादृश्यं हेतुः, बंधर्म्याभावो वा, विम्बचलनाधीनचलनवत्त्वं वा, विम्बकारणमात्र-
जन्यत्वं वा ? । आद्यं व्यभिचारेण दूषयति—सव्येतरेति । साध्यविपर्ययव्याप्तत्वाद्विरुद्ध-
भ्रायं हेतुरित्याह—सादृश्येत्येति । श्यामत्वावदातस्वप्रत्यङ्मुखत्वादिनिरुद्धधर्मवत्त्वाद्
विम्बप्रतिविम्बयोर्द्वितीयो हेतुरसिद्ध इत्याह—नानीति । विम्बे चलनं भूतलदौ तच्छायाया
अपि चलनवत्त्वात्तत्र व्यभिचारेण तृतीयं दूषयति—नापि विन्येति । प्रतिविम्बस्य

नाधीनचलनत्वात् क्रियासाम्यं छायायामनैकान्त्यात् । नापि विम्बकारणमात्र-
जन्यत्वं विम्बादर्वाचीने प्रतिविम्बे तदसिद्धेः । पृथग्दृष्टकार्यानुरोधेन परिवेषेन्द्र-
चापच्छायाप्रतिस्फूर्पादिविव कारणस्य कल्प्यत्वात् ।

प्रतिविम्बमपि छायाविशेषो द्रव्यान्तरं वा तमोवत् । एतेन दर्पणं मुख्यव्यक्ति-
शून्यं तत्कारणशून्यत्वादित्यनुमानं प्रत्युक्तम् । “नोपरक्तं न वारिस्थम्” इति
स्मार्तव्यवहारस्तु “चित्रे सिंह” इति लोकव्यवहारवत् यथा जतुमयी योषिद्
इत्यादिवचनवच्च गौण इति न किंचिदभेदे मानम् । तदभेदस्तु प्रत्यक्षेण चलत्वा-
चलत्वन्यूनाधिकपरिमाणप्रत्यङ्मुखत्वत्वग्राह्यत्वाग्राह्यत्वलिङ्गैश्च सिद्धः । अभेदे

विम्बकारणमात्रजन्यत्वे तयोः पौर्वापर्यायोगात् तुरीयोऽपि हेतुरसिद्ध इत्याह—नापीति ।
प्रतिविम्बस्य कारणान्तरानिरूपणाद् विम्बकारणमात्रजन्यत्वम् । तथा च पौर्वापर्याव-
भासो भ्रम इत्याशङ्क्याह—पृथग्दृष्टेति ॥

ननु विम्यातिरिक्तः प्रतिविम्बः किं द्रव्याद्यन्यतमस्तदतिरिक्तो वा ? नाद्यः । तस्य
पृथग्यादित्यितयान्तर्भावे गन्धगुरुत्वद्रवत्वोष्णस्पर्शाद्युपलम्भप्रसङ्गात् । वाय्वादिद्रव्या-
त्मकत्वे चाक्षुषत्वायोगात् । रूपादिमत्त्वेन गुणादावप्यन्तर्भावायोगात् । न द्वितीयः ।
द्रव्यादिपदकातिरिक्तभावपदार्थाप्रसिद्धेः, इत्याशङ्क्याह—प्रतिविम्बमिति ।

प्रसिद्धच्छायायां शुक्लरूपादेरभावाच्छायाविशेष इत्युक्तम् । तथा च छायाया
दशमद्रव्यत्वादिदमपि दशमं द्रव्यमित्यर्थः । तदतिरिक्तं वा द्रव्यान्तरमिति पक्षान्तर-
माह—द्रव्यान्तरं वेति । प्रसिद्धद्रव्येष्वनन्तभूतस्य द्रव्यान्तरत्वे दृष्टान्तमाह—तमोवदिति ।
मुख्यप्रतिविम्बस्याऽनुवत्वाङ्गीकारादेव दर्पणे मुखाभायसाधनं सिद्धसाधनत्वेन दुष्ट-
मित्याह—एतेनेति ।

नेक्षेतोद्यन्तमादित्यं नास्तं यन्तं कदाचन ।

नोपरक्तं न वारिस्थं न मध्यं नभसो गतम् ॥

इति स्मृतौ वारिस्थमादित्यं नेक्षेतेति वारिस्थप्रतिविम्बस्याऽदित्यत्वेनानूदि-
तत्वात्तद्भेदः सिद्ध इति तृतीयं दूषयति—नोपरक्तमिति । गौण इति । शातभेदयोरभेद-
व्यपदेशत्वादित्यर्थः । भेदेऽपि न मानमित्याशङ्क्य ‘इमे चैतत्प्रतिविम्बे’ इति प्रत्यक्षेण
सावत्सिद्धः इत्याह—तद्भेदस्त्विति । “विम्बप्रतिविम्बे परस्परं भिन्ने विरुद्धवर्माश्रयत्वाद्-
दहनतुहिनवत्” इत्यनुमानेनापि तद्भेदः सिद्धइत्यभिप्रेत्य तयोर्विरुद्धवर्मानाह—चलत्वेति ।
त्वग्राह्यत्वेति । विम्बस्य त्वगिन्द्रियग्राह्यत्वमितरस्य तदग्राह्यत्वमित्यर्थः । दर्पणस्य प्रति-
विम्बस्य विम्बादभेदे बाधकान्तरमाह—अभेद इति । ननु स्वतःप्राङ्मुखत्वादिरूपे मुने
प्रत्यङ्मुखत्वादेः शङ्के गीतत्ववद् भान्त्या प्रतिभासात्र विरुद्धवर्माश्रयत्वमित्याशङ्क्य

कस्तूरीप्रतिबिम्बे गन्धस्य गुडाविप्रतिबिम्बे रसस्य चानुभवप्रसङ्गात् । न च प्रति-
बिम्बे प्रत्यङ्मुखत्वादिभ्रान्तिः प्रतिबिम्बं बिम्बाभिमुखं नेति कदाप्यननु-
भवात् ॥

एतेन “दर्पणाभिहता दृष्टिः परावृत्य स्वमाननम् । व्याप्नुयन्त्याभिमुख्येन
व्यत्यस्तं दर्शयेन्मुखम्” इति निरस्तम् । परावृत्य स्वमुखस्यैव ग्रहणे पार्श्वस्थमुख-
प्रतीत्ययोगात् । अस्मिन्पक्षे नेत्राभिघातमात्रोपक्षीणत्वेन दर्पणवय इव तद्भेदेऽप्येक-
मुखप्रतीत्यापत्तेः । अस्याः प्रक्रियाया ब्रह्मप्रतिबिम्बे जीवेऽसंभयात् । जलस्य
नेत्राभिघातकस्ये जलान्तर्गतस्वघणविरग्रहप्रसङ्गाच्चेति ।

नवीनाशेनिरालः

उच्यते । न तावदियं मुखच्छाया । प्रसिद्धच्छायाया अत्यन्तविलक्षणत्वात् ।
तथाहि—दर्पणे प्रतीयमानं मुखं पुरुषाभिमुखं पुरुषमीक्षमाणं स्पष्टतरदन्तरसनाद्य-
वयवविशेषं च दृश्यते । न च तमोविशेषच्छायाया एतदस्ति । एवं रजतादर्शादौ
प्रतिबिम्बमुखमश्याममनुभूयते । प्रसिद्धा तु च्छाया नियमेन श्यामं च ॥

तत्प्रतिभासस्य बाधकाभावात् भ्रान्तित्वमित्याह—न चति । प्रातर्विम्बं प्रत्यङ्मुखत्वादि-
प्रतं तेषां विज्ञानाद्वास्तविककारोक्तिरन्यमुत्तेदगाह—एतेन ॥

स्वमाननं व्याप्नुवन्तीत्यत्र स्वमिति विशेषणमन्ययोगवशवच्चेदार्थमिति मत्वा
दूषयति—परावृत्त्येति । दर्पणाभिघातेन परावृत्तदृष्ट्या ग्रीवास्थमुखमेव व्यत्यस्ततया
भातीति पक्षे बहूनां दर्पणानां सन्निधानेऽपि तेषामेकस्यैव दृष्टिप्रतिवृत्तिमात्रहेतुत्वादेकमेव
प्रतिबिम्बमुखं भावादित्याह—अस्मिन्पक्षे इति । उपाधिप्रतिवृत्तदृष्ट्यैव प्रतिबिम्बभ्रमे
चक्षुरविषये ब्रह्मणि जीवभावेन प्रतिबिम्बभ्रमो न स्यादित्याह—अस्या इति । दर्पणवदेव
जलस्यापि चक्षुःप्रतिघातकत्वेन चक्षुपस्तद्वस्तनद्रव्यसंयोगाभावात्तदवभासो न स्यादि-
त्याह—जलस्येति ।

ग्रीवास्थमेव मुखं दर्पणावुपाधिभिघातरूपदापवता चक्षुषा व्यत्यस्ततया गृह्यमाणं
तत्प्रतिबिम्बमिति वक्तुं छायाविशेषः प्रतिबिम्बमिति मतं प्रथमं दूषयति—न तावदिति ।
तव मते यथा च्छायायाः पृथिव्यादिविलक्षणत्वात्ततो भेदः, एवं छायातोर्जि विलक्षण-
त्वात्प्रतिबिम्बं न च्छायेत्यर्थः । विलक्षणमेव दर्शयति—तथा हीति । प्रतिबिम्बस्य च्छायात्वे
नियमेन श्यामता स्यात्, न च साऽस्तीत्याह—यवमिति । किं च प्रोद्गारोक्तसंमृष्टाद्दर्श-
नत्वे च्छायाया असंभवात्तत्र प्रतीयमानं प्रतिबिम्बं ततोऽन्यदित्याह—एवमिति ।

एवं प्रचुरालोकवति प्रवेशे प्रत्यालोकं प्रतिविम्बमनुभूयते । छायाऽऽलोकनियत्प्रा । छायाविधुरस्यादित्यादेरपि प्रतिविम्बदर्शनाच्च । न च प्रतिविम्बमुखस्य छायाविशेषत्वाभ्रतत्सर्वं विरुद्धमिति वाच्यम् । अत्यन्तप्रसिद्ध-
छायाविलक्षणे तस्मिन् कथमपि छायात्वानुभवाभावेन तद्विशेषत्वस्य कल्प-
यितुमशक्यत्वात् । न चैवं तत्र प्रतिविम्बे छायाशब्दप्रयोगः कथमिति वाच्यम् ।
प्रसिद्धछायायामिवाऽऽरोपितभेदाश्रयप्रतिविम्बेऽपि विम्बचलनाद्यौ न चलनत्व-
दर्शनेन तस्य गौणत्वात् । उक्तवैधर्म्येण भेदज्ञाने सत्यभेदव्यवहारस्य गौणत्वात् ।
'दर्पणे मुखं पश्यामि' 'मम मुखं सुन्दरतरं' 'तद्य मुखं विपरीतम्' इति दर्पणे
प्रतीयमानमुखे मुख्यत्वसंसर्गतदभेदयोरनुभवाच्च । न च छायायामिवातदीपचारिकं
किं न स्यादिति वाच्यम् । तद्वदत्र मुख्यत्वसंसर्गाद्यनुभवे बाधकाभावात् ।

न च भेदप्रत्ययादिरेव बाधक इति वाच्यम् । एवं तर्हि दर्पणस्थं मुखान्तर-
मेव कल्प्यतामुभयप्रत्ययप्रामाण्याय । छायायां कल्प्यस्यालौकिककारणस्य तत्रापि
कल्पयितुं शक्यत्वात् न च तदपीति वक्ष्यते ।

प्रत्यालोकमिति । आलोकामिगुणमित्यर्थः । किं च चन्द्रसूर्याद्यालोकनिवारक-
वृथादिप्रतियोगिकत्वात् छायायाश्चन्द्रादेश्चालोकनिवारकत्वात्तच्छायाया असत्त्वेऽपि
जलादी तत्प्रतिविम्बदर्शनात् तस्य छायात्वमित्याह—छायाविधुरस्येति । छायाविशेष-
त्वादेव वृथादितां वैलक्षण्यमित्याशङ्क्य छायात्वव्यापकानां श्यामत्वालोकविरोधित्वादी-
नामभावाद्येव छायात्वं, कुतस्तद्विशेषत्वमित्याह—न च प्रतिविम्बेत्यादिना । कथं तर्हि
'दर्पणे मुखच्छाया' इति क्वचिद् व्यपदेश इत्याशङ्क्य पितृसदृशे पुत्रे पितृच्छायात्वव्य-
पदेशवद्गौण इत्याह—न चैवमित्यादिना । ननु मुख्यत्वे संभवति गौणत्वमन्याव्यमित्या-
शङ्क्य प्रसिद्धछायातो भेदस्य स्पष्टमनुभवात् मुख्यत्वसंभव इत्याह—उक्तेति । किं च
छायात्वाभावप्याप्तमुखत्वादेरेव प्रतिविम्बेऽनुभवात् तस्य छायात्वमित्याह—दर्पण इति ।
यदुक्तं 'स्वच्छायागिरसि स्वशिरोव्यवहारवत् स्वपादाकृती पादव्यवहारवच्च 'दर्पणे मम
मुखम्' इति व्यपदेशो गौण इति, तद् द्वयमिति—न चेति ।

ननु 'हमे चैतत्प्रतिविम्बे' इति भेदानुभव एव प्रतिविम्बस्य मुख्यत्वादिसत्ये
बाधक इत्यत आह—न च भेदेति ।

प्रतिविम्बस्य विम्बभेदानुभवो न तस्य मुख्यत्वसंसर्गानुभयबाधकः । तस्य मुख-
ान्तरत्वेऽपि तदुपपत्तेः । तथा च न त्वदभिमतछायात्वमित्यभिप्रेत्याह—एवं तर्हि ।
दर्पणे मुखकारणाभावात्तत्र मुखान्तरमराम्भवीत्याशङ्क्याह—छायायामिति । त्वदभिमत-
छायाविशेष इत्यर्थः । अस्तु तर्हि तन्मुखान्तरं, तावतापि विम्बप्रतिविम्बपारभेदा-
सिद्धिरित्याशङ्क्याह—न चेति ।

किं च दर्पणे छायां पश्यामीत्यनुभव एवास्तु, तथापि 'दर्पणे मुखं पश्यामि' 'ममेवं मुखं' 'ग्रीवास्थमेव मुखमग्र प्रतीयते' अहं पूर्वमुखः' 'मम मुखं तु मदभिमुखं प्रतीयते' इत्यादिमुखत्वसंसर्गतदभेदाद्यनुभवः स याध्यते । न च त्वंपरीत्यापत्तिः । अनेकानुभवप्रामाण्यानुरोधेनैकस्यैव छायाऽनुभवस्याप्रामाण्यात् । न च भयन्मतेऽपि मुखे दर्पणस्थत्वविम्व्याभिमुख्यभेदप्रत्ययानामप्रामाण्यं कल्पनीयमिति वाच्यम् । तथापि मुखत्वव्याप्तधर्मानुभवानामनेकेषामप्रामाण्यप्रसङ्गात् । अस्मन्मते द्विधिध-
प्रत्ययप्रामाण्योपपत्तेश्च । धर्मिकल्पनं चाधिकम् ।

प्रतिविम्बस्य द्रव्यान्तरत्वनिरासः

अत एव न द्रव्यान्तरमपि । किं च छाया वा द्रव्यान्तरं वा दर्पणस्थं मुखमिति मते अलौकिकं कारणान्तरमपि कल्प्यं, तच्च आपुक्तम् । मुखमिति वाऽत्यन्तमुखसदृशतया वा प्रतीयमानस्य सव्येतरविषाणयत्तदतिरिक्तधिलक्षण-

पूर्वं प्रतिविम्बे छायात्वव्यपदेश एव स गीण इत्युक्तम् । इदानीं तदनुभवमङ्गी-
कृत्य तस्य मुखत्वाद्यनुभवेन वाचितस्य भ्रान्तित्वान्न प्रतिविम्बस्य च्छायात्वमित्याह--
किं चेति । छायात्वानुभवेनैव मुखत्वाद्यनुभवानां बाधः किं न स्यादित्याशङ्क्यानेनेत्याम-
प्रामाण्यकल्पनापेक्षयैकस्यैव तत्कल्पनमिति दूषयति--न च वैपरीत्येति । विम्बप्रतिविम्ब-
योरभेदमतेऽपि बहुमानुभवानामप्रामाण्यं तुल्यमित्याशङ्क्यास्मन्मते त्रितुरज्ञाना-
प्रामाण्येऽपि तव मते मुखत्वव्याप्यचक्षुःश्रोत्रनासिकास्तत्रिह्वालाकेशयमधुल्लङ्घ-
गण्डबुबुकाधरादिविषयज्ञानशताप्रामाण्यप्रसङ्गाद्वैपम्यमित्याह--न च भवन्मत् इत्यादिना ।
भेदादिज्ञानानामप्रामाण्यमङ्गीकृत्येदमुक्तम्, अस्मन्मते चानिर्वचनीयभेदाद्यङ्गीकारात्तेषा-
मपि तद्वति तत्प्रकारकत्वलक्षणप्रामाण्यमुपपद्यत इत्याह--अस्मन्मते इति । किं च तव मते
प्रत्यङ्मुखत्वादिधर्मास्तद्धर्मो चेत्यनेकं कल्पातीत्यमिति कल्पनागौरवम् । अस्मन्मते तु
प्राङ्मुखे एव धर्मिणि प्रत्यङ्मुखत्वादिधर्ममात्रकल्पनाङ्गीकारात्लाघवमित्यभिप्रेत्याह--
धर्माति ।

एवं प्रतिविम्बस्य छायाविशेषत्वमतं निराकृत्य तस्य द्रव्यान्तरत्वमतमपि
दूषयति--अत एवेति ।

बहुतरप्रत्ययाप्रामाण्यप्रसङ्गान् कल्पनागौरवाच्चेत्यर्थः । न केवलं धर्मिकल्पना-
गौरवं तत्कारणं चाधिकं कल्पातीत्यमित्याह--किं चेति । कार्यानुरोधेन तत्कल्पनमित्या-
शङ्क्याह--तच्चेति । द्रव्यान्तरत्वे द्व्यभ्रान्तितस्य तमसः प्रतिविम्बाद्वैपम्यमाह--अन्धकार-
श्चेति । न्ययत्वे सत्यालोकनिरपेक्षचक्षुर्ग्राह्यत्वात्तमसस्तादृशावयवा मूलाज्ञानं वा
तत्कारणत्वेन कल्प्यमित्यर्थः । सौराद्यालोकत्यैवाभ्रविशेषोपाधौ परिवेपादिरूपेण भ्रानान्

कारणजन्यत्वायोगात् । अन्धकारश्च प्रसिद्धद्रव्यविलक्षण एवानुभूयत इति तत्र विजातीयं कारणं कल्प्यम् प्रतिसूर्यादिकं च कल्पतेतेजआविद्रव्येष्वेवान्तर्भवति ।

किञ्च कारणान्तरमपि दर्पणादिसंयुक्तं तदुपादानम्, उत स्यात्तन्मयेण वर्तमानम् ? । नाद्यः । जलाशयतीरे किञ्चिद्दूरव्यवहितानां वृक्षाणां जलाशय-प्रवेशान्तर्येण प्रसृतिपरिमितजले ताच्चादौ नक्षत्रादेर्योजनादिव्यवधानेन प्रति-विम्बानुभवात् । अन्यत्र स्थितस्योपादानस्यान्यत्र कार्याजनकत्वात् । व्यवहितानु-भयो भ्रम इति चेत् । न, त्वन्मते दर्पणे मुखाकारबुद्धेरिव व्यवहितदेशानुभव-स्याप्यवाधितत्वात् 'जलोपरि वृक्ष' इति कदाचिदप्यनुभवाच्च ।

न द्वितीयः । जलादेर्योजनादिव्यवहितदेशे कार्याजनकत्वात् । अन्यथा नदीस्थजलेन निदाघसमये तीरमप्याद्रीक्रियेत । न च जलाविस्तत्र कारणमेव न भवतीति वाच्यम् । अन्वयव्यतिरेकविरोधात् । विम्बस्याप्यन्वयव्यतिरेकसिद्धं हेतुत्वं भज्येत । छायायां शरीरवद् व्यवहितस्यापि हेतुत्वं न विरुद्धमिति चेत् । न, शरीरस्यापि विच्छिन्नदेशच्छायाया अजनकत्वात् ।

छायायाश्च तमोविशेषत्वाच्च तत्रालौकिकं कारणं कल्प्यमिति न तत्र दृष्टान्त इत्यभि-प्रेत्याह—प्रतिसूर्यादिकमिति ।

किं च प्रतिविम्बस्य द्रव्यान्तरत्वे किं तत् निमित्तकारणेनैव जन्यते, उतोपादान-कारणेनापि ? । नाद्यः । भावकार्यस्योपादानं विनोत्पत्त्ययोगादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं विकल्पाति—किं चेति । स्वातन्त्र्येणेति । उपाधिसंसर्गं विना यत्र कृत्र्य वर्तमानमित्यर्थः । विम्बस्य उपाधिना यावद्व्यवधानं प्रतिविम्बस्यापि तावद्व्यवधानप्रतीतेरुपाधिसंसृष्टो-पादानस्य न तज्जनकत्वमित्याह—नाद्य इति । व्यवधानप्रतीतेर्भ्रमत्वादुपाधिसंसृष्टमेव प्रतिविम्बमिति शङ्कते—व्यवाहरेति । भेदप्रतीतेरिव व्यवधानप्रतीतेरपि बाधकाभावाच्च भ्रमत्वमित्याह—न त्वन्मत इति । बाधकाभावमेव विशदयति—जलोपरीति ॥

द्वितीये जलाद्युपाधिरपि प्रतिविम्बकारणम्, उत न ? । आद्यमयुक्तमित्याह—जलादेरिति । व्यवहितदेशे कार्यजनकत्वेऽतिप्रसङ्गमाह—अन्यथेति । द्वितीयं दूषयति—न चेति । अन्वयव्यतिरेकवत् उपाधेः प्रतिविम्बाहेतुत्वे विम्बस्यापि तदापात इत्याह—विम्ब-स्यापीति । ननु प्रातः शरीरादेर्यवहितदेशवत्तिच्छायाहेतुत्वं दृष्टं, तद्वदुपाध्यादेरपि तत्किञ्च स्यादिति शङ्कते—छायायामिति । दृष्टान्तासंमत्या दूषयति—न शरीरस्यापीति । आलोकरहितप्रदेशे शरीरमवष्टभ्यैव छायाया उल्लसतेन तस्य व्यवहितारम्भकत्वम् । इत-रथा धनस्थदण्डवत्तस्यापि तज्जनकत्वायोगादित्यर्थः ।

अपि च "शरीरादेः छायाविरोध्यालोकापसरणद्वारेणानुकूलतामात्रं, न हेतुत्वम् । ततश्च व्यवहितकार्यहेतुत्वे तत्रोदाहरणमित्यभिप्रेत्याह—किञ्चेति । अन्वयव्यतिरे-

किञ्च छायायां शरीरं तद्विरोध्यालोकोत्सावकत्वेनोपयुज्यते, न तु हेतुः । अन्यथा सर्वतस्तुल्यप्रभावदनेकवीपवेष्टनेऽपि छायाप्रसङ्गात् । एवं पृथिव्यादि-
वप्रवृत्तिदेशे प्रतिविम्बितनक्षत्रादेः प्रतीत्यनुपपत्तेश्च । असंघट्टस्यापि चक्षुषो
ग्राह्यत्वेऽतिप्रसङ्गात् । चक्षुषोऽवयव्यतिरेकाभ्यां तत्रापेक्षितत्वात् । अपि चैवं
तव मते शुक्तिरजतादेरेष्यलीकिकस्य संभवात्तदभ्युपगताऽस्तत्त्वातिरपि न
सिद्ध्येत् । तस्मान्न छाया द्रव्यान्तरं वा ।

अतएव दर्पणे प्रतीयमाने मुख्यसंसर्गानुभवात् भवानुभवात्प्रत्यङ्मुखत्वादि-
विरुद्धधर्मानुभवाच्च मुखान्तरम् न च तदुत्पत्तिकारणाभावः । दर्पणसंयुक्तानां
मुखावयवानामेव तदुत्पादकत्वात् । तच्च मुख्यं गुरुत्वोद्भूतस्पर्शहीनमिति न कराय-
मर्शेन मुख्यप्रतीतिर्न वा गजादिप्रतिविम्बे दर्पणादेर्दुर्वहत्वम् । अनुभवाद्वर्पणमुख-
स्यान्यत्वे सिद्धे पार्थिवद्रव्यस्याप्यनुपलम्भाद् गुरुत्वाभावसिद्धेः ।

काभ्यां साक्षादेव हेतुत्वं किं न स्यादित्याशङ्क्याह—अन्यथा । गरमते यथा प्रति-
विम्बोत्पत्तिरनुपपन्ना, एवं तत्प्रतीतिरप्यनुपपन्नेत्याह—एवमिति । जलस्योपरि-
ष्ठापनयादि यावद्दूरे प्रतीयते तत्प्रतिविम्बमपि तदवस्थात्तायद्दूरे प्रतीयत इति
सर्वानुभवसिद्धम् । तथा च योजनादियवहितावस्तनदेशगतस्य प्रतिविम्बस्य जलाद्या-
श्रयपृथिव्यादिना व्यवधानादचाक्षुषतापत्तिरित्यर्थः । प्रतिविम्बमसंनिकृष्टमेव चक्षुषा
भासतामित्याशङ्क्याह—असम्भट्टस्येति । अत एव प्रतिविम्बं न चाक्षुषं भिन्नु मानसं,
साक्षिगम्यं वा इत्याशङ्क्यान्वादीनां प्रतिविम्बादर्शनात्तस्य चाक्षुषत्वभावश्चकमित्याह—
चक्षुष इति । किं च तव मते दर्पणादायलीकिणकारणेन प्रतिविम्बोत्पत्तिवच्छ्रुत्यादावपि
रजताद्युत्पत्तिसंभवात्तद्वागसंभवाच्च सत्त्वात्पुपपत्ती असत्त्वात्पुपगमो निर्मूल
इत्याह—अपि चेति । नवीनमतनिराकरणमुपसंहरति—तस्मादिति ।

प्रतिविम्बे मुख्यत्वतद्व्याप्तधर्मानुभवानां भेदानुभवस्य च प्रागप्याय मुखान्तरमेव
तदिति मतान्तरमपवदति—अत एवेति ।

अस्य प्रत्युक्तमित्युत्तरेण सम्बन्धः । गुरान्तरोत्पत्ती कारणाभावात्तदसंभवमा-
शङ्क्य दर्पणसंयुक्तपुपान्तरावयवानामुपादानत्वाद्वर्पणविम्बादीनां निर्मितत्वान्मय-
मित्याह—न चेति । दर्पणादी विम्बसदृशं वस्तुन्तरमस्ति चेत्, तर्हि विम्बवद्वर्तनानि
गृह्येत, गजादिप्रतिविम्बाश्रयदर्पणादेश्च दुर्वहत्वं स्यादित्याशङ्क्याह—तच्च मुखमिति ।

ननु गजादेः पार्थिवत्वेन तत्सजातीयप्रतिविम्बस्यापि पार्थिवत्वात्तत्त्वं गुरुत्वाभाव
इत्याशङ्क्य पार्थिवत्वेऽपि धर्मादाविवानुलम्भादेव तदभाव इत्याह—अनुभवादिति ।
अस्मिन्पक्षे मुखभेदानुभवाविरोधेऽपि मुखसंसर्गाभावानुभवविरोध इत्याह—तच्च तस्यान्य-

न चैवं दर्पणे मुखं नास्तीति दर्पणमुखसंसर्गनिषेधघीविरोधः । तस्या ग्रीवास्थमुखविषयत्वात् । दर्पणे मम मुखमिति प्रतीतिश्च पुत्रादेरिव स्वशरीर-जन्मत्वावप्युपपद्यते । न च प्रत्युत्पन्नदर्पणादौ मुखपरिणामार्थं कारकमपेक्षावश-नात्तदभावे कथमन्यत्र मुखं जायेतेति वाच्यम् । कारकव्यापारस्य दर्पणस्वच्छताया-मेवोपयुक्तत्वात् । मूढप्रतिबिम्बस्य तेन चिनापि दर्शनादिति प्रत्युक्तम् । ग्रीवास्थ-मेवात्र प्रतीयते दर्पणे मुखं नास्ति प्रत्यङ्मुखमेव प्राङ्मुखमनुभूयते इत्यनुभव-विरोधात् ।

किञ्च सन्ति तावच्चतुरङ्गुलविस्तीर्णादर्शादौ गजतुरङ्गादीनां तावत्परि-माणानामेव युगपदसङ्कीर्णानि प्रतिबिम्बानि । तानि कथमादर्शसंयुक्तावयवपरि-णामानि भवेयुः ? । अल्पदेशे गजादिशरीराणां तावत्परिमाणानामसङ्क्षरसमवाया-योगात् । न चात्पपरिमाणान्येव तत्र गजादिशरीराणि जायन्ते स्थूलबुद्धिस्तु ध्रुम इति वाच्यम् । 'दर्पणे गजः' इति प्रतीतेरिव 'स्थूलो गजः' इति प्रतीतेः सति बिम्बसन्निधौ बाधाभावात्, 'सूक्ष्मो गजः' इति कदाप्यप्रतीतेश्च ॥

किञ्च तत्र मते धर्मो धर्माश्चेत्यनेकं कल्पनीयम्, पार्थिवस्यालीकिक-स्वभावोऽपि कल्पनीयः, अनेकदेशव्यवहितानामपि दर्पणासंयुक्तावयवैरारम्भः,

विषयत्वान्मैवमित्याह—न चैवमिति । प्रतिबिम्बमुखस्य बिम्बमुखाद् भेदे कथं दर्पणे मम मुखमिति प्रतीतिरित्याशङ्क्य मम गुण इतिवदुपपद्यत इत्याह—दर्पण इति ।

ननु मूपायानुरूपमात्रे दर्पणे प्रतिबिम्बोत्पत्ती निघर्पणादिकारकमपिक्षादर्शना-त्कालान्तरे तदभावात्तत्र कथं प्रतिबिम्बोत्पत्तिरित्याशङ्क्य कारकर्मणः प्रथममपि प्रति-बिम्बप्रतिबन्धकदर्पणगतमलनिवृत्तावेवोपयुक्तत्वात् प्रतिबिम्बहेतुतेत्याह—न चेत्यादिना । अत एवेत्युक्तं विवृणोति—ग्रीवास्थमिति ।

किं च बिम्बसजातीयेषु प्रतिबिम्बेषु प्रतीयमानं परिमाणमपि यथार्थं न वा ? नाद्यः । अल्पपरिमाणे दर्पणजलादौ बिम्बसमपरिमाणानां गजादिप्रतिबिम्बानां परस्पर-संसृष्टानामनुभवात्तेषां तत्संसृष्टावयवैस्तत्रारम्भासम्भवादित्याह—किञ्चेति ।

द्वितीये बिम्बसमपरिमाणत्वप्रतीतेर्भ्रमत्वं वक्तव्यम्, तदयुक्तम् । द्रव्यवत्परि-माणोऽपि बाधकभावादित्याह—न चेत्यादिना । बाधकभावमेवोपादयन्ति—सूक्ष्म इति । प्रतीयमानपरिमाणस्यालीकत्वे तत्र परिमाणान्तरे मानाभावान्मुहान्तरत्वाच्चनुपत्तिरिति चार्थः ॥

प्रतिबिम्बस्य मुहान्तरत्वमतेऽपि कल्पनागीर्यदोषो दुर्वार इत्याह—किं चेत्या-दिना । ननु तत्र मतेऽन्यनिर्वचनीयप्रत्यङ्मुखत्वदर्पणरथत्वबिम्बभेदानां तत्प्रमाप्रामाण्यस्य

व्यवहितस्यापि चक्षुषा ग्रहणं, ग्रीवास्थमेव मुखमत्र भाति, दर्पणे मुखं नास्ति, प्रत्यङ्मुखमेव प्राङ्मुखतया भातीति प्रत्ययानामप्रामाण्यं चेति अनेकं कल्पनीयम् । मम त्वेकस्मिन्नेव मुखे प्रत्यङ्मुखत्वादिधर्मा एव कल्प्याः । बाधकयलात् प्रत्ययानामप्रामाण्यं चेति लाघवम् । प्रेक्षावतां स्वमुखविशेषपरिज्ञानाय दर्पणाद्युपादानमपि सङ्गच्छते ॥

तस्माद् ग्रीवास्थे मुखे दर्पणस्थत्वम्, एकस्मिन् तस्मिन् भिन्नत्वं, प्राङ्मुखे च तस्मिन्प्रत्यङ्मुखत्वमिति धर्मा एव प्रतिबिम्बश्रमे आरोप्यन्ते ।

मुखाज्ञानाभावादारोपो न भवेदित्याक्षेपः

ननु मुखे ग्रीवास्थत्वेनानुभूयमाने तद्विषयाज्ञानाभावात्कथं तदारोप इति चेत् । न, मुख्यकत्वाद्यावारकाज्ञानाभावेऽपि तद्विषयकाज्ञानान्तरस्य तत्र सत्त्वात् । न च तत्र मानाभावः । श्रमस्यैव तत्कार्यस्य तत्र मानत्वात् । न चानुपलम्बबाधः । सविषयकं ह्यज्ञानम् 'इदमहं न जानामि' इति विशिष्यानुभूयते । विषयश्च प्रमाणज्ञानविषय एवाज्ञानविषय इति विशिष्यानुभवेऽपि तत्सत्त्वात् ।^१

च कल्प्यत्वात्कल्पनागौरवमित्याशङ्क्य तथापि धर्मितदवयवचन्द्रोऽथोप्रादिकल्पनाभावात् त्रिचतुराणामेव धर्माणां कल्प्यत्वात्तत्प्रत्ययानां च ग्रीवास्थमेव मुखं दर्पणे भातीत्यादि-प्रमितिबाधितत्वेनाप्रामाण्यस्य न्याय्यत्वात्लाघवमित्याह—मगत्विति । किं च ग्रीवास्थ-मुखस्यैव दर्पणादावप्रतीती तद्दिक्षया दर्पणाद्युपादानं न स्यात् । अन्यप्रत्यक्षेणान्यस्य प्रत्यक्षत्वायोगात् परोक्षप्रतीतावपि प्रत्यक्षज्ञानाय दर्पणादेरुपादानाद् ग्रीवास्थमुखस्यैव दर्पणे प्रत्यक्षत्वात् तदुपादानमित्याह—प्रेक्षावतामिति ।

विम्वस्यैव प्रतिबिम्बत्वात्तत्र दर्पणस्वत्वादिकं भ्रान्तिमात्रसिद्धमित्युपसंहरति—तस्मादिति ।

यदुक्तं मुख्यकत्वावभासे तरज्ञाननाशाद् भेदधर्मायोग इत्येतदनुवदति—नन्विति । आवरणशक्तिमदज्ञाननाशेऽपि विशेषशक्तिमदज्ञानसत्त्वात्तदुपादानको भेदाद्यध्यास इत्याह—न मुक्तेति । अनावारकाज्ञाने मानाभावात्तदेव नास्तीत्याशङ्क्यनिर्वचनीय-भेदाद्यध्यास एव स्वपरिणामितया तत् कल्पयति । अनिर्वचनीयकार्यस्यानिर्वचनीयकारणं विनानुपपत्तेरित्याह—न चेति । मुखादायज्ञानकलानमनुपलब्धिविषयद्वमित्याशङ्क्याह—न चेति । सतोऽप्यज्ञानस्य उपलम्भायोग्यत्वान् अनुपलम्ब इति वक्तुं उपलम्भागोप्यग-ज्ञानमाह—यविषयकमिति । मुखादायज्ञानमस्ति चेत्तदपि तद्विषयः स्यादित्याशङ्क्याह—

अत एव तस्य तदा न ज्ञानाभिवृत्तिः । विषयावरणस्यैवाज्ञानस्य स्वसमान-
विषयज्ञानेन निवृत्तेः । न च तदाऽऽवरणाभावे कथं तत्र भ्रमहेतुत्वमज्ञानस्येति
वाच्यम् । भ्रमविरोधिविशेषदर्शनाभावे सति अज्ञानमात्रात्तदुत्पत्तेः । अत्र च नास्ति
तादृशं विशेषदर्शनम् । उपाधिना प्रतिबद्धस्य तस्य तदविरोधित्वात् ॥

अथ वा मूलाज्ञानमेव तत्र कारणम् । न चैवं व्यावहारिकत्वापत्तिः ।
अविद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वस्यैव तत्प्रयोजकत्वात् । अस्ति चात्रातिरिक्तो दोषः ।
अस्तु तर्हि दर्पणेऽनिर्वचनीयं मुख्यमिति चेत् । न, आदर्शं मुख्यं नास्तीति संसर्ग-
मात्रनिषेधात् । भेदमात्रकल्पनयाऽपि मुख्यभेदप्रतीत्युपपत्तौ धर्मिकल्पनागौरवात् ।
नात्र मुख्यं तदेवेदमित्यनुभवाच्च ॥

विषयश्चेति । मुखाभेदस्य प्रमितत्वात्स नाज्ञानविषय इत्यर्थः । ततश्च तदज्ञानस्यो-
पलम्भायोग्यत्वाच्चानुपलब्धिविरोध इत्याह—इतीति ।

भेदादिभ्रमहेतोरज्ञानस्य मुखविषयत्वादेव न तस्य तज्ज्ञानेन निवृत्तिरित्याह—
अत एवेति । आवारकाज्ञानस्यैव विक्षेपहेतुत्वात्कथमनावारकाज्ञानाद्भेदभ्रमः । अन्यथा
दर्पणाद्यभावेऽपि तत्प्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—न चेति । अतिप्रसङ्गपरिहारायाह—
भ्रमविरोधीति । दर्पणसन्निधानेऽपि विशेषदर्शनसत्त्वात्कथं भ्रम इत्याशङ्क्योपाध्यभाव-
विशिष्टस्यैव तस्य तद्विरोधित्वात्, सत्पुषाधौ न विरोधितेत्याह—अत्र चेति ।

एवं मुखादावननावारकमवस्थाज्ञानमङ्गीकृत्य तद्विलसो भेदादिभ्रम इत्युक्तम्,
संप्रति मूलज्ञानविलस एवायं भ्रम इति मतान्तरमाह—अथ वेति ।

अत्राप्युक्तदोषमपवादति—न नैवमिति । अत्राविद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वमेव
व्यवहारिकत्वे तन्त्रं, न तु मूलाज्ञानजन्यत्वम् । अजन्याज्ञानादौ तदभावात् । मुख्यभ्रमस्या-
विद्यातिरिक्तदर्पणाद्यभिधातरूपदृष्टिदोषजन्यत्वात् व्यावहारिकतेत्यर्थः । ननु भेदादि-
वत्प्रतिबिम्बस्वरूपस्याविद्यकत्वसम्भवाच्च तस्य विम्याभेद इति शङ्कते—अस्त्विति ।
यदंशे वाघ्नः, स एव कल्पितः । अन्यथा इदमंशस्यापि तदापातात् । वाद्यश्च प्रतिबिम्बस्य
दर्पणसंसर्गविषय एव दृश्यते, न तु तत्स्वरूपविषयः । नेदं रजतमिति वस्त्रेदं मुख्यमित्य-
दर्शनात् । तथा च श्रीवास्यमुखे एव व्यत्यासः कल्पित इत्यभिप्रेत्याह—न आदर्श इति ।
दर्पणेऽनिर्वचनीयमुखस्याप्यभावे कथं भेदप्रतीतिरित्याशङ्क्य चन्द्रभेदज्ञानवत्तदुपपत्ति-
रित्याह—भेदमात्रेति । प्रतिबिम्बप्रतीतिकालेऽपि दर्पणे तदभावावगमान् विद्याभेदावगमाच्च
न तत्र कल्पितमित्याह—नात्रेति ।

ननु स्वपृष्ठदेशवतिपुरुषप्रतिबिम्बः स्वपुरोवतिदर्पणे दृश्यते, तत्रापि तव मते
पृष्ठदेशवतिपुरुषे एव दर्पणस्थत्वादिकमारोप्यते इति वाच्यम्, तदयुक्तम् । नाश्रित्या-
धिप्राप्तस्य स्वेन्द्रियासंनिकृष्टत्वेनारोपवारणाभावादिति शङ्कते—नन्वेति ॥

ननु मुख एव दर्पणस्थत्वाद्यारोपे पश्चाद्भ्रमवर्तिमुखप्रतिबिम्बं न प्रत्यक्षं स्यात् । अधिष्ठानेन्द्रियसंप्रयोगाभावाविति चेत् । न, लौकिकप्रतिबिम्बस्थलेऽस्त्येव चक्षुषोऽधिष्ठानसम्बन्धः । विम्बस्योपाधिप्रतिहृतनयनरश्मिभिर्ग्रहण-नियमाभावे परमाणोः कुड्यादिव्यवहितस्थूलस्यापि चक्षुषा प्रतिबिम्बभ्रम-प्रसङ्गात् । न चाव्यवहितस्थूलोद्भूतरूपवत् एव चाक्षुषप्रतिबिम्बभ्रमो नान्य-स्येति वाच्यम् । स्थूल्योद्भूतरूपयोः स्वाश्रयचाक्षुषज्ञानहेतुत्वेनाधिष्ठानस्य चाक्षुषज्ञानानङ्गीकारे तद्गतयोरनपेक्षितत्वात् ॥

अथ प्रतिबिम्बज्ञाने न तपोहेतुत्वं, किं तु प्रतिबिम्बितरूपादाविति चेत् । न, ब्रह्मान्तरं मुखान्तरं वा प्रतिबिम्बमिति मते विम्बस्य निमित्तत्वेन तद्गतयो-

चित्प्रतिबिम्बभ्रमस्यानाक्षुपत्वान्न तत्राधिष्ठानेन्द्रियसन्निकर्षिका । रूपवत्प्रति-बिम्बस्य सर्वत्रान्वयव्यतिरेकाभ्यां चाक्षुषत्वान् । दर्पणान्तर्गतच्छायाविशेषादी चक्षुःसंप्रयोगासम्भवस्योक्तत्वादुपाधिप्रतिहृतनयनरश्मिसंयुक्तमेव स्वमुक्तं स्वपृष्ठदेशस्थशरीरादिकं च तत्तत्प्रतिबिम्बात्मना भातीत्यवश्यमभ्युपेयम् ।

तथा च

दर्पणाभिहता दृष्टिः परावृत्त्य स्वमाननम् ॥

इत्येतदयोगव्यवच्छेदपरं, न त्वन्ययोगव्यवच्छेदपरमित्यभिप्रेत्याह—लौकिकेति ।

ननु चक्षुष उपाधिसन्निकर्षं एव प्रतिबिम्बग्रहेतुर्ननु विम्बसन्निकर्षः । तथा च प्रतिहृतदृष्टेर्न विम्बसन्निकर्षः कल्प्य इत्याशङ्क्याह—विम्बस्येति । विम्बगतयोर्महत्त्वोद्भूतरूपायोः कुड्याद्यव्यवधानस्य च तत्प्रतिबिम्बज्ञानहेतुत्वात् न परमाण्वाद्विप्रतिबिम्बग्रहप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह—न चेति । किं विम्बगतोद्भूतरूपादेः साक्षात्प्रतिबिम्बग्रहहेतुत्वम्, उत स्वाश्रयचाक्षुषज्ञाद्वारा ? । नाद्यः । तस्य घटादी स्वाश्रयचाक्षुषज्ञानहेतुतायाः क्लृप्तत्वेनान्यत्र चाक्षुषज्ञानाजकत्वादित्याह—स्थूल्येति । द्वितीये चक्षुषो विम्बसन्निकर्षः कल्प्योऽप्यत्र तत्र चाक्षुषज्ञानायोगादित्युपाधिप्रतिघातेन व्यावृत्त-चक्षुषस्तत्सन्निकर्षं आवश्यक इति भावः ।

विम्बगतोद्भूतरूपादेः प्रतिबिम्बज्ञानहेतुत्वेऽपि तत्र न तदनपेक्षा, प्रतिबिम्ब-चाक्षुषज्ञानहेतुभूततद्गतोद्भूतरूपादिजनकत्वेन विम्बगतस्यापेक्षितत्वादिति शङ्कते—अथेति ।

उपादानगतगुणानामेव तत्कार्यं स्वसमानजार्तापगुणारम्भकत्वात्परमते विम्बस्य प्रतिबिम्बे निमित्तकारणत्वात्तद्वैमत्याह—न ब्रह्मान्तरमिति । ननु प्रतिबिम्बज्ञाने तद्गत-रूपारी वा न विम्बगतरूपाद्यपेक्षा किं तु दण्डत्वादिवि विम्बस्य तत्कारणतापेक्षित-त-

स्तयोः प्रतिबिम्बगतरूपाद्यजनकत्वात् । न च तयोः बिम्बकारणतावच्छेदकत्वमेव न तु कारणत्वमिति वाच्यम् । स्यतन्प्राग्व्यव्यतिरेकविरोधात् । अन्यत्रापि विषयगतयोस्तथात्वप्रसङ्गात् ।

आवरणद्रव्यस्य प्रतिहतनयनरश्मिसम्बन्धविघटनं विनैव प्रतिबन्धकत्वे चक्षुःसन्निकर्षमात्रस्य कारणत्वविलोपप्रसङ्गात् । प्रतिहतसन्निकर्षानङ्गीकारे गृहान्तर्गतस्याकाशोदिताद्भुतप्रतिबिम्बभ्रमाभावप्रसङ्गात् ।

तस्मादनन्यथासिद्धचक्षुरन्वयव्यतिरेकाभ्यां नयनोन्मीलनसमनन्तमेव तस्य मार्तण्डमण्डलसंयोगकल्पनवर्षणानां प्रतिहतस्यापि नयनस्य परावृत्त्य यथोपलभ्यं स्वपरविन्ध्यसंयोगः कल्प्यः । न चास्मिन्पक्षे वर्षणस्यान्यथासिद्धत्वादेकवर्षणइव तद्भेदेऽप्येकमेव मुख्यं प्रतीयेतेति वाच्यम् । अनेकवर्षणस्थत्वारोपे अनेकेषु मुख्यमिति प्रतीत्युपपत्तेः । एकमेव मुख्यमनेकवर्षणेषु भिन्नवत्प्रतीयत इत्यनुभवात् ।

येति चेत् । न घटादिज्ञान इव प्रतिबिम्बज्ञानेऽपि स्वतन्प्राग्व्यव्यतिरेकाभ्यां कारणत्वस्यैव न्याय्यत्वादित्याह—न च तयोरिति । अन्यथा घटादावपि तयोश्चाक्षुषज्ञानकारणतावच्छेदकतापातेनापसिद्धान्तः स्यादित्यभिप्रेत्याह—अन्यत्रापि ।

किं च कुड्यादिव्यवधानस्य प्रतिबिम्बज्ञानप्रतिबन्धकत्वात्तत्र तदभावापेक्षेति वाच्यम् । तथा च कुड्यादेः किं चक्षुषो बिम्बसन्निकर्षरूपकारणविघटकत्वेन प्रतिबन्धकत्वमुत साक्षात् ? । आद्ये बिम्बसन्निकर्षः प्रतिहतचक्षुषा आवश्यक इत्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—आवरणेति । चक्षुःसन्निकर्षेति । चक्षुर्विषययोरव्यवधाने सति सन्निकर्षाभावेन चाक्षुषज्ञानाभावादङ्गनात् तत्सन्निकर्षः कुत्रापि कारणं न स्यादित्यर्थः । ननु स्मर्यमाणमुत्पादेरेव वर्षणादावारोपाभ्युपगमे परावृत्तचक्षुषो बिम्बसन्निकर्षोऽकल्प्यः चाक्षुषारोपस्यारोपप्यगतस्थाप्यपक्षितत्वात्तस्याप्यन्यथोपपत्तिरित्याशङ्क्याह—प्रतिहतेति । गृहान्तःस्थितेन वह्निःस्थितजलादावाकाशेऽभिनवतयोत्पन्नस्य पूर्वमननुभूतस्योत्काशदुद्भूतस्य प्रतिबिम्बदर्शनात् स्मर्यमाणारोपपक्षे तदनुपपत्तेः । कुड्यादिव्यवहितस्यापि स्मर्यमाणस्य जलादौ प्रतिबिम्बभ्रमप्रसङ्गाच्चेति भावः ।

ननु नयनोन्मीलनानन्तरमेव प्रतिबिम्बं दृश्यते उपाधिप्रतिहतनयनस्यादित्यादिबिम्बसन्निकर्षपक्षिहायां विलम्बः स्यादित्याण्ड्यामुपसंहारव्याजेन निराकरोति—तस्मादिति ।

एवमस्येवानेनस्यापि वर्षणादेः प्रतिघातद्वारा चक्षुषो बिम्बसन्निकर्षमात्र एवोपयुक्तत्वादेकस्मिन्नवानेकेषु तेष्वेवमेव मुनं भावादिति चोद्यमपवदति—न चेति । अनेकवर्षणाभिघातरूपदोषदुष्टचक्षुषा मुत्तरस्यानेकवर्षणस्वत्वारोपात्तवनेकत्वभ्रम इत्याह—अनेकेति । न चैतदुत्प्रेक्षामात्रं, किं त्वेवमेवानुभवोऽमीत्याह—एकमेवेति ।

न च जलादेर्नयनप्रतिघातकत्वेन नजलस्थसूक्ष्मग्रहः स्यादिति वाच्यम् ।
केषाञ्चिच्चक्षुषोरवयवानां परावृत्त्य स्वमुखसंयोगेऽपि केषाञ्चित्तदन्तर्गतपदार्थ-
संयोगेन तदवगमसंभवात् । एतेन नयनाविप्रतिविम्बोऽपि व्याख्यातः ।

यत्त्वोषत्स्वच्छतात्वाद्वा मुखसंस्थानाप्रतीत्या न प्रत्यभिज्ञानमिति, तन्न ।
तत्रापि मुखां स्पष्टम् न प्रतीयत इत्यनुभवादेव मुख्यमात्रस्य घर्मिमात्रस्य वा प्रत्य-
भिज्ञासंभवात् ।

यत्तु प्रतिविम्बं पश्यामि, न चैत्रम्' चैत्रस्तु तेनानुमीयत इत्यादि, तन्न ।
दर्पणे चैत्रम् पश्यामीत्यनुभवात्, वर्णितरीत्या सर्वत्र विम्बसन्निकर्षसम्भवाच्च ।
चैत्रम् न पश्यामीत्यनुभवस्तु चैत्रस्य देशविशेषाज्ञानविषयः । आत्मप्रतिविम्बे तु
नेयं विधा । तत्र ब्रह्मचैतन्यस्य स्वतः सिद्धप्रकाशत्वाच्चक्षुराद्यनपेक्षणात् ।

यदप्युक्तं दर्पणवज्जलस्यापि दृष्टिप्रतिघातकत्वेन दर्पणान्तः स्थितवज्जलान्तः
स्थितमपि न भायादिति, तदप्युक्तम् । जलादेर्विरलावयवद्रव्यत्वेन केषाञ्चिद्यनरक्ष्मीनां
तदन्तः प्रवेशोपपत्तेरित्यभिप्रेत्याह—न च जलादेरिति । यदपि चोक्तं स्वनेत्रगोलकादाव-
भिज्ञाभावात् तत्प्रतिविधे तदेवेदं नेत्रमिश्रारिप्रत्यभिज्ञानुपपत्तिरिति तदप्युक्तं
दर्पणाभिहतदृष्ट्या स्वनेत्रगोलकादेरपि व्यस्ततया ग्रहणान् अभिज्ञादेरुपपत्ति-
रित्याह—एतेनेति । क्वचित्प्रतिविधे विज्ञाभेदप्रत्यभिज्ञाभावः स्पष्ट इत्युक्तमनूद्य
दूषयति—यत्त्वित्यादिना, घर्मिमात्रस्य वेति । तदेवेदमित्येवमाकारेणेत्यर्थः ।

प्रतिविम्बज्ञानसमये विम्बज्ञानाभावस्यैवानुभूयमानत्वाद्विम्बसन्निकर्षप्रत्यभिज्ञा-
योरसम्भव इति परोक्तं चोद्यमनुवदति—यत्त्विति ।

प्रतिविम्बज्ञानस्यैव चैत्रविषयत्वेनानुभवात्तज्ज्ञानाभावोऽनुपपन्न इत्याह—तन्नेति ।
ननु विम्बज्ञानकारणसन्निकर्षाभावात्तज्ज्ञानानुभवो भ्रम इत्यत आह—वर्णितेति । दर्पणे
चैत्रं पश्यामीत्यनुभवान्न पश्यामीत्यनुभवस्तदतिरिक्तदेशे तदज्ञानविषयः अतस्तदनु-
मानमपि तस्य देशविशेषसंसर्गविषयमित्यभिप्रेत्याह—चैत्रमिति । यदुक्तम् चक्षुरगोचरात्म-
प्रतिविम्बे नायं प्रकारः सम्भवतीति तदङ्गीकारेण परिहरति—आत्मेति । चागुपप्रत-
विम्बभूमे हि चाक्षुषाधिष्ठानसामान्यज्ञानाय प्रतिहृतसन्निकर्षादेः, आत्मप्रतिविम्बभूमे
त्वधिष्ठानचिदात्मनः स्वप्रकाशत्वेन तद्ज्ञानस्य स्वतः-सिद्धत्वात् तदभूमस्य चाक्षाक्षुप-
त्वाच्च न चक्षुराद्यपेक्षेत्यर्थः ।

अलौकिकसन्निकर्षकल्पनारूपदोषभवात् सन्निकृष्टोपायावेव मुखसंसर्ग आरोप्यता-
मित्यन्यथाख्यातिवादिनश्चोद्यं दूषयति—अत एवेति । स्मर्यमाणारोगासम्भवेन प्रतिहृत-
चक्षुः सन्निकर्षस्यावश्यकत्वादेवेत्यर्थः । तृतीये परिच्छेदेऽन्यथाख्यातं निरस्यमाणत्वाच्च
न तन्मतमादत्तव्यमित्याह—अन्येति । मयूचिष्ठशास्त्राङ्गलौकिकप्रतिगुद्रावर्धनादी

अत एवोक्तदोषपरिहाराय दर्पण एव मुख्यसंसर्ग आरोप्यतामिति निरस्तम् । अन्यथाह्यतोऽनिरसिष्यमाणत्वाच्च । मुख्यप्रतिमुद्रैव प्रतिविम्बमित्यप्यत एव निरस्तम् जलादेविम्बसंश्लेषाभावात् । जले पादादिप्रतिमुद्राया अप्यनुपलम्भप्रसङ्गाच्च ।

तस्मात्प्रत्यभिज्ञापरिशेषाभ्यां विम्बप्रतिविम्बयोरमेव इति ।

किं च दर्पणं मुखाधारो न भवति मुख्यकारणशून्यत्वात् । न च प्रतिविम्बस्य छायात्वमते सिद्धसाधनम् तस्य निरस्तत्वात् । नाप्यसिद्धिः । दर्पणे मुख्यकारणसद्भावस्य निरस्तत्वात् । यतु विम्बप्रतिविम्बयोरभेदे कस्तूरिकादिप्रतिविम्ब्यादौ गन्धाद्युपलम्भप्रसङ्ग इति, तन्न । विम्बान्यप्रतिविम्बकस्तूर्याद्यभावात् ।

मुखादिप्रतिमुद्रैव प्रतिविम्बमिति मतान्तरं दूषयति—मुनेति । अत एवेति । प्रत्यभिज्ञाद्विधिविरोधादेवेत्यर्थः । मुद्राया उपाधिसंसर्गं सत्येव प्रतिमुद्रात्पत्तेर्नभस्यादित्यादेजलादिसंयोगाभावाच्च तत्र तत्प्रतिमुद्रा सम्भविनीत्याह—जलादेरिति—जलादिगतप्रतिविम्बस्य प्रतिमुद्रात्वे प्रत्यक्षता च न स्यादित्याह—जलेति ।

किं च प्रतिमुद्राया उपाधिरूपसजातीयरूपदत्वाद्दर्पणस्थप्रतिविम्बस्य प्रतिमुद्रात्वे रक्तरूपादेरनुपपत्तिः । प्रतिमुद्राश्रयस्य दर्पणस्य समतलताऽनुपपत्तिः । विम्बापाये तत्प्रतिमुद्रापायानुपपत्तिश्चेत्याशनुक्तसनुच्चयश्चशब्दार्थः ।

मुखप्रतिविम्बस्य छायाद्यात्मकतानिरासात्परिशेषान्मुखत्वसिद्धिः, प्रत्यभिज्ञाविरोधान्मुलान्तरत्वाऽनुपपत्तेः प्रीवात्स्य मुखाभेदसिद्धिश्चेत्याह—तस्मादिति ।

विम्बप्रतिविम्बाभेदेऽनुमानमप्याह—किं चेति । मुख्यकारणशून्यत्वादिति । तदुपादानसंसर्गरहितत्वादित्यर्थः । तथा च न मुखावयवे व्यभिचारः । एकावयवस्येतरावयवसंमृष्टत्वेन तत्र हेतोरभावात् । अत्र परोक्तदोषमणवदिति—न चेति । छायात्वमत इति द्रव्यान्तरत्वमते प्रतिमुद्रात्वमते चेत्पि द्रष्टव्यम् । प्रतिविम्बं मुखान्तरमिति मते दर्पणे तदुपादानाङ्गीकारादसिद्धो हेतुरित्याशङ्क्याह—नापिति । तथा च दर्पणस्य मुखाधारत्वे निषिद्धे प्रीवात्स्यमेव मुख दर्पणस्यतया भवतीति सिद्धयतीति भावः । अत्र परोक्तं बाधकमणुवदति दूषयितुम्—यदिति । वस्तुतो दर्पणादौ प्रतिविम्बपुरोक्तस्य तस्य विम्बाभेदम् न श्रूमः । येन तत्रापि कस्तूरिकादः सत्त्वेन तद्गन्धोपलम्भः स्यात्किन्तु विम्बमेव दर्पणस्थतया भूतया प्रतीयमानं प्रतिविम्बमिति । तथा च दर्पणादौ कस्तूरिकादेरेवाभावाच्च तत्र गन्धोपलम्भ इत्याह—जनेति । विम्बान्यतया प्रतीयमानवस्तूरिकादेर्दर्पणादावभावादित्यर्थः ॥

ननु कस्तूरिकादेर्दर्पणादावभावेन तत्र तद्गन्धप्रमा मा शून्यं तत्र तद्गतत्वादिभ्रमवत्तद्गन्धभ्रमोऽपि किञ्च स्यादिति शङ्कते—नन्विति ।

ननु मा भूदन्यत् तदेव तद्रूपविशिष्टतया यथा दर्पणादी प्रतीयते, एषं तद्गतगन्धरसादिविशिष्टमपि प्रतीयतामिति चेत् न, चक्षुषो गन्धरसाद्यग्राहकत्वात् । घ्राणादेश्च स्वदेशसन्निकृष्टग्राहिणोऽसन्निकृष्टगन्धाद्यग्राहकत्वात् । तथ मते चायं दोषो दुष्परिहरः । कस्तूरिकादिच्छायायास्तज्जातीयरूपवत्तत्सजातीयगन्धरसादेरप्यावश्यकत्वात् । रूपस्य चक्षुषाऽसन्निकृष्टेनापि ग्रहणवद्गन्धादेरप्यसन्निकृष्ट-घ्राणादिना ग्रहणप्रसङ्गात् ।

अत एव “नोपरक्तं न वारिस्थम्” इतिस्मार्तव्यवहारोऽपि गौण इति विम्ब-प्रतिविम्बयोरभेदे मानं भ्रमविरोधिभेदज्ञानस्यैव गौणत्वप्रयोजकत्वात् ।

आत्मनः प्रतिविम्बे प्रमाणानि ।

न चात्मनः प्रतिविम्बे मानाभावः । “यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वान्” इत्यादिविवस्वत्प्रतिविम्बदृष्टान्तेन जीवपरयोर्भेदानुवादश्रुतेः, प्रवेशश्रुतेश्च । तत्र

किं चक्षुषा गन्धरसादिभ्रम आपाद्यते उत तद्ग्राहकग्राहादिना ? नाद्यः । चक्षुषस्तत्प्रमायामिव तदभ्रमेज्यहेतुत्वादित्याह—न चक्षुष इति । द्वितीयं रूपयति—ग्राहा-देश्चेति । घ्राणरसनादीनां चतुर्वद्वहिर्निर्गमनाभावेन प्रतिहृतसन्निकृष्टायोगाद्यत्र स्वयं वर्तते नासाग्रादी तत्र कस्तूरिकादेरभावादधिग्रानसामान्यज्ञानाभावेन तत्र दर्पणस्वत्वाद्या-रोपायोगादित्यर्थः । यन्मते वस्तुत एवोपाधी प्रतिविम्बमस्ति तन्मते एवायं दोष इत्याह—तव मत इति । दर्पणगतच्छायादी गन्धादेरेवाभावात्तदनुपलम्भ इत्याशङ्क्य यद्गतं रूपं यत्र स्वसजातीयरूपारम्भकं तद्गतगन्धस्यापि तत्र स्वसजातीयगन्धारम्भ-कत्वनियमात्तत्र गन्धादिकमावश्यकमित्याह—कस्तूरिकादीति । तथापि दर्पणान्तर्गत-गन्धस्य घ्राणासन्निकृष्टत्वाच्च तद्ग्रह इत्याशङ्क्याह—रूपत्वेति । असन्निकृष्टेनेति च्छेदः ।

यदुक्तं वारिस्थमादित्यमिति स्मार्तव्यवहारो गौण इति, तदयमुक्तमित्याह—अत एवेति । अतः शब्दार्थमेवाह—भ्रमविरोधीति । न हि भेदज्ञानमात्रमभेदव्यवहारस्य गौणत्वप्रयोजकं नमःस्थचन्द्रभेदज्ञाने सत्यप्येक एवायं चन्द्र इति व्यवहारस्य अभेदज्ञानस्य मुख्यत्वात्, किन्त्वभेदभ्रमविरोध्येय भेदज्ञानं तथा । यथा माणवके सिंहभेदज्ञानम् । विम्बप्रतिविम्बयोरस्तु भेदज्ञाने सत्यपि तव भ्रमत्वेन सम्मतस्याभेदज्ञानस्यानुवर्तमान-त्वाच्च तद्व्यवहारस्य गौणत्वमित्यर्थः ।

विम्बप्रतिविम्बयोरभेदेऽपि जीवस्य ब्रह्मप्रतिविम्बत्वे मानाभावाच्च तयोरभेद इत्याशङ्क्याह—न चात्मनः इति ।

प्रवेशश्रुतेश्चेति । “तत्पृष्ठा-तदेवानुप्राविशत्तदनुप्रविश्य कोशोऽथ मृष्टा प्रवि-
श्यानेन जीवेनात्मनाऽनु प्रविश्य” इत्यादिः स्वदुरेश्वरस्त्वमृष्टोपाधियु प्रवेशः श्रूयते ।

मानत्वात् । अत एवात्रोपाध्यवच्छिन्नानां जीव इत्येव तदर्थः किं न स्यादिति निरस्तम् । वृष्टान्ते जलस्य सूर्यसंबन्धाभावेनावच्छेदकत्वाभावात् । निरंशस्य वास्तवोपाधिसंबन्धाभावेन तदवच्छेदानुपपत्तेश्च ।

किं च यद्यवच्छिन्नं ब्रह्म जीवभावमापद्येत तर्ह्यनवच्छिन्नब्रह्मणः सर्वगत्वादि-
श्रुतिविरुद्धयेत । अवच्छेदकानावविशिष्टत्वलक्षणानवच्छिन्नस्य प्रतियोगि-
वैशिष्ट्याभ्यप्रदेशाभ्यत्वायोगात् ।

“य आत्मनि तिष्ठन्” इति च जीवव्यावृत्तरूपेणैव सर्वगत्वादिश्रवणात् ।
विम्वत्त्वं तु सर्वगताधिष्ठानव्याप्यवृत्तीति तद्विशिष्टं ब्रह्मापि सर्वगतमिति न प्रति-
विम्वपक्षे दोष इत्याचार्याः ।

न च सर्वगतस्येश्वरस्य चैत्रस्य गृह इव मण्डूकस्य पापाण इव वा प्रवेश उपपद्यते, किं
तु सूर्यो जले प्रविष्ट इत्यत्र यथा तस्य प्रतिविम्बभाव एव प्रवेशशब्दार्थ एवमी-
श्वरस्याप्यज्ञानानुपाधिषु जीवरूपेण प्रतिविम्बभाव एव प्रवेशश्रुत्यर्थ इति भावः ।
विम्बप्रतिविम्बदृष्टान्तेन जीवपरमेदस्य श्रुतिसिद्धत्वाद्धटाकाशमहाकाशवदवच्छिन्नान-
वच्छिन्नभावेन तयोर्भेद इति मतमयुक्तमित्याह—अत एवेति । विवस्वतोऽपि बहुपाठ-
वच्छेदेनैव बहुभावो दृष्टान्तश्रुत्यर्थो, न प्रतिविम्बभावेनेत्याशङ्क्याह—वृष्टान् इति ।
असंभवादपि नायं पक्ष उपादेय इत्याह—निरंशस्येति ।

ग्रहण उपाध्यवच्छिन्नरूपेण जीवत्वम्, अनवच्छिन्नरूपेणेश्वरत्वं, तदभेदश्च
यथार्थ एवेति मते विराडुपाधिमूर्तग्रह्याण्डानवच्छिन्नेश्वरस्य तदन्तरालवृत्तित्वायोगात्-
अत्यचेतनाचेतननियन्तृत्वानुपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह—किं चेति । ननु सिद्धान्ते सप्रपञ्च-
स्यापि निष्प्रपञ्चत्ववदवच्छिन्नस्याप्यनवच्छिन्नत्वं किन्न स्यादित्याशङ्क्य तव मते
उपाध्यवच्छेदस्य वास्तवत्वेन तद्वैशिष्ट्याश्रयावच्छिन्नप्रदेशे तदभावविशिष्टत्वरूपान-
वच्छिन्नत्वस्य विरुद्धत्वेनासंभवाच्चानवच्छिन्नस्य सर्वगतत्वमित्यभिप्रेत्याह—अवच्छेदकेति ।

ननु ब्रह्मणश्चिद्रूपेणैव सर्वगतत्वं सर्वनियन्तृत्वं च नेश्वररूपेणेत्याशङ्क्य “य
आत्मनि तिष्ठन्नात्मनोऽन्तरो यमात्मा न वेद, यस्यात्मा शरीरं, य आत्मानमन्तरो
यमयति” इति जीवभिन्नरूपेण नियन्तृत्वश्रवणादियम्यजीवस्यापि चिद्रूपत्वे तेन रूपेण
नियन्तृत्वायोगाच्चेत्यभिप्रेत्याह—य आत्मनीति ।

ननु प्रतिविम्बवति प्रदेशे विम्बस्याप्यभावात् विम्बरूपेश्वरस्यापि सर्वगत्व-
मित्याशङ्क्य मुखादिगतविम्बत्वस्य तत्र व्याप्यवृत्तित्वदर्शनात्सर्वगतचेतन्यवृत्तिविम्बत्व-
मपि तद् व्याप्य वर्तते इति तद्विशिष्टचिद्रूपेश्वरस्यापि सर्वगतत्वाशुपपत्तेश्च इत्याह—
विम्बत्वमिति ।

एवं “रूपं रूपं प्रतिरूपो यमुच” इति परमेश्वरस्य प्रतिरूपतदभेदी दर्शयति । नचात्रान्तर्यामिण एव प्रतिरूपत्वमुच्यत इति दाच्यम् । विम्बवात्मनेय परमेश्वरस्य नियन्तृत्वाद्युपपत्तौ जीवभावानुप्रवेशव्यतिरिक्तप्रवेशान्तरस्य एकेनैव सकलजगन्निधमनाद्युपपत्तौ तद्भेदस्य चानपेक्ष्यत्वात् श्रुतेरतदर्थत्वात् । प्रतिविम्बभावेन प्रविष्टस्य मौढ्यश्रुतेश्च तस्यान्तर्यामित्वानुपपत्तैः ।

प्रतिविम्बवादे बाधनिरासः ।

एतेन विम्बप्रतिविम्बयोरभेदे वारिस्थादित्यस्य दर्शननिषेधेन नभस्थस्यापि तत्स्यादिति प्रत्युक्तम् । धर्म्यभेदेऽपि धर्मभेदेन व्यक्त्वोपपत्तैः । अन्यथोपरक्तादित्यदर्शननिषेधेन केवलस्यापि दर्शननिषेधप्रसङ्गात् । न च विम्बप्रतिविम्बादित्ययोरभेदे प्रतिविम्बदर्शनादेव विम्बादित्यदर्शननिमित्तशास्त्रार्थोऽनुष्ठितः स्यादिति दाच्यम् । परमेश्वरविग्रहस्यैकत्वेऽपि मन्त्रस्थपरमेश्वरदर्शनेन रथस्थपरमेश्वरदर्शनाऽसिद्धिद्वारिस्थसचित्तुदर्शनेन नभस्थत्वादिविशिष्टदर्शनासिद्धेः । अन्यथा नभस्थरथविशिष्टादित्यदर्शनेनैवोपरक्तत्वादिविशिष्टादित्यदर्शनफलमपि स्यात् ।

ईश्वरस्यैव शरीराद्युपाधिषु प्रतिविम्बभावेन जीवत्वस्य मुख्यत एव श्रवणात् जीवेशभेदः परमार्थ इत्याह—एवमिति । नन्वीश्वरस्य तत्तन्निधमनाय तत्र तत्र प्रतिरूपभाव एतन्मन्त्रार्थ इत्याशङ्क्य विम्बरूपेश्वरस्यैवेच्छामात्रेण सर्वनियमनसंभवात्तदर्थं प्रतिविम्बभावस्य तन्नात्त्वस्य चानपेक्षितस्य तदर्थत्वायोगादित्याह—नचानेत्वादिना । “कोशांश्च सृष्ट्वा प्रविश्यामूढो मूढ इव व्यवहरन्नास्ते । “स एष इह प्रविष्ट आनन्त्राग्रेभ्यः । स प्राणश्चैव प्राणो नाम भवति” इत्यादिना प्रविष्टस्य मौढ्यप्राणनादेः श्रवणादपि न प्रविष्टस्य नियन्तृत्वमित्याह—प्रतिविम्बेति ।

एवं वास्तवभेदे बाधकपुस्त्या पुनरप्यभेदे परोक्तं वाचकान्तरमपाकरोति—एतेनेति ।

एतच्छब्दार्थमाह—धर्माति । जलस्यत्वरूपव्यवस्थितेन दर्शननिषेधः नभस्थत्वरूपेण तदभाव इति व्यवस्थेत्यर्थः । धर्माभेदमात्रेणाव्यवस्थायामतिप्रसङ्गमाह—अन्येति । ननु चण्डालादिरर्शनप्राप्यश्चित्तत्वेनादित्यादिदर्शनं तद्दर्शने जरोतिपां दर्शनमित्यादि शास्त्राद्विधीयते । तदर्थंश्चादित्यादिप्रतिविम्बदर्शनेनाप्यनुष्ठितः स्यात् । तत्र गते तस्य तदर्थेनादित्याशङ्क्य किमादित्यादिदर्शनमात्रं तच्छास्त्रार्थः उत नभस्यादित्यदर्शनम् ? आद्ये प्रतिविम्बदर्शनस्याप्यादित्यादिरूपविषयताया उपपादितत्वात्ततोऽपि तद्दर्शनमात्रं शास्त्रार्थोऽनुष्ठित एव । नभस्यादित्येऽप्यष्टोपरारं शरावज्जलस्यतत्प्रतिविम्बे दृष्ट्वा स्नानार्थं प्रयतन्ते वृद्धाः । गणेशचतुर्धर्मा निगिद्धं चन्द्रदर्शनं जलदावपि परिहरन्तीत्याभ्युपगम्य दूषयति—न चेति । द्वितीये प्रतिविम्बदर्शनात् नभस्थत्वेनादित्यदर्शनसिद्धिरिति

यत्त विम्बप्रतिविम्बयोरभेदे प्रतिविम्बजीवज्ञानादेव मोक्ष इति । तत्र किं जीवत्वविशिष्टज्ञानान्मोक्ष उक्तं कर्तुं जीवस्य यत्स्वरूपं ग्रह्यं तज्ज्ञानात् ? ॥

नाथः । आन्तेरियद्यानिवर्तकत्वायोगात्, अभेदविषयाज्ञानस्य जीवत्वज्ञानानिवर्त्यत्वाच्च । न द्वितीयः । इष्टापत्तेः । न च विम्बप्रतिविम्बयोरभेदे सर्वज्ञत्व-किञ्चिज्ज्ञत्वयोः सांकर्यप्रसङ्ग इति याच्यम् मुख्यस्यामत्वादतत्त्वादेरिय कल्पित-भेदेन तद्व्यवस्थासंभवात् ।

यस्य चाक्षुषस्यात्मनो गन्धादिवत्प्रतिविम्ब एव न स्यात् कुतो व्यवस्थेति, तत्र । अचाक्षुषस्यापि गगनस्य प्रतिविम्बदर्शनात् । न च गगनमपि चाक्षुषमेव, तज्ज्ञानस्य चक्षुरन्वयव्यतिरेकानुविधानादिति याच्यम् । नीरूपस्यापि चाक्षुषस्ये वायोरपि तत्प्रसङ्गात् । पञ्चीकरणन्यायेन गगने रूपमस्तीति चेत् । न, रूपहीन-भागस्याधिकत्वेन चाक्षुषत्वायोगात् । अन्यथा वायावपि प्रसङ्गादवस्थात् ।

सदृष्टान्तमाह—परमेश्वर इति । धर्म्यभेदमात्रेणातिप्रसङ्गस्तव मतेऽपि तुल्य इत्याह—अन्यथेति ।

जीवग्रहणोरभेदे जीवज्ञानेनापि ग्रहणज्ञानप्रयोजनं स्यादिति चोद्यान्तरमनुवदति—यत्त्विति । किं जीवविषयज्ञान्तिज्ञानान्मोक्ष आपाद्यते उक्तं तद्याथात्म्यज्ञानादिति विवक्षयति—तथेति ।

‘रजतभ्रमेण युक्तयज्ञानानिवृत्तेन भ्रान्त्या तन्निवृत्तिरित्याह—नाथ इति ।

किं चाज्ञानस्य स्वसमानविषयज्ञाननिवर्त्यत्वादज्ञानाविषयजीवत्वज्ञानेन न तन्निवृत्तिरित्याह—अभेदेति ।

जीवस्य पारमार्थिकस्वरूपाग्रहणान्मोक्षापादनमिष्टमिति द्वितीयं दूषयति — न द्वितीय इति । सर्वत्र विरुद्धधर्माणां स्वसमानसत्ताकधर्मभेदेन व्यवस्थितत्वात्सर्वज्ञत्व-किञ्चिज्ज्ञत्वादीनामपि तादृशधर्मभेदेन व्यवस्थापपत्तेस्तन्मात्रेण सांकर्यापादनमयुक्तमित्याह—न चेत्यादिना ।

आत्मा प्रतिविम्बत्वादिरहितः अचाक्षुषत्वाद् गन्धादिवत् । तथा च श्यामत्वादिवत् सर्वज्ञत्वादेर्व्यवस्थेति चोद्यं व्यभिचारेण दूषयति — याच्यत्वादिना । गगने हेतारेवाभावात् व्यभिचार इत्याशङ्क्याह—न चेति । चक्षुरन्वयव्यतिरेकयोर्व्यभिचाराण्यविधवा-ज्यायासिद्धिरित्यभिप्रेत्य गगनस्य चाक्षुषस्ये वायव्यमाह—नीरूपत्वेति । सिद्धान्ते पञ्ची-करणाङ्गीकाराद्गगने रूपवदंशस्यापि सत्त्वार्त्तात्मात्वमसिद्धमित्याशङ्कते—पञ्चीकरणेति । तथाऽपि वायाविव रूपहीनांशस्याधिवत्त्वादचाक्षुषत्वमित्याह—न रूपेति ।

न च गगने रूपमस्त्येव 'नीलं नभः' इति बुद्धेर्वाद्याभावादिति याच्यम् । समीपस्थेऽपि गगने रूपानुभवप्रसङ्गात् । उच्चतरपर्वतशिखरमारुढस्य पूर्वप्रतीत-
रूपगगतप्रदेशस्यैव नीरूपत्वानुभवाच्च ।

त्रिवृत्करणस्यैव श्रुतिसूत्रयोः सिद्धत्वाच्च । यव तर्हि चक्षुरन्वयव्यतिरेकयो-
रूपयोग इति चेत् । न, आकाशव्यापिप्रभाजाने एव तदुपयोगात् । तस्मादाकाशस्य
चाक्षुषत्वायोगात् लिङ्गाद्यनुसंधानं विनाऽप्यनुभवात्साक्षिप्रत्यक्षमात्रमाकाशमिति ।
श्रुतिसिद्धात्मप्रतिबिम्बस्य नीरूपत्वेन निरासायोगाच्च । चाक्षुषप्रतिबिम्बस्यैव
रूपवद्विन्वकत्वनिवामाच्च । अन्यथा रूपस्पर्शवत् एव द्रव्यस्य प्रत्यक्षत्वं दृष्टमिति
त्वदभिमततामा प्रत्यक्षो न स्यात् ।

पृथिव्यास्तदिव गगनेऽपि रूपं स्वाभाविकमेवेति मतं दूषयति—न चेति । रूपा
किं गगने व्याप्यवृत्ति उत्ताप्याप्यवृत्ति ? । आद्ये दोषमाह—समीपेति । न द्वितीयः रूपस्या-
व्याप्यवृत्तित्वायोगान् । तदङ्गीकृत्यापि दोषमाह—उच्चतरेपि ।

पञ्चवीकरणन्यायेनाकाशेऽपि रूपमस्तीत्यत्र दूषणान्तरमाह—त्रिवृत्करणस्येति ।

“तासां त्रिवृतं त्रिवृतमेकैकामकरोत्” इति श्रुती “संज्ञापूर्त्तिकृत्यस्तु त्रिवृतुर्वन्त
उपदेशात्” [घ० मू० ४-२-३] इति सूत्रे च तेजोवज्रानां त्रिवृत्करणस्यैवोक्तत्वात्पञ्च-
करणं विनाऽनुपगत्ताभावेन तत्कलनायोगाच्च तदेवासिद्धमित्यर्थः । आकाशस्याचाक्षुषत्वे
तज्ज्ञाने चक्षुरन्वयव्यतिरेकविरोध इति शङ्कते—न तदीति । अनवच्छिन्नाकाशाप्रतीति-
स्तरवच्छेदकालोकज्ञाने चक्षुष उपयोग इत्याह—न आकरोति । कथं तर्ह्यकाशप्रतीति
रित्याशङ्क्य परिशेषात्साक्षिप्रत्यक्षमप्यं तदित्याह—तस्मादिति । लिङ्गाद्यनुसंधानं विना-
पीति । वर्णात्मकः शब्दो नित्यः सर्वगतश्च । ध्वन्यात्मकस्तु वायुधर्म एवेति मतानु-
सारिणामपि नीलं नभ इति प्रतीति र्ज्ञानाच्चक्षुषेः रमणज्ञाने तत्रत्यरजतवशालोके चक्षुषा
ज्ञाते तदवच्छिन्नं नभः साक्षिमात्रभास्वमित्यर्थः ।

एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः ।

एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलवद्भवत् ॥

“यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विद्यस्वान्” इत्यादिश्रुतिबाधितविषय चात्मप्रतिबिम्बा-
भावानुमानमिति आह—युतेसिद्धेति । विम्बस्यैव व्यतरस्ततया गूढीतस्य प्रतिबिम्बत्वाद्विम्बस्य
रूपवत्त्वाभावे प्रतिबिम्बस्य चाक्षुषत्वायोगाच्चाक्षुषद्रव्यप्रतिबिम्बस्यैव रूपवद्विम्बवत्त्वं
न प्रतिबिम्बमात्रयेत्याह—चाक्षुषेति । प्रमाणसिद्धस्यापि युक्तितोषलापे बाधकमाह—
अन्यथेति ।

अद्वैतवादेऽविशेषाधेरात्मानिरेकेण सत्त्वाभावात्तत्रात्मनः प्रतिबिम्बभाव एवानु-

न चात्मसत्तातिरिक्तसत्ताहीनस्योपाधेः कथमात्मप्रतिबिम्बोपाधित्वमिति वाच्यम् । अधिष्ठानातिरिक्तसत्ताभावेऽपि आरोपितस्यासद्विलक्षणतया घटादेरिव स्थोचितकार्यकरत्वात् । विम्बप्रतिबिम्बभेदानुमनानि चानुकूलत्तर्काभावादन्यथा-सिद्धानि, उक्तप्रतिकूलतर्कपराहृतानिच तस्मात्लोके विम्बप्रतिबिम्बयोर्वास्त-वाभेदाज्जीवग्रहाणोरप्यभेदो वास्तव इति । कस्तर्ह्युपाधिः ? । न तावत्स्थूल-शरीरम् कादाचित्कस्य तस्यानादिजीवोपाधित्वायोगात् । जीवस्यानादित्वाभावे कृतहानाकृताभ्यागमादिदोषप्रसङ्गात् । अत एव क्षणिकविज्ञानमात्रं जीव इत्ययं पक्षोऽनुपपन्नः । तत्कृतधर्मवैयर्थ्यसुखादेराकस्मिकत्वप्रसङ्गाच्च । स्वर्गाद्युपदेशेन चैत्यवन्दनाद्यननुष्ठानप्रसङ्गात् ।

सन्तानिर्व्यतिरिस्थापिसन्तानाभ्युपगमे सर्वे क्षणिकमिति पक्षवृत्तिः । सन्तानस्य द्रष्टृत्वाभ्युपगमे स एव स्थाय्यात्मा स्यात् । तस्य तदनभ्युपगमे वा द्रष्टृः

पपन्न इत्याशङ्क्यासद्विलक्षणतत्रास्त्वसमानसत्ताकात्मभेदत्वादयं क्रियासमर्थत्वाच्च दर्पणादिव्यतिविम्बोपाधित्वोपगतिरित्याह—न चेत्यादिना ।

चलत्वाचलत्वप्राङ्मुखत्वप्रत्यङ्मुखत्वादीनि विम्बभेदानुगमे लिङ्गान्यप्रयोजका-नीत्याह—विम्बेति । चकारोऽनुक्तसमुच्चयार्थः । अमेरानुभववाचितानि चेत्यर्थः । जीव-परयोर्विम्बप्रतिबिम्बभावोपपादनफलमाह—तस्मादिति ।

अमेरो वास्तव इत्युक्त्या भेदस्वीकारविकत्वमभिप्रेतं तत्रोपाधिमाक्षिपति—कस्तर्ह्यिति । किं स्थूलशरीरं जीवपरभेदे उपाधिः, अन्तःकरणं वा, अज्ञानं वा, भ्रान्तिज्ञानं वा, तत्तांस्कारो वा, अन्यद्वेति विज्ञेयार्थः । स्थूलशरीरस्यागन्तुकत्वेनानादिजीव-विभागप्रयोजकत्वाभावाप्राप्य इत्याह—न तावदिति । जीवत्वमप्यागन्तुकमित्यत आह—जीवस्येति । कृतहानादिदोषप्रसङ्गादेव सुगतमतमथनुपपन्नमित्याह—अत एवेति । तत्र कृतहानादिकमेव विशदयति—तत्कृतेति । तेन वेदप्राप्ताभ्यानाङ्गीकारादग्निहोत्रादिधर्म-वैयर्थ्यं तस्येष्टमित्याशङ्क्य तदभिमतधर्मस्यापि वैयर्थ्यं स्यादित्याह—स्वर्गादिति ।

विज्ञानानां क्षणिकत्वेऽपि तत्संतानरयैकत्वाच्चनकृतहानादिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य किं क्षणिकविज्ञानातिरिक्तः संतानः तदनतिरिक्ता वेति मनसि निधायार्थं दूषयति—संतानीति ।

किं च स्थायिसन्तानस्य द्रष्टृत्वयति न वा ? आद्ये तस्यैवात्मत्वान्माश्लिषिसिद्धि-रित्याह—सन्तानस्येति । विवक्ष्यद्वयेऽपि द्वितीयं दूषयति—तस्येति । द्वितीयं दूषयति—नापीति ।

“एतस्मात् जायते प्राणो मनः सर्वेन्द्रियाणि च” ।

“सुषुप्तिपाले राकले, विलीने तमोग्रभिभूता” इत्यादिना मनस उतात्प्राश्रयणात्त-दुपाधित्वस्य जीवत्वे कृतहानादिप्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह—तस्यापीति ।

कर्तुः स्थायिनोऽभावात्स्मृत्यादिविरहप्रसङ्गः । नाप्यन्तःकरणमुपाधिः । तस्यापि कार्यत्वात्, सुपुष्टिप्रलययोर्विनाशाच्च ।

अथ सुपुष्टिप्रलययोर्नाशान्तं तस्य विनाशः पुनरनुपत्तिप्रसङ्गात् । ननु न विनष्टस्य पुनरुत्पत्तिः । तत्र मानाभावात् । किन्तु तज्जातीयस्यैवेति चेत् । न, असत् उत्पत्त्यनुपपत्त्या विनष्टकार्यस्य स्यकारणात्मना स्थितस्य पुनर्निमित्त-योगादभिव्यक्तः । कार्यभेदे प्रमाणाभावाच्च ।

परिमाणभेदस्य जलूकादाविवाविरोधात् । एकस्मिन्नपि वृक्षाद्यवयविनि मूलाग्रभेदेन परिमाणभेदानुभवाच्च । न चावयवपरिमाणभेद एव तथाऽनुभूयत इति वाच्यम् । वृक्षत्वसामानाधिकरण्येनैवानुभवात् । अन्यथाऽवयविनि परिमाणमात्र-यिलोपप्रसङ्गान् । कार्यस्य कारणाभेदे वा तुलिततन्त्वारब्धपदे द्विगुणगुत्वोप-लम्भप्रसङ्गान् ।

तस्मात्कारणमेव कार्यस्वरूपम्, आकारस्त्वनिबन्धनीयो भिद्यत इति सति कारणे नात्यन्तं विनाश इति चेत् । तर्हि सुषयादावन्तःकरणकारणमज्ञानं यतंत इत्युक्तं स्यात् । तथा च तदेव जीवोपाधि स्यात् । तदपि न संभवति ।

प्रागुत्पत्तेर्नाशानन्तरं च कास्विरात्त्वान्शुणगमान्नोक्तरोप इति शङ्कते—अथेति । सुपुष्टावसत्त्वस्यन्तं नाशे पुनर्जायतुत्पत्तिर्न स्यात्, असत् उत्पत्त्यनोपास्त्याह—पुनरिति । कार्यस्य विनाशानन्तरासत्त्वमेव, पश्चादुत्पत्तिस्तु तदन्वस्यैवेत्यसत्कार्यवादी शङ्कते—नन्वेति । असत् उतातोः साक्षिद्विभेगे निरस्तत्वाद्दिग्भाससामग्र्या कारणात्म-तामागाद्वित्तस्योत्तत्तिसामग्र्यापुनः स्वरूपाकारेणागिभक्तिरेवेति परिहरति—नासत् इति । यदुक्तं विनष्टादेव तज्जातीयं कार्यमुत्पद्यत इति, तत्राह—कार्येति ।

ननु बालस्थविरजरीरयोस्तदन्वभिदुःखाद्युपलम्भेन तदुपादानान्तःकरणपरिमा-णभेदस्यावश्यकत्वात् परिमाणभेदाच्च भेदोऽनुमीयत इत्याण्डव्ययैकस्मिन्नपि काल-भेदात्परिमाणभेददर्शनान्मैवमित्याह—परिमाणेति ।

एकस्मिन्नन्वैकत्वादपि परिमाणभेदोऽप्यन्तेकभेदेन दृष्ट इत्याह एकस्मिन्निति । ननु मूलाद्यवयवपरिमाणमेव भेदेन प्रतीयते न वृक्षपरिमाणमिराण्डव्य मूलं स्थूलो वृक्षः अप्रे सूक्ष्म इति वृक्षत्वसादेयानुभयान्मैवमित्याह—न चावयवेति । अवयविनि प्रतीयमानपरिमाणभेदस्य वायकाभावेऽवयवधर्मत्ववत्त्वाने वायकमाह—अन्यथेति । कार्यकारणयोर्भेदाभावापि नेककारणजन्यकार्याणाम् भेद इत्यभिप्रेत्य तयोर्भेदवाचक-माह—कार्यभेदेति । कार्यकारणयोर्भेदे कारणगतगुत्वव्यतिरेकेण कार्यं गुह्यत्वान्तरस्या-वश्यकत्वात्तुन्यायामारब्धपटवतन्त्वारोपे पूर्वोपलब्धगुह्यत्वाद्यधिकगुह्यत्वमुपलभ्येतत्पर्यः ।

अज्ञानस्यास्यच्छस्य प्रतिबिम्बाश्रयत्वायोगात् । अहमनुभवागोचरस्य तस्य जीवोपाधित्वे मानाभावात् ।

कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरीश्वरः ।

इति श्रुतिविरोधात् । जीवस्य ब्रह्मण्यज्ञानमित्यज्ञानस्य जीवसंबन्धित्वाद्य-
गमाच्च । नापि भिन्न्याज्ञानं तद्वातना वा । तयोरपि फादाचित् तत्त्वात् । एभ्योऽन्य-
उपाधिरुतु प्रमाणविहीनः शङ्कितुमपि न शक्यत इति चेत्, उच्यते । अन्तःकरण-
मुपाधिः “कार्योपाधिरयं जीवः” इति श्रुतेः, अहमित्यनुभवगोचरत्वाच्च । न च
सुप्त्यादौ तदभावाः । तत्राप्यन्तःकरणस्य सूक्ष्मताया सत्त्वात् । न चैवमज्ञानोपाधि-
त्वापत्तिः । दुर्निहयेणापि सूक्ष्मरूपेण तत्सत्त्वस्यावरयकत्वात् । “कार्योपाधिरयं
जीवः” “कोशांश्च सृष्ट्वा प्रविश्य” इत्यादिश्रुत्याऽहमनुभवेन च तस्यैव जीव-
भेदनिमित्तत्वाद्यगमात् ।

उत्पत्तेः पूर्वमपि कार्यस्य कारणात्मनाऽवस्थाने कार्यं कार्यकारणभावः, कार्यं वा
कार्योत्थिनः कारणगवेपणा ? इत्याशङ्क्य कार्यस्य कारणातिरेकेण सत्त्वाभावेऽपि तत्त-
दतिनिर्वचनीयस्थूलाकारार्थेऽपि कार्यकारणभावाद्युपपत्तिरित्याह—तस्मादिति । फलि-
तमाह—इतीति । सुपुस्तावन्तः करणस्याज्ञानात्मनैवावस्थाने तस्यैवावस्थात्रया-
नुपायिनो जीवोपाधित्वाभावेन तृतीयपदान्तर्भाव इत्याह—वहीति । तद्वैज्ञानमेव तदु-
पाधिरिति पक्षोऽस्त्वित्याशङ्क्याह—तदपीति ।

किमज्ञानं दर्पणादिवद्भेदकम्, उत घटादिवन् ? । नाद्य इत्याह—अज्ञानस्येति ।
जीवोपाधि विवेचनम्

द्वितीयं दूषयति—अहमनुभवेति । घटावगणज्ञाने घटवन्निगमेन जीवज्ञाने अज्ञानाप्र-
तीतेन तस्य घटवद्भेदकत्वमित्यर्थः । अज्ञानस्य जीवोपाधित्वं श्रुतिविरुद्धञ्चेत्याह—
कार्येति । ब्रह्मविषयाज्ञानस्य जीवाधितत्वानुभवात् जीवत्वस्य तदधीनत्वे परस्परश्रय-
प्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह—जीवस्येति । चतुर्थपञ्चमीं दूषयति—नारीति । पठं दूषयति—
एभ्य इति । सत्त्वप्रधानमायाप्रतिबिम्बमोक्षरः, अन्तःकरणप्रतिबिम्बं तु जीव इति
मतमाधित्याह—उच्यत इति । अत्र च श्रुत्यनुगर्भा मानमित्याह—कार्येति । यदुक्तं
सुपुस्तावन्तः करणस्य नाशात्तदनाद्विजीवत्वाप्रयोजकमिति तत्राह—न चेति । कार्यस्य
कारणात्मतापत्तेरेव सूक्ष्मत्वाद्ज्ञानोपाधितापत्तिरित्युक्तं दूषयति—न चेति । “नैवेह
किञ्चनाप्य आसीत्” “मृत्युर्नैवेऽमावृतमासीत्” इति श्रुतीं सृष्टिपूर्वं कार्यकारणयोरा-
वृत्तावरकभावेन भेदाभिधानाल्लयकालेऽपि कारणातिरेकेणानिर्वचनीयं कार्यं सूक्ष्मस्वम-
स्यैव इतरथा सुपुस्तावन्तः करणाभावे तद्वत्तत्त्वपापादेरभावेन पुनस्तथानाद्ययोगा-
दिति भावः । सुपुस्तावज्ञानान्तः करणयोः सतोः कथमन्तः करणरयं जीवोपाधित्वमित्याश-
ङ्क्याह—कार्येति ।

अथवाऽज्ञानमेवोपाधिः ।

विभेदजनकेऽज्ञाने नाशमात्यन्तिकं गते ।

आत्मनो ब्रह्मणो भेदमसन्तं कः करिष्यति ॥

इति स्मृत्या तस्यैवोपाधित्वावगमात् । कार्योपाधिरित्यादिभूतिश्च नाज्ञानोपाधित्वं निवारयति, किंत्वन्तःकरणावच्छिन्नो व्ययहारयोग्य इति तस्य स्पष्टोपाधित्वाभिप्राया । न चाज्ञानस्यास्वच्छत्वात् प्रतिबिम्बाश्रयत्वमिति वाच्यम् । त्रिगुणात्मकस्य तस्य सत्त्वगुणप्रयुक्तत्वाच्छ्रयस्यापि सत्त्वात् । जीवोपाध्यज्ञानस्यापि जीवाश्रयत्वस्य वक्ष्यमाणत्वात् जीवे भ्रान्त्यादिजनकत्वाच्च जीयस्य ब्रह्मण्यज्ञानमित्यनुभव इति ।

अज्ञानलक्षणम्

ननु किमिदमज्ञानम् ? । न तावदनाविभावरूपस्येति ज्ञाननिरवर्त्यत्वं तल्लक्षणम् । अविद्यासम्बन्धे अतिव्याप्तेः । न च साक्षाज्ज्ञाननिरवर्त्यत्वं विवक्षितमिति

अज्ञानप्रतिविम्बितं चैतन्यं जीवः, तद्विम्बरूप ईश्वर इति मतेनाह—अथ चेति ।

किं तत्र मानमिदं गच्छाम्य

तद्भावभावमाणन्नस्तदाज्ञी परमात्मना ।

भवत्प्रभेदी भेदश्च तस्याज्ञानकृतो भवेत् ॥

इति जीवेशभेदस्याज्ञानाज्ञानतामुक्त्या "विभेदजनको ज्ञाने" इत्यज्ञाननाशात्-दभेदाभावाभिप्रायकविष्णुपुराणवचनमत्र मानमित्याह—विभेदेति । "कार्योपाधिरयं जीवः" इति श्रुतिविरुद्धात् पदं इत्यागङ्ग्योत्तरस्मृत्यनुरोधेनेयं श्रुतिरयोग्यवच्छेदपरा न त्वन्ययोग्यवच्छेदपरा इत्याह—द्रष्टेति । अज्ञानस्य तमोरूपत्वान्न प्रतिबिम्बोपाधित्वमित्याशङ्क्य दिगुद्वसत्त्वप्राधान्येन तदुपपत्तिरित्याह—न चेत्यादिना । यदुक्तम्—अज्ञानस्य जीवनिष्ठत्वानुभवान्न तस्य जीवतत्प्रयोजकतेति तत्राज्ञानस्य जीवाश्रयत्वमङ्गीकृत्याज्ञानजीवत्वयोरनादित्वात्साक्षिमात्रभावात्वाच्च नोत्पत्त्यादौ परस्परापेक्षा स्थितावान्योन्यप्रयोजकत्वं द्रव्यत्वगुणवत्त्वादाविव्याधिरुद्धमित्यनन्तरवादे वक्ष्यत इत्याह—जीवोपाधीति । चिन्मात्राश्रयमज्ञानमिति मते तस्य त्वं जीयसम्बन्धानुभव इत्याशङ्क्याह—जीव इति ।

भावरूपाज्ञाने लक्षणप्रमाणायोरभावात्तदेव नास्ति, युतस्तस्य जीवोपाधित्वमित्यभिप्रेत्य चोदयति—नन्विति ।

अनादिभावत्वे सति ज्ञाननिरवर्त्यमज्ञानलक्षणम् । उत भ्रमोपादानत्वमिति किं शब्दार्थः । तत्राद्यं दूषयति—न तावदिति । नन्वय साक्षाज्ज्ञाननिरवर्त्यत्वं विवक्षितम् ।

घाच्यम् । तथा सत्यनादिपदवैयर्थ्यात्, असंनवाच्च । कल्पितत्वेन दोषजन्यत्व-
नियमात्सत्यानादित्यानुपपत्तेः । अज्ञानं नानादि ज्ञाननियत्यर्थत्वात् । न चाज्ञान-
संबन्धे व्यभिचारः तस्य पक्षतुल्यत्वात् न चाज्ञानत्वानधिकरणत्वमुपाधिः पक्षे-
तरत्वात् अपि चानादेरभावविलक्षणस्यात्मवत्तु ज्ञाननियत्यर्थत्वम् । न च भावत्वं
आत्मत्वं बोधाधिः । अत्यन्ताभावेऽस्ति च साध्याव्याप्तेः ।

ननु सादित्वमनादित्वं वा विनाशाविनाशयोर्न निमित्तं, किं तु विरोधि-
सन्निपातासन्निपातौ । किं च 'अनादिभावो न निवर्तते' इति सामान्यव्याप्तेः
'अज्ञानं ज्ञाननियत्यर्थम्' इति विशेषव्याप्तिर्वर्तनीयसीति । अभाववत्त्वलक्षणादात्मवद-
निवृत्तौ भाववत्त्वलक्षणात्प्रागभाववद्विधृतिः किं न स्यात् इति चेत् ।

अविद्यासम्बन्धस्यादिद्यानिवृत्तिद्वारा तन्निवर्त्यत्वात् तत्रातिव्याप्तिरित्याशङ्क्य तद्वाना-
दिपदव्यावर्त्यंशुक्तिरजतादेः साक्षात्पदेनैव व्यावृत्तत्वादानादिपदवैयर्थ्यापातारिति दूष-
यति — न च साधादिति । न च साक्षाज्ज्ञाननियत्यर्थेऽष्टादावतिव्याप्तिवारणाद्यानादिपद-
मिति वाच्यम् । इच्छादेः सिद्धान्ते ज्ञाननियत्यंतात्तदुपगमात्परमतेर्जा तस्य ज्ञानत्वेन
तन्निवर्त्यत्वाभावाच्चेति भावः ।

कलिताज्ञानस्य शुक्तिरजतवदनादित्वमसंभवि चेत्याह — अज्ञानमिति । यस्या-
ज्ञानानादित्वमसंभवं, तस्य तत्संबन्धानादित्वमपि तथेति न तत्र व्यभिचार इत्याह —
न चेति । उत्तरेतोर्व्याप्यत्वासिद्धिं निराकरोति — न चेति । पक्षेऽस्त्यादिति (विशेषणस्य)
पक्षमाप्रवृत्तकविशेषणत्वात्साक्ष्येतरत्वम् । तस्याभ्युपादित्वेऽनुमानमात्रोच्छेदा-
पात इति भावः । अज्ञानस्यानाद्यभावविलक्षणस्याभ्युपगमे तस्य ज्ञाननियत्यर्थत्वमप्यसं-
भवि तत् एवात्मवत्तदभावानुमानादित्याह — अपि चेति । आत्मनो ज्ञानानियत्यर्थत्वेऽप्यदेव
प्रयोजकमित्याशङ्क्याह — न चेति । अत्यन्ताभावस्यासतो वा ज्ञाननियत्यंताभावेऽपि
भावत्यादेरभावात्तत्र साध्याव्याप्तिरित्यर्थः ॥

ननु सादित्वेऽपि यावद्विरोधिसंनिपातमविनाशात्तत्संनिपात एव विनाशित्वे
प्रयोजक इत्यविनाशे तदभावः प्रयोजकः । तथा चानादिभावकस्याप्यज्ञानस्य विरोधि-
सन्निपाते विनाशो दुर्निवार इति शङ्कते — नन्वातं ।

"न हित्यास्तर्वा भूतानि" इति सामान्यशास्त्राद् यथा "अग्नीषोमीयं पशुमाल-
भेत" इति विशेषशास्त्रस्य बलवत्त्वम्, एवं तदुक्तव्याप्येऽप्यथा "अज्ञानं ज्ञाननियत्यर्थम्"
इति विशेषव्याप्तेर्वर्तनीयस्त्वाद्भावस्याज्ञानस्यापि ज्ञाननियत्यर्थत्वमिदिरित्याह — किं चेति ।
अज्ञानस्यानाद्यभावविलक्षणत्वेनाविनाशानुमानं प्रतिप्रयोगप्रसक्तं चेत्याह — अभावेति ।

यदुक्तमज्ञानस्य विरोधिरन्निपाताद्विनाशोपपत्तिरिति तत्राह — न अज्ञानमिति ।
अज्ञानं ज्ञाननियत्यर्थमिति विशेषव्याप्तिर्वर्तनीयसीत्येतदतिप्रसङ्गेन दूषयति — यः पर्वत

न, अज्ञानं न विरोधिसंसर्गि अनादिभावत्वात् आत्मवदित्यनुमानात् 'यः पर्वतः सोऽग्निः' इति विशेषव्याप्तिप्रसङ्गात् त्वदभिमतज्ञानस्यासिद्धेः । विशेषव्याप्त्यभावाद् भावर्तलक्षणास्तिवृत्तौ ध्वंसात्यन्ताभावादेरपि निवृत्त्यापातात् । प्रतिभासशरीरस्याज्ञानस्य तत्प्रतिभासे साक्षिणि सति निवृत्त्ययोगाच्च ।

शुक्लपञ्चिद्वर्तन्त्यनिष्ठज्ञानस्यानादित्वासम्भवेन लक्षणस्य तत्राव्याप्तेः । शुद्धं ब्रह्म वृत्तिव्याप्यमपि नेति मतेऽज्ञानस्य तदज्ञानानिवर्त्यत्वाच्चाव्याप्तिः । न ह्यन्याज्ञानमन्यज्ञानेन निवर्तते । एवं जीवन्मुक्तिकालीनेऽप्यज्ञानेऽव्याप्तिः । तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वे स्वकार्ये आरब्धकर्मभिः सहैव पूर्वकालीनसाक्षात्कारेणैव निवृत्त्यापातात् । नापि भ्रमोपदानतन्मज्ञानलक्षणम् । अनुत्पादितभ्रमाज्ञानेऽव्याप्तेः । मायावच्छिन्नं ग्रह्योपादानमिति मतेऽसंभवात् मायाब्रह्मणो द्वितन्तुरज्जौ सूत्रद्वयचक्रुपादाने इति नते ब्रह्मण्यतिव्याप्तेश्च ।

इति । विशेषव्याप्तिरपि किं त्वदभिमतज्ञाने मरुदभिमतज्ञाने वा ? नाद्यः । भावरूपाज्ञानस्य ममारिद्धत्वादित्याह — त्वदभिमतेति । न द्वितीयः । मरुदभिमतज्ञानस्य ज्ञानप्रागभावस्य स्वनिवृत्तिरूपज्ञाननिवर्तत्वाभावादिति भावः । प्रतिप्रसंगेन दूषयति — भावेति । न च ध्वंसादेरपि ज्ञानान्निवृत्तिरिष्टेति वाच्यम् । ध्वंसस्य निवृत्त्या ध्वस्तपटस्य पुनरुन्मज्जनापत्तेः । अत्यन्ताभावाद्ब्रह्म निवृत्तौ तत्त्वव्याघात इत्याशयः । किं चाज्ञानस्य प्रतिभासमात्रशरीरत्वाङ्गीकारात्तत्प्रतिभासे निदरासाक्षिणि सति कथं तद्विनाश इत्याह — प्रतिभासेति ।

किं च प्रातीतिकरज्जुतामुपादानाज्ञानस्यावच्छिन्नचैतन्यनिष्ठत्वादवच्छेदकशुक्लघादेरागन्तुकत्वेन तत्त्वच्छिन्नरूपस्यागन्तुकत्वात्तन्निष्ठाज्ञानस्यानादित्वासम्भवेन तत्राव्याप्तिरित्याह — शुक्लपञ्चिद्वर्तन्त्येति ।

वाचस्पतिमते शुद्धब्रह्मणो वृत्तिविषयत्वस्यायगायात्तद्विषयकमूलज्ञानस्य निवर्तत्वासंभवात्तत्राव्याप्तिरित्याह — शुद्धमेति । उाहितब्रह्मज्ञानादेव शुद्धब्रह्मविषयाज्ञानं निवर्ततामित्यत्राह — न हीति । किं च जीवन्मुक्तस्य आरब्धकर्मोपादानाज्ञानलक्षणस्य ज्ञाननिवर्तत्वायोगात्तत्राव्याप्तिरित्याह — भ्रममिति । तदपि आरब्धकर्मक्षयानन्तरं ज्ञानेनैव निवर्ततामित्याशङ्क्याह — उदेति । द्वितीयं लक्षणं दूषयति — नार्हति । अनुत्पादितेति । स्मृतालोकमभ्यवर्तिषटादी प्रथमत एव विशेषज्ञानोत्पत्तेस्तदज्ञानस्यानुत्पाद्येव भ्रमं ततो विनाशात्तत्राव्याप्तिरित्यर्थः । यन्मते मायावच्छिन्नं ग्रह्योपादानं, तन्मते मायास्तन्नुत्पादितत्वात्तदवच्छेदकत्वेनानुपादानत्वादसंभवाच्चेत्याह — मांवेति । यन्मते मायाब्रह्मणो रागप्राधान्येन जगदुपादानत्वं तन्मते ब्रह्मण्यतिव्याप्तिरित्याह — मानाब्रह्ममेति ।

एवमज्ञाने लक्षणाभावं प्रतिपाद्य प्रमाणाभावं प्रतिजानीते — नाशेति ।

नापि प्रमाणं भावरूपाज्ञाने पश्यामः । तत्र “अहमज्ञ” इत्यनुभवस्तावन्न प्रमाणम् अहमर्थस्य भावरूपाज्ञानानाश्रयत्वेन तत्प्रमाणस्य ‘सुखं न जानामि” इति प्रत्यक्षवत् ज्ञानाभावविषयत्वात् । परोक्षज्ञानानिवर्तकत्वेन सत्यपि तस्मिन्न जानामीत्यनुभवापातात् । नापि त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्याद्यनुभवस्तत्र प्रमाणम् तस्यापि तय मते जडविषयाज्ञानाभावेन ज्ञानाभावविषयत्वस्यैव वक्तव्यत्वात् । ज्ञानाभावविषयत्वेनाभिमतान्यपि ज्ञानं नास्तीति ज्ञानादहमज्ञ इति ज्ञानस्य विशेषणविशेष्यभावइत्यसं विनेच्छाद्वेपादिज्ञानस्येव विषयभेदाप्रतीतिश्च ।

न च प्रतियोगिज्ञानसत्त्वात्सत्ययोरात्मनि ज्ञानाभावानुभवो न संभवतीति वाच्यम् । इदानीं ब्रह्मसाक्षात्कारप्रागभावस्य सत्त्वेन तदज्ञानस्य त्वयापि वक्तव्य-

किं भावरूपाज्ञाने प्रत्यक्षं प्रमाणम्, अनुमानं वा, अर्थान्तिर्वा धृतिर्वा ? । आद्येऽपि किम् “अहमज्ञः” इत्यनुभवस्तत्र गानं, “त्वदुक्तमर्थं न जानामि” इत्यनुभवो वा ? । “न किञ्चिदर्थेऽपि” इति परामर्शनूलसीतुष्टिकाज्ञानानुभवो वा ? तत्रार्थं दूषयति— तथेति । “अहमज्ञ” इति ह्यहमर्थान्तिज्ञानं प्रतीयते त्वरभिमतज्ञानस्याहंकारकारणत्वेन तदाश्रितत्वायोगात्तत्प्रामाण्यमहंकाराश्रितान्तुफज्ज्ञानाभावरूपाज्ञानविषयकत्वेनैव निर्वहणीयं यथा “सुखं न जानामि” इत्यनुभवस्य सुखविषयज्ञानाभावरूपाज्ञानविषयकत्वेनैव प्रामाण्यं गुणविषयभावरूपाज्ञानस्य तस्याप्यननुगमात्तद्वदित्याह—अहमर्थस्येति ‘अज्ञो न जगामि” इत्यनुभवस्य भावरूपाज्ञानगोचरत्वे तव मते परोक्षज्ञानस्य तदनियतकत्यादनुमितवह्न्यवाराधयि भावरूपाज्ञानरुत्त्वान् बहिर्ज्ञानं जानामीत्यनुभवापात इत्याह—गोक्षेति । ननु त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यर्थविशेषितमज्ञानमनुभूयते । ज्ञानाभावरूपाज्ञानं च तज्ज्ञानदशागमसंभवाद्भावरूपाज्ञानमेव तद्विषय इति तत्तत्र मानमिति द्वितीयमाण्डूय तव मते जडविषयभावरूपाज्ञानाभावादस्य तद्विषयत्वानुपपत्त्यर्थस्यमाणविषया ज्ञानाभावविषयत्वमेवाभ्युपेयमिति दूषयति—नापिबहुकमिति । सिद्ध्यलंभनन्यायेनाहमज्ञ इत्यनुभवस्य ज्ञानाभावविषयत्वे युक्त्यन्तरमाह—ज्ञानाभावेति ।

ननु त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्य किमर्थज्ञाने गृहीते तदभावोऽनुभूयते उतागृहीते ? नाद्यः । ज्ञानविशेषणतयाऽर्थस्यापि जातत्वेन तज्ज्ञानाभावरूपाज्ञानस्यैवाभावेन तदनुभवासंभवात् । न द्वितीयः, प्रतियोगिज्ञानरूपकारणाभावेऽभावज्ञानायोगादित्यत आह—न च प्रतियोगीति ।

प्रतियोगिविषयवज्ञानातिरिक्तार्थज्ञानाभाव एव न जानामीत्यनुभवविषयः । इतरथोक्तन्यायेन तव मते ब्रह्मज्ञानाभावस्येदानीमनुभवापातादित्याग्निप्रेत्याह—इदं नीमिति । किं च अर्थज्ञानं यति तज्ज्ञानमेव न गंभवति तदज्ञाने च तद्विशेषितप्रतियोगिनोऽयज्ज्ञानात्तदभावाऽनुभवायोग इत्येतद्भावरूपाज्ञानेऽपि तुल्यमित्याह—भावेति ।

त्वात् भावरूपाज्ञानमपि न जानामीति ज्ञानविरोधित्वेनैव भातीति कथं तदवच्छेदकज्ञाने सति प्रतीयेत । अवच्छेदकज्ञाने च नतराम् । साक्षी नाज्ञानविरोधीत्ये-
तत्तुज्ञानाभावेऽपि सुख्यं तस्य प्रतियोगिनोजन्यत्वात् । अथ वा तद्विशेषज्ञानाभाव
एवाज्ञानं तदज्ञानं प्रति तत्सामान्यज्ञानमेव हेतुः तथैवान्वयव्यतिरेकदर्शनात् ।

अपरे तु विशेषस्य स्वरूपतो ज्ञानेऽपि विशेषतो न जानामीति विशेषप्रकारकं
ज्ञानं निषिद्ध्यते । तस्यैव संशयविरोधित्वात् । संनयति च सर्वत्र प्रमेयत्वाद्वि-
रूपेण विशेषज्ञानमित्याहुः ।

अन्ये तु करतलामलकादिज्ञाने स्वविषयेतरप्रतियोगिकव्यावृत्त्यधिकरणता-
वच्छेदकधर्मविषयत्वादिकं प्रसिद्धमिह ज्ञाने निषिद्ध्यत इत्याहुः ।

तदवच्छेदके त । तस्याज्ञानस्यावच्छेदकोविषयः तज्ज्ञाने सति तद्विरुद्धाज्ञानस्यैवाभावात्त-
त्प्रतीत्ययोगः । तदज्ञाने च नागृहीतविशेषणान्वायेन सुवरां तदसंभव इत्यर्थः । ननु
सिद्धान्ते सविषयज्ञानं साक्षिणैव गृह्यते तस्य प्रमाणजन्यज्ञाननिवर्त्तत्वेन साक्षिणा-
ऽविरोधादित्याशङ्क्य तर्हि ज्ञानाभावरूपाज्ञानमपि सप्रतियोगिकं साक्षिणैव गृह्यते
तस्य तत्प्रतियोग्यत्वेन तदविरोधादिति नुन्यमित्याहुः—याक्षीते । पूर्वं प्रतियोगिविषयज्ञा-
नातिरिक्तार्थज्ञानाभावरूपज्ञानत्वात् विरोध इत्युक्तम् । संप्रत्यर्थविशेषविषयज्ञानाभाव
एवाज्ञानं, तज्ज्ञाने चार्थसामान्यज्ञानं हेतुरिति तस्य तेनाविरोधादनुभवसंभव इत्याहुः—
अथवेति । सामान्यज्ञानस्याप्रतियोगित्वात् तज्ज्ञानं विशेषज्ञानाभावरूपाज्ञानानुभवे
हेतुरित्याशङ्क्याहुः—तथैवेति ।

घटज्ञाने सत्यपि तत्प्रकारकज्ञानाभावाद् अर्थविशेषज्ञाने सत्यपि तत्प्रकारकज्ञाना-
भावरूपाज्ञानसंभवात्तदनुभवापत्तिरिति मतान्तरमाहुः—अपरे स्थिति ।

विशेषस्य प्रकारत इव प्रतीतिर्न त्वन्यवेत्याशङ्क्याहुः संभवतीति ।

स्वदुक्तमर्थं न जानामीति नार्थज्ञाननिषेधः किं तु तज्ज्ञाने करतलामलकादिज्ञाने
प्रसिद्धासाधारणधर्मविषयत्वं निषिध्यते इति मतान्तरमाहुः—अन्ये स्थिति स्वविषयेति ।
स्वस्यामलकज्ञानस्य विषय आमलकं तस्मात्स्वदादि तत्प्रतियोगिका या व्यावृत्तिराम-
लकनिष्ठोभेदः तदधिकरणतावच्छेदकोऽर्थो धर्म आमलकत्वादि तद्विषयकत्वं तज्ज्ञाने
प्रसिद्धं तदभावः परोक्तार्थज्ञाने विद्यमानो न जानामीदनुभवविषय इत्यर्थः । आदि-
पदेन स्वाविषयनिष्ठव्यावृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकविषयत्वादि गृह्यते ।

परोक्तैर्ज्ञानमात्रे सत्यपि साक्षात्प्रमाणज्ञानस्याप्यसंभवात् विरोध इति मत-
ान्तरमाहुः—फेनञ्च साक्षादिति । अर्थविशेषिताज्ञानानुभवस्य प्रमाणत्वादर्थविषयत्वाच्च ।
तरि मनसि कथमर्थं प्रमाणज्ञानाभाव इत्याशङ्क्यास्यानुभूयमानाभावप्रतियोगिज्ञानवि-

केचित्तु साक्षात्त्ववृत्तार्थविषयं प्रमाणमपि नास्तीत्यर्थः । न चास्यैव विशिष्टविषयज्ञानस्य प्रमाणत्वात्तद्विशेषणतयाऽर्थस्यापि प्रमाणेनाधिगमात्स्ववचन-
व्याघात इति वाच्यम् । अस्य साक्षात्तद्विषयत्वाभावात् । साक्षात्प्रमाणविषयत्वस्य
च सत्यप्रयोजकत्वादित्याहुः ।

एतेन भावरूपाज्ञानमेवाज्ञानशब्देन समुदायशक्त्याऽभिधीयते इति तदेव न
जानामीत्यनुभवगोचर इति परास्तम् । वृत्तिज्ञाननिवर्त्यस्याज्ञानस्य तद्विरुद्धत्वेन
कल्पतावयवशक्त्येवोपपत्तौ समुदायशक्तिकल्पनागौरवात् । किं चाज्ञानं वृत्तिविषयो
न चेत्तत्रानुमानं शब्दप्रयोगोपि न स्यात् । वृत्तिग्राह्यं चेत्तदवच्छेदकविषयस्यापि
तद्व्याख्यायै कथं तत्राज्ञानम् । न च परोक्षवृत्तिर्नाज्ञानविरोधिनीति वाच्यम् । परो-
क्षतोपि ज्ञाने न जानामीत्यनुभवाभावात् । अज्ञानानिवृत्तौ परोक्षे व्यवहारा-
योगाच्च । परोक्षवृत्त्या परोक्षधर्मानिवृत्तिप्रसङ्गाच्च । शास्त्रव्यवहारे धर्माद्य-
ज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवाच्च ।

शेषणतयाऽर्थविषयत्वेन साक्षात्तद्विषयकत्वाभावात् विरोध इत्याहुः—न चेत्यादिना । इदं
रजतं जानामीति ज्ञानविशेषणतया प्रमाणगोचरस्यापि रजतस्य सत्त्वाभावात्साक्षात्प्रमा-
णविषयत्वमेवार्थऽसत्यप्रयोजकं तथा च तदभाव एव तत्संशयादिप्रयोजकज्ञानमित्यभि-
प्रेत्याहुः—साक्षादिति ।

नन्वज्ञानशब्दस्य भावरूपाज्ञाने कृत्वात्तदर्थस्यैव न जानामीत्यनुभवगोचरत्वात्
ज्ञानाभावस्तद्गोचर इत्याशङ्क्याहुः—एतेनेति ।

एतच्छब्दार्थमाहुः—वृत्तौति । कर्तृतयोरस्य कल्पयित्वावकत्यायोगस्य चाभाव-
रूपाज्ञानेऽपि सत्त्वान्तोक्तदोष इत्यर्थः । एयमभावरूपाज्ञानस्य प्रमाणज्ञानादिनाऽविरोध-
मुपाय भावरूपाज्ञाने तद्विरोधमाहुः—किं चेति । किमज्ञानं वृत्तेर्विषयो न वा ? अस्त्ये
दोषमाहुः—अनुमानमिति । आद्यमनुवदति—वृत्तौति तत्रापि किमज्ञानविषयवस्त्वपि
अज्ञानविषयवृत्तेर्विषयो न वा ? आद्ये स्वसंगानविषयप्रमाणज्ञानेन विरोधादज्ञानस्य न
तद्व्याख्यातेत्याहुः—तदवच्छेदकेन । अज्ञानविषयवृत्तेरज्ञानविषयवस्तुविषयकत्वेऽपि परो-
क्षत्वात्ताज्ञानविरोधिनी सेति चेत्, न परोक्षतो ज्ञातेऽपि बन्ध्यादावज्ञानानुभवाभावात्परो-
क्षज्ञानस्यापि तद्विरोधित्वादित्याहुः—न च परोक्षेति । परोक्षवृत्त्या तद्विषयाज्ञानानिवृत्ता-
वज्ञाते व्यवहाराभावेन तत्तत्तद्व्यवहारोपि न स्यादित्याहुः—अज्ञानेति । किं च परोक्ष-
प्रमाणज्ञानेन परोक्षधर्मो निवर्तते इति तत्रापि संमतं तदनुपायम् । अज्ञानानिवृत्तौ तन्मू-
लरूपधर्मानिवृत्त्ययोगादित्याहुः—परोक्षेति । परोक्षज्ञानादज्ञानं न निवर्तते इत्येनदनुभववि-
रुद्धं चेत्याहुः—शास्त्रेति ।

द्वितीयमनुवदति—अज्ञानेति ।

अज्ञानप्राहकवृत्त्या विषयो न ज्ञायते चेत् तर्हि ज्ञानानावप्राहकवृत्त्याऽपि विषयो न ज्ञायताम् । न किञ्चिदवेदिषमिति स्वापफालीनस्य तस्य परामर्शोऽप्येतावन्तं कालं दुःखं नावेदिषमिति परामर्शवत् ज्ञानाभावविषयः सुषुप्तौ धर्मादिज्ञानाभावस्तु तथाप्यनिष्टः । तेन विना भावरूपाज्ञानस्याप्यननुभवात् ।

सुषुप्तौ सामान्येन विषयज्ञानादज्ञानानुभव इत्येतत् ज्ञानाभावेऽपि तुल्यम् । सुषुप्तौ केवलमज्ञानमनुभूतमुत्थितेन सविषयं परामृश्येन इत्यप्यभावेऽपि तुल्यम् । अभावस्यापि प्रमेयत्वादिना ज्ञाने प्रतियोगिज्ञानानपेक्षणात् ।

अथ वा नायं परामर्शः किं तूत्थितस्य ज्ञानाभावानुमितिः अवस्थाविशेष-
त्वस्येन्द्रियप्रसादेन तदुपरिमानुमाने सामग्र्यभावस्य प्रातर्गजाप्रभाव इव तुल्ययोग-

तर्ह्यभावरूपाज्ञानानुभवस्याप्यज्ञानविषयत्वात् न तेन तस्य विरोध इत्याह—
तर्ह्येति । तृतीये न किञ्चिदवेदिषमित्यस्य परामर्शत्वमभ्युपेत्य तस्य भावरूपाज्ञानविषय-
त्वाभावात्तन्मूलानुभवो न तत्र मानमित्याह—न किञ्चिदिति । दुःखं नावेदिषमिति पराम-
र्शवदिति । दुःखविषयभावरूपाज्ञानानुभूतमात्रपरामर्शस्य तद्विषयज्ञानाभावविषयत्व-
मावश्यकं, तद्वदित्यर्थः । ननु सर्वज्ञानोपरमसुषुप्तौ धर्मप्रतियोगिज्ञानाभावात् ज्ञानाभा-
वरूपाज्ञानानुभवः तदभावे च कथं तत्परामर्श इत्याशङ्क्य धर्माद्यज्ञाने भावरूपाज्ञान-
स्याप्यनुभवायोगात्तत्त्वार्थं दोषस्तुल्य इत्याह—सुषुप्ताविति ।

ननु भावरूपाज्ञानानुभवस्य साक्षिणो निरातया धर्मादिज्ञानानपेक्षणाज्ञाना-
वच्छेदकविषयस्यापि सामान्येन तद्विषयत्वात् त्वच्छिन्नज्ञानानुभवे न काचिरनुपपत्ति-
रित्याशङ्क्य तर्ह्यभावरूपाज्ञानस्यापि साक्षिणत्वसंभवात्तत्रापि नानुपपत्तिरित्यभि-
प्रेत्याह—सुषुप्ताविति । सुषुप्तावज्ञानमात्रं साक्षिणानुभूतं पञ्चाद्विषयावच्छिन्नं परामृश्यते
इत्येतदप्यभावरूपाज्ञाने तुल्यमित्याह—सुषुप्ताविति । किं च सप्रतियोगित्वेनैवाभावानु-
भवो धर्मादिज्ञानमपेक्षते न तदनुभवमात्रं तत्र तेन विनापि दर्शनादित्याह—अभाव-
स्यापीति । ननु सुषुप्तौ तत्र मते निरातानिर्गोभावात् तन्मूलकोऽयं ज्ञानाभावपरामर्शः
अनित्यसाक्ष्यपुण्ये च सुषुप्तिमङ्गप्रसङ्गः । तस्मात् धर्मादिज्ञानं विनाऽनुपपत्तिश्च अज्ञा-
नस्य तदा स्वरूपेण वेद्यस्य तदा निश्चिष्टविषयपरामर्शावयवान् । अस्मन्मते नित्यस्यापि
साक्षिणोऽयमस्य भावरूपाज्ञानेन विना दृश्येन ज्ञानाभावादिना वास्तवसंबन्धायोगान्मत-
द्वयेऽपि न ज्ञानाभावरूपाज्ञानानुभवसंबन्धः । तदर्थमेव च कथं तद्विषयपरामर्श इत्याशङ्-
क्यास्य परामर्शत्वमेवासिद्धमित्याह—अथ वेति ।

तदनुमिती लिङ्गप्रथमाह—अवस्थिति । सुषुप्तेन्द्रियेषु प्रसाददर्शनात्तेषां स्वा-
पकाले व्यापाराभावरूप उपरमोऽनुमीयते । इन्द्रियव्यापाराभावाच्च प्रत्यक्षज्ञानसामग्र्य-

क्षेमेऽप्यात्मावो स्मर्यमाणेऽपि नियमेनाऽस्मर्यमाणवस्य वा लिङ्गत्वात् । भवन्म-
तेऽपि सुपुप्तावहमर्थभावेनाभ्यानुभूतेऽन्यस्य परामर्शयोगात् सुपुप्तायज्ञानस्य
केवलसाक्षिवेद्यस्य संस्काराभावेन परामर्शयोगाच्च ।

न च सुपुप्तायविद्यावृत्तिविनाशात् संस्कार इति वाच्यम् । तर्हि जागरणेऽप्य-
ज्ञानस्याविद्यावृत्तिवेद्यत्वनियमप्रसङ्गेन तद्विरुद्धशायामज्ञाने संशयाद्यापत्तेः । किं
च भवन्मतेऽपि सुपुप्ता ज्ञानाभावः कथं सिद्ध्येत् । भावरूपाज्ञानलिङ्गेनानुमीयते
इति चेत् न । त्वन्मते जडे तदभावाविगुक्तत्वात्, साक्षिवेद्येच्छाविज्ञानाभावा-
सिद्ध्यापाताच्च ।

किं चंभं सुपुप्तिकालो नो रागाद्यभावो न सिद्ध्येत् । न हि तदा रागादि-
विरोधिद्वेषोऽस्ति येनाज्ञानेन ज्ञानाभाव इव द्वेषेण रागाभावोऽनुमीयते । न च

भावः, ततः प्रत्यक्षज्ञानाभावः, ततः परो ज्ञानाभाव इति सर्वज्ञानाभावसिद्धिरित्याह—
इन्द्रियेति । प्रातश्चत्वरमार्गेऽन्यथ गतश्चेन्नः केन चित् गजोस्तीति सायं समये पृष्ठो
यथा गजसमानयोगदोमपापाणां रम्यमाणेऽपि गजस्यास्मर्यमाणत्वलिङ्गेन तदभावं
तत्र निश्चिनोति । एवं ज्ञानसमानकालीनात्मादां रम्यमाणेऽपि सुपुप्ता ज्ञानस्यास्मर्यमा-
णत्वात्तदभावनिश्चय इत्याह—प्रातरिति । न किंचिद्वेदिपमित्ययं न परामर्शः किंत्वनु-
मितिरित्यत्र किञ्चि तामकमित्यत्राह—भवन्मतेऽपि । अस्मन्मतेऽपि सुपुप्तावज्ञानानुभवा-
योगेन तत्परामर्शयोगादित्परमर्शः । किं च भावरूपाज्ञानानुभवस्य साक्षिणो नित्यतया
ततः संस्कारानुदयात्तत्कार्यपरामर्शोऽनुभवश्च इत्याह—गुपुत्रादिति ।

ननु सुपुप्तायज्ञानादिविषयाविद्यावृत्त्यङ्गीकारात्तत्तत्तत्परामर्शहेतुसंस्कारोत्पत्ति-
रिति चेत् न । तथा सत्यज्ञानस्य केवलसाक्षिवेद्यत्वाभावापातेन जागरणेऽपि तथा स्यात्
तथा च स्याद्भावादिच तत्र कश्चित्संशयादिः स्यादित्याह—न केत्यादिना ।

उक्तलिङ्गेनानुमानानुमित्यन्युपगमे तव गतेऽपि स्वापे ज्ञानाभावो न सिद्ध्ये-
दित्याह—किं चेति । ननु यत्र यद्विषयभावरूपाज्ञानं तत्र तद्विषयवृत्तिज्ञानाभाव इति
जाग्रति नियमदर्शनात्स्वापोऽपि सर्वविषयाज्ञानेन परामर्शसिद्धेन सर्वविषयज्ञानाभावोऽनु-
मीयते इति शङ्कते—भाष्येति । जद्विषयभावरूपाज्ञानाभावादेव तेन तद्विषयज्ञा-
नाभावानुमानयोगादिति दूषयति—न त्वन्मते इति । किं चेच्छादिविषयभावरूपाज्ञाना-
नङ्गीकारात्स्वापे तज्ज्ञानाभावो न सिद्ध्येदित्याह—सांति । अपि च स्वापे तद्विरोधि-
दर्शनेन तदभावनिश्चये तत्र रागाद्यभावोऽपि न सिद्ध्येदित्याह—किं चेन्निति ।

नन्विष्टज्ञानादेः रागादिविरणत्वात्तदभाव एव भावरूपाज्ञानानुमितरतत्त्वार्थरा-
गाद्यभावमनुमापयतीत्याशङ्क्य तथापि तदा प्रकाशमानात्मसुखादायज्ञानादेरभावात्तद्वि-

ज्ञानाभावादेव रागाद्यभावसिद्धिः । प्रकाशमानात्मादौ तदभावासिद्धेः । तस्मात्प्रत्यक्षं भावरूपाज्ञाने मानम् ।

विवरणोत्तरानुमानेन भावरूपाज्ञानाधननिरासः

नाप्यनुमानम् । तत्र न तावत्प्रमाणज्ञानं स्वप्रागभावप्रतिरिक्तस्वविषयावरण-
स्वनिवर्त्यस्वदेशगतवस्तवन्तरूप्यकम् । अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वात् । अन्धकारे प्रथ-
मोत्पन्नप्रदीपप्रनायदित्यनुमानं प्रमाणं सुखादिसाक्षिप्रमाणा अज्ञानानिवर्तकत्वेन
बाधात् वृत्तेः पक्षत्वे परोक्षवृत्तौ बाधात् । अपरोक्षवृत्तेः पक्षत्वे च परोक्षवृत्तौ व्यभि-
चारात् । तद्व्यावृत्त्यर्थं हेतुविशेषणे चाप्रयोजकत्वात्, भ्रमे धर्म्यतापरोक्षप्रमाणे
बाधाच्च । तदन्यस्य पक्षत्वे धारावाहिकद्वितीयाविप्रमायां बाधादसिद्धेश्च प्रथम-
प्रमाद्यव्यवहितायास्तस्या अज्ञानानिवर्तकत्वात्, प्रकाशितार्थप्रकाशकत्वाच्च,
सूक्ष्मतत्त्वक्षणानामप्रत्यक्षकत्वाच्च । तदन्यस्य पक्षत्वेऽप्यनात्मविषयापरोक्षवृत्तौ
बाधात् जडावरकाज्ञानाभावात् ।

पयरागाद्यभावो न सिद्ध्येदित्याह—न च ज्ञानेति । प्रत्यक्षनिराकरणानुपसंहरति—
तस्मादिति ।

द्वितीयं दूषयति - नापीति ।

प्रथमं विवरणाचार्यानुमानं निराकरोति—जवेति । भावरूपाज्ञाने इत्यर्थः ।
प्रमाणज्ञानमित्यनेन किं यथार्थज्ञानमात्रं पक्षीक्रियते उत प्रमाणजन्यं वृत्तिज्ञानम् ? ।
आद्ये अंशतोवाच इत्याह—युक्ताश्वेति । द्वितीयेऽपि किं तादृशवृत्तिमात्रं पक्षः उतापरो-
क्षवृत्तिः । आद्ये परोक्षवृत्तौ बाधः तस्या अज्ञाननिवर्तकत्वात् प्रतीकारादित्याह—युचेरिति ।
द्वितीये दोषमाह—अपरोक्षेति । अत्र ज्ञानितायां परोक्षज्ञानादस्यादिति हेतोर्विवक्षित-
स्यान्न परोक्षवृत्तौ व्यभिचार इत्याशङ्क्याह—तद्व्यावृत्त्यर्थमिति । परोक्षज्ञानस्यैवोक्त-
साध्यं विनाऽप्यप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वसम्भवात्प्रयोजकत्वमित्यर्थः । किं च भ्रान्ताविद-
माकारवृत्तेरज्ञाननिवर्तकत्वे तन्मूलजतप्रमायेणात्तत्र बाध इत्याह—भ्रम इति । भ्रम-
विरोधित्वेनापि पक्षविशेषणे दोषमाह—तदन्यस्येति । धारायां द्वितीयादिज्ञाने हेतोर्असि-
द्धिर्चेत्याह—असिद्धेऽचेति । दोषद्वयेऽपि क्रमेण हेतुमाह—प्रथमेति । ननु प्रथमादिज्ञाना-
नामुत्तरोत्तरक्षणविशिष्टवद्विषयकत्वाद् उत्तरोत्तरक्षणविशिष्टवद्विषयकद्वितीया-
दिज्ञानमज्ञातार्थविषयमिति नात्तरोपद्वयमित्यत आह—युक्षमेति । धारान्यत्वेनापि पक्षो
विशेष्यते इत्याशङ्क्याह—तदन्यस्येति । बाधमवोपपादयति—जवेति ।

घटाद्याकारवृत्तेरपि तदवच्छिन्नचैतन्यावरकाज्ञाननिवर्तकत्वात् तत्र बाध इति
शङ्कते—घटादीति ।

घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्यावारकमज्ञानं तत्रापि निवर्तत इति चेत् न, एका-
ज्ञानपक्षे तदभावात् । अवच्छिन्नस्यास्वप्रकाशत्वेन घटादाविद्य तत्राप्यज्ञानापो-
गाच्च, रूपाविहीनस्यावच्छिन्नचैतन्यस्य चाक्षुषत्वयोगाच्च । अध्यात्मविषया-
परोक्षवृत्तेः पक्षत्वेनात्मज्ञाने व्यभिचारात् । आत्मविषयत्वेन हेतुविशेषणे दृष्टा-
न्तस्य साधनवैकल्यात् । साध्येऽप्याद्यदिशेषणं व्यर्थम् । यतो ज्ञानमज्ञानस्यैव निव-
र्तकमिति ज्ञानमेव प्रागभावनिवृत्तिरिति च मते स्वनिवर्त्यविशेषणेनैव तस्य व्या-
वृत्तत्वात् अभावव्यतिरिक्तपदेनैव तद्व्यावृत्तिसिद्ध्या शेषवैयर्थ्याच्च ।

द्वितीयविशेषणं चायुक्तम् । जडावरकाज्ञानस्यानङ्गीकृतत्वात् । उत्पादका-
दृष्टव्यावृत्तेरावरणपदेनैव सिद्धत्वाच्चेयवैयर्थ्याच्च । त्वन्मते ज्ञानस्याज्ञानमात्र-
निवर्तकत्वेन स्वनिवर्त्यपदेनैव तद्व्यावृत्तिसिद्धेश्च ।

अज्ञानमेकमेवेति मते घटादिवृत्तीनामज्ञाननिवर्तकत्वमयुक्तमित्याह—न एकेति ।
ननु मूलाज्ञानस्यैकत्वेऽप्यवस्थाज्ञानं तत्तदवच्छिन्नचैतन्यावरकं तत्तद्विषयवृत्तिनिवर्त्यं
चानन्तमभ्युपेयते । अत्र च नोक्तदोष इत्याण्डव्यावच्छिन्नचैतन्यस्य चिन्मात्राद-
न्यत्वे जडत्वादावारकाज्ञानमेवानुपपन्नमित्यभिप्रेत्याह—रूपादौति । तर्ह्यनात्मविषय-
वृत्ताववाध्यायात्मविषयवृत्तिरेव पक्षोक्तिरत इत्याण्डव्याह—आत्मैति । अप्रकाशितात्मप्र-
काशकत्वादिति हेतोर्विषयित्वात्तदनात्मविषयवृत्ती न व्यभिचार इत्याण्डव्याह—
आत्मैति । एवं पक्षं दूषयित्वा साध्यमपि दूषयति—साध्येऽपीति । सिद्धान्ते भावरूपा-
ज्ञानस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वात्परमते तु ज्ञानस्यैव स्वप्रागभावनिवृत्तिरूपत्वेन तत्प्रागभावस्य
तन्निवर्त्यत्वाभावात् । मतद्वयेऽपि स्वनिवर्त्यपदेनैव स्वप्रागभावस्य व्यावृत्तत्वात्तद-
र्थमाद्यविशेषणं व्यर्थमित्याह—यत इति । प्रागभावस्य प्रतियोगिनिवर्त्यत्वमतेऽपि अभा-
वव्यतिरिक्तस्येतावतापि तद्व्यावृत्तिसिद्धेः स्वप्रागिति विशेषणं व्यर्थमित्याह—
अभावेति ।

स्वविषयावरणेत्येतदसंभवेन दूषयति—द्वितीयेति ।

किं च पक्षीभूतज्ञानजनकादृष्टव्यावृत्तये हि द्वितीयविशेषणम् । तत्र चावरणपदे-
नैव तद्व्यावृत्तिसंभवात्स्वविषयेति व्यर्थमित्याह—उत्पादकेति । उत्पादकादृष्टस्य सिद्धान्ते
ज्ञाननिवर्त्यत्वाभावान् तृतीयविशेषणेनैव तद्व्यावृत्तिसिद्धेर्हितीयं सर्वं व्यर्थमित्याह—
स्वन्मत इति । स्वनिवर्त्येतिविशेषणमप्यसंभवि विषयसंनृप्यतोलात्वा वृत्तिः स्वोपहितचै-
तन्यस्य विषयसंबन्धघटिकेति मते विषयाधिष्ठानचैतन्यमेव वृत्त्या तदवच्छिन्नचैतन्येन
वाऽभिव्यक्तं विषयप्रकाशकमिति मते चाज्ञानस्य वृत्त्यनिवर्त्यत्वादित्याह—तृतीय चेति ।
वृत्तिप्रतिबिम्बितचैतन्यस्य घटादिप्रकाशवतया तदज्ञाननिवर्तकत्वाद्द्वृत्तिरपि तत्सहका-

तृतीयं चायुक्तम् । वृत्तिश्चिदुपरागार्थेति मते घटाकारवृत्त्या तत्प्रतिविम्बित-
चैतन्येन घाटभिव्यक्तं घटाधिष्ठानं चैतन्यं घटप्रकाशकमिति मते च घटविषय-
ज्ञानस्य घटाज्ञानानिवर्तकत्वात् । वृत्तिप्रतिविम्ब्यचैतन्येन विषयस्याध्यासिक-
संबन्धाभावेन घटाद्यप्रकाशकत्वाच्च । चतुर्थं चायुक्तम् । अज्ञानस्य चिन्मात्राश्रय-
त्वात् । वृत्तेस्तत्प्रतिविम्बितचैतन्यस्य तदभिव्यक्ताधिष्ठानचैतन्यस्य वा प्रमाण-
ज्ञानस्य तदनाश्रितत्वात् ।

किञ्च स्वविषयावरणपूर्वकमित्येतावदेवालम् । न हि प्रमाप्रागभावस्तद्वेत्य-
दृष्टमन्यद्वा ज्ञानातिरिक्तं किञ्चिदावरणं भवति । तथात्वे तेनैव ग्रहस्वरूपावरण-
संभवादप्रयोजको हेतुः स्यात् । न च तमोग्वावृत्त्यर्थन्तृतीयं विशेषणम् । तस्य
प्रमामात्रविषयावरणत्वाभावात् ।

न च व्यापकविशेषणानामुद्देश्यप्रतीत्यर्थत्वान्न वैयर्थ्यमिति वाच्यम् । यत्रा-
विशेषित साध्यं प्रति हेतुरप्रयोजकता विमतं भिन्नाभिन्नं समानाधिकृतत्वाद-
स्यावी तत्रैव विशिष्टप्रतीतेरुद्देश्यत्वात् । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् नीलधूमजन्यवन्हि-
प्रतीतेरेवोद्देश्यत्वादिति वक्तुं शक्यत्वात् हेतावपि तदभावप्रसङ्गात् ।

रिणीत्याशङ्क्य वृत्तिप्रतिविम्बितचैतन्ये घटादेरनध्यासात्तस्य घटादिनाऽऽध्यासिकसंब-
न्धाभावेन तत्प्रकाशकत्वमेवानुपात्तमित्याह—तुत्तीति । अज्ञानस्य पक्षीभूतज्ञानदेशगत-
त्वमययुक्तम् । कुतेरन्तः करणगतायाश्चिन्मात्रगताज्ञानसादेश्याभावात् । वृत्तिप्रतिविम्बि-
तचैतन्यस्य तदभिव्यक्तविषयाधिष्ठानचैतन्यस्य वा प्रमाणज्ञानत्वेन विवक्षायां तयोरपि
निरधिकरणतयाज्ञानसमानाधिकरणत्वाभावादित्याह—ननुगं चेति ।

इदानीमेकविशेषणमङ्गीकृत्येतरविशेषणानां वैयर्थ्यमाह—किं चेति ।

अज्ञानातिरिक्तस्याप्यावरकत्वे तत् एव ग्रहस्वरूपानवभाससंभवात् उत्तसाध्ये
हेतुरप्रयोजकः स्यादित्याह—तथास्य इति । ननु स्वविषयावरणपूर्वकमित्युक्ती संतमस-
पूर्वकत्वेन सिद्धसाधनता स्यात् तन्निवारणाय खनिवर्त्येति विशेषणमर्थवदित्याशङ्क्याद्य
गन्धादिपयप्रभाया अपि पक्षत्वात्स्वशब्देन तस्यापि ग्रहणात्तमसस्तद्विषयावरकत्वा-
भावान्मेवमित्याह—न चेत्यादिना ।

नन्वत्र स्वप्रागभावातिरिक्तत्वादिविशेषणविशिष्टाज्ञानप्रतीतेरुद्देश्यत्वादेकेनापि
विशेषणेन विना तत्प्रयोगात्तदस्यापि वैयर्थ्यमित्याशङ्कामपवदति—न च व्यापकेति ।
विशिष्टप्रतीतिर्न सर्वत्रोद्देश्या, किं तु यस्मिन्साध्ये विशेषणेन विना हेतुरप्रयोजकः ।
यथा भेदमात्रे अभेदमात्रे वा समानाधिकृतत्वे हेतुरप्रयोजकः, तत्रैव विशिष्टप्रतीतिरुद्देश्या ।
प्रकृतसाध्ये तु विशेषणेन विना हेतुर्नाप्रयोजकः । ततो न विशिष्टप्रतीतिरुद्देश्येत्याह—
यथेति । इतरथा हेतुविशेषणस्याप्यवैयर्थ्यापात इत्याह—अन्यथेति । तदेवोप-
पादयति—नीलोति ।

एवं साध्यं दूषयित्वा हेतुमपि दूषयितुं विकल्पयति—इती चेति ।

हेतो च प्रकाशकत्वं किं ज्ञानत्वं, ज्ञानहेतुत्वं वा, साक्षात्परंपरया व्ययहारहेतुत्वनाश्रं वा, तमोनिवर्तकत्वं वा, आवरणनिवर्तकत्वं वा, अज्ञानान्धकारान्यतरनिवर्तकत्वं वा, प्रकाशशब्दवाच्यत्वं वा ? नाद्यः । दृष्टान्तेऽभावात् । न द्वितीयः । असिद्धेः, इन्द्रियादी व्यभिचाराच्च । अत एव न तृतीयः । न चतुर्थः । अज्ञानान्धकारानुगततामस्त्वाभावात् । न च पञ्चमः । साध्यावैशिष्ट्यात् । अत एव न षष्ठः । न सप्तमः । शब्दसाम्येय साध्यसाधने गोशब्दवाच्यत्वेन पृथिव्यादौ शृङ्गित्वसाधनापातात् ।

किं चानुमितेरप्रकाशितार्थप्रकाशत्वे सा व्यर्था । अप्रकाशितप्रकाशकत्वे चाऽस्यामेवानुमितौ व्यभिचारः । अनावित्वे सति भावत्वमभावविलक्षणत्वं वा न निवर्त्यनिष्ठम् । अनादिभावमाश्रवृत्तित्वात् । अनाद्यभावविलक्षणमाश्रवृत्तित्वाद्वा आत्मत्ववत् । निवर्त्यत्वं वा नानादिभावनिष्ठम् । निवर्त्यमाश्रवृत्तित्वात्प्रागभावत्ववत् । अनावित्वं वा नावरणनिष्ठम् । अनादिमाश्रवृत्तित्वात् प्रागभावत्ववत् । प्रमाणज्ञानं वा नानादिभावनिवर्तकम् । ज्ञानत्वादप्रमावदिति सत्प्रतिपक्षत्वाच्च ।

दीपप्रभायां ज्ञानत्वाभावात्साधनवैकल्येनाद्यं दूषयति—नाद्य इति । असिद्धेरिति । पक्षीकृतज्ञानमात्रस्य ज्ञानहेतुत्वादित्यर्थः । इन्द्रियादेरपि ज्ञानद्वारा व्ययहारहेतुत्वेन तत्र व्यभिचारादेव न तृती । इत्याह—अत एवेति । अज्ञानेति । ज्ञानदीपप्रभानिवर्त्ययोरज्ञानान्धकारयोरनुगतस्य जातिरूपस्योपाधिरूपास्य वा तमस्त्वस्याभावात् ज्ञाने तन्निवर्तकत्वमसिद्धमित्यर्थः । साध्यावैशिष्ट्यादिति । ज्ञाननिवर्त्यावरणस्यैव साध्यत्वादावरणनिवर्तकत्वं ज्ञाने सिद्धमित्यर्थः—अत एवेति । साध्यावैशिष्ट्यादेवेत्यर्थः । ज्ञानस्याज्ञानान्धकारान्यतरनिवर्तकत्वमज्ञाननिवर्तकत्वेन वाचां, तदेवासिद्धम् । तस्यैव साध्यत्वादित्यर्थः । प्रकाशशब्दवाच्यत्वमिति पक्षमाभाससमतया दूषयति—न सप्तम इति ।

अनुमितावप्युक्तहेतुरिति न वा ? अन्त्यं दूषयति—किं चेति । आद्ये अज्ञानविषयानुमितावेव व्यभिचारः । अज्ञानावरणज्ञानान्तराभावात् । तत्रोक्तस्याध्याभावादित्याह—अप्रकाशितेति । प्रतिपक्षपराहृतिमप्याह—अनावित्व इति । प्रागभावगतानादित्वे घटगतभावत्वे च वाद्यवारणाय पक्षविशेषणे । अविद्यायां भावत्वस्याप्यभावात् सिद्धसाधनमित्याशङ्क्याह—अभावेति । घटत्वे व्यभिचारवारणाय हेतावनानादिति विशेषणम् । प्रागभावत्वे तद्वारणाय भावपदम् । प्रमेयत्वे तद्वारणाय मात्रापदम् । अज्ञाननिष्प्रभावविलक्षणत्वेऽयं हेतुरसिद्ध इत्याशङ्क्याह—अनावित्वमिति । उत्तरानुमानानि स्पष्टार्थानि । ज्ञानोत्पत्तेः पूर्वं तद्विषयावरणतन्निवर्त्यभावरूपाज्ञानाभावेऽपि हेतोः संभवादप्रयोजनतापीत्याह—पूर्वमिति ।

पूर्वप्रकाशाभावमात्रेणाप्रकाशितप्रकाशकतोपपत्तेरप्रयोजकश्च ।

नापि देवदत्तप्रमा देवदत्तगतप्रमाप्रागभावातिरिक्तानादिनियत्तिका प्रमात्वात् यज्ञदत्तप्रमावदित्यनुमानं प्रमाणम् । देवदत्तमुखादिप्रमायां बाधात् । किं च साध्ये देवदत्तगतत्वं किं प्रमातृप्रागभावयोरन्यतरस्य विशेषणं तदतिरिक्तानादेर्वा ? नाद्यः । वृत्तेस्तत्प्रतिबिम्बितचैतन्यस्य वा प्रमाया आत्मगत-
त्वाभावात् । प्रागभावस्य प्रतियोगिसमानाधिकरणत्वात् ।

न द्वितीयः । दृष्टान्ते साध्याभावात् । यज्ञदत्तप्रमाया यज्ञदत्तगतप्रागभाव-
निवर्तकत्वेऽपि देवदत्तगतानाद्यनिवर्तकत्वात् । साध्ये च प्रमापदवैयर्थ्यम् । चैत्रप्रमा
चैत्रगतस्याभावातिरिक्तस्यानादेरनियत्तिका प्रमात्वात् भूत्रप्रमावदिति प्रतिप्रयो-
गाच्च । चैत्रप्रमा स्वप्रागभावातिरिक्तानाद्यभावनिवर्तिका प्रमात्वादित्याभास-
समानयोगक्षेमत्वाच्च । अर्थापत्तिरपि तत्र न मानम् । तेन विनाऽनुपपन्नार्था-
भावात् । प्रपञ्चस्य पारमाधिक्यत्वात् । श्रुतौ च मायादिशब्दानामन्याथत्वात् ।
तस्मात्लक्षणप्रमाणयोरभावात् भावरूपमज्ञानमिति ।

अज्ञानसमर्थनेऽज्ञानकृत्यम् प्रागभावविरागः

अत्रोच्यते । अनावित्वे सति ज्ञाननिवर्त्यमज्ञानम् । न च प्रागभावेऽति-
व्याप्तिः । तत्र प्रमाणाभावात् । तथा हि—तत्र न तावदुत्पन्नमात्रतन्तुषु

चित्सुखाचार्यानुमानमपि निराकरोति—नापीति । पक्षदोषमाह—देवदत्तेति ।
सुखादिविषयभावरूपाज्ञानाभावेन तत्प्रमायास्तन्निवर्तकत्वाभावादित्यर्थः । साध्यमपि
विकल्पं दूषयति—किं चेति । आत्मगतप्रागभावनादिति । वृत्तेरन्तःकरणगतत्वात् तदवच्छिन्न-
चैतन्यस्य च निरवधिकरणत्वादित्यर्थः । चैतन्यस्य प्रागभावाभावात् वृत्तिप्रागभावस्यान्तः-
करणगतत्वेनात्मगतत्वमसिद्धमित्याह—प्रागभावस्येति । देवदत्तगतत्वमनादेर्विशेषणमिति
कल्पं दूषयति—न द्वितीय इति । अभावव्यतिरिक्तत्वविशेषणेनैव प्रमाप्रागभावस्यापि
व्यावृत्तिसंभवादितरवैयर्थ्यं चेत्याह—साध्य इति । उक्तस्यापि प्रतिप्रयोगपराहृतिमग्राह-
चैवेति । स्वप्रागभावेति । अत्र स्वशब्दः पक्षवाची, तथा च मैत्रप्रमायां न साध्यवैकल्यम् ।
तृतीयं दूषयति—अर्थापत्तिरिति । प्रपञ्चमित्यात्वं तादृशोपादानमन्तरेणानुपपन्नमित्या-
शङ्क्याह—प्रपञ्चनयेति । “मायां तु प्रकृतिं विद्यात्” “अजामेवाम्” “भूयश्चान्ते
विश्वमायानिवृत्तिः” इत्यादिश्रुतिस्तत्र मानमिति कल्पं निराकरोति—भूतापीति । पूर्व-
पक्षानुपसंहरति—तस्मादिति । उक्तदोषोद्धारं प्रतिजानीते—अत्रोच्यते इति ।

स्वाभिमतं लक्षणमाह—अनादीति । पराभिमतैच्छादिप्रागभावेऽतिव्याप्तिं निरा-
करोति—न चेति । तवेति । प्रागभावमात्रे इत्यर्थः । एतच्च लक्षणमावस्थापुनरुक्तम् ।

पटो नास्तीति प्रत्यक्षं प्रमाणम् । पटो नास्तीति बुद्धेः पटत्वावच्छिन्न-
प्रतियोगिकाभावविषयिण्याः सामान्याभावविषयतया प्रागभावाविषयत्वात् । न
हि सामान्याभावरूपः प्रागभावोऽस्ति । घटादिव्यक्तियतिरेकेण सामान्यस्य
प्रतियोगिनोऽभावात् । प्रागभावस्यावश्यं प्रतियोगिजनकत्वात् । व्यक्तियशेषाणां
च विशेषप्रागभावकार्यत्वात्तद्व्यतिरेकादेव तद्व्यतिरेकेण सामान्याभावस्य
तत्कारणत्वे मानाभावात् । यावद्विशेषाभाववत्त्वेव सामान्याभावस्य नियमात्
यावत्प्रागभावानां चैकत्रासंभवात् ।

ननु तन्तुपु पटात्यन्ताभावाभावात् कथञ्चित्ता बुद्धिः प्रागभावमेव विषयी-
करोतीति चेत् । न, भूतले पटो नास्तीति बुद्धेरिव कालभेदेनाधिरुणसंसर्गदन्त्य-

प्रमाणाभावनुपपादयति—तथा होति । तत्र किं पटोत्पत्तेः पूर्वं तन्तुपु पटो नास्तीति
बुद्धिर्मानम्, एतावन्तं कालं तन्तुपु पटो नासीदिति बुद्धिर्वा, इह माभूदिति कामनाऽनुप-
पत्तिर्वा, तन्तुपु पटो भविष्यतीत्यनुभवो वा ? । नाह इत्याह—तत्र न तावदिति । घटे
पटो नास्तीति बुद्धिस्तसामान्याभावविषयत्वात्प्रागेव प्रागभावविषयेत्याह—एव इति ।
अत्यन्ताभाववत्प्रागभावोऽपि सामान्याभावरूपोऽस्त्वित्याशङ्क्याह—न हीति । प्रतियोगि-
जनको ह्यभावः प्रागभावः । तथा च सामान्याभावरूपप्रागभावेन घटादिव्यक्त्य एव
जन्यते तदतिरिक्तं सामान्यं वा ? नान्य इत्याह—पटादीति । सामान्याभावस्य प्राग-
भावस्य प्रतियोगिजनकत्वमेव मास्त्वित्याशङ्क्याह—प्रागभावस्येति । ननु मते प्राग-
भावस्य प्रतियोगिजनकत्वव्याप्यत्वात्तदभावे प्रागभावस्यैवानुपपत्तेरित्यर्थः । आद्यं
दुपयति—व्यक्तिविशेषाणामिति । सामान्याभावोऽपि तत्र कारणमित्याशङ्क्याह—तद्-
व्यतिरेकादिति । घमिषोऽसंभवादपि न सामान्यप्रागभाव इत्याह—यत्वादिति । रूपप्रति-
योगिकत्वाद्विशेषाभाववत्त्वेव यार्था रूपसामान्याभावदर्शनात् यावद्व्यतिरेकप्रागभावस्य
कस्यचिद्भावान्न तत्सामान्यप्रागभाव इत्यर्थः । ननु तन्तुपु पटो नास्तीति धीः स्व-
विषयाभावप्रतियोगितायाः पटत्वावच्छिन्नत्वं न विषयीकरोति पटत्वावच्छिन्नप्रति-
योगिकाभावस्य तन्तुप्यभावात् । किं तु तस्याः पटत्वसामानाधिकरण्यमात्रम् । तच्च
प्रागभावविषयत्वेऽप्युपपद्यत इति शङ्कते—नन्विति ।

भूतले पटो नास्ति तन्तुपु पटो नास्तीति बुद्धेश्चः पटप्रतियोगिकाभावविषय-
त्वांश्च वेलक्षण्यभावादुभययापि पटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकाभाव एव विषयः । तथा च
संयोगितया घटादारे भूतलादी यथा समयभेदेन संसर्गशीलरत इत्यन्तानाह, एवं सम-
यायितयाऽप्ये तन्त्वादी तादृशपटात्यन्ताभावसम्भवात् प्रागभावसम्भव इति दुपयति-
न भूतल इति । अभावप्रतीतिविषयस्य प्रतियोगितसागान्यस्य तत्प्रतियोगितानवच्छेद-
वत्त्वे यावत्तमाह—अन्यमिति ।

न्ताभावस्यैव तद्विषयत्वात् । अन्यथा वायी रूपं नास्तीति प्रत्ययोऽपि कथं चिद्विशेषाभावविषय एवेति सामान्याभावस्यैवातिवृद्धिप्रसङ्गात् ।

अत एवेतावत्कालं तन्तुषु पटो नासीदिति बुद्धिरपि न प्रमाणम् । एतावत्कालं भूतले घटो नासीदिति बुद्धेरित्यात्यन्ताभावविषयत्वात् ।

नापि 'इदं भा भूत्' इति कामना प्रागभावविषया । अत्यन्ताभावस्यासाध्यस्य तदधोगात्, ध्वंसस्य च तदानीमनिष्पन्नप्रतियोगिकस्याकाम्यत्वात्, प्रागभावपरिपालनस्य च साध्यत्वात्, इति वाच्यम् । अनादिप्रागभावस्य कालान्तरे सम्बन्धस्यैवात्यन्ताभावस्यापि कालान्तरे सम्बन्धस्य कामनासम्भवात् । तस्य च प्रागभावसम्बन्धस्यैव प्रतियोगिजनकविघटनाद्योतत्वात् तदर्थं यत्नाविरोधात् ।

अथ 'तन्तुषु पटो भविष्यति' इति बुद्धिः प्रागभावविषया । न च भविष्यतीति बुद्धिः पटादेः भविष्यत्कालसम्बन्धविषयेति वाच्यम् । विद्यमानप्रागभाव-

ननु वायी रूपं नास्तीति बुद्ध्या न सामान्याभावसिद्धिः, किं तु पृथिव्यादिरूपाभाववत्तया निश्चितेऽपि वायी रूपमस्ति न वेति संशयविषयतया निश्चिताभावातिरिक्तरूपाभावसिद्धिरिति चेन्न । तस्य निश्चिताभावेऽप्येव बाधुवृत्तिधर्मत्वात्संशयादितसंशयत्वोपपत्तेः । वायी प्रत्येकप्रतियोगिकनिष्कलरूपाभावाः सन्तीति निश्चयप्रमायां तत्संशयाभावेन तत्संशयस्योक्तसंशयादितत्त्वस्यावश्यकत्वात् । तस्मात्प्रतीतिर्वैलक्षण्यादेव त्वया सामान्याभावः साधनीयः, प्रतियोगिनि सामान्याकाराभावप्रतीतेरन्यथासिद्धित्ववर्णने स न सिध्येदिति भावः । द्वितीयं दूषयति—अत एवेति । अतः पटादेर्भवेदाह—एतावदिति ।

तृतीयं दूषयति—नापीति ।

अस्य वाच्यमित्युतरेण सम्बन्धः । अभावान्तरविषयत्वेनान्यथोपपत्ति निराकरोति—अत्यन्तेति । एतद्व्यन्योन्याभावस्योपलक्षणम् । प्रागभावस्याप्यनादितया कथं काम्यतयाशङ्क्य तत्प्रतियोगिजनकविघटनद्वारा तत्परिपालनस्य साध्यत्वात्तत्कामनेत्याह—प्रागभावेति । सामयिकत्वात्ताभावविषयत्वेनान्यथोपपत्तिमाह—अनादिति । कालान्तरे सम्बन्धस्येति । कालान्तरे स्वाधिकरणसम्बन्धस्येत्यर्थः ।

चतुर्थमुत्थापयति—अथेति । पटादेरागमिकान्तरसम्बन्ध एव भविष्यद्बुद्धेर्विषयो न प्रागभाव इत्याशङ्कताह—न चेति । विद्यमानत्वादेरागमिकान्तरसम्बन्धावगमेऽपि भविष्यतीतिदुश्चादेरदर्शनात् प्रागभाव एव तद्विषय इत्याह—अत्यन्तेति । नागमिकालसम्बन्धित्वमात्रं 'भविष्यति' इति बुद्धिविषयः, किं तु तद्बुद्धिकान्ते स्वाधिकरणसंज्ञाभावप्रतियोगित्वे सति तत्त्वम् । तथा चानीतस्य वर्तमानस्य वा न तादृशबुद्धिगोचरत्वरूपकविशेषणद्वयं युक्तमेव भविष्यतीति बुद्ध्यादिविषय इत्याह—न वर्तमानेति । विद्य-

प्रतियोगित्वस्यैव भविष्यच्छब्दार्थत्वात् । उत्पन्नस्य कालान्तरसम्बन्धज्ञानेऽपि भविष्यतीति बुद्धिप्रयोगयोरभावाच्चेति चेत् । न, वर्तमानक्षणासत्त्वोपहितोत्तरक्षणवैशिष्ट्यस्यैव भविष्यतीति बुद्धिप्रियत्वात् । तथैव तच्छब्दात्प्रतीतेः ।

वर्तमानक्षणासत्त्वं च न प्रागभावप्रतियोगित्वेन, किं तु वर्तमानक्षणे तदवच्छिन्ने वा आगामिघटस्य सर्वथाऽसत्त्वात् । अत्यन्ताभाप्रतियोगित्वेनैव । अन्यथा देवदत्तः पण्डितो भविष्यतीत्यादिप्रत्ययप्रयोगो न स्याताम् । उत्पन्नदेवदत्तस्य विद्यमानप्रागभावाप्रतियोगित्वात्, विशिष्टस्यानन्यत्वाच्च । अन्यथा बुद्ध्यादेः परमतेऽनात्मधर्मत्वापातात् । शरीरादिविशिष्टात्मन्येव बुद्ध्यादिदर्शनात् ।

न च तत्र पाण्डित्यमात्रस्यैव भविष्यत्ता, न तु देवदत्तस्येति वाच्यम् । पण्डितदेवदत्तस्यैव भविष्यत्तान्वयानुभवात् । शब्दप्रयोगेऽपि देवदत्त इति प्रथमया सप्तम्यर्थो लक्षणीयः पण्डितशब्दस्य च धर्मपरत्वं लिङ्गव्यत्ययश्चेति बहुकल्पनाप्रसङ्गात् । पण्डितत्वविशिष्टदेवदत्तात्यन्ताभावश्च प्रागप्यस्तीति न विद्यमानस्य

मानप्रागभावप्रतियोगित्वमेव तद्विषयोऽस्त्वित्याशङ्क्याह—अर्थवेति । तन्तुषु पटो भविष्यतीत्याप्तोक्त्या तत्रागामिकाले पटारत्त्वशङ्का व्यावर्त्यते प्रागभावप्रतियोगित्वमात्रस्य भविष्यच्छब्दार्थत्वे तन्न स्यात् । तथैतावन्तं कालं प्रागभावसत्त्वेऽपि सहकारिविरहात्पादाभाववदनन्तरमपि तद्विरहात्तदाभावगम्भवात्तत्सत्त्वनिश्चयायोगादिति भावः ।

नन्वागामिकार्यस्य वर्तमानक्षणे सत्त्वाभावस्तदभावप्रयुक्तो वाच्यः । स च प्रागभाव एवेत्याशङ्क्य तदानीं तत्रत्यसामयिकात्यन्ताभाव एव तदसत्त्वप्रयोजक इत्याह—वर्तमानेति ।

विद्यमानप्रागभावप्रतियोगित्वस्यैव भविष्यच्छब्दार्थत्वे वाच्यकमाह—अन्यथेति । पाण्डित्यविशिष्टदेवदत्तस्य केवलदेवदत्तादन्यत्वेन तत्पूर्वतत्प्रागभावोऽस्तीत्याशङ्क्याह—विशिष्टस्येति । विशेष्यादिद्वयं विशिष्टं किमभावरूपं भावरूपं वा । नाद्यः प्रतियोगिनो दुनिरूपत्वान् । द्वितीयोऽपि तर्कः नित्यमनित्यं च । नाद्यः विशेषणभावैरेष तत्प्रसङ्गान् । न द्वितीयः तदुपादाननिरूपणात् । न च विशेषणादिकमेव तदुपादानमिति वाच्यम् । गुणादीनामपि तदापत्तेः । विशिष्टस्यापि विशेषणादिभेदविशिष्टत्वेन तदनवस्थाप्रसङ्गाच्चेति भावः । द्विष्टस्य विशेष्यादन्यत्वे बाधकान्तरमाह—अन्यथेति । पण्डितो भविष्यतीति बुद्धिशब्दोविशेषणस्यैव भविष्यत्ताविषयो न विशेष्यस्येति शङ्का निराकारेति—न च तथेति । देवदत्तस्थितिकाले देवदत्ताभावाभावात् त्वन्मतेऽपि कथं तदा विशिष्टासत्त्वमित्याशङ्क्याह—पण्डितस्येति । विशेषणाभावप्रयुक्तविशिष्टाभावस्य

प्रागसत्त्वविरोधः । प्रावृत्त्वं च कालस्य प्रतियोगितद्व्यंशानाधारत्वमिति न तदर्थमपि प्रागभावः ।

न च कार्यत्वमेव प्रागभावं विना न निवृत्तीति याच्यम् । घटादीनां स्वरूपविशेषेण प्रागभावप्रतियोगित्ववत्कार्यत्वस्यापि साध्यत्वलक्षणस्य तत् एवोपपत्तेः । अतस्कार्यवादिनः कार्यासत्त्वमात्रस्यैव तत्रापेक्षितत्वात् । एतेन प्रागभावाप्रतियोगिनः कार्यत्वे आत्मनोऽपि कार्यत्वापत्तिरिति प्रत्युक्तम् । येन

तदापि सत्वादित्यर्थः । ननु प्रागभावाभावे कालस्य प्रावृत्त्वमेवानुपपन्नम् प्रागभावावच्छिन्नकालस्यैव प्राक्कालत्वादित्यत आह—प्रावृत्त्वं चेति ।

घटादीनां प्रागभावप्रतियोगित्वाभावे आत्मवत्कार्यत्वमेव न स्यादित्याशङ्क्याह—न च कार्यत्वमिति ।

उत्पत्तेः पूर्वं पटादेः सत्त्वे तस्य साध्यत्वायोगात्तदा तत्प्रागभाव आवश्यक इत्याशङ्क्याह—असदिति । कार्यासत्त्वस्य कारणनिवृत्त्यन्तानावाद्बुधुपपत्तेरिति भावः । परमते प्रागसत्त्वमेव कार्यत्यप्रयोजकमित्यनेन आत्मादावतिप्रसङ्गोऽपि निरस्त इत्याह—एतेनेति । किं च सतोऽपि घटादेः प्रागभावप्रतियोगित्वे आत्मनोऽपि तत् किं न स्यात् । आत्मत्वात्तन्नास्तीति चेत् । तर्हि तदेवाकार्यत्वे प्रयोजकमित्याह—येनेति । प्रागभावप्रतियोगित्वस्यैव कार्यताप्रयोजकत्वे बाधकमाह—किं चेति ।

किं ध्वंसप्रागभावो घटादिरेव तदन्यो वा ? । नान्यः अभावाभावस्य भावत्वनियमात् प्रतियोगिनो घटादेरभावनेरस्यावश्यकत्वाद् तदुध्वंसो घटध्वंसादन्य एव वाच्यः । तथा च तत्प्रागभावस्य तदुध्वंसस्य चान्यस्यावश्यकत्वादप्रामाणिकानन्त-ध्वंसप्रागभावमालापत्तेः । नाद्यः अभावत्वानधिकरणे घटादी तदुध्वाप्यप्रागभावत्वादेर-सम्भवात् भावरूपे घटादी गन्धानाधाररामयानाधाराभावत्वरूपस्य प्रागभावलक्षणस्या-भावाच्च । तत्राभावपदत्यागे विभुद्रव्येष्वतिथ्याप्तिः स्यात् । न च विनाशित्वमेव तत्ल-क्षणमिति वाच्यम् । तस्य घटादावभावत्वाव्याप्यत्वेनाभावचातुर्विध्याङ्गीकारविरो-धात् । न च घटादावप्यभावत्वमस्तीति वाच्यम् । सर्वस्याप्येकमदार्थत्वप्रसङ्गात् । तस्य प्रतियोगिप्रतीतिनिरूपेक्षप्रतीत्यनुपपत्तेः ।

किं च विनाशित्वं हि ध्वंसप्रतियोगित्वम् । ध्वंसत्वं च यदि प्रागभावप्रतियोग्य-भावत्वं तर्ह्यन्योन्याश्रयः । यद्वा तत्तिमदभावत्वम्, तत्र । स्वसमानवात्त्रेणप्राप्त्यप्रति-योगिकध्वंसानाधाररसमयाधारत्वलक्षणोत्पत्तेः ध्वंसनिरूप्यतयाङ्गीकाराश्रयान् । यदि चास्मन्मत इव कदाचित्प्रागभावत्वं तर्ह्यस्य प्रागभावेऽतिथ्याप्तिर्मानुदिति तस्य साम-

स्वरूपविशेषेणात्मा न प्रागभावप्रतिश्रोगी तन्नैवाकार्यमिति यत्तुम् शक्यत्वाच्च ।
किं चैवं ध्वंसोऽपि कार्यं न स्यात् तत्प्रागभावासम्भवात् ।

न चैवमुत्पन्नस्य पुनरुत्पत्तिप्रसङ्गः । निरस्तत्वात् । तत्स्वरूपमपि दुर्निरूपम् ।
अदृष्टानाधारसमयावृत्तित्वस्य चरनकार्यप्रागभावेऽभावात्, अत्यन्ताभावे
सत्त्वाच्च । विनाशश्च दुर्निरूपः ।

पिकात्यन्ताभाववृत्त्यगभ्युपेयमिति त्वदभिमतप्रागभावासिद्धिः स्यात् । तस्मात् ध्वंस-
प्रागभावानिरूपणात्तत्कार्यत्वानुपपत्तिरिति भावः ।

प्रागभावाभावे उत्पन्नस्य पुनरुत्पत्त्यापत्तिः तदतिरिक्तसामग्र्याः सत्त्वादिति
चोद्यमनुव्यवसायभङ्गे निरस्तमित्याह—न चैवमिति ।

एवं प्रागभावे प्रमाणं निराकृत्य तल्लक्षणमपि निराकरोति—तत्स्वरूपमिति ।
चरमकार्येति । चरमध्वंस एव चरमकार्यं, तस्य प्रागभाववत्तव मते प्रतियोग्येव । तथा
च फलविनाशस्यस्यादृष्टस्य तदुत्पत्त्यैव नष्टत्वात्तत्स्थितिकालेऽदृष्टाभावात्तस्मिन्नदृष्टानाधार-
समयानाधारत्वं नास्त्येत्यस्याप्तिरित्यर्थः । किं च तादृशकालप्रतियोगिकान्योन्याभावस्य
तत्रावृत्तेस्तत्रातिव्याप्तिः । न च कालभेदः कार्यं यत्तते । तदनेकत्वाभावात् अदृष्टानाधार-
समये मूर्त्यगत्याद्युपाध्यभावेनोपाधिकभेदस्यापि तत्राऽभावात् । परमते भेदस्यापाधि-
कत्वानिरुक्तेऽत्र ।

रवमतेन घटाद्यत्यन्ताभावाऽवतिव्याप्तिमाह—अत्यन्ताभाव इति । एतच्च ध्वंसाऽ-
न्योन्याभावयोरप्युपलक्षणम् । न च तेषां निरस्तयाऽदृष्टानाधारसर्वभुक्तिसमयेऽपि सत्त्वात्
तत्रातिव्याप्तिरिति शङ्क्यम् । तेषां नित्यत्वे मानाभावात् । तदनित्यत्वस्य चाभावत्वहेतु-
नैव प्रागभावदृष्टान्तेन साध्यितुं शक्यत्वात् । न चाप्रयोजको हेतुः । तन्नित्यत्वे माना-
भाव्यलक्षणागुणलक्षणाद्वैतश्रुतिप्रामाण्यमङ्गत्वादिप्रयोजकत्वकार्यं च सत्त्वात् । न च
तद्विनाशे कारणाभावः नामरूपालयहेतोर्ब्रह्मज्ञानस्यैव तन्नाशकत्वादिति भावः ।

यद्वा परमत एव कालसमयेतदुत्पत्त्यगताभावेऽतिव्याप्तिः यत्र येन सम्बन्धेन
यद्वर्तते तत्र तेन सम्बन्धेन तदभावाभ्युपगमे भावाभावयोर्विरोधो दतोदक एव स्यात् ।
वस्तुनो द्वैत्यायोगाच्च कालस्य गुणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकात्यन्ताभाववत्त्वे द्रव्यत्वा-
नुपपत्तेः, कालस्य द्रव्यात्वात्तत्त्वत्वे तस्य गुणादिन्यो भेदादिद्वेति भावः । किं च
त्वदभिमतप्रागभावस्य विनाशोऽस्ति न वा ? न चैतस्य प्रागभावत्वानुपपत्तिरित्यभि-
प्रेत्याद्यं दूषयति—विनाशश्चेति । किं तत्त्वध्वंसः प्रतियोग्यं तदतिरिक्तो वा ? नायः ।
अभावत्वव्याप्यध्वंसत्वस्य भावेऽप्यसम्भवात् । ध्वंसानधिकरणकालस्य प्रतियोगितत्वाग-

ननु प्रागभावानङ्गीकारेऽप्यन्ताभावो वा तवास्थेति चेत् । न, भूतले घटो नास्ति तन्तुषु पटो नष्ट इत्यनन्यथासिद्धाधारादपेक्षया प्रतीतिर्वैलक्षण्येन कारणसापेक्षत्वनिरपेक्षत्वाभ्यां च भिन्नयोस्तयोरावश्यकत्वात् ।

भावान्यतराधारत्वनियमेन घटस्वरूपध्वंसविनाशकाले घटस्तत्प्रागभावो वा स्यात् घटतद्विनाशयोरनुगतध्वंसत्तानिष्ठाभाच्च । नचोत्पत्तिमत्त्वमेव ध्वंसत्वम् । उत्पत्तेर्ध्वसगर्भत्वेनान्योन्याध्यायित्युक्तत्वात् । द्वितीये तस्यापि विनाशस्यासावेव प्रागभावः अन्यो वा ? नायः । सामग्रीभेदाभावेन प्रागभावनाशघटयोर्भेदायोगात् । न च प्रागभावविनाशस्य घटजन्यत्वात्सामग्रीभेद इति वाच्यम् । तथाच घटोत्पत्तिकालीनप्रागभावेनानन्तरमपि घटोत्पत्त्यापातात् । द्वितीये तस्याप्यन्यो विनाशः तस्यान्यः प्रागभाव इत्यप्रामाणिकानन्तप्रागभावतद्ध्वंसमाला स्यादिति भावः ।

नचैवं सति शुक्लराशौ रजताद्यभावप्रतीतिवद्भूतलादीं घटाद्यभावप्रतीतेरप्यधिकरणविषयतयाऽन्यथासिद्धिसंभवात्तत्र भूतलाद्यतिरिक्तघटाद्यत्यन्ताभावो ध्वंसो वा न सिद्ध्येत् । तत्सिद्धावप्यत्यन्ताभावस्यैव विनाशप्रतीतिविषयत्वसंभवात्प्रागभाववत्तदतिरिक्तध्वंसो न स्यादित्यभिप्रेत्य शङ्कते—नान्वीति । शुक्लराशौ रजताद्यभावस्य धर्मिसमानसत्ताकस्य प्रतियोगिसमानसत्ताकस्य वाऽसंभवात्तद्विष्टानमेव तदभावधीविषयः, भूतलादी तु घटाद्यभावस्य धर्मिप्रतियोगिसमसत्ताकस्य संभवात्तस्य तदधिस्तत्त्वबुद्धेरसति वाचकप्रामाण्यायोगाद् भूतलाद्याधरीघटाद्यत्यन्ताभावध्वंसावावश्यकविति परिहरति—न भूतल इति । तथापि प्रागभाववदत्यन्ताभावातिरिक्तो ध्वंसो न स्यादिति यदुक्तं तत्राह—प्रतीति । भिन्नयोरिति तन्नुभूतलादिनिपताधिकरणभिन्नयोः परस्परभिन्नयोश्च ध्वंसात्यन्ताभावयोरावश्यकत्वादित्यर्थः । नष्टो नास्तीति प्रतीत्योरनुभूयमानवैक्षण्यस्य विषयवैलक्षण्यं विनाऽनुपत्तेरतद्विषयध्वंसात्यन्ताभावयोर्भेद आवश्यकः । तथा ध्वंसस्य मुद्गरप्रहारादिकारणसापेक्षत्वादत्यन्ताभावरय च तदन्तर्गतात्तयोर्भेदः । न च विनाशबुद्धेः समयभेदेन प्रतियोग्युपादानसंबन्धस्त्यन्ताभाव एव विषयः । समयविशेषे तस्योपादानसंबन्ध एव कारणमपेक्षते नत्वभाव इति वाच्यम्, स्वरूपसंबन्धस्य सम्बन्धिद्वयात्मकत्वेन संबन्धिजोः सतोः स्वतः कारणपेक्षाऽयोगात् । तदतिरिक्तसम्बन्धस्याभावस्य भावस्य वाऽयोगात् अनिर्वचनीयसम्बन्धस्यापि गन्धमप्रकाराविद्यानिवृत्तावप्रसङ्गात् । अन्यव्यतिरेकाभ्यामभावस्यैव कारणजन्यत्वाच्च । इतरथा घटादेरपि दण्डादिना मृदादी सम्बन्ध एव जन्यत इति तस्यान्तर्गताभावमिति भावः । एतच्चातिरिक्ताभावमन्युपेत्योक्तम् । वस्तुतस्तु सर्वोऽप्यभावो यद्वैलानिर्वचनीयवादे दृश्यति ।

एवं लक्षणादेरसम्भवात्प्रागभावानिष्ठिभूतत्वा तदभ्युपगमे बाधनमाह—निर्ध्वंस इति ।

प्रागभावस्वीकारे बाधकम्

किं चानादिप्रागभावाङ्गीकारे प्रागभावानामपरिमितत्वेऽनिर्भोक्षप्रसङ्गः । तत्क्षयं विना मोक्षायोगात् । परिमितत्वे वा त्वदभिमतमोक्षशास्त्रानारम्भप्रसङ्गान् । तेन विनापि निखिलदुःखप्रागभावक्षयात् त्वदभिमतमोक्षसम्भवात् । न च शास्त्रारम्भे योगाभ्यासात्सार्वज्ञ्यं, ततः समाहृत्य भोगान् भुञ्जानस्य झटिति प्रागभावक्षय इति न शास्त्रारम्भवैयर्थ्यमिति वाच्यम् । दैवादवशिष्टद्वित्रादिप्रागभावस्य शास्त्रसार्वज्यादीनां व्यर्थत्वात् । विषयान् भुञ्जानस्यापि क्रमेण मुक्तौ सम्भवत्यामावश्यकत्वाच्च यावत्प्रतियोगिदुःखानां मुक्त्यर्थिप्रवृत्त्यनुपपत्तेश्च ।

न ह्यादिपरिमिताः प्रागभावाः शास्त्रानारम्भान्न क्षीयन्ते तेनैवक्षीयन्ते इति नियन्तुं शक्यते । दुःखप्रागभावाभावे मिथ्याज्ञानकर्मानुवृत्तेरकिञ्चित्करत्वात्, तत्प्रागभावक्षये वेहे सत्यपि मिथ्याज्ञानाद्यसम्भवाच्च । अनादिप्रागभावाभ्यामुपगमे मुमुक्षोर्वैयर्थ्याद्यनुष्ठानं वा मोक्षसाधनानुष्ठानं वा स्यादित्यप्युक्तम् ।

किं प्रागभावाः परिमिताः उतापरिमिताः ? । अन्त्ये दोषमाह—प्रागभावानामिति । अपरिमितानां दुःखप्रागभावानामवसानासम्भवेन तदसहकृतदुःखध्वंसस्य तादृशसुखस्य वा मोक्षस्यासंभवादित्यर्थः । आद्ये षटादिप्रागभावानामिव सर्वेषामपि दुःखप्रागभावानां प्रतियोग्युत्पादकेनैव विनाशसम्भवात्तदसहकृतदुःखध्वंसस्यायत्नसिद्धि-त्वान्मोक्षशास्त्रानर्थव्यप्रसङ्ग इत्याह—परिमितत्वे इति । ननु शास्त्रारम्भे आत्मानात्मतत्त्वज्ञानं तत आत्मनि चित्तसमाधानरूपयोगप्रवृत्तिः, ततो धर्म्यविशेषात्सार्वज्ञ्यं, ततः काय-व्यूहसंपादनेन युगपदेव निखिलसुखदुःखानुभवात्तत्प्रागभावक्षये झटिति मोक्षसिद्धिरिति शङ्कामपवदति—न चेति । यस्य मुमुक्षोर्द्विधा दुःखप्रागभावा अवशिष्टाः तस्य कायव्यूह-वैयर्थ्येन तदर्थं शास्त्रारम्भवैयर्थ्यापातादिति हेतुमाह—दैवादिति । किं च दुःखप्रागभाव-यत् सुखप्रागभावानामपि बहुशः रात्वाहीर्यकालसुखभोगानुरोधेनैव दुःखप्रागभावक्षयसम्भ-यात् कायव्यूहेऽपि यावद्दुःखोत्पत्तेरावश्यकत्वाच्च न तदर्थं मुमुक्षुप्रवृत्तिरुचितेत्याह—विषयमिति ।

ननु मुमुक्षूणां मोक्षशास्त्रप्रामाण्यायैव तदारम्भानन्तरमेव दुःखप्रागभावानां शयो न तत्पूर्वमिति कल्पयतामित्याशङ्क्य तत्प्रामाण्यस्यान्यथेदोषपतौर्मेवमित्यगिप्रेत्याह—न हीति ।

ननु दुःखप्रागभावक्षयस्यान्यतः सम्भवेऽपि मिथ्याज्ञानादिनिवृत्तये शास्त्रारम्भ इत्याशङ्क्य तस्मिन् स्थितेऽन्यनर्थासम्भवान्न तन्निवृत्तिः साधनीयेत्याह—दुःखेति । किं च दुःखप्रागभाववन्मिथ्याज्ञानप्रागभावानामपि परिमितत्वात्प्रतियोग्युत्पादकैरेव तेषां क्षय-सम्भवाच्च एव मिथ्याज्ञानानुपारमोपगत्तौ तदर्थं न शास्त्रमारम्भणीयमित्याह—

तस्मात् प्राक्कालीनोऽभावः प्रागभाव इति कालभेदेनाधिकरणसंसर्गव्यवस्था-
भावः प्रागभावशब्दार्थ इति न ज्ञाननिवर्त्यप्रागभावोऽस्तीति न तत्रातिव्याप्तिः ।

नाप्यविद्यासम्बन्धेऽतिव्याप्तिः । अविद्यानिवृत्त्यैव तन्निवृत्तेः । अनाविषयं
च प्रत्यभिज्ञानाशयसंस्कारे स्वस्मिंश्चातिव्याप्तिनिवृत्त्यर्थम् । ज्ञाननिवर्त्यत्वं
वा लक्षणम् ।

अस्तु वा सर्वमेव भावत्वं चोपादानत्वं विवक्षितमिति नाविद्यासम्बन्धेऽति-
व्याप्तिः । नापि कल्पितत्वाद्ज्ञानस्यानाविद्यासम्भवः । स्वसमानाधिकरणस्य

तत्प्रागभावेति । कृग्रहहृत्याप्रायश्चित्तस्य मुमुक्षोर्यहहृत्यासाध्यदुःखप्रागभावानाभावशय-
कत्वात्तत्प्रायश्चित्तस्य तत्प्रतियोगिजनकग्रहहृत्यानुष्ठेया स्यात् । इतरथा तत्प्रायश्चित्तसम्भवेन मोक्ष-
शास्त्रानारम्भप्रसङ्गादिति प्रागभावकारणताभङ्गे कथितमित्याह—अनादीति । पराभि-
मतप्रागभावे साधकाभावाद्यावत्सद्भावाच्च सामयिकव्यवस्थाभाव एव प्रागभावशब्दार्थः,
तस्य परमते ज्ञानानिवर्त्यत्वादस्मिन्मतेऽप्यविद्यानिवृत्त्यैव निवृत्तेस्तत्राज्ञानलक्षणस्य
नातिव्याप्तिरित्याह—तस्मादिति ।

नन्वविद्यात्मसम्बन्ध-जंवेष्टमंशदेरनादित्वात् ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च तत्रातिव्याप्ति-
रित्याशङ्क्य तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वमसिद्धमिति दूषयति—नापीति । तर्हि शुक्तिरजतादेर-
प्यविद्यानिवृत्त्यैव निवृत्तेरनादिपरत्वैवार्थमित्याशङ्क्याह—अनादीति । ज्ञाननिवर्त्यत्वं
नाम ज्ञानजन्यध्वंसप्रतियोगित्वम् । तच्च प्रत्यभिज्ञानाशयसंस्कारे स्वजन्यध्वंसप्रतियो-
गिनि ज्ञाने चास्तीति तत्रातिव्याप्तिवारणायानादिषदमित्यर्थः । यद्वा ज्ञानत्वेन ज्ञान-
जन्यध्वंसप्रतियोगित्वमज्ञानलक्षणम् । प्रत्यभिज्ञायाः फलतया संस्कारध्वंसजनकत्वात्
ज्ञानस्य प्रतिगोमितया स्वध्वंसजनकत्वाच्च तत्रातिव्याप्तिरित्यभिप्रेत्याह—ज्ञाननिव-
र्त्यत्वं वेति ।

अनादिभावत्वे सति ज्ञाननिवर्त्यत्वमज्ञानत्वमित्याचार्यलक्षणमपि साध्वित्याह—
सर्वमेवेति ।

सर्वत्र साक्षात्परंपरासाधारण्येन ज्ञाननिवर्त्यत्वं विवक्षितम् । तथा चाविद्या-
कार्येऽतिव्याप्तिपरिहारायानादिषदम् । आत्मन्यतिव्याप्तिवारणाय ज्ञाननिवर्त्यत्वम् ।
अथ यद्यपि ज्ञानपदमनोक्षितं तथाप्यनन्तरोक्तप्रकारेण ज्ञाननिवर्त्यत्वमेव लक्षणान्तर-
मिति सूचयितुं तदिति द्रष्टव्यम् । एवमपि प्रागभावाभावाद् भावपदव्याप्यभावात्त-
द्वैवमित्याशङ्क्याह—भावत्वं चेति । एवमतिव्याप्तिं परिहृत्यात्सम्भवं परिहरति—
नापीति । किमज्ञानस्य कलितत्वं कार्यत्वं मिथ्यात्वं वा ? नाद्यः । अविद्येः । द्वितीये न
विरोध इत्याह—स्वसमानेति । स्वसमानाधिकरणस्य स्वसमानकालीनत्वात्प्रागभाव

स्ववैयधिकरणस्यानधिकरणस्य वा स्वसमानकालीनात्यन्ताभावस्य प्रतियोगित्व-
लक्षणमिथ्यात्वस्यानादित्वेनाविरोधात् । ननु कल्पितस्य दोषजन्यत्वं नियतमिति
चेत् । तर्हि परमार्थस्यापि गुणजन्यत्वं नियतमिति तव तद्विरुद्धादित्यभावात्-
विलोपप्रसङ्गः ।

ननु कार्यं कारणजन्यं, तन्निवृत्तौ निवर्तते । पारमार्थिकं च सर्वं न कार्यं,
किन्तु यथाप्रमाणं किञ्चिदेवेति चेत् । तर्हि कल्पितमपि सर्वं दोषजन्यमिति न
नियमः, किन्तु यथानुभवं कार्यमेव कल्पितं दोषजन्यमिति तुल्यम् । दोषजन्यत्वा-
भावेऽपि कल्पितत्वे किमात्माऽपि कल्पितो न भवेदिति चेत् । परमार्थस्यापि
जन्यत्वे किमित्यात्मापि जन्यो न भवेदिति समम् । किञ्च कल्पितत्वे हि जडत्वं
प्रयोजकम् । तच्च दोषाजन्यत्वेऽप्यज्ञानावेरक्षतम् । न च वैपरीत्यमात्मनः सत्य-
ज्ञानाद्यात्मतया धृत्यादिभिः प्रमितत्वात् । आत्मनोऽपि कल्पितत्वे जगदान्ध-

प्रति प्रतियोगित्वं मिथ्यात्वमिति । अधिष्ठानानिरुक्तारोप्याभाववादित्ते, अधिष्ठान-
मेवारोप्याभाव इति मते तु स्वस्याज्ञानादेयं द्व्यधिकरणं घटत्वादि तत्र स्ववैयवि-
करण्यं नाम धर्मः तस्याधिकरणं न भवति योज्यन्ताभावोऽविष्ठानरूपस्तं प्रति
प्रतियोगित्वं मिथ्यात्वं; पराभिमतस्य प्रतियोगिकात्प्रन्ताभावस्य प्रतियोगिव्यवि-
करण्यनियमेन तदनधिकरणत्वायोगान्मिथ्यादस्तुन एवेदं लक्षणम् । एतच्चाज्ञानस्य
नानादित्वविरोधीत्यर्थः ।

अज्ञानस्य मिथ्यात्वे रजतादिब्रह्मोपजन्यत्वाभावेनानादित्वास्मभ्य इति ।
शङ्कते—नन्विति । कल्पितस्य दोषजन्यत्वनियमं प्रतिग्रन्था दूषयति—तर्हिने । गुणज-
न्यत्वमिति दोषाभावजन्यत्वं दोषासहकृतसामग्रीजन्यत्वं वेत्यर्थः ।

ननु कारणं नाम व्यापकविशेषः । तदभावे तद्व्यापककार्यस्यैवाभावो न नित्य-
स्येति शङ्कते—नन्विति ।

तर्हि परमार्थत्वाविशेषात्सर्वस्यापि कार्यत्वं किञ्च स्यादित्याशङ्क्याह—
पारमार्थिकं चेति । मिथ्यात्वेऽपि कार्याकार्यविभागासम्भवात्कार्यस्यैव दोषजन्यत्वनियमो
नाकार्यस्याज्ञानादेरिति साम्यमाह—तर्हिने । दोषाजन्यस्याप्यज्ञानार्थमिथ्यात्वेऽतिप्रसङ्गं
शङ्कते—दोषेति । एतदाभाससाम्येन परिहरति—परमार्थस्येति । अपि चाज्ञानादेस्तत्त्वे
कल्पितत्वमन्तरेण दृश्यत्वस्याजडत्वस्यानुपपत्तेरतदेव कल्पितत्वे प्रयोजकं, न दोषज-
न्यत्वमित्याह—किञ्चेति । ननु लाघवाद् दृश्यत्वमेव कल्पितत्वे प्रयोजकमिति तद्व्या-
प्त्यन एव मिथ्यात्वं किं न स्यादित्यत आह—न चेति । आत्मनो मिथ्यात्वे तस्य
स्वप्रकाशचिद्रूपत्वायोगात्तदतिरिक्तचेतन्यस्याभावाज्जगद्व्यवहारव्यवस्थापनात् इत्याह—
आत्मनोऽपीति । जगदवभासस्यात्मरूपत्वे मानमाह—तथा चेति ।

प्रसङ्गात् । जगदवभासस्यात्मस्वरूपत्वात् । तथा च श्रुतिः । "तमेव भान्तमनु-
भाति सर्वम्, तस्य भासा सर्वमिदं विभाति" इति ।

आत्मनोऽपि कल्पितत्वे तदधिष्ठानानिरूपणात् सर्वभ्रमाधिष्ठानचिद्रूपस्यैव
च आत्मत्वात् । कल्पितस्य बाधनियमात् आत्मनश्च तदभावात् । प्रत्युत सर्वभ्रम-
बाधावधित्वात् । तथा च श्रुतिः "अथात आदेवो नेति नेति न ह्येतस्मादिति
नेति अन्यत्परमस्ति" इति ।

कल्पिताज्ञानस्यानादित्ये किं प्रमाणमिति चेत् न, ब्रह्मविषयमज्ञानमनादि

आत्मनः कल्पितत्वे तदधिष्ठानमन्यद्विरूपणीयम् । इतरथा तस्य कल्पितत्वायो-
गात् । तच्च जडं स्वप्रकाशात्मकं वा ? आद्ये तस्य दृश्यतया कल्पितत्वादधिष्ठानत्वानु-
पपत्तिरित्यभिप्रेत्याह—आत्मनोऽपीति ॥

द्वितीये तस्यैवास्माकं मते आत्मत्वात् तस्याकल्पितत्वेत्याह—सर्वेति । किञ्च
कल्पितत्वस्य बाधत्वात् तत्त्वादात्मनो बाधकप्रमाणाभावाच्च कल्पितत्वेत्याह—कल्पितस्येति ।
निरवधिकवाधायोगाच्चेति चार्थः । सर्वेषां भ्रमाणां बाधावधित्वेनाबाधतत्त्वमेवात्मन्या-
वश्यममित्याह—प्रत्युनेति । आत्मन एव सर्वबाधावधित्वे मानमाह—तथा चेति । अथ=
सप्रपञ्चमूर्तामूर्तनिरूपणानन्तरम् अतः=यस्मात्तत्परिज्ञानात् निरतिशयं श्रेयो नारित
अतः । नेति नेतीति आदेशः-आदिश्यत इत्यादेशः । नेतिनेतीत्युपदिश्यमान आत्मैव ज्ञेय
इत्यर्थः । अथ मूर्तामूर्तयोः स्थूलसूक्ष्मप्रपञ्चयोर्वा निषेधाय वीप्सा । नेत्यादेशार्थमेवाह-
नहीति । एतस्मादात्मनोऽन्यत्र ह्यस्तीति नेतीत्युच्यते । किं तर्हि प्रपञ्चवदात्मापि
नास्ति ? नेत्याह—नेतीति ।

अन्यद् दृश्यप्रपञ्चविलक्षणं परं-सर्वं भ्रमबाधावधिभूतमात्मस्वरूपमस्तीति
श्रुत्यर्थः ।

कल्पिताज्ञानस्यानादित्ये गानाभावाच्च तस्यात्मवदकार्यत्वमिति शङ्कते—
कल्पितेति । गानाभावाच्चसिद्ध इति दूषयति—न ब्रह्मेत्यर्थमिति । ब्रह्म न जानामीत्यनु-
भूयमानमज्ञानमित्यर्थः । श्रुक्तिं न जानामीत्यनुभूयमानावस्थाज्ञाने भागासिद्धिवारणाय
च ब्रह्मविषयमित्युक्तम् । प्रागभावात् । निरस्तत्वान्नैव तस्य पक्षता, येन तत्र भागासिद्धिः
स्यात् । मृदादीं व्यभिचारवारणाय—तर्गायेति । हेतोरप्रयोजकतां निराकरोति—कार्यस्येति ।
आद्यवार्तातादानस्य कार्यत्वे तस्यानुपादानान्तरमावश्यकं, तस्यापि कार्यत्वं चेदुपादा-
नानवस्थापातात् प्रलये कार्यब्रह्माप्रतिलयेन तदसंभवाच्च तस्यानादित्वं चेत्स-
र्वात्मिकादीनकार्यतादानज्ञानस्य गानादित्वसंभवात् । तत्कार्यत्वे तदुपादानान्तररूपत्वेन
गीरवात्तदनादित्वमावश्यकमिति भावः ।

सर्गाद्यकार्योपादानत्वात्, ग्रहणत् । कार्यस्य सर्गाद्यकालीनकार्योपादानत्वासम्भ-
वान्नाप्रयोजकत्वम् ।

उपादानत्वं च परिणामितयाऽज्ञानस्य ग्रहणः कार्यसत्तादिरूपत्वेन । जडस्य
सत्यानुतोभयात्मकत्वाद् उभयमप्युपादानमिति नासिद्धिः । न वा दृष्टान्तः
साधनविकलः ।

न चानादित्वेऽज्ञानस्य निवृत्त्यनुपपत्तिः, अनादिभावस्यान्यत्र निवृत्त्य-
दर्शनादिति वाच्यम् । तर्हि प्रागभावस्यापि त्वदभिमतस्य न निवृत्तिः स्यात् ।

अज्ञानस्य ग्रहणो वा सर्गाद्यकार्योपादानत्वमसंप्रतिपन्नमित्याशङ्क्याह—
उपादानत्वं चेति ।

सर्गाद्यकार्यं जडोपादानकं भावकार्यत्वात् घटादिवदिति अनुमानात्लाघवानुगृही-
ताद् ग्रहणं न जानामीत्यनुभूयमानमेकमेवाज्ञानं तदुपादानतया सिद्ध्यति । तथा माया-
विद्ययोरभेदस्य वक्ष्यमाणत्वात् “मायां तु प्रकृतिं विधात्” इति श्रुतेरज्ञानोपादानत्व-
सिद्धिः । नामरूपात्मकप्रपञ्चस्य ध्रुतज्ञाननिवर्त्यत्वान्यथानुपपत्तेश्च तत्सिद्धिः । एवं
ग्रह्यापि तदुपादानम् । विमतं ग्रह्योपादानकं तत्स्वभावापुरक्तत्वे सति तत्कार्यत्वात्
मृत्स्वभावापुरक्तघटादिवदित्यनुमानात्तत्सिद्धिः । न चासिद्धिः । जगतः सदनुरक्ततया
प्रतीतेः ग्रह्यातिरिक्तसत्तायां मानाभावात् । ग्रह्यगर्भ “सदेव सोम्येदमग्र आसीत् ।”
“तत्सत्यम्” । “अस्ति ग्रहोति चेद्वेद” इत्यादिश्रुतिभिः सद्रूपत्वेन सिद्धत्वात् । एवं
“सोऽकामयत बहु स्यां प्रजायेयेति” “सच्च त्यच्चाभवत्” “तदात्मानं स्वयमकुस्त”
इत्यादिश्रुतेरात्मविज्ञानात्सर्वविज्ञानप्रतिज्ञानुपपत्तेर्ग्रह्योपादानत्वसिद्धिरिति नासि-
द्धिर्न वा साधनवैकल्पमिति भावः । ननु ग्रहणो जगदुपादानत्वे तस्मिन्सति-
ज्ञानेनापि जगतो निरन्वयनाशो न स्यादित्याशङ्क्य परिणामिनाशादेव कार्यस्य
निरन्वयविनाशो न त्वधिष्ठानविनाशादित्यभिप्रेत्याज्ञानस्य परिणामितयोपादानत्वं
ग्रहणस्त्वधिष्ठानतयेति विभागमाह—परिणामितयेति । धर्मिसमसत्ताको ह्यन्यथाभावः
परिणामः प्रपञ्चस्यानियन्त्रीयाविद्यासमसत्ताकतदन्यथाभावत्वात् स तत्परिणामः ।
ग्रह्यसमसत्ताकत्वाभावात्तदन्यथाभावोऽपि प्रपञ्चः स्वसत्तासङ्कृत्यर्थात्मिकग्रह्यविवर्त
एव । अतएवतोऽन्यथाभावत्वस्य विवर्तत्वादित्यर्थः । उभयोपादाने हेतुमाह—जडस्येति ।
घटादिगतनामरूपयोरज्ञानपरिणामतयाऽनृतस्यात्सत्तादेवचाधिष्ठानस्वरूपतया सत्यत्वा-
द्बुभयमप्युक्तविधयोपादानमित्यर्थः ।

यदपि चोक्तमज्ञानस्यानादिभावत्वे ज्ञाननियत्यत्वं न स्यादिति तदपि प्रतिवन्दी-
ग्रहणं दूषयति—न चेत्यादिना ।

अभावान्तरेण नाशाभावेऽपि प्रमाणवत्प्रागभावे सोऽभ्युपयत इत्याशङ्क्याज्ञा-
नेऽपि प्रामाणिकत्वात्सोऽभ्युपयतामित्याह—अन्यत्रेति । ननु ज्ञाननाज्ञानं निवृत्तमित्या-

अभावान्तरे तददर्शनात् । अन्यत्रादृष्टस्यापि प्रमाणवलादत्रैव कल्पनं तु नाज्ञानेपि मूलिकमक्षितम् । किं तत्प्रमाणं यद्वलादनादिभावस्यापि निवृत्तिरिष्टेति चेत्—

उच्यते रज्ज्वाद्यज्ञाने सति सर्पस्तदभावे नेत्यन्यद्व्यतिरेकाभ्यामज्ञानात् भ्रम इत्यनुभवात् । भ्रमे च जानामीत्यनुभवेन ज्ञानत्वस्यैव सत्त्वात् । भ्रमस्याज्ञानत्वे तद्विषयसर्पस्य न जानामीत्यनुभवप्रसङ्गात् भ्रान्त्यतिरिक्तं तत्कारणमेव अज्ञानम् । एषं ज्ञाने सति अज्ञानाननुभवात् असति च तस्मिन् नियमेन न जानामीत्यनुभवात् ज्ञानादज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवाच्च ज्ञाननिवर्त्यं तद्भ्रमावतिरिक्तं च ।

ननु भ्रमोऽपि ज्ञाननिवर्त्यो भवतीति चेत् न । भ्रमस्य ज्ञानादन्येनापि निवृत्तेर्ज्ञानिकानिवर्त्यत्वात् । अज्ञानस्य च यावत् ज्ञानमवस्थापिनो नियमेन ज्ञाननिवर्त्यत्वात् । भ्रान्तिनिवृत्त्यनन्तरमपि किं तदिति जिज्ञासादर्शनाच्च न भ्रान्तिरज्ञानम् । अज्ञातं हि तर्हि जिज्ञास्यते । प्रागभावश्च नेत्युक्तम् । परमते

द्यनुभवस्य भ्रान्तिज्ञानप्रागभावादित्याज्ञानविषयत्वसंबन्धादनादिभावस्याज्ञाननिवर्त्यत्वे न किञ्चिन्मानमिति चोदयति—किं तदिति ।

भ्रान्त्याद्यतिरिक्तमेवाज्ञानं ज्ञाननिवर्त्यतया भाति, तच्चानाशेति वक्तुं तस्य ततो भेदमाह—रज्ज्वाद्यज्ञान इति । अत्रत्यहेतुवृत्तुष्ट्यस्यापि भ्रान्त्यतिरिक्तं तत्कारणमेवाज्ञानमित्युत्तरेणान्वयः । अन्यद्व्यतिरेकाभ्यामित्यनेनाज्ञानस्यार्थाध्यासान् कार्यकारणभावेन भेद उक्तः । ज्ञानाध्यासाद् भेदे हेतुमाह—अज्ञानादेति । पुरोवर्तिनं सर्पतया जानामीति भ्रान्ती ज्ञानत्वानुभवान्न तदज्ञानमित्याह—भ्रमे चेति । किं च रज्जुं न जानामीतिवत् सर्पं न जानामीत्येवानुभवः स्यादित्याह—भ्रमस्येति । अज्ञानस्य नियमेन ज्ञाननिवर्त्यत्वाद् भ्रमाद्भेद इत्याह—एवमिति ।

भ्रमस्याप्यधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वात् ज्ञाननिवर्त्यत्वं कथमज्ञानस्य ततो भेदकमिति शङ्कते—नन्विति ।

दृच्छादिनाऽपि भ्रमनिवृत्तेर्नियमेन निवर्त्यत्वं तस्य नेत्याह—न भ्रमस्येति । अज्ञानेऽपि नियमेन ज्ञाननिवर्त्यत्वमसिद्धमित्याशङ्क्याह—अज्ञानस्येति । नार्थं सर्प इत्याप्तोपदेशाद् भ्रमनिवृत्तावपि किं तदिति जिज्ञासादर्शनात् तदा तन्मूलमज्ञानमावश्यकमिति भ्रमातिरिक्तमेवाज्ञानमित्याह—भ्रान्तीति । तर्हि ज्ञानप्रागभाव एव ज्ञाननिवर्त्यमज्ञानमित्यत आह—प्रागभावश्चेति । ज्ञानप्रागभावस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं चानुपपन्नमित्याह—परमते इति । तव पराभिमतज्ञानविलक्षणं रज्ज्वाद्यज्ञानं लोक एव तावत् सिद्धमित्याह—तत्रश्चेति । तस्यानादित्वे मानमाह—तत्रेति । तस्याप्यज्ञानान्तरमेव कारणमित्याशङ्क्याह—जन्यत्व इति । अज्ञानकारणज्ञानस्यानादित्वे प्रथमस्यैव तथात्वा-

ज्ञानस्य प्रागभावनिवृत्तिरूपत्वेन तस्य तदनिवर्त्यत्वाच्च । ततश्च लोके भ्रम-
कारणत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वेन प्रसिद्धमज्ञानं पराम्युपे प्रागभावाभ्यान्त्यतिरिक्तमित्य-
भ्युपेयम् । तच्चानादि अकारणकत्वात् आत्मवत् । न चासिद्धिः मिथ्याज्ञानाति-
रिक्तस्याज्ञानस्य कारणानिरूपणात्, जन्यत्वे गौरवाच्च तदसिद्धेः । अत एव
नाप्रयोजकत्वम् । तथा च घटाद्यज्ञानस्यानुमानेनानादित्वं प्रत्यक्षेण ज्ञानाश्रित्य-
श्रानुभूयते ।

[ननु कथं कार्यावच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाज्ञानमनादीति चेत् । न, पूर्वमपि कार्य-
स्थानभिव्यक्तरूपेण स्थितत्वात् । शुद्धं ब्रह्म च त्वित्यप्यं नेत्येतत्त्वनङ्गीकार-
परास्तम् । नापि जीवन्मुक्तिकालीने अज्ञानेऽध्याप्तिः । तस्याप्यनादित्वात्, ज्ञान-
निवर्त्यत्वाच्च ।

न च तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वे प्राथमिकसाक्षात्कारादेव निवृत्त्यापात इति
वाच्यम् । तदा तस्य प्रारब्धकर्णप्रतिबद्धस्य तदवस्थाननिमित्ताविद्यालेशानिवर्त-
कत्वात् । विपरीतज्ञानजन्यवासनायाः शास्त्रात् प्रथममुत्पन्नात्मसाक्षात्कारफला-
विद्यानिवृत्तिप्रतिबन्धकत्ववत् क्षुद्रस्यापि प्रारब्धकर्मणो नहृत्तराश्वमेधादिकर्मप्रति-
बन्धकत्ववच्च । इदं शोधपत्रं द्रष्टव्यम् ।]

पपत्तेर्न कारणापेक्षा । तस्यापि कार्यत्वे तत्तत्कारणत्वेनानन्ताज्ञानकल्पनागीरवमित्यर्थः ।
तदसिद्धेरिति । अज्ञानकारणासिद्धेरित्यर्थः । न च मूलज्ञानमेवानादि तत्कारणमस्त्विति
वाच्यम् । तस्य कार्यत्वे मानाभावेन कारणापेक्षाया एवाभावात् ।

ननु रज्ज्वाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्थानज्ञानस्य रज्ज्वाद्युत्पत्तेः पूर्वमवस्थानानुपपत्तेः कार्य-
त्वमावश्यकमिति चेत् न । रज्ज्वादिनाशानन्तरमिव तदुत्पत्तेः पूर्वमप्यव्याकृततदवच्छि-
न्नचैतन्ये तदवस्थानोपपत्तेरिति भावः । सादित्वे मानाभावादर्गागवाच्चाप्रयोजकता
नेत्याह—अत एवेति । एवमवस्थाज्ञाने प्रमाणद्वयेनात्तल्लक्षणं सिद्धमित्याह—ज्ञानाश्रित्य-
श्रचैति । तदन्यथानुपपत्त्या भावत्वं चेतपि द्रष्टव्यम् ।

शुक्तेरागन्तुकत्वेन तदवच्छिन्नचैतन्यस्यापि तथात्वात्तत्तिश्राज्ञानस्थानादित्वम-
संभवीति शङ्कते—नान्वति ।

उक्तानुमानात्स्मृतितन्मूलप्रत्यक्षाभ्यां च मूलज्ञानेऽपि समग्रं लक्षणं सिद्धमती-
त्याह—एवमिति ।

एवं ब्रह्मविषयाज्ञानस्याप्यनुनादनादित्यम् ।

अज्ञानेनावृतं ज्ञानं तेन मुह्यन्ति जन्तवः ।

ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितमात्मनः ।

इति सर्वेश्वरयत्नेन तदनुमिततदीयप्रत्यक्षेण च ज्ञानाधिपृत्तिरिति नासंभवः । एवम् “अनाविभायया सुप्तः” “तत्प्रत्यक्षां चिततां” “भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इत्यादिशास्त्रादपि ब्रह्मविषयाज्ञानस्यानादित्वं ज्ञाननिवर्त्यत्वं च सिद्धयति । अत एवाज्ञानपदमपि ज्ञानविरुद्धमज्ञानमिति योगेनानादिभाव-
रूपाज्ञानमेवाभिधत्ते । तदन्यत्र योगासंभवात् । बलन्तयोगे सत्यर्थान्तरे रुद्धे-
रल्प्यत्वात् ।

ननु मिथ्याज्ञानमपि ज्ञानविरुद्धं विशेषदर्शने सति तदनुत्पादः इति चेत् न ।
“अज्ञानेनावृतं ज्ञानं” “ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितं” “ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तम्”
इत्यादिशास्त्रलौकिकप्रयोगद्वारावरणं ज्ञाननिवर्त्य एव दर्शनात्तस्यैव तदर्थत्वात् ।

मायाविद्ययोरभेदान्मायायाश्चानादित्वादेः ध्वणाद्युक्तलक्षणसिद्धिरित्याह—
एवमिति । अस्मदभिमतज्ञान एव योगिकार्यसम्भवात्त्रेके वेदे चाज्ञानपदस्य स एवार्थं
इत्याह—अत एवेति । ज्ञानप्रागभावादावपि योगसंभवात् स एव तदर्थोऽस्त्वित्याशङ्क-
क्याह—तदन्यत्रेति । किं ज्ञानान्यत्वमवयवार्थः ज्ञानविरुद्धत्वं वा ? नाद्यः, अतिप्रसक्त-
त्वात् । न च प्रयोगप्राचुर्यादाङ्गशक्तिरित्यत्रोक्तिरित्यम् इति वाच्यम् । तत्र कथमपि
व्यवस्थितार्थाभावात्प्रयोगप्राचुर्यात्प्रयत्नस्यागतिकगतित्वान् । संभवति चात्र ज्ञानविरुद्धा-
र्थपरिग्रहे व्यवस्थितोऽर्थः । न द्वितीयः । प्रागभावसर्वासात्त्वान्, तत्र ज्ञानविरुद्धत्वायो-
गात् । तदभ्युपगमेऽपि ज्ञानत्वेन ज्ञानविरुद्धत्वस्याज्ञानशब्दार्थस्य तथ्यासंभवात् । प्रतियो-
गितयैव ज्ञानस्य तद्विरोधित्वात् । तथा भ्रान्तिज्ञानेऽपि न ज्ञानविरोधित्वं तस्य ज्ञाना-
दन्येनापि निवृत्तेः । यस्य तु ज्ञानमेव निवर्तकं तत्रापि प्रत्यक्षात्मधर्मत्वेनैव ज्ञानस्य
तद्विरुद्धत्वमिति न ज्ञानत्वेन तद्विरोधिता । तस्मात्तदभिमतज्ञानमेव ज्ञानत्वेन तद्विरु-
द्धत्वादज्ञानशब्दार्थ इति भावः । ननु ज्ञानप्रागभावादावज्ञानपदस्य रुद्धिरेवास्त्वित्यन्त
आह—कलुप्तेति ।

भ्रान्तिज्ञानस्य ज्ञाननिवर्तकत्वरूपेण तद्विरुद्धत्वाभावेऽपि तस्मिन्सत्यनुत्पत्तेस्तद्वि-
रुद्धत्वमिति शङ्कते—नन्वेति ।

सर्वत्र कार्यानुत्पत्तेः कारणभावप्रयुक्तत्वाद्विशेषदर्शनमपि विशेषादर्शनरूपकार-
णभावत्वेनैव भ्रान्त्यनुत्पादे प्रयोजकं न ज्ञानत्वेन । तथा च ज्ञानत्वेन तद्विरुद्धता ना-
स्त्येवेत्यभिप्रेत्याह—नेति । किं च लोकाज्ञानयोरज्ञानपदस्य ज्ञाननिवर्त्य एव प्रयोग-
प्राचुर्याद्विवर्त्यतयैव तद्विरुद्धमज्ञानमर्थं इत्याह—अज्ञानमिति । यदुक्तमज्ञानप्रतिभागे

न चाज्ञानप्रतिभासे साक्षिणि सति कथं तस्मिन्निवृत्तिरिति वाच्यम् । घटादिप्रतिभासे त्वदभिमतेश्वरज्ञाने सत्येव तव मते घटादिविनाशवत्कल्पिताज्ञाननिवृत्तेरपि ममाविरुद्धत्वात् । अज्ञानस्य प्रतिभासमात्रशरीरत्वम् ज्ञानदशायामेव विद्यमानत्वं न तु ज्ञानमात्रत्वम् । अतिरिक्तज्ञेयाभ्युपगमात् । ततश्चानादिभावत्वेनाज्ञानस्य ज्ञानानिवर्त्यत्वानुमानमनुभवविरुद्धम्, उदाहृतधृतिभगवद्वचनविरुद्धं च, अनुकूल-
तर्काभावावप्रयोजकं च । अस्मदभिमतज्ञानस्य न जानामीति ज्ञानविरुद्धतयैवानु-

साक्षिणि सति तस्मिन्निवृत्त्ययोगादिति तदुपपत्तिरिति—न चाज्ञानेति । प्रतिभासमात्रशरीरस्याज्ञानस्य सति प्रतिभासे कथं निवृत्तिरित्याशङ्क्याह—अज्ञानस्येति । प्रतिभासमात्रशरीर-
शब्देनाज्ञानस्य विपदादिविनाशज्ञातसत्ताकत्वं किं तु सुखादिवत् जायमानसत्ताकत्वं विवक्षितं न तु प्रतिभासरूपत्वं दृग्दृश्यभेदेराङ्गीकारादित्यर्थः । भावरूपाज्ञानादन्यस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वासंभवात्तस्य तदनिवर्त्यत्वसाधकानुमानं धावितविषयमित्याह—ततश्चेति । अनादिभापत्यापि विरोधिसन्निपाते सति नाशोपपत्तेस्तदुक्तहेतूनामप्रयोजकता चेत्याह—
अनुकूलेति । यच्चोक्तमनादिभावत्वादात्मवद्विरोधिसन्निपात एव नेति, तत्राह—
अस्मदभिमतोति । एवमसम्भवं निरस्याव्याप्तिं निराकरोति—शुक्त्यवच्छिन्नेति ।

उत्तरेः पूर्वं सतोऽसतो वा कार्यत्वायोगात्तदापि कार्यमनिर्वचनीयसूक्ष्मरूपेण वर्तत इति तदवच्छिन्नचैतन्यस्याप्यनादित्वात्तद्विषयज्ञानेऽपि तदुपपत्तिरिति परिहरति—
न पूर्वामेति । यदुक्तं—शुद्धं ब्रह्म धृतिध्याप्यमपि नेति मते मूलाज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वा-
योगात्तत्राव्याप्तिरिति, तदपवदति—शुद्धमिति । अनङ्गीकरोति । स्वप्रकाशस्यापि जड-
धृतिविषयत्वे यावन्नाभावात् चरमवृत्तेरपि न विषयान्तर्भावः किं तु बाह्यासती सा
ब्रह्म विषयीकरोति व्यासाश्रमेरेवोक्तत्वाच्चेति भावः । ज्ञानकालीनाविद्यालेशेऽभ्युक्ताम-
व्याप्तिं परिहरति—जायतेति ।

तस्य ज्ञानविषयत्वे परोक्तं दीपयपवदति—न चेति । प्राथमिकसाक्षात्कारेण संचितकर्मवस्थाननिमित्ताज्ञानलेशस्य नाशेऽपि न प्रारब्धकर्मोपादानाज्ञानलेशस्य नाशः । तस्य प्रारब्धकर्मभिः प्रतिबद्धत्वात् । प्रतिबन्धकै सति सामग्र्यां सत्यामपि कार्ययोगात् । भोगेन प्रारब्धकर्मनाशे ज्ञानादेव तस्यापि नाश इत्यभिप्रेत्याह—
तदा तत्त्वेति । विषयावभासात्मनो विज्ञानस्य कथं कार्यं प्रतिबन्ध इत्याशङ्क्य स्वयुक्त्य
प्रति दृष्टान्तमाह—विपरीतंति । शास्त्रादिति । पदपदार्थच्युत्तमिततः अधीतवेदान्तादि-
त्यर्थः । विवक्षाशालाग्रेति उपाधिना प्रतिबन्धात्प्रतिविषयव्यतिरेको यथा न निवर्तत
इति परं प्रत्युदाहार्यम् । शुद्धफलस्य कर्मणः कथं निश्चेतप्रतिबन्धं तदन्विताशङ्क्याह—
शुद्धस्यापीति । कर्मप्रतिबन्धकत्ववदिति । कर्मफलप्रतिबन्धकत्ववदित्यर्थः । इतरथाश्व-
मेधाद्युपानानन्तरमेव ब्रह्मण्योगादिप्राप्तिप्रसङ्ग इति भावः ।

भवाद्धर्मिप्राहकमानवाद्यश्च । शुक्तयवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाऽज्ञानेऽध्याप्तिरप्यत एव निराकृता । तस्याप्यनावित्यात् ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च ।

अज्ञानकार्यस्यापि कर्मणो ज्ञानात्प्रवृत्तस्य स्वोपादानांशाज्ञाननिवृत्तिप्रति-
बन्धकत्वात् अनिर्वचनीयाज्ञानस्य सांशत्वनिरंशत्वप्रयुक्तद्रूपणाभावात् विदुषामपि
शुकादीनां शरीरभयणेन प्रारब्धकर्मणो ज्ञानात्प्रवृत्तत्वोपपत्तेः ।

न चान्तकालज्ञाननियमाभावात्कथं तस्य ज्ञानान्निवृत्तिरिति वाच्यम् ।
जीवन्मुक्ते तदानीमपि वृत्त्यभ्युपगमे बाधकाभावात् ।

निवर्त्त्याज्ञानकार्यस्य दुर्वलत्वात्कथं पुनर्ज्ञानफलप्रतिबन्धवन्तेत्याशङ्क्य तस्य
ज्ञानोपजीव्यतया प्रतिबलत्वात्तदुपपत्तिरित्याह—अज्ञानेति ।

ननु निरंशस्याज्ञानस्य कथमेकांशस्य नाशेऽप्यपरांशस्य स्थितिः, सांशत्वे वा
कथमकार्यत्वमित्याशङ्क्याह—अनिर्वचनावेति । अनिरूपितरूपाज्ञानस्य तादृशांश-
भेदो न विरुद्धयते । न चैवं तस्य कार्यत्वापत्तिः तदुत्पादकाभावादित्युक्तत्वादिति
भावः । ननु प्रारब्धकर्मणो ज्ञानात्प्राप्तस्य तत्फलप्रतिबन्धकत्वे च न किञ्चिद्गमकमस्ति,
तदुपजीव्यत्वस्य तु तन्निवर्त्त्याज्ञानेऽपि सत्त्वेन तदनियामकत्वादित्यत आह—विदुषामिति ।

ननु सत्यपि ज्ञाने प्रतिबद्धत्वाच्चेदज्ञानलेशस्य न निवृत्तिः तर्हि उन्नाशसमये
ज्ञानस्यैवाभावाच्च तस्य ज्ञाननिवर्त्यतेत्याशङ्कां हेत्वसिद्ध्या दूषयति—न चान्तकाल
इति । प्रसादिशपरमेश्वरे स्वयं तद्भारमुपगते जीवन्मुक्तेऽमदादिवच्चरमकाले न ज्ञाना-
भावः कल्पयितुं शक्यः । तच्चित्तस्य प्रत्यक्प्रवणतया तदेकनिष्ठत्वात् तदुक्तं—

देहं च नश्वरमवस्थितमुरियतं वा
सिद्धो न पश्यति यतोऽङ्गमत्स्वस्याम् ॥ इति ।

तथा —

प्रमाणकालेऽपि च मां ते विदुर्मुक्तचेतसः ।

इति च । तथा च जीवन्मुक्तिमालीनाज्ञानस्याभ्यन्तकाले ज्ञाननिवर्त्यत्वाप्रा-
प्त्यामिरिति भावः ।

मतान्तरमाह—प्राथमिकेति । अगमयः - प्राथमिकवृत्तिसाक्षात्काराद् ग्रहचैतन्य-
मभिव्यज्यते । अभिव्यक्तं च चैतन्यमानरकाज्ञानांशं निवर्तयतीति तदनन्तरं चावरणा-
भावात्सर्वदाऽभिव्यक्तमेवेति तदेवान्तकाले वृत्त्यभावेऽपि प्रतिबन्धककर्मनाशाद्विधोपो-
पादानाज्ञानांशं निवर्तयतीति । तदुक्तं—‘‘तावै श्वपचगृहे वा नष्टस्मृतिरपि परित्य-
जन्देहं ज्ञानसमकालमुक्तः कैवल्यं याति हतशोकः’’ इति ।

प्राथमिकवृत्तिसाक्षात्काराभिव्यक्तस्वरूपचैतन्यस्यैव प्रतिबन्धक्षये तन्निवर्तकत्वाच्च विक्षेपाभासशक्तिमदज्ञानांशस्य सत्त्वेऽप्यावरणशक्तिमदज्ञानांशस्यासत्त्वेन ग्रहणचैतन्यस्य सतः परमभिव्यक्तैकस्वरूपत्वात् ।

न चैवं कदाचिदुत्पन्नघटाकारवृत्त्यभिव्यक्तघटावच्छिन्नचैतन्यस्य कालान्तरेऽपि तद्वृत्तिं विना तदज्ञाननिवर्तकत्वापत्तिरिति वाच्यम् । कालान्तरीयघटावच्छिन्नचैतन्यस्य पूर्वकालावच्छिन्नचैतन्याभिव्यञ्जकवृत्त्याऽनभिव्यक्तत्वात्, अज्ञानान्तरेणावृत्तत्वाच्च, ग्रहणसाक्षात्कारस्य च सर्वात्मना चैतन्यव्यञ्जकत्वात् ।

न चैवमविषयस्याज्ञानस्य कथं निवृत्तिरिति वाच्यम् । विक्षेपातिशयेन सविषयत्वात् । आवरकाज्ञानं त्वावृत्तसाक्षात्कारादेव निवर्तते । न च पूर्वकालीन-

नन्वेवं सति घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्यापि सकृदुत्पन्नसाक्षात्काराभिव्यक्तस्य सर्वदाऽवस्थानसंभवात्कालान्तरे तदज्ञाननिवृत्तये वृत्त्यन्तरापेक्षा न स्यादिति चेत् न । प्राथमिकवृत्तेर्घटमात्रविषयत्वेऽपि कालान्तरीयघटाविषयत्वान्न सर्वात्मना तदभिव्यञ्जकता । तथा च कालान्तरीयतदभिव्यक्तये वृत्त्यन्तरापेक्षा युक्तेत्याह—न चैवमित्यादिना ।

प्राथमिकवृत्त्याऽभिव्यक्तस्यापि तदभावेऽज्ञानान्तरेणावृत्तत्वात्पुनरतदभिव्यक्तये वृत्त्यन्तरमावश्यकमित्यभिप्रेत्याह—अज्ञानान्तरेणेति । वेदान्तानां सर्वात्मना ग्रहावबोधने समर्थत्वात्तज्जनितसाक्षात्कारः सर्वात्मना तदभिव्यञ्जक इत्याह—ब्रह्मेति । मानाभावेन तदावरकाज्ञानान्तराभावाच्चेति द्रष्टव्यम् । अनावरकाज्ञानांशस्य ग्रहाविषयत्वात्कथं तज्ज्ञानान्निवृत्तिरिति शङ्क्यां हेत्वसिद्ध्या परिहरति—न चैवमिति । ननु घटादावावृत्तविषयकज्ञानादेवाज्ञाननिवृत्तिर्दर्शनात्कथमनावृत्तरवरूपज्ञानात्तद्विषयकवृत्तेर्वाज्ञाननिवृत्तिः । इतरथा शुक्तीदमंशेविक्षेपहेत्वज्ञानस्य तज्ज्ञानान्निवृत्तिप्रसङ्गादित्यत आह—आवरकेति । रजतोपादानाज्ञानस्य शुक्लधावरवत्त्वात्तज्ज्ञानादेव निवृत्तिरित्यर्थः । प्राथमिकवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्यस्य कालान्तरेऽज्ञाननिवर्तकत्वसंभवेऽपि न तत्र मानमस्तीत्यत आह—न चेति । तस्य शास्त्रयुक्तिभ्यां निश्चितस्याभिध्यानात्सजातीयप्रत्ययप्रवाहरूपात् प्रपञ्चे पारमार्थिकत्वभ्रमप्रयोजकविपरीतयासनाहेतुमायांशस्य निवृत्तिः । ततो गुण्यतेऽनेनेति योजनम् असम्भावनाद्यसहस्रतसाक्षात्कारस्तस्मात्प्रपञ्चे व्यावहारिकत्वभ्रमप्रयोजकावरमायांशस्य ततस्तत्त्वभावोऽभिव्यक्तग्रहात्मनाऽवस्थानं तस्मादन्ते प्रारब्धकर्मक्षये बाधितानुवृत्त्या प्रतिभासमानप्रपञ्चेहेतुमायांशस्येत्येवं नदा सर्वमायानिवृत्तिरिति श्रुत्यर्थः । तदुक्तम्—

शास्त्रेण नश्येत्परमार्थरूपं कार्यक्षमं नश्यति चाणरोक्ष्यात् ।

प्रारब्धनाशात्प्रतिभासनाश एव त्रिधा नश्यति चात्ममाया ॥ इति ।

वृत्त्यभिगम्यत्वरूपचैतन्यस्य कालान्तरेऽविद्यानिवर्तकत्वे मानाभावः । “तस्याभि-
ध्यानाद् योजनात् तत्त्वभावाद्भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इति श्रुतेः ।
तस्मादनादि ज्ञाननिवर्त्यमज्ञानमिति सिद्धम् ।

भ्रान्तिपरिणामज्ञानमिति केचित् । न च ग्रहण्यतिव्याप्तिः, असम्भवो
वा । अज्ञानस्यैव परिणामित्वात्, ग्रहणस्तु कार्यसत्तात्मतयैवोपादानत्वात् । न
चानुत्पादितभ्रमाज्ञानेऽव्याप्तिः । अज्ञानस्यैकत्वात् ।

अज्ञाने प्रमाणविचारः ।

तत्र च अहमज्ञो न जानामि इत्यनुभवः प्रमाणम् । तथा हि—न तावदस्य
प्रागभावो विषयः । तस्यैवाभावात् । नापि ध्वंसः विशेषज्ञानस्य प्रागनुदयात्,
सामान्यज्ञानस्याज्ञानाप्रतियोगित्वात् ।

अव्याप्त्यादेरभावादुक्तलक्षणं सुस्थमित्याह तस्मादिति । एवं स्वसमानविषय-
ज्ञानप्राप्तकालव्याप्तिसत्ताकत्वे सति तन्निवर्त्यत्वं स्वसमानविषयज्ञानासहकृतसामग्र्य-
योग्यध्वंसप्रतियोगित्वं वा ज्ञानातिरिक्तागन्तुकदृष्टकारणायोग्यध्वंसप्रतियोगित्वं वा
ध्वंसप्रतियोग्यजन्यत्वे सति स्वसमानविषयज्ञाननिवर्त्यत्वं वाज्ञानलक्षणम् । न
चाविद्यासम्बन्धादावतिव्याप्तिः तस्य निविषयत्वात्, अविद्यानिवृत्तिरूपदृष्टकारण-
योग्यध्वंसप्रतियोगित्वाच्चेति द्रष्टव्यम् ।

भ्रमोपादानमज्ञानमित्यत्रोपादानशब्देन परिणामित्वं विवक्षितम् । तथा च
नोक्तातिव्याप्त्यादिरित्याह—भ्रान्तीति ।

यदुक्तम्—अनुत्पादितभ्रमे घटाद्यज्ञानेऽव्याप्तिरिति, तदयुक्तम् । अज्ञानैकत्वमते
एवास्य लक्षणस्योक्तत्वात् । तथानुत्पादितभ्रमाज्ञानाभावादिभ्रमिष्येत्याह—न चेति ।
भ्रान्तिपरिणामित्वयोग्यताया वा तल्लक्षणत्वेन विवक्षितत्वाद् अवस्थाज्ञानवादेऽपि
नाव्याप्तिरिति द्रष्टव्यम् ।

एवं भावरूपाज्ञाने लक्षणं निरूप्य तत्र प्रमाणमपि निरूपयति—तत्र चेति ।
यदुक्तं ज्ञानाभावे एवैतदनुभवविषय इति तद् दूषयितुमुपक्रमते—तथा हीति । किं ज्ञान-
प्रागभावोऽस्य विषयः तद्ध्वंसो वा ? नाद्य इत्याह—न तावदिति । द्वितीयैर्ज्ञेयं किं
विशेषज्ञानस्य ध्वंसो विषयः सामान्यज्ञानस्य वा । आद्यमसंभवेन दूषयति—नापीति ।
द्वितीयं दूषयति—सामान्यात् । सामान्यज्ञाने सत्यपीदं न जानामीत्यनुभूयमानाज्ञानस्य
तदविरोधित्वात् तद्ध्वंसतेत्यर्थः ।

अभ्युपेत्यपि प्रागभावं स नोक्तानुभवविषय इति धनं तद्विषयमाह—किं चेति ।

किं चाहमज्ञो न जानामीति च ज्ञानसामान्यविरोधिताऽनुभूयते । सा च यवि ज्ञानाभावतया, तदा ज्ञानत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकः प्रत्येकप्रतियोगिको निखिल-ज्ञानाभावो वा वाच्यः । तदुभयं च प्रागभावादेरज्ञानत्वे न संभवति, धर्मादिज्ञाने तु नतराम् । सिद्धान्ते वस्तुतोऽपरोक्षवृत्त्यनुगतप्रकाश एव ज्ञानत्वसामान्यात्मना तद्विरोधीति तदुपपन्नम् । यथा परमते वस्तुतः शरीरावच्छिन्नात्मन आत्मत्वेन सुखादिसमवायिकारणत्वं तथा वस्तुतो विशेषानुगतस्यापि सामान्येन तद्विरोधित्वोपपत्तेः । न चैवं कल्पने प्रमाणाभावः । अज्ञानमित्याद्यनुभवस्यापरोक्षवृत्तेरेवा-ज्ञाननिवृत्त्यनुभवस्य च मानत्वात् ।

न तावदस्य निखिलज्ञानग्रन्थत्वं विषयः । स्वस्यापि ज्ञातृत्वेन तदयोगात् । नापि निखिलज्ञानान्यत्वम् । विशेषज्ञाने इत्यपि तथानुभवप्रसङ्गात् । तस्मात्त्वस्य ज्ञान-सामान्यविरोध्याश्रयत्वमेव तदनुभवविषय इत्यर्थः । स्वाश्रिते प्रागभाव एव ज्ञान-सामान्यविरोधिताऽरित्त्वाशङ्क्य तस्य किं ज्ञानसामान्याभावतया तद्विरोधित्वम् उत तन्निवर्त्यतया ? आद्य आह—सा चेति । सामान्याभावो विशेषाभावातिरिक्त इति मते-नाह—ज्ञानत्वावच्छिन्नंति । यावद्विशेषाभावः स इति मतेनाह—प्रत्येकेति । ततः किमित्यत आह—तदुभयमिति । सामान्यप्रागभावस्य प्रतियोग्यनिरूपणात्पररेनभ्युप-गमान्चासम्भवः । प्रतियोगिसमानाधिकरणानां यावज्ज्ञानप्रागभावानामपि सर्वज्ञानान-धिकरणे स्वस्मिन्नसम्भव इत्यर्थः । प्रागभावाद्यनुभवसमये तद्वैतुधर्म्यादिज्ञानस्यावश्यक-त्वादपि नोक्ताभावसम्भव इत्याह—धर्म्यादीति । ननु सिद्धान्तेऽपि न ज्ञानसामान्य-विरोधिता । सत्यपि परोक्षज्ञाने तद्विषयाज्ञाननिवृत्त्यभावात् । ततो ज्ञानस्यावश्यक-त्वादपि ज्ञानत्ववद्विरोधितामात्रं तदनुभवविषयः । तच्च विशेषाभावस्याप्यस्तीत्या-शङ्क्याह—सिद्धान्त इति । न तावत् ज्ञानत्ववद्विरोधितामात्रं तद्विषयः न प्रथमस्य विरोधस्य तदन्वितज्ञानपदार्थज्ञानसामान्यप्रतियोगिकतयाऽनुभवान् । इतरथा सत्यपि विशेषज्ञाने ज्ञानत्ववद्विशेषज्ञानात्प्रागभावसत्त्वात् ‘न जानामि’ इत्यनुभवप्रसङ्गात् । सिद्धान्ते तु ज्ञानसामान्यमात्मचैतन्यमेव । तच्च सदातनमयज्ञानप्रयुक्तावरणप्रतिबन्ध-नाज्ञाननिवर्तकम् । सत्तावधारणापरोक्षवृत्त्या च प्रतिबन्धकावरणे निवृत्ते चिन्मात्रमेवा-ज्ञाननिवर्तकमिति तस्य ज्ञानसामान्यविरोधितोपपत्तिः, नाप्यतिप्रसङ्गा इति भावः । अपरोक्षवृत्त्यनुगतप्रकाशत्वेवाज्ञाननिवर्तकत्वेऽपि स्वरूपेणैव तद्योग्यतेत्येतत्पराभिमतो-दाहरणेन द्रष्टव्यंति—यमेति । ननु धृतिविशेषस्य चिन्मात्रस्य वा तन्निवर्तकत्वसंभवात्तरस्य वृत्तिविशेषानुगतत्वकल्पनमप्रामाण्यमिति तत्र आह—न चैवमिति ।

एवं स्वमते ज्ञानसामान्यनिवर्त्यतयाऽज्ञानस्य तद्विरुद्धत्वमुपपाद्य परमतेऽभावतया तद्विरोधित्वासंभवात् तन्निवर्त्यतयैव तद्वृत्त्यमिति द्वितीयं परिशेषयित्वा दूषयति—सत इति ।

ततो ज्ञानसामान्यविरोधित्वं ज्ञाननिवर्त्यत्वेन यत्कथमिति न तदनिवर्त्य-
प्रागभावादिरज्ञानं । ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवत् । “ज्ञानेन तु तदज्ञानम्”
इति स्मृतेऽत्र ज्ञाननिवर्त्यमेवाज्ञानमभ्युपेतव्यमिति तदेवानुभवविषयः ।

नन्वज्ञो न जानामीति तस्याभावत्वमनुभूयत इति चेत्, न तावदहमज्ञ
इत्यनुभवस्याभावविषयता । मयि घटाज्ञानमिति यदज्ञानमात्मविशेष्यमनुभूयते
तदेवाहमज्ञ इति विशेषणतयाऽनुभूयते । तस्मिन् ज्ञाने यथाऽऽत्मन्यधर्मोऽसुखम-
निच्छेतिज्ञाने पापदुःखद्वेषादिधर्मादिविरोधित्वेनानुभूयते तद्वत् ज्ञानविरोधित्वेनैव
किञ्चिदनुभूयते न त्वभावतया । अन्यथा वायो पृथिव्या रूपमिति बुद्धेरिवाऽऽ-
त्मनि घटाज्ञानमिति बुद्धिप्रयोगयोरभावप्रसङ्गात् ।

अत एव न जानामीत्यनुभवोऽपि ज्ञानविरोधित्वमात्रविषयः । तस्याज्ञान-
मित्यनुभवेनैकविषयत्वात् ।

किं वाज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यतयाऽनुभवादिसिद्धत्वात्तेन रूपेणैव तद्विरुद्धत्वं
तदनुभवविषयः । तच्च न पराभिनताज्ञाने सम्भवतीत्याह—ज्ञानेनेति ।

यदुक्तं मयि ज्ञानं नास्तीति विशेष्यतया प्रतीयमानज्ञानाभाव एवाहमज्ञ
इत्याद्यनुभवे विशेषणतया जायत इति तदनुवदति—नन्विति । मयि ज्ञानं नास्त्य-
स्यैवाभावमात्रविषयत्वमसंभृतमित्यभिप्रेत्य तदुक्तन्यायेनाहमज्ञ इत्यस्य तावद्भावविषय-
त्वमावश्यकमित्याह—न तावदिति । ननु घटाज्ञानमित्यस्यापि घटाज्ञानाभाव एव विषय
इत्यत आह—तस्मिन्नेति । यथा मध्यधर्म इति धर्मविरोधितया शास्त्रेणोपनीतं भावरूपं
पापं प्रतीयते, यथा वा असुखमनिच्छा असत्यमित्यादी दूःखद्वेषानृतवचनादीनि सुखादि-
विरोधीनि प्रतीयन्ते, एवं घटाज्ञानमित्यत्रापि ज्ञानविरोधिभावरूपमेव किञ्चिन्प्रतीयत
इत्यर्थः । तदुक्तम्—

नामधात्वर्थयोगी तु नैव नञ् प्रतिषेधः । इति ।

अभावमात्रे न प्रवृत्तप्रनियोगिबोधकनामपदोत्पत्तिबुद्धिप्रयोगयोरभावा ज्ञानस्या-
प्यभावत्वे तो न स्यातामित्याह—अन्यथा । ममाज्ञानमिति विशेष्यतयाऽनुभूयमाना-
ज्ञानस्यैवाहं न जानामीत्यत्रापि विशेषणतया भावादयमप्यनुभवो ज्ञानविरोधिभावविषय
इत्याह—अत एवेति ॥

न जानामीत्यनुभवस्याभावविषयत्वेऽपि भावस्याज्ञानमेव ज्ञानाभावात्मनाऽनु-
भूयते । आरोपितज्ञानाभावस्याधिष्ठानविमात्रतया तदभावस्याप्यारोपितज्ञानात्म-
कत्वादित्यभिप्रेत्याह—अभावत्वमिति ।

अज्ञानस्याभावत्कवोकारः

अभावत्वमपि भावरूपाज्ञानस्यास्त्येव । चैतन्ये कल्पितस्य तदभावात्म-
त्वात् । कथं तर्हि धर्मिनिर्णयः ज्ञानसामान्यविरोधित्वनिर्वाहाय भावधर्मिकल्प-
नायां लाघवाच्च भाव एवाज्ञानम् । एतेन ज्ञानं नास्तीत्यादिवुद्धिर्व्याख्याता ।

कथं तर्हि ज्ञानाभावसिद्धिरिति चेत् । न, जन्यज्ञानं नास्तीत्यादिवुद्धयेव
तत्सिद्धेः । एतेन विशेषज्ञानाभाव एव न जानामीत्यनुभवविषय इति
प्रत्युक्तम् ।

किं च यस्मिन्विशेषे यस्येतः परं न ज्ञानं, तस्मिन् जानामीत्यनुभवो न
स्यात् प्रतियोग्यभावेन प्रागभावासम्भवात् ।

ननु न जानामीत्यनुभवस्याभावविषयत्वे तद्विषयोऽभावो न पराभिमतः प्राग-
भावः, किं तु सिद्धान्त्यभिमत एवेत्यत्र किं नियामकमिति पृच्छति—कथमिति । परा-
भिमतताभावात् ज्ञानसामान्यप्रतियोगिकत्वा गोगाद्भावविरहात्मकाभावकल्पनातो भाव-
स्येव तद्विषयत्वे लाघवात्प्रागभावस्याभावाच्च भावरूपाज्ञानमेवाभावतया प्रयते
इत्याह—ज्ञानेति । ज्ञानं नास्तीत्यस्याभावमात्रविषयत्वमसम्मतमित्याह—एतेनेति ।
भावरूपाज्ञानमेवोक्तविधया तदनुभवविषयः, न भावविरहैकस्वभावोऽभाव
इत्यर्थः ।

ज्ञानाभावानुभवानां भावरूपाज्ञानविषयत्वे तव तदतिरिक्तवृत्तिज्ञानाभावो न
सिध्येदिति शङ्कते—कथं तर्हि । यत्र वृत्तिज्ञानं विशिष्याभावप्रतियोगितयाऽनुभूयते
तत्तरतस्सिद्धिरित्याह—न जन्येति ।

यदुक्तं सामान्यतो ज्ञानेऽपि विशेषज्ञानाभाव एव न जानामीत्यनुभवविषय
इति, तत्राह—एतेनेति । तस्य ज्ञानसामान्यविरोधित्वासम्भवेनेत्यर्थः । विशेषज्ञाना-
भावो नाज्ञानमिरयत्र हेत्वन्तरमाह—किं चेति । यस्य दाक्षिणात्यस्याज्मरण क्रमेणका-
दिविशेषज्ञानं न भविष्यति तस्य तत्र जानामीत्यनुभवो न स्यात्तस्मिन् तद्विशेषज्ञाना-
भावे तत्प्रागभावाभावात् । तथा च तत्र भावरूपाज्ञानमेव तदनुभवविषय इति सर्वत्रापि
स एव तद्विषय इत्यर्थः ।

अस्मिन् जन्मनि तद्विशेषज्ञानाभावेऽपि चरमदेहे योगमहिम्ना तज्ज्ञानसम्भवाद्
इदानीं तत्प्रागभावस्याज्ञानमस्तीति शङ्कते—तस्यापीति ।

तस्यापि सर्वज्ञतावशात् न द्विशेषज्ञानमस्तीति चेत् न । जीवेषु तन्निममा-
भावात्, अनपेक्षितचिरातीतविषयाणां त्वदभिमतमुक्तिप्राधान्ययोगजधर्मज्ञान-
विषयत्वे प्रमाणाभावाच्च । न च तत्र पुरुषान्तरे प्रसिद्धविशेषज्ञानात्यन्ताभाव-
एवाज्ञानमिति वाच्यम् । यत्सोत्तरकाले तज्ज्ञानं तस्मिन् तव मते तज्ज्ञानसामान्या-
भावासम्भवात् ।

पुरुषान्तरीयज्ञानात्यन्ताभावश्चेदज्ञानं तर्हि त्वदभिमतेऽवधे विशेषज्ञानवति
जीवे चाहमज्ञ इत्यनुभवप्रसङ्गः । किं चैवं घटो न जानातीति प्रयोगः साधुः
स्यात्, मुक्तानां चाज्ञानं स्यात् ।

सामयिकात्यन्ताभावोऽज्ञानमिति पक्षनिरासः

एतेन सामयिकात्यन्ताभावोऽज्ञानमिति निरस्तम् । तदभ्युपगमे तव प्राग-

“तरति शोकमात्मवित्” “तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति” इत्यादिनाऽऽत्मज्ञानादेव
मुक्तिश्रवणाः सर्वज्ञत्वं नावश्यकमित्याह—जांवेदिति । परमतेऽपि भाविमुखदुःखतत्साध-
नस्फुरणार्थं योगजधर्मज्ञानाभ्युपगमाच्चिरातीतविशेषज्ञानं नावश्यकमित्याह—
अनपेक्षितंति । उक्तस्थले विशेषज्ञानप्रागभावाभावेऽपि तदत्यन्ताभावसत्त्वात् स एव न
जानामीत्यनुभवविषय इति शङ्कां निषेधति—न चेति । किं यत्र विशेषज्ञानप्रागभावा-
सम्भवः तत्रैव तदत्यन्ताभावोऽज्ञानम्, उत सर्वत्र ? नाद्यः । तद्विशेषज्ञाने तद्विषयज्ञान-
त्वावच्छिन्नप्रतियोगिनोऽप्यज्ञानात् तदभावानुभवायोगात् जानामीत्येकाकारप्रतीतिः
क्वचित्प्रागभावः क्वचिदत्यन्ताभाव इति विषयवैलक्षण्ययोगान्चेत्यभिप्रेत्य द्वितीये
भाविविशेषज्ञानवति तदत्यन्ताभावोऽसम्भवोऽस्याह—यस्येति । सिद्धान्ते कार्यात्पूर्वं तदा-
श्रये तत्प्रतियोगिकसामयिकात्यन्ताभावाङ्गीकारात्तव मत इत्युक्तम् ।

ननु तत्र पुरुषान्तरीयविशेषज्ञानात्यन्ताभाव एवाज्ञानमित्याशङ्क्यतीतिप्रसङ्ग-
माह—पुरुषान्तरीयेति । न जानामीत्यनुभवस्य ज्ञानात्यन्ताभावश्चेद्विषयः तर्हि तत्प्रयोग-
स्यापि स एव विषय इति घटादौ उत्तमपुरुषप्रयोगाभावेऽपि प्रथमपुरुषान्तस्तत्प्रयोगः
स्यादित्याह—किं चेति । परकीयज्ञानात्यन्ताभावस्य मुक्तेऽपि सम्भवात् तेषामप्यज्ञत्वा-
पात इत्याह—मुक्तानामिति ।

ननु ज्ञानसमवायिनि तत्प्रतियोगिकसामयिकात्यन्ताभावा एवाज्ञानम् । रा च
नेश्वरघटादायित्यत आह—एतेनेति ।

तस्य मुक्तेऽवभावात् सर्वदा विशेषज्ञानरहिते चाभावादित्यर्थः । ज्ञानसाम-
यिकात्यन्ताभाव एवाज्ञानमिति किं त्वन्मतानुसारेणोच्यते उतास्मन्मतानुसारेण ? ।

भावविलोपप्रसङ्गात् । अस्मन्मते चाधिष्ठानातिरिक्तज्ञानात्यन्ताभावस्याऽऽत्मनि वृत्त्यसम्भवात् । अधिष्ठानस्य तदभावत्वं ह्यज्ञानाधीनमेव । एतेन देशवत्तस्य घटज्ञाने पुरुषान्तरप्रसिद्धं विशेषविषयत्वं तत्प्रकारकत्वं वा निषिद्ध्यत इति प्रत्युक्तम् ।

विशेषविषयत्वान्नावादेरज्ञानत्वे ज्ञानमज्ञानीत्यनुभवः, स्यात् । मध्यज्ञानमित्याद्यनुभवोऽपि न स्यात् ।

विशेषाविषयज्ञानमात्मन्यस्तीति चेत् तर्हि ज्ञानमज्ञानं स्यात् । आत्मधर्माज्ञानानुभवव्याख्याने च पदार्थभात्रविप्लवः स्यात् ।

नोभययागीति क्रमेण दूषयति—तदनुपपन्नम इति । अज्ञानाधीनमेवेति । वृत्तिज्ञानस्यानिर्वचनीयत्वे तदधिष्ठानं तदभावः स्यात् । तदनिर्वचनीयत्वं च तादृशाज्ञानकार्यत्वाधीनमित्यर्थः ।

यदुक्तं पुरुषान्तरीयकरतलामलकादिज्ञाने प्रसिद्धं स्वनिषेत्तरव्यावृत्तिविकरणतावच्छेदकधर्मविषयत्वादिकमिह निषिध्यत इति, तद् दूषयति—एतेनेति । किमत्र स्वशब्दः पुरुषान्तरोयज्ञानपरः समभिव्याहृतपरो वा ? । नाद्यः । विशेषज्ञानवति जीवेऽज्ञानप्रसङ्गात् । न द्वितीयः । शुक्त्यादाविदं प्रमेयवदिति ज्ञानस्यापि तादृशधर्मप्रकारकत्वात् शुक्ति न जानामीत्यनुपपत्तेः । न च तदवच्छेदकत्वेन तत्प्रकारकत्वाभावो विवक्षित इति वाच्यम् । करतलामलकज्ञानेऽपि तदभावेन तत्रापि न जानामीत्यनुभवापातात्, इह शुक्तित्वमिति ज्ञानस्यापि तत्प्रकारत्वाभावाच्च न च स्वविषयशब्दः स्वविशेषपर इति वाच्यम् । शुक्ताविदं रजतमिति ज्ञानानन्तरं तन्न जानामीत्यनुभवापातात्, उक्तनिषेधस्य ज्ञानसामान्यविरोधित्वाभावाच्चेत्यर्थः ।

किञ्च किं ज्ञाने विशेषविषयत्वाभाव एवाज्ञानं तद्विशिष्टज्ञानं वा ? आद्ये दोषमाह—विशेषेति । द्वितीयं शङ्कते—विशेषेति ।

तथा च मध्यज्ञानमित्यनुभवोपपत्तिरिति भावः । तद् दूषयति—तर्हि । न च ज्ञानस्याज्ञानत्वं युक्तं घटस्थाघटत्ववत् ज्ञानत्वाज्ञानत्वयोरेकत्र विरोधादित्यर्थः । अहमज्ञ इत्यनुभवस्य मद्ज्ञाने विशेषविषयत्वं नेत्येवं व्याख्याने स्वस्वमतापुरोधेन सर्वानुभवव्याख्यानसम्भवात् पदार्थव्यवस्था न स्यादित्यहम्—आत्मेति ।

ज्ञानविरोधितया प्रतीयमानमज्ञानं च न प्रागभावादिरूपमित्युपसंहरति—तस्मादिति । प्रागभाववत्तदनुभवस्याप्यसम्भवात्प्राग्वज एतादृशानुभवतद्विषय इत्याह—प्रागभावस्येति । तत्र हेतुमाह—अनिष्यमायेति । प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियागि-

तस्मान्न पराभिमतभावोऽज्ञानानुभवविषयः । प्रागभावस्यानुभवासंभवा-
दपि नाज्ञानानुभवस्तद्विषयः । जनिष्यमाणज्ञानानां विशिष्यानुभवासंभवात् ।

न च घटज्ञानं सामान्यज्ञानमेव तद्विशेषज्ञानाभावज्ञानहेतुः । प्रतियोगिता-
वच्छेदकाकारज्ञानस्याभावधीहेतुत्वात् । अन्यथाऽप्रतिप्रतङ्गात् सामान्यन्तरफलपने
गौरवात् ।

ननु प्रतियोगिनियत्प्रकारकभावज्ञानं तत्प्रकारकज्ञानमेवाभावधीहेतुः, न तु
प्रतियोगितावच्छेदकधर्मवत्तया प्रतियोगिज्ञानम् । अन्यथा सामान्यलक्षणाप्रत्या-
सत्पनङ्गीकारमते बाधो रूपाभावा ननुभवप्रसङ्गाविति चेत् । न, परमतेऽभावज्ञा-

ज्ञानस्याभावधीहेतुत्वान् कार्यस्य तत्तद्व्यक्तिविशेषत्वेनैव प्रागभावप्रतियोगित्वाद्विषय-
विशेषविषयत्वस्यैव ज्ञाने विशेषत्वात्तदुत्पत्तेः पूर्वं तत्त्वेन तदवगमायोगात्तत्कार्यप्राग-
भावधीरप्युक्तैत्यर्थः ।

यदशक्तं तद्विशेषज्ञानाभावज्ञानं प्रति तत्सामान्यज्ञानं हेतुरिति, तदनुवदति--
न चेति । अभावान्तरे प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टज्ञानस्याभावधीहेतुत्वेन क्लृप्तत्वात्
तदभावेऽभावधियोऽसम्भवात् । इतरथा क्लृप्तकारणमङ्गः क्वापि दोषो न स्यादित्यभि-
प्रेत्याह--प्रतियोगीति । विपक्षे बाधकान्तरमाह--अन्येति । प्रमेयत्वाद्यकारेण घटादि-
ज्ञानादपि घटत्वाद्यवच्छिन्नतदभावधीः स्यादित्यर्थः । न च सिद्धान्तेऽपि कथमनित्यज्ञा-
नादेध्वंसावगम इति वाच्यम् । उत्पन्नस्य तस्य प्रत्यक्षादिना विशिष्यावगमसम्भवा-
दिति भावः ।

ननुतत्प्रतियोगिज्ञानं ज्ञानप्रागभावेतराभावधीहेतुः । अथ च सामान्यज्ञानमेवे-
त्यन्यदेव कारणमित्यत्राह--सामग्र्यन्तरेति ।

अभावधीमात्रेण्य एवानुगतो हेतुः, न तु त्वदुक्त इति शङ्कते--नन्विति ।

अभावज्ञानस्य प्रतियोगी यद्विशिष्टतया प्रतीयते तत्प्रकारकज्ञानमेव तद्धेतुः ।
'अहमजः' इत्यादिप्रागभावानुभवे च प्रतियोगिनो ज्ञानत्वविशिष्टतया प्रतीतेस्तत्प्रकारक-
ज्ञानस्य विशेषज्ञानाभावेऽपि सम्भवान्न तदनुपपत्तिः, न चातिप्रसङ्ग इति भावः । प्रति-
योगितावच्छेदकवत्तया प्रतियोगिज्ञानस्यैव हेतुत्वे बाधकमाह--अन्येति । सामान्य-
प्रत्यासत्त्यभावमते रूपत्वावच्छिन्नयावद्व्यपञ्चानासम्भवेन बाधो तत्सामान्याभावस्य
यावत्तद्विशेषाभावस्य वाऽनुभवो न स्यादित्यर्थः । यस्य मते सामान्यप्रत्यासत्तिरस्ति
तन्मते प्रतियोगिनि प्रतियोगितावच्छेदकस्यैवाभावज्ञाने भाननियमात् तत्र तदनवच्छेद-
कस्य तथाऽवभास एवानुपपन्नः । इतरथा घटवत्यपि भूतले घटो नास्तीत्येवमाकारेण
घटान्तराभावप्रमाप्रसङ्गादित्यभिप्रेत्याह--नेति ।

नस्य प्रतियोगिज्ञानजन्यत्वनियमात् । यदवच्छिन्नमज्ञानमनुभूयते स एव हि तस्य विषयः । ज्ञान इवाज्ञानेऽपि निरूपकस्यैव विषयत्वात् । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । अवच्छेदके च न त्वदभिमतज्ञानमिति ततोऽन्यदेव तत् ।

न च सामान्यावच्छिन्नं विशेषाज्ञानं भातीति नातिप्रसङ्ग इति वाच्यम् । सामान्यविशेषयोर्भेदेनातिप्रसङ्गापरिहारात्, व्यक्तिरूपविशेषस्य ज्ञातत्वाच्च । व्यञ्जकासाधारणधर्मस्तु व्याप्यत्वेन विशेषः तथा च बह्वि न जानामीत्यनुभूयमानाज्ञानस्यापि धूमविषयत्वप्रसङ्गः ।

किं च त्वदुक्तमर्थं न जानामीति विषयनिरूपितमेवाज्ञानमनुभूयते । तन्निरूपितत्वं च स्वस्यैव स्वप्रतियागिज्ञानस्य वा । उभयमपि साक्षात्परम्परयो वा तन्निरूपकस्य तस्य तद्विशयत्वं वाक्यं ज्ञान इवाज्ञानेऽपि निरूपकस्यैव विलयत्वात् इतरथा घटाज्ञाने पटस्यापि विषयत्वप्रसङ्गात् । निरूपकत्वं च ज्ञातस्थैवेत्यज्ञानविषयज्ञानस्य तस्यावश्यकत्वाच्च परोक्ताज्ञानसम्भव इत्याह—यदवच्छिन्नमिति ।

ननु सामान्यनिरूपिताज्ञानस्य विशेषो विषयः । तथा च न पूर्वोक्तातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य तयोरपि तव मते भिन्नत्वादतिप्रसङ्गस्तदवस्थ इत्याह—न चेति ।

भेदेऽपि तयोः सामान्यविशेषभाव एव नियामक इत्याशङ्क्य किं विशेषणत्वेन व्यक्तिविवक्षिता उतापरजाणिः व्यञ्जकासाधारणधर्मो वा ? । नाद्यः सामान्याध्यत्वेन व्यक्तेरपि ज्ञानत्वादित्याह—व्यक्तीति । न द्वितीयः जातिरहितेषु सामान्यादिष्वज्ञानादेरभावप्रसङ्गादिति चार्थः । तृतीये तस्य तस्य तद्विशेषत्वं तद्व्याप्यत्वप्रयुक्तं वाच्यं अन्यथा तस्य तद्व्यञ्जकत्वायोगात् । ततश्च व्यापकनिर्दिष्टाज्ञानस्य व्याप्यो विषय इत्यतिप्रसङ्गमाह—व्यञ्जकेति ।

यदधुक्तं विशेषतो न जानामीति विशेषप्रकारकं ज्ञानं निषिध्यते तस्यैव संशयविरोधित्वादिति, तद् दूषयति—अत एवेति । सर्वदा तज्ज्ञानरहिते तत्प्रागभावासंभवात्परत्वीयतज्ज्ञानाभावस्य पराभिमतेश्वरादावपि सत्त्वाद्विशेषस्योक्तप्रकारेण दुर्निरूप्यत्वाच्चेत्यर्थः । निरस्तसर्वपक्षेषु दूषणान्तरमाह—नन्द्रमिति । चक्षुषा प्रकृष्टप्रकाशव्यनितविशेषपश्यतोऽप्यस्मिन् ज्योतिर्मण्डले चन्द्रं न जानामीति तदज्ञानानुभवः सुप्रसिद्धः । तत्र त्वदुक्तनिष्कर्षनिर्णयप्रतियोगिनः सत्त्वात्तदभावरूपाज्ञानानुपपत्तिः । न च तत्र चन्द्रं न जानामीत्यनुभवश्चन्द्रपदवाच्यत्वादिविषयो, न चन्द्रत्वादिविषय इति वाच्यम् । चन्द्रत्वं नाम काचिज्जातिः । सा च चन्द्रपदप्रयुक्तिनिमित्ता इत्याप्तोपदेशात्तज्ज्ञातिमतः तद्वान्यत्वं निषिचतयतः प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्ववैशिष्ट्याज्ञानाभावे तद्व्याप्यत्वेऽप्यज्ञानानुपपत्तेरित्यादि चतुर्थे वक्ष्यते इति भावः । साक्षात्तदुक्तार्थविषयं प्रमाणज्ञानं नास्तोक्त्यापि किं तत्प्रागभावोऽज्ञानत्वेनाभिमतः तदवस्थानाद्यो वा ? । नाद्यः । सर्वदा तद्विशेषज्ञानरहिते तदयोगात् । न द्वितीयः । भावितादृशज्ञानाश्रयं तदवस्थानाभावायोगात् पुरुषान्तरीयतदवस्थान्ताभावस्यातिप्रसक्तत्वादित्यभिप्रेत्याह—अत एवेति ।

अत एव विशेषप्रकारकं ज्ञानं निषिध्यत इत्यादिकं त्वसङ्गतम् । चन्द्रं न जानामीत्यनुभवकालेऽपि विशेषप्रकारकज्ञानादेः सत्त्वाच्च । अत एव साक्षात्प्रमाण-ज्ञानं मयि नास्तीत्यपि निरस्तम् । स्वातन्त्र्यस्य वा सत्तानिश्चयरूपत्वस्य वा प्रत्यक्षत्वस्य वा साक्षात्त्वस्य विवक्षायां चन्द्रं न जानामीत्यादावज्ञानानुभवायोगात् तत्रोक्तस्य सर्वस्य सत्त्वात् । शेषे चोक्तमनुसंधेयम् ।

प्रमाणज्ञानस्य साक्षात्त्वं विकल्पयन्सर्वकल्पेनन्तरोक्तदोषमन्याह—स्वातन्त्र्य-स्येति । किं च स्वातन्त्र्यमपि किमन्यानुपनीतविषयत्वं ज्ञानविशेषणविषयत्वं वा, विशेष्यतयैव तद्विषयकत्वं वा ? । नायः । सुरभिचन्द्रनमिति निम्नये सत्प्रति 'चन्द्रे सौरभं न जानामि' इति धीप्रसङ्गात् । किं चेन्न सति त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यनुभव-स्यार्थांशे उपनीतविषयत्वं वाच्यम् । तदुपनायकस्याप्युपनीतविषयत्वेऽनवस्थापातात्तदनु-पनीतविषयत्वमज्ञातार्थं तस्य बाधाभावात् प्रमाणं चेति साक्षात्प्रमाणाज्ञाने तस्मिन् सति कथं तदभावः । न द्वितीयः । स्वप्रकाशज्ञानवादे सर्वज्ञानानामिदं जातं जानामीत्येवमा-कारेणोत्पत्तेः । तथैव तयार्थस्य ज्ञानत्वस्य च ज्ञानविशेषणतयैव भानात् सत्प्रति विशेष-ज्ञाने तयोरज्ञानप्रसङ्गात् । वेद्यज्ञानवादेऽप्यनुव्यवसाये अर्थस्य ज्ञानत्वस्य च ज्ञानविशेष-णतयैव भानात् तदनन्तरमपि तत्राज्ञानं स्यात् ।

किं चात्रापि त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यनुभवे ज्ञानविशेषणतयैवार्थो भातीति वाच्यम् । ततश्चैतत्कारणतया विशेषणभूताज्ञातार्थविषयज्ञानमावश्यकम् । तस्यापि ज्ञानविशेषणतयाऽर्थविषयत्वेऽनवस्थापातात्स्वातन्त्र्येण तत्तद्विषयमिति तदभावस्याज्ञा संभवः । नापि तृतीयः । दण्ड्यमितिज्ञानानन्तरं दण्डं न जानामीत्यनुभवप्रसङ्गात् । अत्राप्यनन्तरोक्तदोषापाताच्च ।

सत्तानिश्चयत्वं च तत्र जातिरूपमुपाधिरूपं वा दुर्निरूपम् । प्रत्यक्षरूपस्य साक्षात्त्वे चाज्ञानानुभवस्यापि अज्ञातेऽर्थेऽलौकिकप्रत्यक्षत्वात्तदभावासंभवः । लौकिकप्रत्यक्षत्वविष-यायां नित्यातीन्द्रगर्भेषु तदसंभवात्तदभावस्याज्ञानानुपपत्तिः । अन्यविषयतदत्य-न्ताभावस्य च लिङ्गादितो निश्चितेऽपि तेषु संभवात्तदार्जवि न जानामीत्यनुभवा-पत्तिरित्यादि प्रातिस्थिकरूपणमपि द्रष्टव्यम् ॥

यदुक्तं साक्षात्प्रमाणविषयत्वस्यैव सत्त्वप्रयोजकत्वादिति, तदपि साक्षात्त्वदुर्निरु-पणेनैव निरस्तमित्याह—शेषे चेति ।

एवं परमते दोषमुक्त्वा स्वमते तदुक्तदोषं परिहर्तुमनुवदति—यच्चेति ।

अपरोक्षाध्यासरयापरोक्षज्ञानेनैव नियत्यत्वादविद्याध्यासस्याप्यपरोक्षत्वाद् विज्ञानोद्भूतत्वात्पीतिमवन्त्रप्रादेशिकत्वनभानोलिमादिभ्रमाणां परोक्षात्मकतत्त्वनिश्चये

परोक्षज्ञानस्याज्ञानं निर्वर्तकत्वाभावात्:

यच्च परोक्षज्ञानमविद्यानिवर्तकमिति सविषयकाविद्याविषयवृत्त्याऽविद्याऽपि निवर्ततेति, तदसत् । आप्तवाक्यादशोकत्वनिश्चयानन्तरमपि तत्राज्ञानसंशय-दर्शनात् । न चात्राशोकस्वरूपे नाज्ञानं, न वा संशयः किंतु तस्य देशविशेषस्थत्व इति वाच्यम् । देशविशेषतत्संबन्धयोरपि प्रत्यक्षेण निश्चितत्वात् । अशोकत्वादिव-स्वरूपेऽज्ञानाभावे तस्य देशविशेषस्थत्वसंशयाद्यसम्भवात् ।

न हि माहिम्न्यां देवदत्तं प्रत्यक्षेण निर्णयते पाटलिपुत्रे तस्मिन् दृष्टे 'देव-दत्तोऽत्रास्ति न वा' इति संशयो भवति । अविद्यानिवृत्त्यनिवृत्तिरूपविशेषं विना देवदत्तप्रत्यक्षाशोकत्वपरोक्षनिश्चययोः सत्तानिश्चयरूपत्वे विशेषाभावात् । अतः

सत्यप्यनुवर्तमानत्वेन तत्कारणतया तत्तदज्ञानस्याप्यावश्यकत्वान्न परोक्षज्ञानात्तन्निवृत्ति-रित्यभिप्रेत्याह—तद्वसदिति । किं च अशोकत्वं नाम वाचिद्वृक्षत्वव्याप्या जातिः तद्वान-शोकपदार्थ इति व्युत्पत्तिमतो "अस्मिन्वनेऽशोकोऽस्ति" इत्याशोक्तितस्तद्वनेऽशोकत्ववि-शिष्टवृक्षसंसर्गविषयं सत्तानिश्चयरूपं ज्ञानं जन्यते । वनाशोकसंसर्गं संशयाद्यभावात् । ततो वनगतस्य "अशोकं न जानामि. अस्मिन्नाशोकत्वमस्ति न वा" इत्यनुभूयमानाव-ज्ञानसंशयो परोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वेऽनुपपन्नो भवेताम् । ततः परोक्षज्ञानं सत्तानि-श्चयरूपमयविद्यानिवृत्त्ययोगमित्यभिप्रेत्याह—आप्तवाक्यादिति । ननु तद्वान्यादशोक-त्वविशिष्टवृक्षस्य वनसंसर्गनिश्चयेऽपि तत्र तस्य देशविशेषसंसर्गनिश्चयात्तस्य तद्विषयावेवाज्ञानसंशयावित्पाण्डव्य वस्तुतोऽशोकत्वाश्रयस्यैव परोक्षे दृश्यमानत्वाच्च वस्तुनोऽशोकत्वात् तत्राज्ञानादिति दूषयति—न चात्रेति । ननु वृक्षत्वाकारेणैव तस्य देशविशेषस्थत्वनिश्चयो न त्वशोकत्वाकारेणेत्याशङ्क्याशोकत्वतद्वैशिष्ट्याज्ञाननिवृत्तौ तेन रूपेणापि निश्चयः स्यादित्याह—अशोकत्वादिति ।

यत्स्वरूपावरकाज्ञानं तस्य निवृत्तं तत्संस्कारयतस्तस्य पश्चाद् देशविशेषे तदा-कारेणैव तन्निश्चयो भवतीत्यत्रोपाहरणमाह—न हीति ।

ननु माहिम्न्यां देवदत्तस्वरूपज्ञानं सत्तानिश्चयरूपं वाक्योत्थमशोकज्ञानं न तथेति वेपथ्यमाशङ्क्याह—अत्रेति । नन्वाप्तवाक्याद् वनस्थवृक्षोऽशोकत्वनिश्चयेऽपि तस्येतरभेदोऽज्ञातः संदिह्यत इत्याशङ्क्य तस्यापि प्रत्यक्षेण निश्चितत्वान्मैवमित्याह—अत एवेति । किं च देवदत्तप्राथमिकप्रत्यक्षेण तत्स्वरूपावरकाज्ञाननिवृत्तौ यथा तस्येतर-भेदसंशयाभावात्, एवं शाब्दज्ञानादशोकाज्ञाननिवृत्तौ तस्यापि तत्संशयो न स्यादित्याह—देवदत्त इति । ननु वाक्याद् वनस्थवृक्षमात्रेऽशोकत्वनिश्चयेऽपि वृक्षविशेषे तत्संसर्गोऽज्ञातः संदिह्यत इत्यत आह—अत एवेति । अतः शाब्दार्थमेवाह—तस्येति । वृक्षमात्रेऽशोकत्वं बोधयतो वाक्यस्याप्रामाण्यापाताद् वृक्षविशेष एव तन्निश्चयस्ततो जायत इत्यर्थः ।

एवाशोकस्येतरध्यावृत्तिर्वाक्यावनिश्चिता संविहृत इति परास्तम् । देवदत्तप्रत्यक्षे तस्येतरध्यावृत्तिसंदेहाद्यभावात् । अत्र एव ब्रह्मविशेषेऽशोकत्वसंसर्गविषयोऽयं संदेहादिरिति परास्तम् । तस्यैव वाक्योपप्रमाविषयत्वात् ।

क्वचित् वाक्यात् अपरोक्षत्वम्

क्वचिच्चोपदेशोऽप्यपरोक्षज्ञानजनकः । अशोकापरोक्षमपि क्वचित्सत्ताऽनवधारणम्, उपवेशप्रामाण्यस्यान्यथासिद्धिशङ्काकलङ्कितत्वं च । अपि चामिव्यक्तं विषयावच्छिन्नं चैतन्यं फलम् । अभिव्यक्तिश्चाविद्यानिवृत्तिरेव ।

ततश्चापरोक्षार्थं इव परोक्षेऽप्यविद्यानिवृत्तिरस्ति चेत्तदपि स्पष्टमवभासेत । विषयावच्छिन्नस्फुरणस्यैव स्पष्टतारूपत्वात् ।

नन्वाप्तवाक्यादशोकत्वस्य वृत्तत्वेनैव सामानाधिकरण्यं निश्चितं न त्वेतद्वृत्तत्वेनेति चेत् । न, सामानाधिकरण्यं नामैकाधिकरणत्वम् । तच्चैकप्रत्ययतया निश्चितं वाधिकरणत्वमेव । तथा च रूपवत्त्वेन चक्षुषा दृष्टे घटे त्वचा घटत्वसामानाधिकरण्येन स्पर्शविगती यथा तयो रूपस्पर्शगोचरे सामानाधिकरण्यसंदेहः, एवमशापि त्वरूपज्ञानाभावेऽशोकत्वैतद्वृत्तत्वयोरपि स संदेहो न स्यादिति भावः ।

ननु परोक्षज्ञानमात्रस्याविद्याऽनिवर्तकत्वे “अयमशोकः” इत्युपदेशजन्यज्ञानादपि तदनिवृत्तिः स्यादित्याशङ्क्य तस्य “दशमस्त्वमसि” इत्यादिवाक्यादिन्द्रियसाक्षिकृष्टतया प्रमात्रव्यवहितविषयत्वेनापरोक्षज्ञानादिजनकत्वात्तत् एव तदज्ञानादिनिवृत्त्युपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह—क्वचिच्चेति ।

नन्वेवमिन्द्रियसन्निकृष्टेऽशोके ‘अस्मिन्दनेऽशोकोऽस्ति’ इति वाक्यात्प्यपरोक्षज्ञानोत्पत्त्या तदज्ञानादिनिवृत्तिः स्यादित्यत आह—अशोकैति । ननुक्तवाक्यजन्यपरोक्षज्ञानवत्तज्जन्यापरोक्षज्ञानमपि तत्प्रयोक्तुराप्तत्वान्यथानुपपत्तिरूपतर्कवत्तत्तानिश्चयरूपं किन्न स्यादित्यत आह—उपदेशेति । इन्द्रियसन्निकृष्टस्य कस्यचिदशोकत्वेऽपि तत्प्रयोगोक्तुराप्तत्वसम्भावनया तदुपदेशस्यगन्धयापि प्रामाण्योपपत्तिश्चास्त्वन्दितात्वात्सन्निकृष्टविषये तज्जन्यज्ञानमपरोक्षमपि सत्तानवधारणमेव दूरस्त्वस्य न वस्तुतस्तद्विषयपरोक्षज्ञानोत्पत्तिसमसमये वर्णितशङ्कानवतारात् तत्र सत्तानिश्चयरूपमेवेति परोक्षज्ञानस्य व्यभिचारगत्ताविद्यानिवर्तकत्वेति भावः ।

किं च समानविषययोरपि ज्ञानाज्ञानयोर्व्यधिकरणत्वे निवर्त्यनिवर्तकभावानुपपत्तेस्तद्विवर्तकस्य तत्सामानाधिकरण्यमावश्यकम् । परोक्षवृत्तेश्च निर्गमनाभावेन स्वविषयावच्छिन्नचेतन्यावरकाज्ञानेन सामानाधिकरण्यानुपपत्तेरतस्यास्तद्विवर्तकत्वमनुपपन्नम् । परोक्षज्ञानस्याप्यविद्यानिवर्तकत्वे शब्दापरोक्षवादे यत्नान्तरेण ब्रह्मसाक्षात्काराभ्युपगमो व्यर्थः स्यात् ।

न च घटस्य स्पष्टता अपरोक्षज्ञानविषयत्वमेव । ज्ञानस्यात्मनिष्ठत्वाद् अतिरिक्तविषयतायाश्चानङ्गीकारात् । न चेन्द्रियसन्निकृष्टत्वं तत् । अन्धकारस्थ-
घटेऽपीन्द्रियसन्निकृष्टे वाक्यात् ज्ञायमाने स्पष्टताया अदर्शनात्, तस्यातीन्द्रिय-
त्वाच्च ।

किं च परोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वे चक्षुषा दृष्टघटादिव्यक्ती त्वगिन्द्रि-
येणानुमाननिर्णीतेऽर्थे शब्देन जिज्ञासाभाववत् शब्दाद्यवगतेऽपि भीवेङ्कटा-
चलेशलीलाकमनीयविग्रहादौ प्रत्यक्षेण जिज्ञासाभावः स्यात् । अज्ञाननिवृत्ते-
स्तुल्यत्वात् ।

नन्विष्टविशेषप्रत्यक्षात् सुखविशेषो भवतीति जिज्ञासाऽर्थवतीति चेत्,
सत्यम् । अज्ञाननिवृत्तितौल्ये तदेव न सम्भवति । परोक्षापरोक्षवृत्तेर्विषयसम्बन्धा-
संबन्धाभ्यामज्ञाननिवृत्तितदभावाविति सिद्धान्ते न दोषः ।

किं चैवं प्रत्यक्षविषयवत्परोक्षविषयस्यापि फलव्याप्यतयाऽस्पष्टताया अभावात्
तत्रापरोक्षव्यवहारदिरपि स्यादित्याह—अपि चेत् । ननु स्पष्टता नाम ज्ञातता, सा च
न परोक्षविषयेष्वित्याशङ्क्य तस्या निरस्तत्वादभिव्यक्तं विषयावच्छिन्नचैतन्यमेव
सेत्याह—विपर्ययः ॥

नन्वपरोक्षज्ञानविषयत्वमेव स्पष्टता, सा च न परोक्षविषय इति वैशेषिकादिमत-
माशङ्क्याह—न चेत् ।

किं ज्ञानविषयत्वं ज्ञानमेव उत तदतिरिक्तो विषयगतो धर्मः ? । आद्ये तस्य
विषयसम्बन्धस्पष्टतात्मकत्वमयुक्तमित्यभिप्रेत्याह—ज्ञानस्येति । द्वितीयं दूषयति—
अतिरिक्तेति । त्रयाद्यन्यतमत्वेनातिरिक्तविषयताया दुर्निरूप्यत्वादित्यर्थः । ननु ज्ञायमा-
नस्येन्द्रियसन्निकृष्टत्वमेव स्पष्टतैत्यत आह—न चेन्द्रियेति । प्रत्यक्षज्ञानविषयस्येन्द्रियस-
न्निकृष्टत्वं स्पष्टतैत्याशङ्क्य स्पष्टताया अपरोक्षत्वादस्यातीन्द्रियत्वात् मैवमित्याह—
तस्येति ।

किं चैवं परोक्षतो निर्णति दूरस्थे यस्तुनि “निष्ठादितक्रिये कर्मणि” इति न्या-
येन तदविद्यानिवृत्तये प्रत्यक्षापेक्षा न स्याच्चक्षुषा निर्णति घटे स्पर्शज्ञानापेक्षाऽदर्श-
नात् । अनुमाननिश्चिते शब्दापेक्षाऽदर्शनात् तद्वदित्याह—किं चेत् ।

नन्वविद्यानिवृत्तैरन्यतः सिद्धत्वेऽपि सुखविशेषार्थं तत्प्रत्यक्षज्ञानापेक्षेति शङ्कते—
नन्विति । इष्टापरोक्षज्ञानस्य स्वविषयगतेष्टत्वावारणायविद्यानिवर्तकत्वादेव सुखविशेष-
हेतुता । परोक्षज्ञानस्यापि तदस्ति चेत्ततोऽपि सुखविशेषः स्यादित्याह—सत्यमिति ।
ननु सिद्धान्तेऽपि ज्ञानत्वाविशेषेऽपि किञ्चित् ज्ञानमविद्यानिवर्तकं किञ्चिन्नेति कथं

अज्ञाननिवृत्तेस्तुल्यत्वेऽपि स्वरूपविशेषादेव सुखविशेष इति चेत् । न, अति-
प्रसङ्गात् । तस्मादविद्यानिवृत्तिरूपविशेषादेव प्रत्यक्षं सुखविशेषकरमिति तदेवा-
विद्यानिवर्तकम् । अविद्याविषयकवृत्तिश्च नाविद्याविरोधिनीति । प्रमाणानां
स्वप्नेयाभ्युदासकरत्वात् ।

न चैवं परोक्षज्ञानात् व्यवहारोऽपि न स्यादिति वाच्यम् । व्यवहारमात्रे
ज्ञानमात्रस्यैव हेतुत्वात् । संशयमिथ्याज्ञानादपि तद्वृष्टेः ।

नन्वेवं निर्णीतेऽपि धर्मादौ न जानामीत्यनुभवः स्यादिति चेत् । न, तस्मि-
न्प्राप्यस्यैव प्रतिबन्धकत्वात् । तवननुभवमात्रात्तन्निवृत्त्यनुभवो भ्रान्तिः । न चैवं
सुखं न जानामीत्यनुभवस्यापि भावरूपाज्ञानविषयत्वप्रसङ्ग इति वाच्यम् । स्वस्य
विद्यमाने सुखे विशेषतोऽनुभवनियमेन न जानामीत्यनुभवाभावात् । परसुखे च
तद्विष्टमेव ।

वैषम्यमित्यत आह—परोक्षेति । प्रत्यक्षपरोक्षवृत्त्योर्निवर्त्याविद्यासामानाधिकरण्यात्तदभा-
वादेव वैषम्यमित्यर्थः ।

इष्टविषयापरोक्षवृत्तेः प्रत्यक्षज्ञानत्वमेव सुखहेतुत्वप्रयोजकं, न त्वविद्यानिवर्तक-
त्वमिति शङ्कते—अज्ञानेति ।

प्रमेयमित्येवरूपेष्टज्ञानादपि सुखं स्यादिति दूषयति—नेति । न चेष्टावच्छेदक-
प्रकारकज्ञानमेव सुखहेतुरिति वाच्यम् । प्रमेयवदिति अनेष्टावच्छेदकतद्वैशिष्ट्ययो-
र्भावात् । न च तत्र व्यावर्तकतया प्रकाशे न भातीति वाच्यम् रजतादिज्ञानेपि रजतत्वस्य
तथाभावाभावात् । कारणकारणादेव कार्योपशान्ते ज्ञानसामग्रीत एव कार्यसंभवात्
ज्ञानस्यापि कुत्रापि कारणतायोगाच्चेति भावः । ततश्चेष्टापरोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्त-
कत्वप्रयुक्तमेव सुखानुभूतत्वं, परोक्षज्ञानस्य च तदभावाद्भाविद्यानिवर्तकत्वमित्याह—
तस्मादिति । एवं तावत्परोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वाभावादविद्याविषयवृत्तेरविद्यासमा-
नविषयत्वेऽपि न तन्निवर्तकत्वमित्युक्तम् । इदानीं विमतं नाविद्यानिवृत्तं तद्विषय-
ज्ञानत्वात्संमतवत् । न च सुखादिज्ञाने व्यभिचारः । तस्य पक्षसमत्वान् ।
तथा च निवर्त्याज्ञानाविषयकं तत्समानविषयमेव ज्ञानं तन्निवर्तकमित्यभिप्रेत्याह—
अविचेति ।

ननु परोक्षज्ञानेनाज्ञानानिवृत्तौ तदावृत्तविषये व्यवहारोऽपि न स्यादित्याशङ्क्य
ज्ञानमात्रस्यैव तत्कारणत्वात्तत्तदुपपत्तिरित्याह न चैवमिति । अज्ञानानिवर्तकज्ञाना-
दपि व्यवहारदर्शनाज्ञानानिवृत्तिस्तद्वेतुरित्याह—संशयंति । अत एव परोक्षज्ञानाद्
भ्रान्तिरपि न निवर्ततेति निरस्तम् । दण्डभ्रान्त्याऽपि सर्पभ्रान्तिनिवृत्तिदर्शनारिति ।
भावः ।

यत्त्वहमर्थस्य भावरूपाज्ञानानाश्रयत्वेनेत्यादि. तदसत् । तस्याज्ञानाश्रया-
भवात् । श्वेतोद्यावर्तीतिवदहमज्ञ इति प्रतीत्युपपत्तेः ।

यत्तु जडविषयाज्ञानाभावात् घटं न जानामीत्यनुभवोऽभावविषय एवेति,
तत्र । तदाभिन्नचैतन्याज्ञानस्यैव तदज्ञानत्वात् ।

तस्मादज्ञो न जानामीत्येतत्प्रत्यक्षगोचरः ।

अनादिभावरूपा साऽविद्यानाभावरूपिणी ॥

गोपुस्तिकाज्ञानपरामर्शस्य भावरूपाज्ञाने प्रमाणता

एवं सौपुस्तिकाज्ञानपरामर्शोऽपि भावरूपाज्ञाने प्रमाणम् । ज्ञानाभावस्य
सुपुप्तौ प्रतियोगिस्मरणाद्यभावेनानुभवितुमशक्यत्वात् परामर्शात्तन्मभावात् ।

परोक्षनिश्चयात्तद्विषयाज्ञानिवृत्तौ तदनुभवोऽपि स्यादिति चोद्यमनुवदति—
नन्विति ।

सुपुष्पाविव सतोऽप्यज्ञानानुभवस्य जानामीतिस्फुटतरज्ञानानुभवेनाभिभूतत्वा-
त्सीरप्रभाभिभूतदीपादिप्रभाया इव न स्फुटव्यवहारयोग्यतेत्यभिप्रेत्याह—न तन्निर्णय-
स्येति । यदुक्तं शास्त्रध्वणाद्यमज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवादिति, तदन्यथयति—तदननुभ-
वमात्रादिति । यथा सौरप्रभायां सस्यां चन्दादिप्रभाया अननुभवमात्रेण तन्निवृत्तित्वभ्रमः,
एवं परोक्षज्ञाने सति तदज्ञानस्य स्पष्टमननुभवात्तन्निवृत्तित्वभ्रमः; निवर्तकाभावस्य
वायवस्योभयत्र तुल्यत्वादिति भावः । न जानामीत्यनुभवस्यभावरूपाज्ञानविषयत्वे
सुखादावपि तत्सत्त्वात्तन्नाशे भावरूपाज्ञाना 'त इति न शङ्कनीयमित्याह—न चैवमिति ।
किं वर्तमाने स्वकीयसुखादौ तदनुभव उत परकीये तस्मिन्, किं वाज्जीतादिरूपे ? ।
नाद्य इत्याह—स्वस्येति । द्वितीयतृतीययोरिष्टापत्तिरित्याह—परमुख्ये चेति । अतीतादि-
रूपस्थापि सुखस्याव्याकृतात्मना स्थितस्यावृत्तचैतन्यएवाध्यासात्तदज्ञानमपीष्टमिति
चशब्दार्थः ।

‘अहमज्ञः’ इत्यनुभवेऽहङ्काराश्रितत्वेनाज्ञ नमनुभूयते । भावरूपाज्ञानस्य च तदनु-
पपन्नमिति चोद्यमनुवदति—यच्चिति । यथा श्वेतरूपस्य गतिमद्द्रव्यतादात्म्यायाऽश्व-
गत्या गत्याश्रयत्वानुभव एवमज्ञानाश्रयचित्तादात्म्यादहङ्कारस्य तदनुभव इति दूषयति—
तदसदिति ।

चोद्यान्तरमनुवदति—यच्चिति ।

अज्ञानविषयसद्रूपचैतन्यावच्छेदकतया जडस्य तद्विषयत्वानुभवो न स्रवत इति
दूषयति—तन्नेति । “अज्ञो न जानामि”, इत्यनुभवयोरन्यथानुपपत्तेर्भावरूपाज्ञानमेव
तद्विषय इत्युपसंहरति श्लोकेन—तस्मादिति । न किञ्चिद्वेदियमितिपराप्रशङ्कल्यसौपु-

अस्मदभिमतज्ञानं तु सुपुप्तावपि साक्षिणा विषयव्यावृत्तमेवानुभूयते । विषयस्याप्यज्ञाततया नित्यानुभवनाश्रयेऽस्मात् । न चैवं जागरण इव 'अहमज्ञो घटं न जानामि' इति प्रत्ययप्रसङ्ग इति वाच्यम् । तदाऽज्ञानसाक्षिणः सचिकल्प-कतापादकाहङ्कारस्याभावेन तथाऽननुभवात् ।

यत्त्वयं न सौपुष्टिकाज्ञानस्य परामर्शः किं त्वनुमानमिति, तत्र । तत्र न तावदहं ज्ञानाभाववान् अवस्थाविशेषपक्षेऽस्मिन्नुमानम् । अहमर्थमाश्रयणीकारे जाग्रति तस्मिन् ज्ञानसत्त्वेनागतो वाघात् । सुपुष्टिकालीनाहमर्थस्य पक्षेऽपि सुपुष्टे-निखिलज्ञानाभावरूपायाः पूर्वमसिद्धत्वात् । यत्किञ्चिज्ज्ञानाभावस्य साध्यत्वे न किञ्चिदवेदिपमित्यनुभवासंभवात्, सुपुष्टिकालीनज्ञानाभावासिद्धेऽपि । निखिलज्ञानाभावस्य साध्यत्वे व्याप्तिग्रहाभावात् ।

अवस्थाविशेषत्वं च यदि सुपुष्टित्वं, तदा साध्याविशेषः । निखिलज्ञाना-भावरूपत्वात् सुपुष्टेः । यदि जाग्रत्स्वप्नातिरिक्तकालत्वं, तत्र । तदा निखिलज्ञा-

निकानुभवोऽपि तत्र मानमित्याह—एवमिति । सोऽपि ज्ञानाभावविषयतयाऽप्यसिद्ध इति शङ्कां निराकरोति—ज्ञानाभावस्येति । न च संस्कारानुपपत्तिः । सिद्धान्ते अज्ञाना-काराविद्यावृत्तेः सुपुष्ट्यवस्थाया वा नाशात्तद्विनिष्ठप्रकाशस्यापि नाशात्तदुपपत्तेरिति भावः ।

धर्मादिज्ञानाभावाद्भावज्ञानानुभवोऽपि न स्यादित्युक्तं दूषयति—अस्मद-भिमतेति । साक्षिणो नित्यतया धर्मादिज्ञाननिरपेक्षत्वात्सविषयमेवाज्ञानं ततो भासते । न च तदाज्ञानविषये प्रमाणाभावात् तस्य साक्षिणोचरतेति वाच्यम् । अज्ञाततया साक्षि-भास्यत्वे प्रमाणापेक्षाभावादित्यर्थः । सुपुष्टौ साक्षिणा अज्ञानानुभवेऽहमित्याकारा प्रतीतिः स्यात् । तदाकारप्रतीतिश्च तदाऽनुपलब्धिविरुद्धेऽस्य साक्षिणोक्त्याहङ्कारतादात्म्यापक्ष-साक्षिण एव तथा प्रतीतिः । सुपुष्टौ च तदभावान्मैवमित्याह—न चैवमित्यादिना ।

न किञ्चिदवेदिपमित्यस्य स्वापकाभ्येनज्ञानाभावानुमितित्वान्न तदाऽज्ञानानुभव इत्युक्तमनुवदति—यत्त्विति ।

लिङ्गानिष्ठाणां तस्यानुमितित्वमित्याह—तन्नेति । अवस्थाविशेषत्वं लिङ्ग-मित्येतत्तावद् दूषयति—तत्र न तावदिति । तत्र किमहमर्थमात्रं पक्षः सुपुष्टिकालीनाहमर्थो वा । आद्यं दूषयति—अहमर्थेति । द्वितीयेऽनुमितेः पूर्वं पक्षविशेषाज्ञानात्तद्विनिष्ठपक्ष एवासिद्ध इत्याह—सुपुष्टौति । साध्येऽपि किं कतिपयज्ञानाभाववत्त्वं विवक्षितं निखिल-ज्ञानाभाववत्त्वं वा ? आद्ये दोषमाह—यत्किञ्चिदिति । जाग्रत्स्यपि तस्य सत्त्वाविज्ञा-धनता च स्यादित्यभिप्रेत्याह—सुपुष्टौति । द्वितीयं दूषयति—निमित्तेति । निमित्तज्ञाना-नामेकत्रैतदा वाऽप्रसिद्धत्वेन व्यतिरेकव्याप्तोरपि दुर्ग्रहत्वादिति भावः ।

नाभावज्ञानात् प्राक् तदतिरिक्तत्वस्य दुर्विज्ञेयत्वात् । एतेन सामग्र्यभावेन ज्ञानाभावोऽनुमीयत इति प्रत्युक्तम् । तत्रापि पक्षस्य दुर्निरूप्यत्वात् । सामग्र्यभावेनस्यापि कार्याभावोन्नेयत्वात् ।

न चेन्द्रियप्रसादेन तदुपरमानुमानात् सामग्र्यभावोऽन्यतः सिद्ध इति वाच्यम् । याह्येन्द्रियोपरमेऽपि स्वप्ने विषयज्ञानतत्सामग्र्योः सत्त्वात्, शोभनस्वप्नदर्शनादपि मनः प्रसादस्य सत्त्वेनान्यथासिद्धेश्च ।

नापि तत्तुल्ययोगक्षेमात्मादौ स्मर्यमाणेऽपि नियमेनास्मर्यमाणत्वलिङ्गादनुमितिः । परमते सुषुप्तिकालीनात्मनोऽस्मर्यमाणत्वेन विशेषणासिद्धेः, जाग्रत्कालीन आत्मनि ज्ञानस्यास्मर्यमाणत्वासिद्धेश्च ।

सुषुप्तिकालेऽस्मर्यमाणत्वं हेतुरिति चेत्, न । असिद्धेः, निखिलविषयज्ञानाभावस्यैव सुषुप्तित्वात्, वेद्यज्ञानभावेऽननुभूतज्ञानस्यापि सम्भवादप्रयोजकत्वात्, जाग्रति तादृशज्ञाने व्यभिचाराच्च, लिङ्गव्याप्त्याद्यनुसन्धानं विनापि नावेद्विमिति परामर्शदर्शनात् ।

हेतुरपि दुर्निरूप्य इत्याह—अवस्थेति । एतदीयसुप्तेरन्यदीयजाग्रदादिकालत्वादसिद्धिः । एतदीयजाग्रत्कालाद्यन्वयविवक्षायामन्यदीयजाग्रति व्यभिचार इत्यभिप्रेत्याह—तन्नेति । किं च कतिपयज्ञानवद् जाग्रत्स्वप्नकालातिरिक्तत्वस्य निखिलज्ञानाभावत्वग्रहं विना दुर्ग्रहत्वाद्वेतोरजाततासिद्धिरित्याह—निखिलेति । परोक्तं द्वितीयलिङ्गमपि दूषयति—एतेनेति । एतच्छब्दार्थमाह—तत्रापीति । निखिलज्ञानाभावग्रहं विना तत्सामग्र्यभाव एव दुर्ग्रह इत्याह—सामग्रीति ।

यदप्युक्तं प्रत्यक्षसिद्धेन्द्रियप्रसादेन तदुपरमानुमानात्सामग्र्यभावः सिद्ध इति तदप्युक्तमिति दूषयति—न चेति ।

ननु मनःप्रसादेन मनसोऽप्युपरमानुमानान्निखिलज्ञानसामग्र्यभावसिद्धिरित्याशङ्क्य तत्प्रसादोऽप्यथापि सम्भवतीत्याह—शोभनेति । इन्द्रियाणामतीन्द्रियत्वेन परमते तत्प्रसादो दुर्विज्ञेय इत्यपि द्रष्टव्यम् ।

तृतीयं लिङ्गमपि दूषयति—नापीति । पराभिमततात्मनो जडत्वेन सुषुप्तावनुभवासंभवात्तस्य जाग्रति स्मर्यमाणत्वायोगाद्विशेषणासिद्धौ हेतुरित्याह—परमते इति । विशेषेण व्यासिद्धिमप्याह—जाग्रत्कालीन इति ।

विशेष्यासिद्धिपरिहाराय हेतुविशेषणं शङ्कते—मुपुत्तीति । निखिलज्ञानाभावज्ञानात्पूर्वं सुषुप्तेरेवाज्ञानादसिद्धिरित्याह—न आसिद्धेरिति । मुपुत्ती शतोर्जा ज्ञानस्यानुभवाभावादपि स्मरणाभावोपपत्तेरप्रयोजकताश्रीत्याह—विशेति । नवीनमते ज्ञानस्य स्वविषयत्वेऽपि संस्कारप्रमोपादिना स्मरणाभावसंभवात्तत्राप्यप्रयोजकतेति भावः ।

न चैवं सिद्धान्तेऽपि कथं सुषुप्तौ ज्ञानाभावनिश्चय इति वाच्यम् । न किञ्चिदवेदिपमिति परामर्शसिद्धसर्वविषयाज्ञानान्यथानुपपत्त्या तस्य कल्प्यत्वात् । अत एव रागाद्यभावानुमानमपि तद्विषयज्ञानाभावस्यैव तदनुत्पत्तिव्याप्यत्वात् । न चैवमात्मादिगोचरेच्छाद्यभावो न सिध्येत्, तज्ज्ञानस्य तदानीमपि सत्त्वादिति वाच्यम् । सविकल्पकज्ञानस्यैव तद्वेतुतया तदभायानुमानादेव तदभावस्यापि सिद्धत्वात् । किं च सुषुप्तौ ज्ञानाद्यभावोऽपि साक्षिणाऽनुभूयितुं शक्यते । न चैवं तदाऽज्ञानाद्यसिद्धिप्रसङ्गः । तस्य तदाऽप्यावश्यकत्वेन जाग्रतीय 'नावेदिपम्' इत्यनुभवस्य तदेकविषयत्वात् ।

भावरूपाज्ञाने अनुमानोपपत्तिः

अनुमानमपि तत्र प्रमाणम् । इच्छाद्यसमानकालीनसामग्रीजन्यप्रत्यक्षधर्मा-

मत्तद्वयेऽपि केपाश्चित्काप्रलोष्टादिज्ञानानां सतामग्न्यस्मर्यमाणत्वात्तत्र व्यभिचारश्चेत्याह—जाग्रतीति । अनुमितिकारणं विनापि सौपुप्तिकाज्ञानानुसन्धानदर्शनान्तेयमनुमितिरीत्याह—लिङ्गेति ।

यदुक्तमुक्तलिङ्गैः स्वापे ज्ञानाभावासिद्धौ सिद्धान्तेऽपि तदसिद्ध्यापात इति, तद् दूषयति—न चैवमिति ।

अज्ञानान्यथानुपपत्त्येति । भावरूपाज्ञानेन तद्विरोध्यपरोक्षज्ञानाभावसिद्धौ लिङ्गदर्शनादेरभावात् परोक्षज्ञानाभावोऽपि सिध्येदिति भावः । यदुक्तम्—एवं सति रागविरोधिद्वेषस्य स्वप्नाभावात्तदभावासिद्धिरिति, तत्राह—अत एवेति । इष्टज्ञानादेरभावादित्यर्थः । ज्ञानाभावात्कथं रागाद्यभावसिद्धिरित्याशङ्क्याह—तद्विषयेति । तर्हि तदा जायमानात्मसुखादिविषयरगाद्यभावो न सिध्येदिति यदुक्तं तद् दूषयति—न चैवमिति : आत्मनो निर्विकल्पकज्ञानेन स्फुरणेऽपि तदा रागादिहेतोः सविकल्पकस्याभावात्तदभावसिद्धिरित्याह—सविकल्पकेति । स्वापकालीनस्य ज्ञानाद्यभावस्यानुमेयत्वमङ्गीकृतोक्तमुक्तम् । वस्तुतस्तस्य तदा नित्यसाक्षिवेद्यत्वसंभवादुक्त्यतस्तस्य नापश्यं नाश्रयमिति तत्परामर्श एवेत्याह—किं चेति । नन्वेवं सति न किञ्चिदवेदिपमित्यस्यापि ज्ञानाभावविषयत्वसम्भवात्ततोभावस्याज्ञानासिद्धिरिति चेत् न । भावरूपाज्ञानं विना साक्षिणो दृश्यसवन्धायोगित्वेन तस्यावश्यकत्वात् । नावेदिपमितिज्ञानसामान्यविरोधितया पराभृश्यमानाज्ञानस्य विशेषाभावरूपायोगाच्चेत्याह—न चैवमित्यादिना ।

एवं भावरूपाज्ञाने प्रत्यक्षमुपायानुमानमप्याह—अनुमानमिति ।

इच्छाद्यसमानकालीना या सामग्री तज्जन्या प्रत्यक्षधर्मभूतेच्छाद्यजनिका च या घटारिप्रसङ्गाप्रमा साऽत्र पक्षः । ज्ञानातिरिक्तप्रत्यक्षस्य निर्वर्तितमेति साध्यम् । बाह्यो यो विषयो घटादिः तज्जन्यप्रमात्यादिति हेतुः । प्रातयांगप्रत्यक्षवदिति । संज्ञिहीयद्वारा ध्वंस-

जनकघटादिप्रत्यक्षप्रमा ज्ञानातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तिका बाह्यविषयजन्यप्रमात्यात्
प्रतियोगिप्रत्यक्षवत् ।

अभिहितज्ञाननिवर्त्य चायाधितं नात्मदभिन्नताज्ञानादन्यत्संभवति ।

यद्वा प्रत्यक्षधर्माजनकघटादिप्रत्यक्षप्रमाणज्ञानं कार्यस्वतमानाधिकरणाति-
रिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकं, कार्यत्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्तकं, जन्यज्ञानासहकृतसामग्री-

जनकतत्प्रतियोगिप्रत्यक्षवदित्यर्थः । प्रमामात्रस्य पक्षत्वे स्वमते परोक्षप्रमायां बाधः ।
तन्निवारणाय प्रत्यक्षप्रमेत्युक्तम् । अत्र प्रमापदं स्वसामग्रीकालीनजन्यविशिष्टज्ञानावि-
गतार्थविषयप्रमापरम् । तेन धारावाहिकद्वितीयादिप्रमायां न बाधः । स्वमते शब्दादिज-
निताऽहमाकारवृत्तेरपरोक्षप्रमात्वात्तत्र बाधवारणाय घटादीति । इच्छादिजनकघटादि-
प्रमायां परमते तत्प्रागभावनिवर्तकत्वेन सिद्धसावनतावारणाय—धर्माजनकेति । पक्षीकृ-
तज्ञानस्यापि संस्कारजनकत्वादसंभववारणाय प्रत्यक्षधर्मैत्युक्तम् । अत्र धर्मपद भावरूप-
धर्मपरम् । तेन प्रत्यक्षस्य स्वध्वंगस्य जनकत्वेनाविधानिवृत्तेरात्मातिरेकमते तज्जनक-
त्वेन वा नासंभवः जिज्ञासाद्यनन्तरभाविघटादिप्रमायास्तन्निवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणा-
येच्छाद्यसमानकालीनसामग्रीजन्यैत्युक्तम् । अत्रापि ध्वेन द्वेपप्रयत्ना गृह्येते । साध्येऽपि
संस्कारप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय—प्रत्यक्षपदम् । स्वनिवर्तकत्वेन विशेष-
णज्ञाननिवर्तकत्वेन चार्थान्तरतावारणाय—ज्ञानातिरिक्तेति । हेतौ परोक्षप्रमायां व्यभिचा-
रवारणाय—विषयत्रयेति पदम् । उक्ताहमाकारवृत्तौ व्यभिचारवारणाय—बाधेति ।
अत्रापि प्रमापदं स्वसामग्रीकालीनजन्यज्ञानाविषयविषयप्रमापरम् । तेन धारायां
द्वितीयारिज्ञाने न व्यभिचारः ।

अत्रायमनुमाननिष्कर्षः— इच्छाद्वेपप्रयत्नासमानकालीनसामग्रीजन्यप्रत्यक्षभावध-
र्माजनकत्वसामग्रीकालीनजन्यविशिष्टज्ञानाविषयविषयक घटादिप्रत्यक्षप्रमा, ज्ञानातिरिक्त-
प्रत्यक्षनिवर्तिका, स्वसामग्रीकालीनजन्यविशिष्टज्ञानाविषयकबाह्यविषयजन्यप्रमात्यात् ।
स्वविषयध्वंसजनकप्रत्यक्षवदिति ।

नन्वज्ञानादन्यदेव प्रत्यक्षं यस्तुक्तप्रमानिवर्त्यंगस्त्वित्याह—अभिहितं ।

स्यस्य स्वप्रागभावनिवृत्तिरूपत्वेन तन्निवर्तकत्वायोगात् इच्छातत्प्रागभावाद्यनि-
वर्तकस्यैव पक्षत्वात्तद्व्यस्य प्रत्यक्षस्य तन्निवर्त्यत्वं बाधितमिति अनिर्ध्वर्तनीयाजानमेव
तादृशं सिद्धयतीत्यर्थः ।

इदानीं पक्ष आद्यविशेषणं परित्यज्य साध्ये विशेषणान्तराणि वदन् उक्तहेतोः
पदं साध्याभ्याह—यदेति । अत्रापि पक्षविशेषणकृत्यं पूर्ववदेव । कार्यत्वे सति स्वेन
पक्षीकृतज्ञानेन समानाधिकरणमिच्छादि तदतिरिक्तं यत्प्रत्यक्षं तन्निवर्तकमित्येवं
साध्यम् । सर्वत्रापि संस्कारप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय—प्रत्यक्षेति । ज्ञान-

अन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तकं, अन्यज्ञानाजन्यध्वंस-
प्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तकं, गुणत्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्त-
कं स्वस्थितिक्षणनियतस्वविनाशसामग्रीमद्भिन्नप्रत्यक्षनिवर्तकमिति वा साध्यम् ।
तत एव तद्वत् ।

विशिष्टानावस्य साध्यत्वात्त व्यर्थविशेषणत्वम् ॥

च्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय कार्येति । स्वसमानाधिकरणातिरिक्तैर्मुक्ते बाधः ।
अज्ञानस्यापि स्वसमानाधिकरणत्वेन तदतिरिक्तनिवर्तकत्वाभावात्, तन्निवारणाय—
कार्येति । अज्ञानस्य कार्यत्वाभावादेव तद्विशिष्टस्वसमानाधिकरणातिरिक्तत्वसंभवात्
बाधः । वस्तुतो दृष्टान्ते साध्यवैकल्यपरिहाराय स्वसमानाधिकरणेति ध्येयम् । परमता-
नुसारेण घटादिप्रागभावनिवर्तकमृदादिप्रत्यक्षादृष्टान्तमभिप्रेत्य साध्यान्तरमाह—कार्य-
त्वेति । अत्रापीच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय—विशेषणम् ।

साध्यान्तरमाह—जन्येति । जन्यज्ञानासहकृता या सामग्री तज्जन्यो यो ध्वंसः
तत्प्रतियोगिजातीयान्यद् यत् ज्ञानान्यप्रत्यक्षं तन्निवर्तकमित्यर्थः । अत्र ध्वंसप्रतियोगि-
जातीयपदेन तादृशध्वंसप्रतियोगिवृत्तिबाह्यवृत्तिजातिमत्त्वं विवक्षितम् । तथा च न
घटध्वंसजन्यतत्प्रत्यक्षं साध्यवैकल्यम् । जातिरहितप्रागभावनिवर्तकमृदादिज्ञानं वाऽत्रापि
दृष्टान्तः । स्वस्य विशेषणज्ञानस्य च स्वजन्यध्वंसप्रतियोगित्वात्तन्निवर्तकत्वेनार्थान्तरता-
वारणाय—ज्ञानान्येत्युक्तम् । इच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय—ध्वंसप्रतियोगिजा-
तीयातिरिक्तैत्युक्तम् । अज्ञानस्यापि ध्वंसप्रतियोग्यज्ञानान्तरजातीयत्वात्तदतिरिक्तनिवर्तकत्वं
अने वाधितमिति तद्वारणाय—ज्ञानासहकृतेति । अज्ञानस्य नियमेन ज्ञानसहकृतसामग्रीज-
न्यध्वंसप्रतियोगित्वेन तदसहकृततज्जन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयत्वाभावात् बाधः । सर्वध्वं-
सस्येव ज्ञानसहकृतसामग्रीजन्यत्वादप्रसिद्धिवारणाय—जन्येति ।

एतदेव साध्यं प्रकारान्तरेणाह—जन्येति । जन्यज्ञानेनाजन्यो यो ध्वंसस्तत्प्रतियो-
गिजातीयान्यद् यत् ज्ञानान्यप्रत्यक्षं तन्निवर्तकमित्यर्थः । अत्रापि ध्वंसप्रतियोगिजातीय-
शब्दार्थः पूर्ववदेव । ज्ञानध्वंसस्य नियमेन जन्यज्ञानजन्यत्वात् ज्ञानस्य तज्जन्यध्वंसप्रति-
योगिजातीयातिरिक्तत्वेन तन्निवर्तकतयाऽर्थान्तरतावारणाय—ज्ञानान्येति । जिज्ञासाद्यन-
न्तरभाविज्ञानस्येच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय—ज्ञानाजन्येत्यादि । अप्रसिद्धिवा-
रणाय—जन्येति ।

साध्यान्तरमाह—गुणत्वेति । अत्रापीच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय गुण-
त्वानधिकरणेति ; सिद्धान्ते वृत्तिज्ञानस्य परभिमतपरिभाषिकद्रव्यत्वेऽपि स्वाभिमतगु-
णत्वस्यापि सत्त्वान्न तन्निवर्तकत्वेन तद्व्येज्यार्थान्तरता । अपरं साध्यमाह—स्वस्थि-
संति । स्वस्थितिक्षणे नियता या स्वविनाशसामग्री तद्वतो भिन्नं प्रत्यक्षं तन्निवर्तक-
मित्यर्थः । अत्रापीच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय—स्वस्थित्वादि विशेषणम् ।

भूलाज्ञाने प्रमाणम्

एवं ब्रह्मज्ञानेऽपि प्रयोक्तव्यम् । न चाप्रयोजकत्वम् । घटाद्यज्ञानाभावे तद्विषयभ्रमानुत्पादप्रसङ्गात् । भ्रमविषयेन्द्रियसंप्रयोगाभावेन तस्य तदजन्यत्वात्, न जानामीत्यननुभवप्रसङ्गाच्च । भूलाज्ञानानङ्गीकारे मोक्षशास्त्रानर्थक्यप्रसङ्गात् । दुःखध्वंसस्यापुरुषार्थत्वात् । तत्त्वज्ञानं विनाऽपि प्रागभावक्षयादेवोपपत्तेश्च । धर्मा-

अत्र निवर्तकपदेन तन्निवृत्तौ चरमकारणत्वमभिप्रेतम् । तथा च सिद्धान्ते वृत्तिज्ञानस्य यावत्कारणनाशं स्थायित्वाभ्युपगमात् उक्तविशेषणविशिष्टस्वनिवृत्तौ स्वस्य चरमकारणत्वाभावेन न स्वनिवर्तकत्वेनार्थान्तरता । एवं चेष्टानपेक्षज्ञानजन्यप्रत्यक्षनिवर्तकं चेष्टाऽजन्यकार्यातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकंचेष्टानिमित्तजातीयातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकम्, अहमनुभवविषयधर्मातिरिक्तनिवर्तकमित्येवमादि साध्यान्तरं द्रष्टव्यम् ।

तत एव तद्वदिति । बाह्यविषयजन्यप्रमात्वात् । संजिहीर्षाद्वारा ध्वंसजनकघटादिप्रत्यक्षवदित्यर्थः । जन्यज्ञानसहकृतेत्यादिषाध्यद्वये प्रतियोगिजातीयातिरिक्तपदेन बाह्यावृत्तितादृशध्वंसप्रतियोगिवृत्तिजातिमिद्विभक्तं विवक्षितमित्युक्तं, तत्र, बाह्यावृत्तिजातिमिद्विभक्तप्रत्यक्षनिवर्तकमित्येतावतैव विवक्षितसिद्धेरजन्यज्ञानेत्यादिविशेषणवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—विशिष्टाभावस्येति । बाह्यावृत्तिजातिमिद्विभक्त्यापेक्षयोक्तध्वंसप्रतियोगिवृत्तितादृशजातिमिद्विभक्तत्वस्यान्यत्वादस्यैवात्र साध्यत्वान्न वैयर्थ्यमित्यर्थः । एवम् अयं घट एतद्वदाज्ञानान्यान्यभावान्यः मेयत्वात्तदवत् । अज्ञानं स्वस्वेतरवृत्तिस्वरहितभाववृत्तिधर्माधिकरणम् । अज्ञानत्वं स्वस्वेतरवृत्तिस्वरहितभाववृत्तिवृत्तिधर्माधिकरणम् । भावत्वं स्वस्वेतरवृत्तित्वानधिकरणाज्ञानवृत्तिवृत्तिधर्मवत् मेयत्वात् घटवदिति महाविद्याप्रयोगोऽपि द्रष्टव्यः ।

ब्रह्मसाक्षात्कारः स्वसमानविषयभावरूपाज्ञाननिवर्तकः । अज्ञातविषयसाक्षात्कारत्वात् घटादिसाक्षात्कारवत् । न च दृष्टान्तः साध्यविचालः साधितत्वादित्यभिप्रेत्याह—एवमिति ।

उक्तानुमानानां विषये बाधकतर्काभावादप्रयोजकत्वमित्याशङ्कां हेत्वसिद्ध्या दूषयति—न चेति । घटाद्यज्ञानाभाव इति । घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यविषयभावरूपाज्ञानाभावे तत्र बल्मीकादिभ्रमायोगादित्यर्थः । द्रष्टेन्द्रियादेवान्यथाख्यातिभ्रमोपपत्तिरित्याशङ्क्याह—भ्रमेति । एतच्चान्यथाख्यातिभङ्गे निपुणतरं वक्ष्यत इति भावः । प्रागभावस्य निरस्तत्वात्तस्य ज्ञानसामान्याविरोधित्वाच्च भावरूपाज्ञानाभावे न जानामीत्यनुभव एव न स्यादित्याह—न जानामीति । विषयाद्युपादानभूतब्रह्मविषयाज्ञानाभावे बाधकमाह—मूलेति । स्वप्रकाशरवरूपानन्दावारकभावरूपाज्ञाननिवृत्तिव्यतिरेकेण मोक्षशास्त्रजन्यतत्त्वज्ञानसाध्याभावादित्यर्थः । किमात्यन्तिकदुःखध्वंसो ज्ञानसाध्यः बन्धहेतुधर्मादिनिवृत्तिर्था,

धर्माविरूपवन्धहेतोः सत्यस्ये ज्ञानानिवर्त्यत्वप्रसङ्गात् । एतच्चाग्रे उपपादयिष्यते । भोगादेयकर्मणां क्षय इति चेत् न तथापि ज्ञानवैयर्थ्यप्रसङ्गात् । अनन्तकर्मणां युगपद्भोगासंभवात् ।

क्रमेण च भोगे कर्मप्रवाहस्यानुच्छेदप्रसङ्गात् । आनन्दस्यापि जन्यस्या-
मृतत्वायोगात् । मुक्तौ शरीराद्यभावेन तदुत्पत्त्यसंभवाच्च । नित्यानन्दाभिव्यक्ति-
र्मात्र इत्यत्राप्यभिव्यक्तिः प्रागस्ति न वा ? । अन्ये कार्यत्वादनिवर्त्यत्वापत्तिः,
पश्चाच्च शरीराद्यभावाद्युत्पत्तिरिति मुक्तेरनिवर्त्यत्वप्रसङ्गः । प्रथमे वादनायुतस्य
तस्येदानीं सत्त्वेऽनुपलम्भो न स्यात् । आवरणस्य स्वरूपभूते स्वधर्मो वाऽऽनन्दे
वास्तवस्यासंभवात् । न हि प्रकाशमानतद्वगप्रकाशमानत्वं च युगपदेकस्य वस्तुनः
संभवति । न चेदानीमानन्दः संकुचितो मुक्तौ तु विस्तृत इति वाच्यम् । निरवयव
आनन्दे वास्तवसंकोचादेरसंभवात् ॥

सुखं वा, नित्यसुखाभिव्यक्तिर्वा, लिङ्गशरीरनिवृत्तिर्या ? । आद्यं दूषयति—तुल्यत्वं
स्येति । तस्य पश्चाद्विस्तृत्युत्पत्त्यञ्जकत्वेन सुखशेषत्वेन रवतः पुरुषार्थत्वायोगादित्यर्थः ।
किंच निषिद्धाचरणेनैव सर्वदुःखप्रागभावक्षये तत् एवात्यन्तिकदुःखनिवृत्तेरुपपत्तेर्न तत्ज्ञा-
नफलमित्याह—तत्त्वज्ञानमिति । द्वितीयं दूषयति—धर्मेति । सत्यस्य ज्ञानानिवर्त्यत्वं
मायाविद्याऽभेदवादे वक्ष्यत इत्याह—एतच्चेति । सत्यधर्मादिः ज्ञाननिवर्त्यत्वासंभवेऽपि
भोगादेव निवृत्तिरिति लब्धावकाशस्तादिक्यवराकः शङ्कते—भोगादेवेति । तर्हि तत्
एव कर्मनिवृत्तेरुपपत्तेर्ज्ञानवैयर्थ्यं तदवस्थमित्याह—न तथापीति । किं च किं कर्मणां युग-
पद्भोगेन क्षयः क्रमेण वा ? । नाद्य इत्याह—अनन्तेति । केषांचित्कर्मणां क्रमिकानेकजन्म-
फलत्वात्केषांचिदनेकलोकवृत्त्युपभोग्यफलकत्वाच्च न तेषां कायव्यूहेऽपि युगपद्भोग-
संभव इत्यर्थः ॥

द्वितीयं दूषयति—क्रमेणेति ।

संचितानन्तकर्मसु केनचिन्मनुष्यशरीरारम्भस्यावश्यवत्त्वात् तत्रापि तादृशधर्मान्त-
रस्यावश्यभावाच्च कदापि कर्मतत्फलभोगोपरम इत्यर्थः । तृतीयं दूषयति—आनन्दस्येति ।
भावकार्यस्यानित्यत्व नियमात् जन्यसुखात्मकमुक्तिरनित्या स्यादित्यर्थः । सुखव्यक्तेरनि-
त्यत्वेऽप्यविच्छिन्नरतप्रथाह एव पुरुषार्थ इत्याशङ्क्याह—शुक्लार्वाति । चतुर्थमपि दूष-
यितुं विकल्पयति—नित्येति । प्रागिति । तत्त्वज्ञानात्प्रागित्यर्थः । नेति पक्षं दूषयति—
अन्ये इति । अभिव्यक्तेरनित्यत्वेऽपि तत्प्रवाहोऽविच्छिन्न इत्याशङ्क्याह—पश्चाच्चेति ।
अभिव्यक्तिः प्रागप्यतीति पक्षे तद्विद्वानन्दः किं तदाऽनाद्युत आवृत्तो वा ? । आद्ये
दोषमाह—अनाद्युतस्येति । द्वितीये तदावरणं किं वारतवम्, उत्तानिधचनीयम् । आद्यं
दूषयति—आवृत्तस्येति । द्वितीयं तु अनिवर्चनीयाज्ञानवृत्त्यमिति तदभाये तदवस्थ इति
भावः । सर्वदाऽनाद्युत एवानन्दः संसारदशायां संकुचितो मुक्तौ विस्तृत इति चोद्यम् ।

लिङ्गशरीरनिवृत्तिर्भुक्तिरिति च न साधु । तस्मात्प्रत्यापुरुषार्थत्वात् । तस्माद्वैदिकैरानन्दात्मरूपाविद्यानिवृत्तिर्मोक्ष इत्यवश्यमज्ञानप्रभुपगन्तव्यं तच्छा-
स्त्रार्थवत्त्वात् । किञ्च उपादानत्वमनादि ज्ञाननिवर्त्यवृत्तिकारणत्वावान्तरधर्म-
त्वात् निमित्तत्ववत् । न चासमवायित्वे व्यभिचारः । तस्यैव गगनप्रसूनायमान-
त्वात् ।

तत्र वास्तवसंकोचाद्यसंभवेन दुपपत्ति—न चेत्वादिना । अवास्तवसुखसंकोचादिस्तादृशा-
ज्ञानं विनाजुपपन्न इति भावः ।

पञ्चममणवदति—लिङ्गेति ।

तस्मात्प्रत्येति । साक्षात्परम्परया वा सुखस्यैव पुरुषार्थत्वादित्यर्थः । एवं पराभि-
मतमोक्षस्य ज्ञानफलत्वासंभवाद्देवप्रामाण्यवादिभि “रनूतेन हि प्रत्युदाः” “अनीशया
शोचति मुह्यमानः” “ग्रह्यैव सन् ग्रह्याप्येति” इत्यादिश्रुतिपर्यालोचनया प्रत्यप्रपन्नह्या-
नन्दावरकः निखिलानर्थनिदानानिर्वचनीयाज्ञाननिवृत्तिरेव ज्ञानफलमित्यभ्युपेयमित्याह—
तस्मादिति । भायद्वयाज्ञानेऽनुमानान्तरमाह— किं चेति । मृदादिवृत्तित्वेन सिद्धसाधनता-
वारणायानादिति । आत्मवृत्तित्वेन सिद्धसाधनतावारणाय—ज्ञाननिवर्त्येति । अत्र यद्यपि
ज्ञानपदं विनाऽप्युक्तदोषपरिहारः तथापि ज्ञाननिवर्त्यत्वघटिताज्ञानलक्षणसिद्धये तदिति
द्रष्टव्यम् । इच्छाप्रागभाव उपादानत्वस्य बाधितत्वात् तद्वृत्तित्वेनार्थान्तरताशङ्कनीया ।

कारणत्वावान्तरेति । कारणविभाजकधर्मत्वादित्यर्थः । द्रव्यत्वादी व्यभिचारवार-
णाय—कारणेति । निमित्तत्वस्यानादिज्ञाननिवर्त्येच्छाप्रागभावे परस्य संमतत्वात्तदनुरो-
धेन दृष्टान्तमाह—निमित्तत्ववदिति । समवायस्य तुच्छत्वेन तदधीनासमवायिकारणत्व-
स्यापि तथात्वात् तत्र व्यभिचार इत्याह—न चेति ।

ननु समवायाभावेऽप्युपादानप्रत्यासन्नत्वे सति कारणत्वं तन्तुसंयोगादी विद्यमा-
नमसमवायिकारणत्वमिति चेत्, न धर्मदिरपि सुखाद्यसमवायिकारणत्वप्रसङ्गात् । न
चेष्टापत्तिः । असमवायिकारणावच्छिन्नप्रदेशे कार्यनियमेनादृष्टाश्रयमनुप्यशरीरोपहिता-
त्मप्रदेश एवागुप्तिकनुत्वादिप्रसङ्गात् तन्तुस्यादेः पटरूपादिकां प्रत्यसमवायिकारणत्वा-
योगाच्च ।

किं च प्रत्यासत्तिः किं तादात्म्यं संयोगो वा स्वरूपसम्बन्धो वा ? । नाद्यः ।
भिन्नयोर्वास्तवतादात्म्यायोगात् । अवास्तवस्य तस्य निमित्तेऽपि संभवान् भेदस्याप्रामा-
ण्यत्वादिति प्रसक्तत्वाच्च । न द्वितीयः । तन्तुसंयोगादावभावात्, निमित्तेऽपि सत्त्वाच्च ।
न तृतीयः । तन्तुगोचरज्ञानादेरपि पटासमवायिकारणत्वप्रसङ्गात् । तस्मादसमवायिका-
रणत्वं नाम न किञ्चिदिति भावः ।

तदङ्गीकृत्याप्याह—अनाभितोति ।

अविद्याया आवरणकत्वम्

अनाश्रितवृत्तिकारणविभाजकधर्मत्वादिति वा हेतुः । न चाप्रयोजकत्वम् । सर्गाद्यकार्यस्थोपादान्तरानिरूपणात् निरवयवाणूनां संयोगासंभवेनोपादानत्वासंभवात् । कार्यस्य स्वन्यूनपरिमाणद्रव्यारब्धत्वस्य कार्यारब्धत्वव्यवप्रयोजकत्वात् नित्याणुव्रत्ये प्रमाणाभावात् । आत्मा तु निरवयवत्वान्न परिणमते । विवर्तस्थविद्यां विना न संभवति । नापि पराभिमता प्रकृतिः । स्वतन्त्रप्रकृतौ मानामायात् । परतन्त्रा साऽविद्यैव । तस्या अनावृत्तात् ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च । ज्ञाननियत्यर्थं च तस्या वक्ष्यते ॥

जाताजाताभेदस्यानिर्वचनीयस्य तादृशाविद्यां विनाऽसंभवाच्च । ततः कारणान्तरासंभवाभावाप्रयोजकत्वम् । अत एवोपादानत्वमनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न भवति । निमित्तत्वातिरिक्तकारणत्वावान्तरधर्मत्वात् असमवायित्ववदिति प्रत्यनु-

असमवायिकारणत्वस्याश्रितगुणकर्ममात्रवृत्तित्वान्न तत्र अभिचार इत्यर्थः । विपक्षे वाचकसद्भावान्नाप्रयोजकतास्येत्याह—न चेति । किं सर्गाद्यकार्यस्य परमाणव उपादानमुताऽऽत्मा किं वा प्रकृतिः ? । आद्यं दूषयति—निरवयवेति । निरवयवसंयोगस्य सांनिविवेके निरस्तत्वाद्दसंयुक्तरमाणूनामारम्भकत्वस्य परैरप्यनङ्गुणगमान्न तेषां तदुपादानतेत्यर्थः । सर्गाद्यकार्यद्रव्यं स्वन्यूनपरिमाणद्रव्यारब्धं कार्यद्रव्यत्वान् पटवत् इत्यनुमानात्परमाणुकारणतासिद्धिरित्याशङ्क्याह—कार्यत्वेति । दीर्घविस्तृतपटारब्धरजुव्रत्ये सागरसमुत्तररङ्गादी च अभिचारोऽपि द्रष्टव्यः । अनुभवसिद्धैकज्ञानेनैव सर्गाद्यकारणनसर्वकार्योपपत्तावनन्तपरमाणुकल्पने गौरवान्न तत्र किमपि मानमित्याह—नित्येति । द्वितीयेऽपि कार्यं जातं किमात्मनः परिणामः उत विवर्तः ? । नाय इत्याह—भ्रान्तेति । द्वितीये भावरूपाज्ञानमावश्यकमित्याह—विवर्तस्त्विति । असत्स्वरूपान्तरापत्तिर्हि विवर्तः । तथा च विश्वस्य सद्रूपात्ममात्रकार्यत्वेऽसद्रूपत्वायोगात्तत्परिणामिनी तत्समानसत्ताकाऽविद्याऽवश्यकतेत्यर्थः । तृतीयं दूषयति—नापीति । “मायां तु प्रकृतिं विद्यात्” इति धर्ती मायैव प्रकृतिरित्याशङ्क्याह—परतन्त्रेति । मायाया अण्विद्यालक्षणवत्त्वादिति हेतुमाह—तस्या इति । मायाया ज्ञाननियत्यर्थमसिद्धमित्याशङ्क्या तन्मायाविध्ययोरभेदादे निरूपयिष्यत इत्याह—ज्ञानेति ।

किं च मृदादिकारणाभिन्नमेव घटकुड्याद्यनुभूयते मृदेव घटः, सुवर्णमेव गुण्डलमिति । कार्यकारणयोश्च जाताजातयोश्च विरोधेन वास्तवाभेदायोगादनिर्वचनीय एव स इति तदुपादकतया तादृशाज्ञानमावश्यकम् । तथा द्वितन्तुकटाभेदेनैवोत्तरपटस्योत्पत्तेरपि जाताजाताभेदस्य वास्तवस्यासंभवादनिर्वचनीय एव स तादृशकारणं विनाऽनुपपन्न इति उपादानवादे वक्ष्यमाणत्वाच्च तदावश्यकमित्याह—जाता भवन्ति ।

मानं निमित्तवृत्तित्वेन सोपाधिकत्वं च परास्तम् । तर्काभावेनास्य दुर्बलत्वात् साध्याध्यापकत्वाच्च, ब्रह्मणः सर्वात्मत्वप्रतिपादकानेकश्रुत्या कारणान्तरस्य बाधितत्वाच्च । तस्मादनाविज्ञाननिवर्त्यमुपादानं नाज्ञानादन्यदबाधितमिति तत्सिद्धिः ।

अधिष्ठानुमानान्तरम्

एवं श्यामघटः पीतघटोपादानजडोपादानकः घटत्वात् पीतघटवत् । अन्यथा घटानुगतबुद्धेरकस्मिकत्वप्रसङ्गात् । अविद्यातिरिक्तघटत्वे प्रमाणाभावादित्यादि प्रष्टव्यम् । विवादगोचरापन्नमित्याचार्यानुमानमपि प्रमाणम् । तत्र जन्यसधिकल्पकाजन्यचाक्षयघटप्रमाणज्ञानं स्वधिययावरणस्वनिवर्त्यवस्त्वन्तरपूर्वकमित्येकं साध्यम् ।

स्वधिययावरणत्वं च स्वजननायोग्यत्वं स्वनियत्यर्थत्वं स्वजन्यध्वंसप्रतियोगित्वं घस्तुपदं च स्वपरं तदन्तरं तदन्यत् । अनेन स्वस्य स्वाधिकरणक्षणोत्तर-

प्रकृतहेतोरप्रयोजकत्वनिरसनमुपसंहरति—तत्त इति । उक्तार्थापोद्धृष्टहेतुना पक्षे साध्यनिश्चयादनेनैव दुर्बलं प्रत्यनुमानं बाध्यते । उपाधिकपक्षे एव साध्याध्यापक इत्याह—अत एवेति । किं च परमाष्वादिसत्यकारणमात्रजन्यत्वे प्रपञ्चस्य सत्यत्वे भेदस्यापि तथात्वाद् ब्रह्मणः सर्वात्मत्वाद्वितीयत्वपरानेकश्रुतिरुन्मत्तप्रलापः स्यात्, तदयुक्तम् । ततो न कारणान्तरं कल्प्यमित्याह—ब्रह्मण इति । उपादानत्वस्यानादिज्ञाननिवर्त्यवृत्तित्वसिद्धावपि कथमज्ञानसिद्धिरित्याशङ्क्यपरिशेषादित्याह—तस्मादिति ।

अनुमानान्तरमाह—एवमिति ।

अत्र पीतघटसमकालीनश्यामघटः पक्षः । तथा च श्यामघटादयवैरेव कालान्तरे पीतघटान्तरसंभवात्तदुपादानकत्वेन नार्थान्तरता । आत्मोपादानकत्वेनार्थान्तरतावारणाय—जडेति । अप्रयोजकतां निराकरोति—अन्यथेति । घटत्वजातिरेव घटाकारानुगतबुद्धौविषय इत्याशङ्क्याह—अवेति । जातिवादिनोऽपि तदाश्रयवृत्तिविशेषस्यावश्यकत्वात्तद्विशेषेपूपादानतयाऽनुगताविद्याया एवैकाकारबुद्ध्यालम्बनत्वसंभवे नानन्तजातिः कल्पनीया इत्याद्युपादानवादे वक्ष्यत इति भावः । एवमनादिभावत्वं ज्ञाननिवर्त्यवृत्ति अनात्मवृत्तित्वात् घटत्ववत्, अनादित्वं ज्ञाननिवर्त्यभाववृत्ति जगभाववृत्तित्वात् घटत्ववत्, भावत्वमनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति अनादिजवृत्तित्वात् प्रागभावत्वयदित्याह—हृनायमित्याह—इत्यादि द्रष्टव्यमिति । विवरणाचार्यानुमानमप्यनवयमिति—विवादिति । तत्र विवादगोचरापन्नमितिपदसूचितं पक्षविशेषमाह—जन्येति । अप्रमायां पराभिमतनिविकल्पके च बाधपरिहाराय—प्रमाणपक्षम् । पराभिमतेश्वरज्ञानव्यावृत्तये—बाधुपेति । अत्र स्वपूर्वसविकल्पकध्वंससमये चक्षुर्जन्यत्वमभिप्रेतम् । तथा च वक्ष्यमाणहेतोः पटज्ञा-

क्षणत्वेन स्वपूर्वस्वमस्तौत्थान्तरता निरस्ता । इदं च साध्यं प्रागभावनिवृत्तिः
प्रतियोग्यतिरिक्तेति मते । तेन स्वनिवर्त्येच्छाप्रागभावादिनाऽर्थान्तरवारणम् ।
स्वविषयावरणेति स्वप्रागभावादिनाऽर्थान्तरत्वं वारितम् । स्वप्रागभावव्यतिरिक्त-
स्वनिवर्त्यस्वदेशगन्धस्थान्तरपूर्वकमित्यपरम् । स्वसमानाधिकरणप्रागभावः स्वप्राग-
भावस्तेनेच्छा भ्रान्ति रागभावादिभिर्नार्थान्तरम् । आत्मत्वादिनाऽर्थान्तरतावारणाय
स्वनिवर्त्येति । स्वदेशगतत्वं च स्वसमानाधिकरणत्वे सति प्रत्यक्षतम् । तेन
स्वजनकादृष्टादिभिर्नार्थान्तरता ॥

अथ वा एकमेव साध्यम् । अत्र च स्वदेशगतत्वं स्वाश्रये वर्तमानत्वम् । तेन
संयोगादिप्रागभावपूर्वकत्वेन नार्थान्तरता । अथवाऽज्ञानस्य पराभिमतप्रागभाव-
व्यावृत्तिज्ञानसमानविषयत्वज्ञाननिवर्त्यत्वज्ञानसमानाध्यत्वानिर्वचनीयत्वसिद्धये

नञ्वसोत्पत्तिश्रमयाधारस्थितिकथञ्चिदज्ञाने न भागासिद्धिः । पराभिमतधारावाहिकव्यावृ-
त्तये—सर्ववृत्त्यका ज्ञेयेति । सर्वज्ञानस्येश्वरसर्विकल्पकजन्मत्वात्संभववारणाय—ज्ञेयेति ।
स्वप्रागभावव्यतिरिक्तत्वादिविशेषणैस्तावत्साध्यद्वयं विवक्षितमित्याह—स्वविषयेति ॥

विशेषणत्रयस्य विवक्षितमर्थमाह—स्वविषयावरणत्वमिति ।

अत्र पक्षोभूतज्ञानस्य स्वजननायोग्यत्वात् स्वजन्यध्वंसप्रतियोगित्वात् स्रोतात्ति-
क्षणानन्तरक्षणासंबन्धित्वेन स्वपूर्वत्वाच्चार्थान्तरतावारणाय वस्तुनन्तरपदमित्याह—
अनेनेति । स्वनिवर्त्येति विशेषणद्वयं वक्तुं वादिविशेषं प्रत्येवेदं साध्यमित्याह—इदं
चेति । अस्मिन्मते इच्छाप्रागभावस्येच्छयैव निवर्त्यत्वेन ज्ञानानिवर्त्यत्वात् स्वनिवर्त्यपदेन
तन्निवारणमित्याह—तेनेति । अत्र स्वप्रागभावस्य स्वनिवर्त्यत्वान्तपूर्वत्वेनार्थान्तरता-
वारणयाऽऽर्थाविशेषणमित्याह—स्वविषयेति । स्वजनकादृष्टमादिदार्थः । प्रतियोग्येव
प्रागभावनिवृत्तिरिति वादिनं प्रति स्वनिवर्त्यपदविशिष्टेन साधनान्तरानुच्यत इत्याह—
स्वप्रागभावेति । अस्मिन्मते स्वप्रागभावस्य स्वनिवर्त्यत्वाभावात्स्वनिवर्त्यपदेनेव तद्व्या-
वृत्तेराद्यविशेषणं ध्वयमिदं साध्य इत्यत्र तदर्थं वदन् तस्योयोगमाह—स्वसमानेति । अभावा-
न्यत्वात् स्वप्रागभावान्यत्वस्य भिन्नत्वान्न स्वप्रागितिर्वैयर्थ्यमिति मन्तव्यम् । स्वदेश-
गतपदस्य स्वाधिकरणे गतं अवगतं साक्षात्कृतमित्ययमर्थोऽजगन्तव्य इत्याह—
स्वदेशात् । अदृष्टादिभिरित्यादिपदेन स्वजनकनिर्विकल्पकं स्वनिवर्त्यपदादिभ्र गृह्यते ॥

इदानीं सर्वविशेषणविशिष्टैकसाधोक्त्यवधिं न दोष इत्याह—अथ चेति ।

अत्रापि स्वदेशगतेत्येतदतिरिक्तविशेषणानां पूर्वोक्त एवार्थः । तत्रैव यथाक्रम-
मिच्छादिप्रागभावः स्वजनकादृष्ट आत्मत्वादीनि स्वयञ्च व्याप्यन्त्येते । परिशिष्टस्वदेश-
गतपदस्यार्थं धरन् तद्व्याप्यमिति ध्रुव चेति । संयोगादीति । तन्नुसंगोगादिदिकार्य-
प्रागभावानां निर्गमार्थाद्वारा संयोगादिकार्यान्तावदकतन्त्वाद्विज्ञाननिवर्त्यत्वात्तत्पूर्वकत-

विशेषणानीत्यभिप्रायः । येन विशेषणेन विना स्वाभिमतार्थो न सिध्यति तस्यैव साध्यविशेषणत्वात् । अन्यथाऽर्थान्तरतानिवृत्तये विशेषणं नोपादीयेत । नह्युपादानापरोक्षज्ञानजन्यत्वसाध्येऽदृष्टप्रागभावेत्यादि विशेषणं विना कार्यत्वमप्रयोजकं भवति । उद्देश्यासिद्धेः प्रकृतेऽपि तुल्यत्वात् ।

नीलधूमप्रतिबन्दी त्वतितुच्छा । तेन विनापि तत्साध्यवह्नेः सिद्धत्वात् । हेतुरपि स्वसमानाधिकरणविशिष्टज्ञानध्वंसोत्पत्तिसमयानाधारस्थितिकचाक्षुष-सविकल्पकप्रथमालोकान्यान्यत्वादिति विवक्षितः ।

याऽर्थान्तरतावारणाय—स्वदेशगतपदमित्यर्थः । एवं तावत् सर्वविशेषणव्यावर्त्यस्तत्त्वान्न कस्यापि वैयर्थ्यमित्युक्तम् । इदानीं तु एकेनापि विनोद्देश्यप्रतीत्यसिद्धेः सर्वमर्थवदित्याह—अथ वेति । यदुक्तं येन विशेषणेन विना हेतुरप्रयोजकः तेनैव साध्यं विशेषणीयमिति, तत्राह—येनेति । हेत्यप्रयोजकत्वनिवारकस्यैव साध्यविशेषणत्वे जीवो ब्रह्मप्रतियोगिकधर्मसमानसत्ताकभेदवान् इत्यादित्वदीयप्रयोगे धर्मसमानसत्तेत्यादिविशेषणोपादानं न स्यात् । तेन विनाऽऽश्वजत्वाद्विहेतोरप्रयोजकत्वाभावादित्याह—अस्यर्थेति । किं च हेतुकैरपि त्रित्यादिकमदृष्टप्रागभावव्याप्यप्रागभावाप्रतियोग्युपादानगोचरापरोक्षज्ञानचिकीर्षाकृतिमज्जन्यं कार्यत्वादिति प्रयोगेऽदृष्टप्रागभावेत्यादि जीवातिरिक्तसिद्धय एवोपात्तं तत् हेतोरप्रयोजकत्वाभावायेत्याह—न हीति । तस्मात् तत्र विशेषणाभावे उद्देश्यासिद्धिमात्रं तत् प्रकृतेऽपि तुल्यमित्याह—उद्देश्येति । यदप्युक्तं नीलधूमजन्यद्विह्वलीनेऽदृष्टत्वाद्धेतावपि सर्वविशेषणता न स्यादिति तद् दूषयति—नीलेति ।

व्याप्तिपक्षधर्मतावलेनेव हेतोरगमकत्वात् तदनुपयुक्तविशेषणं विनाऽभिमतसाध्यसिद्धेस्तद् व्यर्थमित्यर्थः । अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादित्यत्र विवक्षितहेतुमाह—हेतुरपीति । स्वं पक्षीकृतज्ञानं तत्समानाधिकरणं यद्विशिष्टज्ञानं तद्ध्वंसोत्पत्तिसमयानाधारो यस्याः स्थितेः तादृशस्थितिकं यच्चाक्षुषं सविकल्पकं तच्च प्रथमालोकश्च तदन्यान्यत्वादित्यर्थः; अन्धकारनिवर्तकालोकः प्रथमालोकः तदनिवर्तकालोके व्यभिचारवारणाय—प्रथमेनेति । असिद्धिसाधनवैकल्यपरिहाराय निर्विकल्पाके व्यभिचारवारणाय च—सविकल्पकेत्यादि । अन्यान्यत्वस्य तदुभयानुगतान्धधर्मत्वाच्च व्याप्यतावच्छेदकगौरवम् । न चोपाधेरन्ध्रण्ड्ये तदतिरिक्तजात्यसिद्धिरिति वाच्यम् । इष्टापत्तेः । पराभिमतसुखत्वनिर्विकल्पकजन्यसुखविषयकसविकल्पके व्यभिचारवारणाय—नाक्षुपेति । धारायां द्वितीयादिज्ञाने व्यभिचारवारणाय ज्ञानेत्यादि । द्वितीयादिज्ञानस्य नियमेन प्रथमादिज्ञानध्वंसोत्पत्तिसमयाधारस्थितिकत्वाच्च तत्र व्यभिचारः । न चैवमपीच्छाव्यवहितदृष्टज्ञानविनाशकालोत्पन्नतद्विधज्ञाने व्यभिचार इति वाच्यम् । चाक्षुषपदेन त्रिजातीयाव्यवधानेन चक्षुःसन्निकर्षजन्यत्वस्य विवक्षितत्वादस्य चातयात्वात् । पक्षीभूत-

एतज्ज्ञानविषयदेशीयान्धकारस्थितिसमयास्थितिप्रत्यक्षत्वे सति एतज्ज्ञानोत्पत्तिसमये एतद्विषयसम्बन्धित्वात् ।

एतद्विषयावारकनिवर्तकत्वादिति या घटाविषयान्धकारनिवर्तकालोको वृष्टान्तः । न चाप्रयोजकत्वम् । उक्तप्रमाणज्ञानस्य भावरूपाज्ञानविषयविषयत्वाभावे धारावाहिकद्वितीयाविज्ञानस्येवाप्रकाशितार्थप्रकाशत्वाभावप्रसङ्गात् ।

ज्ञानस्यापि निर्विकल्पाध्वंसोत्पत्तिगालीनस्थितिकत्वादसिद्धिवारणाय विशिष्टेति । एवमपि पुरुषान्तरीयवृत्तिविशिष्टज्ञानध्वंसोत्पत्तिगालीनस्थितिकत्वा इति द्विः स्यात्तद्वारणाय — स्वसमानाधिकरणेति ।

विवक्षान्तरमाह — एतज्ज्ञानेति ।

एतज्ज्ञानं पक्षीकृतज्ञानं तस्य यो विषयः तद्देशीयान्धकारस्थितिसमये अस्थितिः स्थित्यभावप्रयोजकं रूपं यस्य तत्तथा । तच्च तत्प्रत्यक्षं च तत्त्वे सति एतस्य ज्ञानस्योत्पत्तिसमये एतस्य ज्ञानस्य यो विषयः तत्संबन्धित्वादित्यर्थः । देशान्तरीयद्वितीयादिप्रमायां व्यभिचारवारणायैतद्विषयरूपबन्धित्वादिति । धारागतद्वितीयादिज्ञानव्यावृत्तये एतज्ज्ञानोत्पत्तिसमय इति । न चैवमयेतदुत्पत्तिसमय एतद्विषयसम्बन्धिपरकीयधारायां व्यभिचार इति वाच्यम् । परकीयप्रथमज्ञानस्यापि पक्षत्वेन तदुत्पत्तिकाले परकीयद्वितीयादिज्ञानस्य तद्विषयसम्बन्धित्वाभावात् । एतज्ज्ञानवर्तिविकल्पादिनिवृत्तये प्रत्यक्षेति । एतद्विषयविषयकपरकीयानुमित्यादौ व्यभिचारवारणाय — अन्यद्वारेति । परकीयद्वितीयादिज्ञानस्य एतद्विषयज्ञानसमकालीनैतद्विषयविषयपरकीयानुमितिविशेषस्य तादृशान्धकारस्थितिसमयास्थितिकत्वेऽपि चाक्षुषज्ञानालोकवत्तत्प्रयोजकरूपवत्त्वाभावात् तत्र व्यभिचारः । पक्षीकृतज्ञानस्यापि देशान्तरीयान्धकारकालीनत्वादसिद्धिवारणायैतज्ज्ञानविषयदेशीयेति । न च प्रथमालोकस्य द्वितीयाद्यान्धगज्ज्ञानकाले तद्विषयसम्बन्धित्वाभावात्साधनवैकल्पमिति वाच्यम् । प्रथमालोकज्ज्ञानस्यैव पक्षत्वात् । यदा द्वितीयसाध्यं प्रत्युक्तहेत्वोः प्रयोगः तदा न तयोर्धाराभाववर्तकविशेषणमुपादेयम् । तेन विनापि तत्र पूर्वज्ञाननिवर्तकतया तत्साध्यस्य सत्त्वेन व्यभिचाराभावात् ।

विवक्षान्तरमाह — एतद्विषयेति ।

इदं विशेषणमन्ययोगव्यवच्छेदपरम् । तथा च एतस्य पक्षीकृतचाक्षुषज्ञानस्य यो विषयो रूपविशिष्टवृत्त्यं तन्मानस्य यदावारकं तन्निवृत्तौ तदन्यकारणत्वादित्यर्थः । अदृष्टेश्वरादेरन्यावारकनिवृत्तावपि हेतुत्वान्न तत्र व्यभिचारः । एतद्विषयावरकस्य स्वनिवृत्तौ कारणत्वेऽपि तदन्यत्वाभावात् तत्रापि व्यभिचारः । एतद्विषयावारकगदेनैतद्विषयो नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यताप्रयोजकमुच्यते । तच्चैतज्ज्ञानप्राप्तकर्म नियतम् । एतज्ज्ञानादेनदज्ञानं निवृत्तमित्येवमनुभूयमानमज्ञानं तन्निवर्तकज्ञानप्रतिबन्धकान्धकारश्च ।

स्यप्रागभावसमानकालीनविषयविषयत्वस्योक्तद्वितीयादिबुद्धिसाधारणत्वात्,
लाघवेनाप्रकाशवत्स्य प्रकाशप्रतिभोगिभावविषयत्वात्, अभावत्वस्य दुनिरूप-
त्वाच्च ॥

तथा च तदज्ञाने भावत्वविप्रतिपत्तावपि तज्ज्ञाने तन्निर्यतवत्त्वस्यानुभवसिद्धत्वाभा-
सिद्धिः, न वा दृष्टान्ते साधनवैकल्यम् । तमसोऽभावत्वस्यापि विवरणाचार्यैरेव सावि-
तत्वात् तस्यान्योकाभावत्वप्रयुक्तसाध्यवैकल्यशङ्कापि न कार्येत्यभिनेत्याह—घटादीति ।
विपक्षे बाधकतर्काभावादप्रयोजको हेतुरित्युक्तं निरस्यति—न चेति । पक्षीभूतज्ञानस्या-
ज्ञातार्थविषयत्वमुभयवादिसम्मतम् । तद्विषयेऽज्ञातत्वं न चिदंशे भावरूपाज्ञानविषयत्वं
जडांशे तु नदवच्छेदकत्वम् । अन्यस्यानिरूपणात् । ततो भावरूपाज्ञानाभावे तदनुपपत्ति-
रित्यर्थः ।

ननु स्वप्रागभावकालीनत्वमेव स्वविषयस्याज्ञातत्वमिति तत आह—स्वप्रागभावेति ।

ननु स्वप्रतियोगिसमानाधिकरणतत्समानविषयज्ञानासमानकालीनस्वविषयज्ञान-
प्रागभावकालीनत्वं विषयस्याज्ञातत्वमिति चेत् न । अतीतादेरज्ञातताऽभावप्रसङ्गात् । न
च तादृशप्रागभाव एवाज्ञातत्वमिति वाच्यम् । प्रमेयतया ज्ञाते घटत्वाकारेणाज्ञातताऽ-
भावप्रसङ्गात् । न च समानविषयेत्यत्र समानप्रकारकत्वमपि विवक्षितमिति वाच्यम् ।
तथापि प्रमेयवानिति ज्ञाते घटे तदभावप्रसङ्गात् ।

ननु प्रमेयवानिति ज्ञाने घटत्वं प्रमेयतया प्रकारो न घटत्वत्वाकारेणेति चेत् न ।
घटत्वनिर्विकल्पकजन्यघटसविकल्पकेपि तदभावेन तदाऽप्यज्ञातताप्रसङ्गात् । प्रमेयवा-
निति ज्ञाने घटत्वविशेषणतया घटत्वताया अपि प्रतीतिश्च ।

किं चाशोकप्रत्योक्तविषया परंक्षतो ज्ञानेऽपि चन्द्रादी न जानामीत्यनुभूयमानम-
ज्ञातत्वं न स्यात् । न च स्वप्रतियोगिसमानाधिकरणतत्समानविषयप्रकारकप्रत्यक्षज्ञाना-
समानकालीनस्तज्ज्ञानप्रागभावस्तदज्ञाततेति वाच्यम् । नित्यातीन्द्रियेष्वज्ञातत्वाभाव-
प्रसङ्गात् । किञ्च भावस्याज्ञानविषयत्वे लघुशरीरे ज्ञाततापदार्थे सम्भवति, त्वदुक्तं
गुरुशरीरे न तदर्थं इत्याह—लाघवेनेति । किञ्च ज्ञानप्रागभावरस्याज्ञानत्वरूपत्वे यस्य यत्र
पक्षेऽपि न विशेषज्ञानं तं प्रति तत्राज्ञातता न स्यात् । न च तत्र पुरुषान्तरीयज्ञानात्यन्ता-
भाव एवाज्ञाततेति वाच्यम् । अतिप्रसङ्गस्योक्तत्वात् । किञ्च परमते सुषुप्त्यादी ज्ञान-
प्रागभावस्याज्ञातत्वनिराहणं तद्विषयज्ञानतत्प्रागभावावावश्यकं । एवं तत्प्रागभावस्यापि
तन्निर्वाह्यं तद्विषयज्ञानान्तरतत्प्रागभावावित्यनन्ताप्रामाण्यज्ञानतत्प्रागभावावापत्तिः ।
किञ्च सति प्रागभावेऽयं प्रकाशोऽर्थवान् स एव बुद्धिदुग्धप्राय इत्युक्तमित्याह—अभावत्व-
स्येति । प्रागभावत्वस्येत्यर्थः ।

ननु प्रमाणज्यावृत्तिस्तदवच्छिन्नचैतन्यं वा प्रमाणज्ञानं तत्र चक्षुर्जन्यवृत्ते रूपादि-
रहितविषयावच्छिन्नचैतन्यदिप्यत्वायोगात्कार्यं ततस्तद्विषयाज्ञाननिवृत्तिः वृत्त्यवच्छिन्न-

प्रमाणज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वप्रकारः

न च प्रमाणज्ञानस्य घटतदवच्छिन्नचैतन्याविषयस्य कथमज्ञाननियतकथं वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्ये विषयस्यानारोपितत्वेन तदसंबन्धादविषयत्वात्, चैतन्यस्य च रूपादिहीनस्याविषयत्वादिति वाच्यम् । विषयाधिष्ठानचैतन्यस्यैव वृत्तिप्रति-
बिम्बिततया तदभेदेन तत्संबन्धस्यैव तत्संबन्धत्वात् रूपादिहीनस्यैव चैतन्यस्य घटादिसत्तारूपेण सर्वप्रमाणविषयत्वात् । अत एव वृत्त्यज्ञानयोः समानाश्रयत्व-
मपि ।

चित्सुखाचार्यप्रोक्तं अज्ञानेप्रमाणं

एवं चित्सुखाचार्यानुमानमपि तत्र प्रमाणम् । तत्र च जन्यसविकल्पका-
जन्यदेवदत्तघटचाक्षुषप्रमाणज्ञानं पक्षः । अतो न सुखादिप्रत्यक्षे बाधः ।

साध्ये च देवदत्तस्यत्वं प्रमाप्रागभावस्य विशेषणम् । उक्तप्रमाया देवदत्त-
पदार्थान्तिःकरणनिष्ठत्वेन तत्प्रागभावस्यापि तत्र सत्त्वात् । प्रमात्त्वमेव हेतुः । न

चैतन्यस्य विषयेणाध्यासिकसम्बन्धस्याप्यभावात् ततः कथं तत्प्रकाश इति चोच्यमप-
वदति—न चेति ।

तत्र तावद् वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य विषयासम्बन्धोऽसिद्ध इत्याह—विषयेति ।
विषयदेशाभ्याप्योत्पन्नया वृत्त्या विषयाधिष्ठानचैतन्यास्यवच्छिन्नत्वेन तदा प्रमातृप्रमाण-
प्रमेयचैतन्यानामेकोपाध्याक्रान्तत्वेनाभेदाद्विषयस्याधिष्ठानचैतन्येनाध्यासिकतादात्म्य-
वत्त्वात्तद्द्वारा प्रमात्रव्यवहितत्वादपरोक्षतया प्रकाशोपपत्तिरित्यर्थः । अनवच्छिन्न-
चैतन्यस्य चाक्षुषवृत्तिविषयत्वाभावेऽपि अविच्छिन्नस्य तस्य सर्वप्रमाणगम्यतया वक्ष्यमाण-
त्वात्तद्विषयवृत्त्या तदज्ञाननिवृत्त्युपपत्तिरित्याह—रूपादीति । वृत्त्याश्रयप्रमातृचैतन्यस्या-
ज्ञानाध्यासिष्ठानचैतन्यस्य चैकोपाधिसम्बन्धेनाभेदात्तयोर्निवर्तननिवर्तकभावप्रयोजक-
सामानाधिकरण्यमप्युपगममिति—अतएवेति । देवदत्तप्रमा देवदत्तगतप्रमाप्रागभावाति-
रिक्तज्ञानादेर्निवर्तिका प्रमात्वात् सम्मतप्रमावदित्यनुमानेऽपि परोक्षशेषोद्वारायाह—एव-
मिति । तत्र विवक्षितं पक्षमाह—तत्र चेति । अत्रापि धारायां द्वितीयादिज्ञाने बाधवार-
णाय सविकल्परूपेणान्येति । असम्भववारणाय जन्येति । उत्तरविशेषणकुर्यमाह—अत इति ।

यदुक्तं देवदत्तगतत्वं प्रमातत्प्रागभावयोरन्यतरस्य विजेणम्, उत तदतिरिक्ता-
नादेरिति तत्राह—साध्ये चेति ।

यद्युक्तं चिद्रूपदेवदत्ते प्रमातत्प्रागभावयोरसंभव इति तत्राह—यकोऽति । देव-
दत्तः कोऽति देवदत्तो भुक्त इत्यादिप्रयोगेषु कर्तृभोक्तृत्वस्यैव तच्छब्दाद्यर्थेनाद्यगमान्तर्ज-
न्यादिव चित्तादात्म्यापघ्नान्तःकरणधर्मतया तत्प्रयोजकप्रमातृत्वमपि तत्सर्वेति नात्तशेष

च धारावाहिकद्वितीयादिवृद्धौ व्यभिचारः । तत्रापि पक्षप्रमाप्रागभावातिरिक्तस्व-
प्रागभावनिवर्तकतया साध्यसत्त्वात् । न च प्रमापदं व्यर्थम् । देवदत्तदुःखप्राग-
भावातिरिक्तस्वप्रागभावनिवर्तकतयाऽर्थान्तरत्वपरिहारार्थत्वात् । प्रमापदेन च
पक्षीकृतप्रमाप्रागभावातिरिक्तत्वेन ग्रहणात् पुनरप्यर्थान्तरता ।

न चाप्रयोजकः । तर्कणामुपन्यस्तत्वात् । अत एव नाभाससमानता ।
यच्च चैत्रप्रमा चैत्रगतस्याभावातिरिक्तस्यानादेर्न निर्वात्तिकेत्यादि सत्प्रतिपक्षत्वं,
तच्चैत्रप्रमा चैत्रगतप्रागभावनिवर्तिका न भवतीत्याभाससमानतयाऽनुकूलतर्क-
भावेन च निरस्तम् । “अविद्यायामन्तरे वर्तमानाः” “अज्ञानेनावृत्तं ज्ञानम्”

इत्यर्थः । इदं च साध्यं प्रागभावनैवृत्तिः प्रतियोग्यतिरिक्तैवेति मते । ततश्च नेच्छाप्राग-
भावादिनाऽर्थान्तरता । अत्र हेतुर्यथाश्रुत एवेत्याह—प्रमात्वमेवेति । तर्हि धारायां
परोक्षप्रमायां च व्यभिचार इत्यत आह—न चेति । प्रमापदस्य पक्षमात्रपरत्वात् धारायां
पक्षीकृतप्रमाप्रागभावातिरिक्तस्वप्रागभावनिवर्तकत्वस्य सत्त्वात् व्यभिचार इत्यर्थः ।
देवदत्तगतप्रागभावातिरिक्तत्वेनावृत्तापीष्टसिद्धेः प्रमेति व्यर्थमित्युक्तं दूषयति—न चेति ।
नन्वेवमपि देवदत्तगतपटप्रमाप्रागभावातिरिक्तस्वप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरता किं न
स्यादित्यत आह—प्रमापदेनेति । पक्षीकृतप्रमाव्यक्तित्वेव्यक्तैरितरव्यक्तिप्रागभावाति-
रिक्तस्वप्रागभावनिवर्तकत्वात् । एवमितरव्यक्तिव्युत्पत्ताध्यसंभवादर्थान्तरतेति न शङ्क-
नीयम् । एकप्रमाव्यक्तैरेव पक्षीकरणदित्यभिप्रेत्याह—व्यक्तैरेवेति । न चैवं देवदत्त-
गतत्वविशेषणं व्यर्थमिति वाच्यम् । पक्षीकृतप्रमाया अघिष्ठानरूपस्वप्रागभावातिरिक्ता-
न्तःकरणगतप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतापरिहारार्थत्वात् देवदत्तगतप्रमानिवर्तमाने
देवदत्तगतत्वस्यावश्यकत्वात्तस्य चाज्ञानस्य स्वनिवृत्तिप्रागभावरूपत्वाच्च पक्षीकृत-
प्रमायां देवदत्तगतप्रागभावातिरिक्तनिवर्तकत्वं बाधितमिति प्रमापदमिति वा द्रष्टव्यम् ।

पूर्वानुमानोक्तविपक्षवाधकतर्कणामग्राणि प्रसङ्गात् परोक्ताप्रयोजकत्वमपि
नास्तीत्याह—न चेति ।

यद्युक्तं देवदत्तप्रमा देवदत्तगतप्रमाप्रागभावातिरिक्ताप्रागभावनिवर्तिका प्रमा-
त्वादित्याभाससाम्यमिति तदप्युक्तम् । तर्कोपोढलितत्वेन ततो वैषम्याच्चिरस्तमित्याह—
अत एवेति । आभाससाम्यम् अप्रयोजकत्वं च परोक्तप्रतिपक्षानुमानस्यैव, ततश्च नास्य-
सत्प्रतिपक्षत्वमपीत्याह—यच्चैति । भावरूपाज्ञाने श्रुतिस्मृतौ अपि प्रमाणयति—अवि-
द्यायामिति । अविद्यारूपावरणे वर्तमानास्तदावृत्ता अन्यल्लौकिकश्रेयोविलक्षणं स्वप्रका-
शस्व स्वरूपनित्यनिरतिशयानन्दरूपश्रेयो न जानन्तीति श्रुत्यर्थः । अनिवर्चनीयज्ञानं
विनाऽन्यस्य स्वरूपतः प्रकाशतश्च प्राप्तवरकत्यायोगात् । तदेवाप्राविद्यादिपदार्थः ।
अज्ञानेनावृत्तं ज्ञानमित्यग्राणि स्वप्रकाशस्वरूपभूतज्ञानावरकत्वेनोक्तमनिर्वर्चनीयज्ञान-

इत्याद्यागमोऽपि तत्र प्रमाणम् । एवं त्रिगुणात्मरूपरिणामिज्ञाननिवर्त्यादिविषय-
मायाधुतिरपि भावरूपज्ञाने प्रमाणम् । तस्य तदात्मकत्वात् ।

अविद्याया अनिवर्चनीयत्वम्

तथा हि—अविद्या तावत् ज्ञाननिवर्त्याऽनिर्वचनीयाः सतोऽसतो वा ज्ञानानिव-
र्त्यत्वात् । सतोऽपि ज्ञाननिवर्त्यत्वे पटादेरपि तन्वादिज्ञाननिवर्त्यत्वप्रसङ्गात् ।
असतश्च ध्वंसाप्रतियोगित्वात् । ननु स्वाश्रयगतस्याभावप्रमा निर्वचिका । अन्यथा
रजताभावभ्रमादपि तन्निवृत्त्यापातात् । अभावज्ञानस्यैव भावविमृष्टत्वाच्च । न
चैवं सत्परजतस्यासत्पत्वाभावात् न निवृत्तिरिति वाच्यम् । चिरोद्धिज्ञानमात्रस्य
निवर्तकत्वे ज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वस्यैव मिथ्यात्वप्रयोजकत्वे च तस्यापि तदापत्तेः ।
पटाद्याश्रयतन्वावो च न पटाभावप्रमा संभवति इति चेत् न । रजताद्याश्रय-
शुक्तिकादावपि तदसंभवेन रजतस्यापि ज्ञानानिवर्त्यत्वप्रसङ्गात् ।

मेवेति भावः । ‘देवात्मशक्तिं स्वगुणैर्निगूढाम्’ ‘मायां तु प्रकृतिं विद्यात्’ ‘भूषांस्तं
विश्वमायानिवृत्तिः’ ‘इन्द्रो मायाभिः पुरुषं ईयते’ ‘मायायास्तन्वास्वेत्यादिश्रुतिमभि-
प्रेत्याह—रजामति । अपिशब्देन ‘देवीह्येषा गुणमयी मम माया दुरदया’ ‘यो माय-
येदं पुरुषं याऽमृजत्’ ‘त्वय्युद्धवाधयति यः त्रिविधो विकारो मायान्तराज्जतति
नाद्यपवर्गोऽयं’ ‘तत्तत्प्रविद्यां विततां हृदि यस्मिन्निवेशिते । योऽंती मायाम्’ इत्यादि-
स्मृतिः सङ्गच्छते । मायाविद्ययोर्भेदमायाधुतिरविद्यायां न मानमिदं त आह—
तस्येति । अज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वेनानिवर्चनीयत्वान्मायाया अपि तदात्मत्वात्तयोरेकत्वद्वान-
वत्त्वादभेद इत्यर्थः ।

तत्र तावदविद्याया ज्ञाननिवर्त्यत्वेनानिवर्चनीयत्वमुपपादयति । तथा हीति ।

ज्ञाननिवर्त्येति । ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवान् ।

ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितमात्मनः ।

‘तत्तत्प्रविद्यां विततां हृदि यस्मिन्’ इत्यादि वचनाच्चेत्यर्थः । सतः किं
स्वविषयज्ञानानिवृत्तिः उत स्वाश्रयज्ञानात् ? । नाशः । आत्मनोऽपि तत्प्रसङ्गादि-
त्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—सतोऽपीति । सत्त्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तिश्चेत्तर्हिज्ञानम-
सदेवास्त्विच्छाशङ्क्याह—असतइति । सतोऽपि ज्ञानविशेषनिवर्त्यत्वमिति शास्त्रे—
नन्वेति । निवर्तिष्येति । स्वस्येति शेषः । तत्र प्रमापदकुरामाह—अन्येति । सत्परजता-
श्रये तदभावज्ञाने सत्यपि तदनिवृत्तेस्तत्प्रमेव निर्वासकेत्यर्थः । अन्यज्ञानग्यात्मनिवर्त-
कत्वेऽपिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह—अभावेति । ननु सत्परजतरस्य स्वाश्रये स्वाभावप्रमा-
निवृत्तिर्न तस्य प्रमात्वाभावात्प्रयुक्ता, किं तु स्वस्याश्रयत्वाभावादेव । तथा न स्वाश्रये
स्वाभावज्ञानमात्रमेव स्वनिवृत्ती कारणमिति चेत् न । तथा सति सत्परजतस्यापि

नन्यसत्यस्याश्रयेऽभावप्रमा संभवतीति चेत् न । ज्ञाननिवर्त्यस्यासत्यत्व-
नियमाभावे शुक्तिरजतस्यापि तदसिद्धेः । किञ्च कार्याभावप्रमा नाविद्यानिव-
र्तिका । रजताभावप्रमायां सत्यामपि शुक्तिरजतदर्शनात् । अन्यथा रजतमिदं नेति
प्रत्यक्षावगते किमिदमिति जिज्ञासाविरहप्रसङ्गात्, अज्ञानाभावस्य च पूर्वम-
प्रतीतेः । किन्तु स्वाश्रयविशेषशुक्तिरजतवच्छिन्नचैतन्यज्ञानमेव । सत्यस्याप्याश्रय-
ज्ञानाभिवृत्तौ तन्वादिज्ञानादपि पटादिनिवृत्तिप्रसङ्गस्तदवस्थ एव ॥

ननु सुहृज्ज्ञानं सत्यस्य दुःखस्य कपिलादिदर्शनं च सत्यस्य पापस्य निव-
र्तकमित्यन्यथव्यतिरेकाभ्यां स्मृतेश्चावगतमिति चेत् न । उत्पन्नानुत्पन्नदुःखयोः

तादृशज्ञाननिवर्त्यत्वापातेन तत्प्रयुक्तसत्यत्वस्याप्यापातात् । ततश्चासत्यत्वाभावादिति
हेतोरसिद्ध्यापात इत्याह—न चेत्यादिना । अभावप्रमेव निवर्तिकेति पक्षे नातिप्रसङ्ग
इत्याह—पटेति । ज्ञाननिवर्त्यस्यासत्यत्वनियमाभावे शुक्तिरजतस्यापि तदसिद्ध्यापा-
ताच्छ्रुत्वा तदभावप्रमाया अर्थभावापातात् ततस्तन्निवृत्त्यसंभव इति दूषयति—न
रजतेति ।

ननु रजतस्य दोषजन्यत्वादिप्रयुक्तमेव मिथ्यात्वं, ततो नोक्तदोष इत्यभिप्रेत्य
शङ्कते—नान्विति ।

न तावद्दोषजन्यत्वं मिथ्यात्वप्रयोजकम् । सत्यत्वेऽपि घटादेर्दण्डादिजन्यत्ववत्तदुप-
पत्तेः । नाप्यर्थक्रियाऽभावप्रयुक्तं तत् । कोमलदण्डादी तत्सत्त्वेऽयसत्यत्वाभावात्,
ज्ञानार्थक्रियायाः शुक्तिरजतादावपि सत्त्वाच्च । नापि प्रतिपुरुषमसाधारणत्वं तत्प्रयोज-
कम् । द्वित्वसुग्राही तत्सत्त्वेऽयसत्यत्वाभावात् । नापि दाहच्छेदादिस्वोचितकारणा-
भावात् तन्मिथ्यात्वं तृणजन्यवन्हां मण्यादेरिव शुक्तिजन्यरजते तस्याकारणत्वात् ।
तस्मात् ज्ञाननिवर्त्यस्य सत्यस्यैवेति तदेव तत्प्रयोजकम् । ततश्च ज्ञाननिवर्त्याज्ञानस्या-
प्यावश्यकमसत्यत्वमित्यभिप्रेत्याह—न ज्ञाननिवर्त्यस्येति । किं चाज्ञानमपि स्वाभाव-
प्रमेयैव निवर्त्यते उत स्वकार्याभावप्रमया ? । न द्वितीयः । शुक्ता रजताभावज्ञानेऽपि
शुक्तयज्ञानस्य वयवित्तदवस्थत्वादित्याह—किं चेति । आद्ये दोषमाह—अज्ञानेति । अज्ञा-
नस्य यावत्सत्त्वगुणलभ्यमानत्वेन तन्निवृत्तेः पूर्वं तदभावप्रतीत्ययोगान्, तस्य सत्यत्वे
तत्काले तदाश्रये तदभावप्रतीतेः प्रमात्वायोगाच्चेत्यर्थः । उक्तरीत्याऽभावज्ञानस्याज्ञानादि
निवर्तकत्वायोगादधिग्रानज्ञानमेव तन्निवर्तकमिति परिशेषयति—किं त्विति । तर्हि तदेव
सत्यस्यापि निवर्तकमस्त्वित्याशङ्क्याह—सत्यस्यापीति । सिद्धान्ते नु तन्वादिज्ञानस्य
पटाशुगदानभूताज्ञानाविरोधित्वात् तन्निवर्तकनेति भावः ।

ननु ज्ञाननिवर्त्यत्वं निवर्त्यस्यासत्त्वं नापेक्षते सत्यस्यापि तद्दर्शनादिति शङ्कते—
नन्विति ।

सुहृद्दर्शनानिवर्त्यत्वात् । सुखं प्रत्येय तस्य हेतुत्वात् । 'अग्निचित्कपिला सत्री' इति स्मृतेऽपि न ज्ञानमात्रात्पापनिवृत्तिरर्थः । पश्यतामपि भ्लेच्छानां तन्निवृत्त्यभावात्, किं तु भ्रष्टाद्यङ्गविशिष्टावेव । एतेन ब्रह्मज्ञानमात्रं नाज्ञाननिवर्तकम् । अध्ययनश्रवणादिनियमविशिष्टस्यैव तस्य निवर्तकत्वात् । भाषाप्रवर्धादिनाऽनधीतवेदान्तजन्मेनासंभाषणादिप्रतिषेधेन ज्ञानेन तदनिवृत्तेरिति नवीनोक्तं प्रत्युक्तम् ।

अध्ययनादिनियमस्य ज्ञानोत्पादहेतुत्वेनोत्पन्नज्ञानस्य तदनपेक्षणात् । अन्यथा "ज्ञानावेव तु क्लृप्त्यम्" "नान्यः पन्था" इत्यादिमुक्त्युपायावधारणश्रुति-

स्मृतेरिति ।

अग्निचित्कपिला सत्री राजा भिक्षुर्महोदधिः ।

दृष्टमायाः पुनरुत्पेते तस्मात्पश्यत नित्यशः ॥

इति स्मृतेः कपिलादिदर्शनं पापनिवर्तकमित्यवगतमित्यर्थः । ज्ञानैकनिवर्त्यत्वं निवर्त्यस्यासत्त्वेन नियतम् । ज्ञानैकनिवर्त्यत्वं च ज्ञाननिवर्त्यातिरिक्तभावविशेषकारणानपेक्षज्ञानजन्यध्वंसप्रतियोगित्वं, स्वाध्ययप्रमाकालनिवर्तध्वंसप्रतियोगित्वं वा । तथा च नासंभवः । न चेच्छादी व्यभिचार इत्यभिप्रेत्याह—नेति । तत्र तावत् सुहृद्दर्शनं दुःखनिवर्तकमेव न भवति उपपन्नदुःखस्य स्वज्ञाननिवर्त्यत्वादनुरूपस्य केनापि निवर्तयितुमशक्यत्वादित्याह—उत्पन्नेति । सुहृद्दर्शनस्य दुःखाभावेऽवयादिकमपि नेत्याह—मुखमिति । पापस्याप्रग्निचिदादिज्ञानैकनिवर्त्यत्वं नोत्तरस्मृत्यर्थः, किन्तु विशेषकारणमपेक्ष्य तन्निवर्त्यत्वमित्याह—अग्निचिदिति । 'तस्मात्पश्यत नित्यशः' इति पापनिवृत्तिकारणत्वेन दर्शनस्य विहितत्वात् विहितकरणस्याङ्गापेक्षाया आवश्यकत्वात्, विहितस्याज्ञानत्वाच्चेति भावः । मूलाज्ञाननिवृत्तेरपि विशेषकारणाधीनत्वात् ज्ञानैकनिवर्त्यत्वमसंभवीति परोक्तबोध्यमपवादति—वेदेति । एतेनेति ।

एतच्छब्दार्थमाह—अध्ययनार्थाति ।

विविदिपावाक्येनाध्ययनादिनियमानां विविदिपाद्वारा पुरुषार्थपर्यवसानमपि सत्तावधारणात्मकज्ञान एव विनियुक्तत्वाच्छ्रवणादीनामपि ज्ञानोद्देशेनैव विहितत्वात्, उत्पन्नज्ञानस्याविद्यानिवृत्तौ न तदतिरिक्तकारणापेक्षेत्यर्थः । तदुक्तम्—

सर्वं कर्माखिलं पार्थ ज्ञाने परिसमाप्यते, इति । ननु "मद्रूतः संगवर्जितः" निर्वैरः सर्वभूतेषु यः स मामेति" इत्यादिवचनाद्भक्तिरपि मोक्षहेतुरिति चेन्न न । "प्रियो हि ज्ञानिनोऽस्वयम्" इत्यादिनाऽद्वैतज्ञानस्यैव परमभक्तिर्याभिधानात्तद्व्यभक्तोर्मोक्षहेतुत्वं श्रुतादिविबुद्धमित्याह—अन्यथेति । अध्ययनादिनियमस्य मोक्षोपपत्त्यां हेत्वन्तरमाह—स्वीयद्वयोरिति ।

विरोधात्, स्त्रीभूदशोर्नापाप्रबन्धज्ञानादप्यविद्यानिवृत्तेः वेदाधिकारिणां च तस्य निषेधादहेतुत्वात् ।

ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वविचारः

एवमनधीतवाक्यप्रज्ञज्ञानमप्यध्ययननियमविधिसामर्थ्यादेव तत्र न हेतुः । असंभावनाद्यभावः प्रतिबन्धकाभावात्तया ज्ञानेनावेक्ष्यते न स्वकार्यहेतुतया । प्रतिबन्धकाभावस्याहेतुत्वात् । यच्च निदिध्यासनमदृष्टद्वाराऽज्ञाननिवर्तकं न ज्ञानमिति, तन्न । तस्यापि “तदस्तु तं पश्यते निष्कलं ध्यायमानः” इति ज्ञानोद्देशेन विद्यानात्, लोके चाज्ञानस्य विनापि निदिध्यासनं ज्ञानादेव निवृत्तिदर्शनात् । “तस्याभिध्यानाद्योजनात्तत्त्वभावात् भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इति ध्यानस्यापि तद्विवर्तकत्वं श्रूयत इति चेत् । न, ध्यानस्य योजनाख्यसाक्षात्कारमात्रहेतुत्वेन श्रुतत्वात्, ध्यानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वे योजनस्य वैध्यर्थ्यप्रसङ्गात्,

“स्थियो येष्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यान्ति परां गतिम्” ।

इत्यादिना स्यादीनामपि मुक्त्यवगमात् । तेषां च वेदध्वणादेर्निषिद्धत्वेन तद्विचारासम्भवाद्भाषाप्रबन्धादिजन्यतत्त्वज्ञानेनैवाविद्यानिवृत्तिरिति नाध्ययननियमादेरतन्नापयोगः । ज्ञानेन तु विविदिपाद्वारा तस्य हेतुत्वाज्जन्मान्तरीयादपि तस्मात्तदुपपत्तिरिति भावः । तर्हि त्रैवर्णिकानामपि भाषाप्रबन्धजज्ञानानुक्तिः किं न स्यादित्यत आह—वेदेति । “न म्नेच्छित्तयै नापभाषितवै” इत्यादिना वैदिकस्य भाषाप्रबन्धादिपरिशीलननिषेधात्तस्य तत्राप्रवृत्तेर्निषेधमतिक्रम्य प्रवृत्तस्य तज्जनितदुरितेन प्रतिबन्धात्सम्यक्ज्ञानानुदयारिति भावः ।

तर्ह्यनधीतवेदवाक्यध्वणे निषेधाभावात्तज्जन्यज्ञानादपि मोक्षः स्यादित्यत आह—एवमिति ।

‘अहीनवद्व्यात्’ इत्यादिनियमविधिसामर्थ्याच्चथा तद्वहितग्रीहिभिरनुष्ठितो यागो न फलहेतुः, एवमाचार्यादीनो वेदमधीष्व इत्यादिनियमविधिसामर्थ्यात्तद्वहितवेदवाक्यजन्यं ज्ञानं न मोक्षहेतुरित्यर्थः । ननु ध्वणादिसाध्यासंभावनाद्यभावसहस्रज्ञानस्यैवाविद्यादिनिवर्तकत्वात् सोऽपि तत्र हेतुरित्यत आह—असंभावेनेति ।

एवं मूलाज्ञानस्यापि ज्ञानैकनिवर्त्यत्वमुक्तं तदनङ्गीकुर्वाणस्यैकदेशिनो यतमनूद्य दूषयति—यच्चेत्यादिना । व्यतिरेकव्यभिचारादपि निदिध्यासनं नाज्ञाननिवृत्ती हेतुरित्याह—लोके चेति । निदिध्यासनस्य मायानिवर्तकत्वध्वणान्मायाज्ञानयोरभेदात्तदेवाज्ञाननिवर्तकमिति शङ्कते—तस्येति । अभिध्यानादित्यस्याव्यवहितपदार्थसाक्षात्कारेणान्वये संभवति व्यवहितमायानिवृत्त्यन्वयो न कल्प्य इति दूषयति—न ध्यानस्येति ।

ध्यानस्योक्तसाक्षात्कारहेतुत्वश्रुतिविरोधप्रसङ्गाच्च सत्यपि ध्याने लोके साक्षात्कारं विनाऽज्ञानानिवृत्तेश्च । तथा च यत् ज्ञानमाप्रनिवर्त्य तदज्ञानमसत्यमेव ।

किञ्च परोक्षज्ञानादपरोक्षावपि स्वरूपज्ञानादपरोक्षप्रमाणज्ञानादप्यन्यविषयावविद्यानिवृत्तिर्नैतदधिष्ठानविषयापरोक्षप्रमाणज्ञानमविद्यानिवर्तकमिति न तन्निवर्त्यस्याविद्यात्यग्यभिचारः ।

अथ वा ज्ञानत्वपुरुस्कारेण यत् ज्ञाननिवर्त्यं तदज्ञानमेव । अज्ञानं च “न जानामि” इत्यनुमयात् तथा । पापादिकं च ज्ञानविशेषेणैव निवर्त्यमिति न ग्यभिचारः । एतेन परमेश्वरविग्रहदर्शनसेतुदर्शनशाब्दग्रहज्ञानादेः पापनिवर्तकत्वात् ज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वनियम इति प्रत्युक्तम् । सर्वत्रापि श्रद्धादिविशिष्टस्यैव निवर्तकत्वात् ज्ञानमात्रस्यैव निवर्तकत्वे नानाभावात् ।

उक्तार्थानङ्गीकारे बाधकमाह—ध्यानस्येवेति । न केवलं योजनश्रुतिवैयर्थ्यं किं तु “ततस्तु तं पश्यते निष्कलं दृगपमानं” इत्यस्या अपि विरोधापात इत्याह—ध्यानस्येति । अन्यविषयविचारमप्याह—सत्यपीति । अत्राप्यन्यविचारात् ज्ञानैकनिवर्त्यत्वस्यासत्यत्वेन नियमः सिद्ध इत्याह—तथा चेति ।

अज्ञानपदव्याख्या—असत्यमिति । अधिष्ठानविषयापरोक्षप्रमाणज्ञानत्वेन श्रुत्यादिज्ञाननिवर्त्यस्य रजतादेर्मिथ्यात्वदर्शनादज्ञानस्याप्यन्यादृशज्ञानानिवर्त्यत्वेन तादृशज्ञानेन निवर्त्यत्वान्मिथ्यात्वमित्यनयापि रीत्या ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकमिति नियममुपपादयति—किं चेत्यादिना ।

ज्ञानत्वेन यत् ज्ञाननिवर्त्यं तदज्ञानमेवेति वा नियम इत्याह—अथ चेति नन्वपरोक्षज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात्कथं ज्ञानत्वेन तन्निवर्तकत्वमित्याशङ्क्य वस्तुतोऽपरोक्षवृत्त्युपहितत्वात्तस्यैव प्रतीतिबलात् ज्ञानसामान्यात्मनैवाविद्यानिवर्तकत्वमुपपादितमित्यभिप्रेत्याह—अज्ञानं चेति । पापदुःखादेः कपिलादिज्ञानत्वेनैव तन्निवर्त्यत्वात् तत्रोक्तदोष इत्याह—पापादिकं चेति । ननु

आपीठान्मोलिपयन्तं पश्यतः पुरुषोत्तमम् ।
पातकान्याशु नश्यन्ति किं पुनर्भोषपातकम् ॥
सेतुं दृष्ट्वा समुद्रस्य ब्रह्महत्यां व्यपोहति ।
परोक्षं ब्रह्मविज्ञानं शाब्दं देशिकपूर्वकम् ॥
युद्धिपूर्वकृतं पापं कृतं दहति यद्विबत् ।
न ह्यम्मयानि तीर्थानि न देवा मृच्छिलमयाः ॥
तं पुनन्त्युत्कालेन दर्शनादेव साधवः ।

इत्यादिवचनैः पापस्यापि ज्ञाननिवर्त्यत्वावगमात् तन्निवर्त्यस्याज्ञानत्वनियम इत्यत आह—एतेनेति ।

ज्ञाननिवर्त्यत्वस्य मिथ्यात्वप्रयोजकत्वे नङ्का परिहारी

नन्वस्तु अज्ञानस्य ज्ञानैकनिवर्त्यत्वं तथापि न ज्ञाननिवर्त्यस्य मिथ्यात्व-
नियमः । मिथ्यात्वं विनाऽप्यज्ञानत्वादेव तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वात् । विरोधो हि
निवर्त्यनिवर्तकयोरपेक्ष्यते, न तु निवर्त्यस्य मिथ्यात्वम् । प्रकाशननिवर्त्यतमसस्तव-
भावात् । विरोधश्च ज्ञानस्याज्ञानत्वकृत एव । अन्यथा रजतादेरपि साक्षाज्ज्ञान-
निवर्त्यत्वप्रसङ्गात् । सत्यस्य कुत्रापि प्रकाशननिवर्त्यत्वं न दृष्टमित्यपि निरस्तम् ।
अज्ञानादन्यत्रासत्यत्वेऽपि तदवशनात्, अज्ञानत्वप्रयुक्तज्ञाननिवर्त्यत्वस्य सत्यत्वा-
सत्यत्ययोस्तुल्यत्वात् । अत एव सत्यस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वे आत्मनोऽपि ज्ञाननिव-
र्त्यत्वापत्तिः श्रुतोपपत्त्यर्थं यद्वन्धस्याविद्यात्मकत्वं वर्णनीयमित्यप्यत एव निरस्तम् ।
सत्यस्याप्यज्ञानस्याज्ञानत्वादेव ज्ञानान्निवृत्तौ तत्कार्यबन्धस्यापि कारणनिवृत्त्यैव
निवृत्तेः ।

न च अज्ञानमसत्यं ज्ञाननिवर्त्यत्वात् शुक्तिरजतवदिति साध्यम् । दृष्टान्ते
हेतोरभावात् । न च स्वाश्रयप्रकाशकालनियतध्वंसप्रतियोगित्वं हेतुरिति वाच्यम् ।

अज्ञानस्य ज्ञानैकनिवर्त्यत्वमसत्यत्वाभावेऽपि स्वरूपविशेषादेवोपपद्यत
इत्याशङ्कते— नन्वेति ।

सत्यस्यापि ज्ञानान्निवृत्तौ पटादेरपि तदागत इत्यत आह—विरोधो हीति । विरोधे
सत्यस्यापि निवृत्तावुदाहरणमाह— प्रकाशेति । सत्यस्यापि ज्ञानविरुद्धत्वे पटादेरपि तद्वि-
रुद्धत्वं किंनस्यादित्याशङ्क्याह—विरोधश्चेति । अज्ञानत्वं नाम कथिबद्धखण्डो धर्मः, तत्प्रयुक्त
एव ज्ञानेन विरोध इत्यर्थः । मिथ्यात्वस्यैव प्रयोजकत्वे साक्षाज्ज्ञानस्य ज्ञानान्निवृत्तिः ।
तद्द्वारा रजतादेरिति विभागो न स्यादित्याह—अन्यथेति । विरोधस्याज्ञानत्वप्रयुक्तत्वा-
देव सत्यस्यान्यत्र ज्ञाननिवर्त्यत्वमप्रसिद्धं कथमज्ञाने कल्प्यत इति चोद्यमनवकाश-
मित्याह—सत्यस्येति । अज्ञानस्य सत्यत्वपक्षोऽपीदं चोद्यं तुल्यमित्याह—अज्ञानादिति ।
शुक्तिरजतादेरज्ञाननिवृत्त्यैव निवृत्तेरिति भावः । ज्ञाननिवर्त्यत्वस्याज्ञानत्वप्रयुक्तत्वेन
तस्यासत्यत्वाद्यसाधकत्वादन्यतस्तन्निर्णयो वाच्यः, तथा च सत्ताग्राहितप्रत्यक्षानुरोधेन
सत्यमेव तदित्यभिप्रेत्याह—अज्ञानेति । ज्ञाननिवर्त्यत्वस्याज्ञानत्वप्रयुक्तत्वादेव चोद्यान्तर-
मपि निरस्तमित्याह—अत एवेति । अतोपपत्त्यर्थमिति । । “तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्तः”
“तदा विद्वान् पुण्यपापे विभूय” इति श्रुतं यद्वन्धस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं तदुपपत्त्ये इत्यर्थः ।
ज्ञानानन्तरं बन्धस्य निवृत्तिमात्रं श्रुतं तद्वन्धतत्त्वारणयोरुभयोः सत्यत्वेऽप्युपपद्यत
इत्याह—सत्यस्यापीति ।

प्रमाणज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्त्या मिथ्यात्वसिद्धायपि तदनुमीयत इत्याशङ्कामप-
नुवृत्ति—न चेति ।

अपर्यक्षिणोपणत्वेनाव्याप्यत्वादिति चेत्, उच्यते । ज्ञानं ! स्वसमानविषयमज्ञानं निवर्तयति । भिन्नविषययोस्तस्योनिवर्त्यनिवर्तकताया अवृष्टेरिति ग्रहज्ञाननिय-
त्यमज्ञानं तावत् ग्रहविषयं वक्तव्यम् । ग्रह च नित्यप्रकाशात्मकप्रत्यगभिन्नं भवे
प्रमाणाभावाच्छ्रुत्यादिनिर्घेदाच्चेत्युक्तम् । न च नित्यप्रकाशमानस्यात्मनोऽप्रकाश-
विषयत्वं अज्ञानविषयत्वं वास्तव्यं प्रभवति समानसत्ताकयोर्विरुद्धयोरेकदा एकप्रा-
योगात्, तथा च सद्विलक्षणमविद्याविषयत्वं वक्तव्यम् । अविद्या च यदि पर-
मार्थः, तदा तद्विषयत्वं न मिथ्या विषयविषयिणोः सतोः विषयत्वस्य तदयोगात् ।
तथाचाविद्याया ज्ञाननिवर्त्यत्वसिद्धय एव तन्मृपात्वमपेक्ष्यते ।

किञ्च ग्रहज्ञानं विहितक्रियात्वेन नादृष्टद्वाराऽज्ञानं निवर्तयति । लोकेऽ-
वृष्टं विनापि ज्ञानादज्ञाननिवृत्तेः । प्रमाणज्ञानस्य ज्ञातुरिच्छातिपातिनोऽविधेय-

हेतोरभावादिति । अज्ञानं नैवृत्त्यैव रज्ज्तावेनैवृत्तेरित्यर्थः । दृष्टान्ते सम्प्रतिपक्ष-
हेतुमपि दूषयति—न न स्वाभयेति । व्यर्थेति । तत्र मते ध्वंसप्रतियोगित्वमात्रस्यातत्त्व-
त्वेन व्याप्तेरतन्मात्रस्य चाप्रयोजकत्वादित्यर्थः । ‘तरति शोकमात्मयिन्’ “तथा विद्या-
शामरूपाद्विमुक्तः” इत्यादिश्रुतिभिः बन्धस्यापि ज्ञानैकनियत्यंशवगमात् तदज्ञानत्व-
प्रयुक्तमित्यभिप्रेत्याह—उच्यते इति । अस्तु तर्हि जडत्वमेव तत्प्रयोजकमित्याशङ्क्या-
ज्ञाननिवर्तकज्ञानेन समानविषयत्वं तावदावश्यकमित्याह—ज्ञानमिति । ग्रहाणि वास्तवग-
ज्ञानविषयत्वमसंभवीति वक्तुं तस्य स्वप्रकाशप्रत्यग्रूपत्वमाह—ग्रह चेति । निर्गुणादिति ।
ज्ञान्योऽज्ञोऽस्ति इत्यादि श्रुतिभिः अनुमानैश्च भेदस्य निर्घेदादित्यर्थः । ततः किमित्यत
आह—न चेति । अज्ञानविषयत्वमित्यस्य व्याख्या अः प्रकाशविषयत्वमिति । प्रकाशमानत्वं
हि प्रकाशप्रयुक्तसंशयाद्यगोचरत्वमज्ञानविषयत्वं चाज्ञानप्रयुक्तसंशयादियोग्यत्वं तयोपचा-
न्यतरमिथ्यात्वमन्तरेणैकं समावेशोऽनुपपन्न इत्यर्थः । तत्र प्रकाशमानत्वस्याविद्यकत्वे
ग्रहाणः स्वप्रकाशत्वायोगाज्जगदान्धप्रसङ्गादप्रकाशमानत्वमेवारोपितमिति वक्तव्य-
मित्याह—तथा चेति । अविद्याविषयत्वस्य मिथ्यात्वेऽप्यविद्यायाः किमायामित्यत आह—
अविद्येति । विषयविषयिभावस्य स्वरूपसंबन्धात्मकत्वेन संबन्धिनोरप्ययोरपि सत्यत्वे
तस्य मिथ्यात्वायोगादविद्याया मिथ्यात्वमावश्यकं तथा च तस्याज्ञाननिवर्त्यत्वे च तदेव
प्रयोजकमित्याह—तथा चेति ।

निवर्तकज्ञानपर्यालोचनयापि निवर्त्ताज्ञानस्य मिथ्यात्वं यत्तद्व्यगित्याह—किं
चेत्यादिना ।

अद्वितीयग्रहणो जीवाभेदप्रमात्वेनैव ग्रहज्ञानं मूलाज्ञाननिवर्तकमिति वक्तुं तस्य
प्रकारान्तरेण तन्निवर्तकत्वं निराकरोति—ग्रहज्ञानमिति । प्रमाणज्ञाने विधेरप्यवश्यात्
तस्यादृष्टद्वारा निवर्तकत्वेत्याह—प्रमाणेति । विधिजन्यपुरुषेच्छाद्येननिर्णयितकर्मण्य विधेय-
त्वात्, प्रमाणज्ञानस्य च दुर्गन्धादी तदभावेऽप्युत्पत्तेर्न तद्विधेयमित्यर्थः । किञ्च “यथा-

त्वात्, इच्छाजत्यस्यैव विधेयत्वात् । साक्षात्कारविधिं विनापि श्रवणावो प्रवृत्तस्य भुञ्जानस्य तृप्तिरिव साक्षात्कारोपपत्तेश्च ग्रहज्ञानं न विधेयम् । तर्हि ज्ञानमेव सत्यमज्ञानं निवर्तयत्विति चेत् न । तत्रापि भेदविशिष्टग्रहज्ञानं नाद्वितीयग्रहज्ञानो जीवैक्याज्ञानं निवर्तयति । मिश्रविषयत्वात् । नाप्यभेदभ्रमावैक्याज्ञाननिवृत्तिः । भ्रमस्याज्ञानानिवर्तकत्वात्, अभेदाज्ञानस्य तद्विरुद्धभेदभ्रमजनकत्वेनाभेदज्ञानस्य भ्रमत्वायोगाच्च ।

अतोऽद्वितीयग्रहज्ञानाभेदप्रमैयाविद्यानिवर्तिका वाच्या । न च भेदादेर्वास्तव्यत्वे तदभेदज्ञानस्य तन्निवृत्तिः पूर्वमुत्पन्नस्य प्रमात्वं संभवति । तदा तद्विषयस्य तत्राप्युद्भूतत्वात् । न चाविद्यायाः सत्यत्वे तन्निमित्तो भेदादिरसत्योभवति । ततश्च ग्रहज्ञानस्य तज्ज्ञानान्नित्यत्वसिद्धये मिथ्यात्वं वर्णनीयम् । एवं लोकेऽपि शुक्तिज्ञानप्रमात्वाय रजतस्य मिथ्यात्वं कल्पनीयमिति तदेव दृष्टमज्ञानादेः कल्पनीयम् । एतदेवाभिप्रेत्योक्तम्—“श्रुतोपपत्त्यर्थमेव बन्धस्याविद्यात्मकत्वं वर्णनीयम्” इति । एतेन ज्ञाननिवर्त्यत्वे लाघवावज्ञानतत्वं प्रयोजकं न तु सदसद्विलक्षणत्वमिति नवी-

यार्थो न स चोदनार्थः” इति न्यायेन श्रवणारिविधिसामर्थ्यादिवापरोक्षज्ञानसिद्धेर्न तत्र विधिरित्याह—साक्षात्कारेति । विध्यभावेनादृष्टाभावेऽपि साक्षादेव सत्यमज्ञानं निवर्तयत्विति शङ्कने—तद्विधिः । किं सविणेषग्रहज्ञानं सदाज्ञाननिवर्तकमुत निविशेषग्रहज्ञानो वा जीवाभेदज्ञानम् ? नाशः । ज्ञानस्य स्वसमानविषयाज्ञाननिवर्तकत्वेन सविशेषग्रहाविषयकमूलाज्ञाननिवर्तकत्वायोगादित्याह—न तत्रापीति । द्वितीयेऽपि किं तज्ज्ञानं भ्रमः उत प्रमा ? । आद्यं दूषयति—नापीति । अज्ञानस्य स्वविषयभ्रमजनकत्वात् स्वसमानविषयाभेदज्ञानस्याजन्तत्वासंभवाद् भ्रमत्वमेवानुपपन्नमित्याह—अभेदेति ।

द्वितीयं परिशेषयति—अत इति ।

ततः प्रिमितश्च आह—न चेति । अज्ञानतत्कारिनिवृत्तेः पूर्वं निष्प्रपञ्चग्रहात्माभेदज्ञानस्य तन्मिथ्यात्वं विना प्रमात्यानुपपत्तेः तत्प्रमात्वं विना ततस्तन्निवृत्त्यनुपपत्तेस्तदर्थमेवाज्ञानादेर्मिथ्यात्वमावश्यकमित्यर्थः । एवं तावदज्ञानस्य स्वप्रकाशग्रहाविषयत्वाय तन्निवर्तकज्ञानप्रमात्वाय च मिथ्यात्वमावश्यकमित्युक्तम्, इदानीं विमतं मिथ्या ज्ञानैकनिवर्त्यत्वात् शुक्तिरूप्यवत् । न च साधनवैकल्यम् । स्वतन्त्रान्वयव्यतिरेकाभ्यां रजतनिवृत्तेः शुक्तिप्रमाजन्यत्वात् । नापि साध्यवैकल्यम् । शुक्तितादात्म्यापन्नरजतस्यासत्यत्वे तन्निवृत्तेः पूर्वं केवलशुक्तिप्रमात्संभवेन ततस्तन्निवृत्त्ययोगात् । न च हेतौ विणेषणवैयर्थ्यम् उक्तप्रकारेण मिथ्यात्वाभावे ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तिरिति बाधकप्रदर्शनार्थत्वावित्याभिप्रेत्याह—एवमिति । उक्तन्यायमभिप्रेत्यैवाचार्येण ज्ञाननिवर्त्यबन्धस्य मिथ्यात्वमुपपत्तमित्याह—एतदेवेति । उक्तप्रकारेण ज्ञाननिवर्त्यतयेव मिथ्यात्वस्यावश्यकत्वादेः

नोक्तं निरस्तम् । माया च ज्ञाननिवर्त्या । “तरत्यविद्यां विततां हृदि यस्मिन्निवे-
शिते । योगी मायाममेयाय” इत्यादिस्मृतेः ।

मायायाः ज्ञाननिवर्त्यत्वाधेयः परिहाराथ

नन्वत्र मायायास्तरणमात्रं प्रतीयते न तु निवृत्तिः । तरणं च सत्यां मायायां
तत्कार्यनिवृत्तिः । न च सत्यां मायायां तत्कार्यनिवृत्तिर्न युक्तेति वाच्यम् । सत्यपि
तन्तो पटाभावात्संसारनिमित्तकर्माभावे केशलमायाया अकिञ्चित्करत्वात् ।
ईश्वरानुगृहीतपुरुषेतरपुरुषेष्वेव मायाया यन्धजनकत्वादिति चेत् । न । माया-
शब्देन तत्कार्यलक्षणानुपपत्तेः, मुक्तौ मायायां प्रमाणाभावाच्च । किमेकमुक्ति-
काले परसंसारो मायायां प्रमाणं, किं वाऽनाविभावाच्च, अथवा श्रुतिः, उत तत्-
व्यत्याभिधानानुपपत्तिः ? । नाद्यः । सर्वमुक्तौ तदभावात् । तदनङ्गीकारे च
मुक्त्यधिप्रवृत्त्यनुपपत्तेः । न द्वितीयः । अप्रयोजकत्वात् अनाविप्रागनागस्येवा-

वार्वाचीनप्रलापोऽकिञ्चित्कर इत्याह—एनेनेति । एवमविद्यायाः ज्ञाननिवर्त्यत्वेनानिवर्च-
नीयत्वं प्रसाध्य मायाया अपि ज्ञाननिवर्त्यत्वं तावदाह—माया चेति ।

मायाया ज्ञाननिवर्त्यत्वं न स्मृत्यर्थ इति शङ्कते—नन्विति ।

मायायां मुख्यतरणासंभवाद्वा एव तदर्थं इत्याशङ्क्याह—तरणं चेति । ननु
बदरोद्धमे च्छिन्ने पुनस्तन्मूलतदङ्गुरोत्पत्तिवत् मूलगणस्य ज्ञानादनिवृत्तौ ततः पुनः
संसारो भवेदित्यत आह—न चेति । किं च ईश्वरवशवन्त्या मायायास्तदुपेक्षितपुरुषेषु
यन्धकत्वात् तदनुग्रहानुक्तेषु न तत्कृतो यन्ध इत्याह—ईश्वरेति । अत्र मायागणयोग-
स्थापकमदाभावान्मायापदमेव लक्षणया तदुपस्थापकं वाच्यम् । तदनुपपन्नम् । मुख्यार्थ-
परिग्रहे बाधकाभावादिति दूषयति—न मायेति । मायाया नित्यत्वाद्वाशोऽनुपपन्न इत्या-
शङ्क्याह—मुक्त्याविति । प्रमाणाभावमेवोपादयितुं तत्र संभावितं मानं विकल्पयति—
किमेकेति । सर्वमुक्त्यनन्तरं कस्यापि संसाराभावात्स मायाया नानिवर्त्यत्वगमक
इत्याह—नाद्य इति । केयां चित्त्यसंसारित्वात्सर्वमुक्तिरेव नेत्याशङ्क्य तथात्वे
स्वस्यापि नित्यसंसारित्वशङ्क्या न कोऽपि भूतार्थं प्रवर्ततेत्याह—तदनङ्गीकार इति ।
अनादिभावस्यापि विरोधसंनिपाते निवृत्त्युपपत्तेर्न तत्त्वं नित्यत्वगमकमित्याह—न
द्वितीय इति । अनादिभावस्य विरोधसंनिपात एवायुक्तः मानाभावादित्याशङ्क्याह—
भूतार्थाधितादिति । “भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इत्यादिभूतार्थाधितान् ज्ञानादि-
त्यर्थः । अतएवभावादिति । “अक्षरात्परतः परः” इत्यापि मायायाः सुषुप्तिप्रलययो-
रक्षरार्थत्वमनूयते न तु नित्यत्वं, श्रुत्यन्तरविरोधादिति भावः । परेणापि स्मृत्यन्तरे मुक्तौ
मायानिवर्ध्याङ्गीकारात् “तरत्यविद्याम्” इत्यापि तन्निषेध एव यास्य इत्याभिप्रेत्याह—
न तथेति ।

नादिभाषस्यापि श्रुतिबोधितान्नियवृत्त्युपपत्तेः । न तृतीयः । मुक्तो मायासद्भावा-
वेदकश्रुतेरभावात् । “न तत्र माया” इत्यादिस्मृत्या त्वयाऽपि वङ्कुष्ठे मायानिषेध-
स्योक्तत्वात् ।

न तुरीयः । “तरति ब्रह्महृत्याम्” इत्यादाविव विनाशेऽपि तरतिपद-
प्रयोगोपपत्तेः “भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इति तन्निवृत्तिश्रुतेश्च । माया
ध्वंसप्रतियोगिनी जडत्वात् । शुक्तिरजतवत् । न चासिद्धिः । “दैवी ह्येषा
गुणमयी मम माया दुरत्यया” । “माययाऽपहृतज्ञाना” इत्यादिस्मृतौ तस्या
गुणमयत्वादिप्रतिपादनात्, श्रुतौ च मायामुपन्यस्य ‘तदेतज्जडं मोहात्मकम्’ इति
जडत्वप्रतिपादनात् । नन्वस्तु मायाया निवृत्तिः, सा ज्ञानादिति कुतः ? अनुमा-
नस्य निवृत्तिमात्रे प्रमाणभावात् । भक्त्याऽपि तन्निवृत्तेरुपपत्तेरिति चेत् न “यस्य
देवे परा भक्तिः” इत्यादिश्रुत्या—“भक्त्या मामभिजानाति” इत्यादिभगवद्ब्रह्मणेन
च भक्तेर्ज्ञानसाधनत्वे विनियोगात् भक्तिसाध्यज्ञानस्यैव “ततो मां तत्त्वतो
ज्ञात्वा” इत्यादिना मायानिवृत्तिरूपमुक्त्युपायत्वावधारणात् “तस्यामिध्याना-
द्योजनात् तत्त्वभावात्” इत्यादिश्रुतौ निदिध्यासनसाध्यसाक्षात्कारस्यैव
मायानियतकत्वध्वषणाच्च । तस्मात् ज्ञाननिवर्त्यत्वान्मायायाः सत्यत्वनिवृत्ता-
यसत्यात्मिका साऽज्ञानान्न मिद्यते ।

“एषा माया स्वाव्यतिरिक्ताऽस्ति” इत्युपक्रम्य “माया चाविद्या च स्वयमेव
भवति” इति श्रुतौ मायाविद्ययोरभेदध्वषणात् “तरत्यविद्यां जितताम्” इति

अस्वमेवनिवर्त्यपापे ततश्चत्वाभिधानवत् ज्ञाननिवर्त्यमायायां तदुपपत्तेर्न चतुर्थं
इत्याह—न तुरीय इति ।

तरतिप्रयोगस्यान्यथाऽप्युपपत्तेस्तदनित्यत्वेऽपि न मानमित्याशङ्क्याह—भूय
इति । “माया प्रज्ञा तथा मेधा” इत्यादिना मायाया ज्ञानरूपत्वोक्तोर्जडत्वमसिद्धि-
मित्याण्ड्यायामाह—न चेत् । तत्र हिरण्यगर्भंनुद्धिरेव प्रज्ञादिपदैरुक्तम् । मूलकारण-
मायाया जडरूपसत्त्वादिगुणात्मकत्वाज्जडत्वमेवेति भावः । उक्तमानेन मायाया
विनाशमात्रसिद्धेस्तस्येश्वरभक्त्याऽपि संभवाच्च तस्या ज्ञाननिवर्त्यतया मिथ्यात्वसिद्धि-
रित्यभिप्रेत्य शङ्कते—नन्विति । श्रुत्यादिना भक्तेर्ज्ञाने विनियोगात्ततो मायानिवृत्तेर-
योगात् परिशेषात्सा ज्ञानादेवेत्याह—न यस्यात् । किं च मायानिवर्तिका भवितः किं
ज्ञानातिरिक्ता उत तदेव ? नायः । ज्ञानस्य मुक्त्युपायत्वावधारकस्मृत्यादिविरोधा-
दित्याह—भक्तिसाध्येति । द्वितीये नाममात्रविज्ञादेऽपि मायाया ज्ञाननिवर्त्यतया मिथ्या-
त्वस्यावश्यकत्वात्लक्षणभेदाभावाच्च मायाविद्ययोर्भेद इत्याह—तस्मादिति ।

उत्तरतापनीयश्रुतिरपि मायाविद्ययोरभेदे मानमित्याह—एवेति ।

“अविद्यां मायां तरति” इति मायाविद्ययोः समानाधिकृतत्वादपि तयोरभेद

स्मृती च मायाविद्ययोर्भेदश्चमनिरासाय सामानाधिकरण्याच्च । भगवता नारदेन—

“नासद्रूपा न सद्रूपा माया नैवोभयात्मिका ।
अनिर्वाच्या ततो ज्ञेया भेदबुद्धिप्रदायिनी ॥
मायैवाज्ञानशब्देन शब्द्यते मुनिसत्तम” ।

इत्यादिना मायाया अनिर्वाच्यत्वाज्ञानशब्दवाच्यत्वप्रतिपादनाच्च । तस्मात् ज्ञाननिवर्त्योऽनिर्वाच्ये च प्रयुज्यमानो मायाशब्दोऽज्ञानस्यैव वाचकः । एवं—

“द्वैवी ह्योपा गुणमयी मम माया दुरत्यया” ।

इति स्मृती गुणमयत्वेनावगता माया “प्रकृतेः क्रियमाणानि गुणैः कर्माणि इति स्मृती च प्रकृतिगुणात्मिकैवावगम्यते । सा चोपादानमज्ञानं न ततोऽतिरिक्ता । श्रुत्यवगतग्रहोपादानत्ववादे स्वतन्त्रायाः प्रकृतेरसत्त्वात् । न च गुणमयत्वाभ्यायैव प्रकृतिरज्ञानं तु न गुणमयमिति वाच्यम् । उपादानाज्ञानस्यापि गुणमयत्वात् ।

एवमनादिमायया मुक्त इति स्वरूपावारकत्वं मायायां ध्रूयते । अज्ञानं चावारकमित्यनुभवे स्मृती च प्रसिद्धम् । अत आचारकविषयो मायाशब्दोऽप्यज्ञानविषय एव । अन्यथा पदार्थद्वयस्यावारकत्यकल्पने गौरवात् । एवं मिथ्या-

इत्याह—उरर्ताति । बृहन्नारदीये नारदवचनमप्युक्तार्थे प्रमाणयति—भगवतेति । मायाविद्ययोरभेदाच्छ्रुत्यादिषु मायाशब्दो भावरूपाज्ञान एव मानमिति परमप्रकृतमुपसंहरति—तस्मादिति । गुणमयत्वत्पलक्षणैक्यादपि मायाविद्ययोरभेद इत्याह—एवमिति । ननु स्मृती प्रकृतेरेव गुणात्मकत्वमवगम्यते न त्वज्ञानस्येत्यत आह—सा चेति । सांख्याभिमतप्रधानमेव सा किं न स्यादित्यत आह—श्रुत्यवगतेति । “यतो या इमानि भूतानि जायन्ते” “अहं सर्वस्य जगतः प्रभवः प्रलयस्तथा” इत्यादिश्रुतिस्मृतिषु ग्रहणो जगदुपादानत्वोक्तेः स्वतन्त्रप्रकृत्यङ्गीकारे तदसंभवात्तस्याः श्रुत्यादिश्रुत्यत्वेनासत्यमेवेत्यर्थः । पराभिमतप्रधानस्यासत्त्वेऽप्यज्ञानं न प्रकृतिः तस्य गुणात्मकत्वाभावात् किं तु गुणात्मकत्वाविशेषाभ्यायैव सत्याण्युपाह—न चेति । अज्ञानकार्येषु गुणकार्यस्य वैचित्र्यस्य दर्शनात्तदुपादानाज्ञानस्य गुणात्मकत्वमावश्यकमित्याह—उपादानेति ।

मायाविद्ययोः स्वरूपावरकत्वसाम्यादप्यभेद इत्याह—एवमिति ।

स्मृताविति । “अज्ञानेनावृतं ज्ञानम्” इति स्मृतावित्यर्थः । गौरवादिश्रुत्युपलक्षणं स्वप्रकाशस्य आवरकत्वस्यानित्यनिर्घनीयाज्ञानादन्यस्यासंभवाच्चैति द्रष्टव्यम् । अदिशया एव मिथ्यापरिणामित्वान्मायाशब्दस्यापि तत्रैव प्रयोगान् सैव तदर्थ इत्याह—एवमिति ।

परिणामिनि प्रयुज्यमानो मायाशब्दोऽप्यज्ञानस्यैव वाचकः । तथा हि—प्रसिद्ध-
मिथ्यात्वधर्मिण्यन्त्रजालिककल्लस्तकरिनरतुरगादौ सार्वलौकिकः मायाशब्दप्रयोगो
दृश्यते । 'माया मया सृष्टा' 'मायामसृजन्मायादौ' इति प्रयोगात् । तत्र च
मायाशब्दो न गजादिविषयः प्रसिद्धगजादौ तदप्रयोगात् । गजतुरगादीनां
व्यावृत्तत्वाच्चानुगतमायाशब्दानभिधेयत्वात् । संभवत्येकाग्र्ये अनेकार्थताया
अन्याय्यत्वात् । तस्मात् घटादौ मृच्छब्द इव मिथ्यागजादौ तत्कारणस्वरूपविषयो
मायाशब्दः मिथ्यागजादौ मायामयशब्दप्रयोगादपि तदनुगतकारणविषयो माया-
शब्दः ।

मन्त्रादेः मायात्वनिरासः

ननु मन्त्रोपधादिविशिष्टे मायाविशब्दप्रयोगान्मन्त्रादिवरेव मायेति चेत् ।
न, तस्मिन्मायाविशब्दस्य मायाक्षोभकत्वनिमित्तत्वात् । मिथ्यागजाद्यदशं-
दशायां मण्याविर्बंशिष्टघदर्शनेऽपि तस्मिन्मायाविशब्दाप्रयोगात्, मायाक्षोभक-
त्वज्ञानदशायां च तत्प्रयोगात् । किं च मण्याविरननुगतो नानुगतमायाशब्दार्थः
मिथ्योपादानं चाज्ञानमेव लोके क्लृप्तमिति तदेव लौकिकमायाशब्दविषयः ।

लोके मिथ्यापरिणामिन्येव मायाशब्दप्रयोग इत्येतदुपपादयति—तथा हीति । ननु मायावि-
सृष्टहस्त्यादावेव मायापदप्रयोगात् स एव तदर्थो न तत्परिणामीत्यत आह—तत्र चेति ।
गजतुरगादावनुगतप्रवृत्तिनिमित्ताभावादपि तद्वाच्यतेत्याह—गजेति । अस्तु तर्हि गवादि-
शब्दवशेनार्थत्वमत आह—संभवेतीति । ननु कार्ये प्रयुज्यमानस्य कारणवाचकत्वमप्य-
युक्तमित्याशङ्क्य तयोस्तादात्म्यान्न दोष इति सहस्रान्तमाह—तस्मादिति । घटादौ
मृन्मयपदप्रयोगाद्यथा तदुपादानमृच्छद्भार्थः, एवं मिथ्यावस्तुषु मायामयपदप्रयोगात्तत्प-
रिणाम्येव मायापदार्थ इत्याह—मिथ्येति ।

दण्डविशिष्टे 'दण्डे'तिशब्दवदोपधादिविशिष्टे मायाविशब्दप्रयोगादोपधादिवरेव
मायेति शङ्कते—नन्विति ।

अगृहस्थे यज्ञोपवीतादिविशिष्टे 'गृही' इति प्रयागवत् अमायाविशिष्टेऽपि माया-
यीति प्रयोगाज्ययोंपपन्न इति दूषयति—न तस्मिन्निति । यदि मन्त्रादिवरेव माया तर्हि
गजाद्यदर्शनेऽपि तत्र मायाविशब्दप्रयोगः स्यादित्याह—मिथ्यागजेति । गजादाविव मन्त्रादा-
वप्यननुगमदोषस्तदवस्थ इत्याह—किं चेति । मिथ्यापरिणामिन एव मायापदार्थत्वेऽपि
तदज्ञानादन्यदेवेत्यशङ्क्य मिथ्यारजतादिपरिणामित्वेनाज्ञानस्य कृन्मत्स्यान्मिथ्याहस्त्या-
दावपि तदेवोपादानमित्याह—मिथ्योपादानमिति । भगवता वादरायणेनापि मिथ्यास्वप्ने
मायातादात्म्याभिधानात्तदुपादानाविर्बं मायेत्याह—यत्रकारोऽपीति । "अथ रथान्
रथयोगान्पथः सुजते" इत्यादिना स्वप्नेऽपि सृष्टिश्रवणात्स परमार्थ इति शङ्कायामाह—

सूत्रकारोऽपि--“मायामात्रं तु कात्स्न्येनानभिष्यक्तस्वरूपत्वात्” इति मिथ्या-
स्वप्ने मृदघटन्यायेन मायाशब्दं प्रयुञ्जानो मिथ्यापरिणाम्यज्ञानमेव मायां
दर्शयति । ज्ञाने च मायाशब्दोऽन्य एव । “मायावयुनं ज्ञानम्” इति निघण्टु-
स्मरणात् । कार्यं कारणोपचारो वा ।

पुराणेषु तत्र तत्र मन्त्रादौ मायाशब्दप्रयोगोऽप्यटितकार्यजनकत्वगुण-
योगात्, लोके निघण्टे च तत्र मायाशब्दाप्रयोगात् । न चैवं शुक्तिरजतादिपरिणा-
मिन्यपि मायाशब्दप्रयोगो लौकिकानां स्यादिति वाच्यम् । साधारणासाधारण-
भ्रमानुकूलशक्तिनिमित्तेनैकस्मिन्नप्यज्ञाने मायाज्ञानशब्दयोर्व्यवस्थया प्रयोगात्
घर्म्यभेदेन मायिकं रजतमित्यादिप्रयोगदर्शनात् । प्रयोगश्च ऐन्द्रजालिः प्रदर्शितो
गजाविः स्वप्नोपलम्भोवाऽज्ञानोपादानकः मिथ्यात्वात् शुक्तिरजतवत् । न च
हेत्वसिद्धिः । समुद्राकर्षणादेः सत्यत्वे तद्देशयति प्राणिनां मरणप्रसङ्गात् । स्वप्न-
कृतग्रहहत्यादेशश्च सत्यत्वे तस्यैवोत्थितस्य कर्मानधिकारप्रसङ्गात् । मिथ्या-

मायामात्रमिति । तत्र हेतुः कात्स्न्येनानभिष्यक्तस्वरूपत्वादिति । परमार्थकार्यं प्रति
बलुप्तदेशकालादिसामग्रीर्षीकृत्यं कात्स्न्यं तेनानभिष्यक्तस्वरूपत्वात्—बलुप्तकारणं विना
भवतः कार्यस्य सत्यत्वायोगात् । न तत्र रया इत्यादिना तत्रैव तदभावस्योक्तत्वाच्चेति
सूत्रार्थः । न चाज्ञानमेव कथं मायापदार्थः ?, हिरण्यगर्भं बुद्ध्यादावपि तत्प्रयोगादित्या-
शङ्क्य तत्र शतत्यन्तरमेवेत्याह—ज्ञान इति । घटादौ मृच्छद्भस्येव वा वृत्तिज्ञाने माया-
शब्दप्रयोग इत्याह—कार्य इति ।

कथं तद्दि मन्त्रविशेषे देवताविशेषे च मायापदप्रयोगः ऋषीणामित्यत आह—
पुराणेष्विति ।

तत्रापि शतत्यन्तरमेव किम् स्यादित्यत आह—लोक इति । लौकिकस्य नैघण्टकस्य
वा प्रयोगस्य शक्तिकल्पकत्वात्तदुभयस्य तत्राभावाद्गौणत्वमित्यर्थः । मिथ्यापरिणामिनो
मायापदार्थत्वेऽतिप्रसङ्गमवदति—न चेति । वृक्षादौ सत्यपि पृथिवीत्वे यथा न पृथिवी-
पदप्रयोगः किं तु निमित्तान्तरेण वृक्षादिप्रयोगः एवमत्रापि त्यभिप्रेत्याह—साधारणेति ।
वृक्षादौ पार्थिवपदप्रयोगात्तत्कारणं पृथ्वीत्ववत् रजतादौ मामिकगदप्रयोगात् तत्कारणा-
ज्ञानस्य मायात्वमावश्यकमित्याह—धर्माति । तन्निमित्तैर्जुमानमाह—प्रयोगश्चेति । ऐन्द्र-
जालिकप्रदर्शितस्य स्वप्नस्य च सत्यत्वं वदन्तं प्रत्याह—न चेति । कर्मानधिकारप्रसङ्गा-
दिति । न च जाग्रदवस्थायां ग्रहहत्या कर्मानधिकारहेतुः, न स्वप्नश्रुता । इतरथा
सिद्धान्तेऽपि मिथ्यात्वाविशेषाज्जाग्रदपि संपादिता साज्जधिकारहेतुनं स्यादिति
वाच्यम् । स्वप्नप्रपञ्चस्य सत्यत्वे तस्य तत्रत्येन्द्रियग्राह्यत्वस्यापि तथात्वात्तस्यापि जाग्रद-
वस्थात्वाभावात् । न च निन्द्रादिदोषजन्यत्वमेव ततो भेदकमिति वाच्यम् । सत्यत्वे

शुक्तिरजसाविकं प्रति प्लुप्ताज्ञानस्यैव तदुपादानत्वे लाघवमिति नाप्रयोजकत्व-
मपीति ।

अतृतेन प्रत्युदा इति श्रुतिः गानम्

एषम् “अनृतेन हि प्रत्युदा” इति श्रुतिरपि भावरूपाज्ञाने मानम् । ऋतं
सत्यं न भवतीत्यनृतमनिर्वचनीयम् । तवपि “एतं ग्रहलोकं न विन्दन्ति” इति
पूर्ववाक्यावगतस्वापकालीनग्रहलालाभनिमित्तमज्ञानमेव, तदन्यस्य तदा तदलाभनि-
मित्तत्वापोगावित्यज्ञानमनृतशब्दार्थः । न च ऋतं सत्कर्म अनृतं पापमिह
विचक्षितम् “ऋतं पिवन्तो” इत्यत्र सुकृते ऋतशब्दप्रयोगादिति वाच्यम् । सत्य-
वाचिनो हि ऋतशब्दस्य कर्मणि सत्यावश्यकत्वाभिप्रायेण श्रुती कर्मफले प्रयोगः
न तु कर्मणि, सुकृतस्य लोक इति कर्मणः पृथग् ग्रहणात् । सुपुप्तावपि प्रत्यक्-
स्वभावात्मनः कर्मनिमित्तालाभासंभवात् । न च कर्म प्राप्ताधारकम् । अज्ञानं
तु विद्यमानमेवावृणोतीति तदेवानृतशब्दार्थः । उभयभ्रानृतशब्दप्रयोगेऽपि
‘अज्ञानेनावृतं ज्ञानम्’ इत्यादिशास्त्रसिद्धावरणस्वभावस्याज्ञानस्यैव “न किञ्चिद-
वेदियम्” इति परामर्शेनापि सिद्धस्य स्वप्रकाशात्मावरणयोग्यतया प्रकृते तदर्थ-
त्वात् ।

तस्यैवासंभवात् । सिद्धान्ते तु जाग्रत्यनुष्ठितदुस्तिरित्यादिस्तिरित्तदोपाजन्यत्वादर्थ-
क्रियासमर्थत्वात् स्वप्नानुष्ठितस्य चातयात्वाद्धैपस्यमिति भावः ।

अत एवाप्रयोजकताऽपि नेत्याह—मिष्येति ।

अनृतस्यावारकत्वप्रतिपादकच्छन्दोगश्रुतिरपि भावरूपाज्ञाने मानमित्याह—
एवमिति ।

नन्वत्रानृतं किञ्चिदावारकं प्रतीयते न त्वनिर्वचनीयाज्ञानमित्यत आह—
ऋतमिति । असत्यवचनरूपानृतस्य सुपुप्तावसंभवादज्ञानादन्यस्य पूर्ववाक्योक्तप्रत्यगभिन्न-
ग्रहलालाभनिमित्तस्यानृतेन हीति सिद्धवन्निर्देशायोगान्चेत्यर्थः । अनृतशब्देन पापस्यापि
वक्तुं शक्यत्वात् तस्यावारकत्वसंभवाच्चात्रापि तदेवातकमित्याशङ्कामपवदति—न चेति ।
‘ऋतं पिवन्तो’ इत्यत्र ऋतशब्दो यदि सुकृतकर्माभिधायकः स्यान् तर्ह्यनृतशब्दः
पापाभिधायकः स्यात्, न त्वेतदस्ति । तत्र सुकृतस्य स्वशब्दोपात्तत्वेन ऋतपदस्य
जघन्यवृत्त्या तत्फलरत्वादित्याह—सत्यवाचिन इति । स्वप्रकाशप्रत्यगभिन्नग्रहलालाभस्य
वास्तवस्यासंभवादनिर्वचनीये च तस्मिन् सत्यस्य कर्मणो निमित्तत्वासंभवात् कर्मण-
स्तदावारकत्वमपीत्याह—मुपसार्धिति । अज्ञानस्य तु प्राप्तकण्ट्यामीकराद्यावारकत्व-
दर्शनात्तदेवावारकत्वेनानृतशब्दोक्तमित्याह—अज्ञानमिति । पापस्यानृतपदार्थत्वमङ्गी-
कृत्यापि प्रकृते तत्र ग्राह्यं किं नु योग्यतयाऽनिर्वचनीयाज्ञानमेवेत्याह—उभयप्रेति ।

एवमजा-नीहारादिशब्दैश्च विचित्रगुणमयमावरणस्वभावमज्ञानमभिधीयते। लौकिकाजादेस्तत्रासंभवात्। ब्रह्मोपादानत्वश्रुती सांख्यकल्पितायाः प्रकृतेरप्यसंभवात्। अत एव “प्रकृतिं पुरुषं चैव” इत्यादिसृष्टिरपि भावरूपाज्ञाने प्रमाणम्। एवं मिथ्यार्थानुपपत्तिरपि भावरूपाज्ञाने मानम्। भावकार्यस्य रजतावेष्टावान्तरासंभवात्। न चानिर्वचनीयस्य भावविलक्षणत्वात् भावत्वमिति वाच्यम्। सद्विलक्षणत्वेऽपि पराभिमतभावदृष्टावृत्तभावत्यस्य पृथिव्यादिवद्रजतेऽपि सत्त्वात्।

नवीनमतवर्णनम्

एतेन सोपादानत्वे भावत्यमेव तन्त्रं न त्वभावविलक्षणत्वं गौरवात्, प्रत्युत रजतादेर्मम मतेऽसत्त्वेन त्वन्मते च सद्विलक्षणत्वेन निरुपादानत्वमेव।

एवमज्ञानं च सद्विलक्षणं नोपादानम्। मिथ्यारजतज्ञानमपि सद्विलक्षणम्, स्वन्मते निरुपादानम्। अस्मन्मते च सत्त्वादात्माऽन्तःकरणं चोपादानम्। एवं सोपादानत्वे कार्यस्य कदाचित्सत्त्वं प्रयोजकं, न त्वसद्विलक्षणत्वं कदाचित्सदिति

“अजामेकां लोहितशुक्लकृष्णां, नीहारेण प्रावृता जलया चानुतृप उक्थशासन्नरन्ति, यद्भूतं च भवच्च भविष्यच्चेत्याचक्षते, आकाशे तदीतं च प्रोतं च” इत्यादिश्रुतयोऽपि भावरूपाज्ञाने मानमित्याह—एवमिति।

गुणत्रयात्मकस्वतन्त्रप्रकृतिरेवाजादिपदार्थ इत्याशङ्क्याह—अत्रेति। स्वतन्त्रप्रकृतेः श्रुतिबाध्यत्वादेव स्मृतिष्वपि प्रकृतिशब्दो भावरूपाज्ञानपर इत्याह—अत एवेति। अर्थापत्तिमप्याह—एवमिति। सत्यस्य मिथ्यारजतादिपरिणामितयोगोपादानत्वायोगाच्चदुक्त्यादेरनुगतत्वेनानुपादानत्वात्—तरयापि सत्यत्वे तत्कार्ये मिथ्यात्वायोगाच्च शुक्त्यादेरपि मिथ्यात्वे तदुपादानतयाऽनिर्वचनीयाज्ञानस्यावश्यकत्वात्ततः परिशेषोपवृंहिता मिथ्यारजतादिभावकार्यानुपपत्तिरूपार्थापत्तिर्भावरूपाज्ञाने मानमित्यर्थः। भावाभावविलक्षणत्वस्यैवानिर्वचनीयत्वामिथ्यारजतादेर्भावकार्यत्वमेव नेति चाद्यं सिद्धान्तानवबोधविवृज्जम्भितमिति दूषयति—न चेति। मिथ्यारजताद्युपादानत्वेनानिर्वचनीयाज्ञानं कल्पमित्यत्र परोक्तचोद्यमनूदापवदयति—एतन्नेत्यादिना। गौरवादिनि। तथा च मिथ्यारजतादेर्नोपादानापेक्षेति भावः। न केवलं सोपादानत्वे प्रयोजकाभावः किं तु मतद्वयेऽपि निरुपादानत्वे प्रयोजकमस्तीति तदेव युक्तमित्याह—प्रत्युतेति।

अज्ञानस्याप्युपादानत्वयोग्यताऽभावात्तत्त्वेन तत्र कल्पनीयमित्याह—एवमिति।

तर्हि रजतज्ञानोपादानतयाऽज्ञानं कल्प्यत इत्याशङ्क्याह—मिथ्यारजतेति। मिथ्यारजतादेर्निरुपादानत्वमेवेत्यभिप्रेत्य सोपादानत्वे प्रयोजकान्तरमाह—एवमिति। सदिति

प्रतीयमानत्वं वा गौरवात् । तुच्छस्यापि शब्दाभासादिना प्रतिभाससंभवाच्च । न च रजताविज्ञानस्य सत्यत्वेऽर्थस्यापि तथात्वप्रसङ्गः । चरमसाक्षात्कारस्य मिथ्यात्वेऽपि ग्रहणः सत्यत्ववत्साक्षिणः सत्यत्वेऽपि साक्ष्यस्य मिथ्यात्ववच्चोपपत्तेः । किं च यद्यदनुविद्धतया प्रतीयते तत्तदुपादानम् । न च रूप्यं तत् ज्ञानं वाऽज्ञानमिति भाति इति नवीनोक्तं निस्तम् । किमबाधितत्वापरपर्यायास्ति-त्वात्मकं भावत्वं कार्यस्य सोपादानत्ये प्रयोजकम्, उतान्यादृशम् ? नाद्यः । तस्यात्ममात्रधर्मत्वात् । पुष्पादिषु प्रतीयमानशैत्यस्यापि लाघवाज्जलधर्मत्ववत् घटादिषु प्रतीयमानास्तित्वस्य तदधिष्ठानात्मगतत्वात् ।

“अस्तीत्येवोपलब्धस्य” इति श्रुतेरात्मनोऽस्तित्वावधारणात् “यस्मात्परं नापरमस्ति किं चित्” “न ह्यस्ति द्वैतसिद्धिः” इत्यादिश्रुत्या भेदप्रपञ्चस्यास्तित्वनिषेधाच्च । त्वदभिमतध्वंसस्यापि सोपादानत्वप्रसङ्गात् । द्वितीयमपि किं सत्ताजात्याभयत्वं स्वरूपविशेषसत्तावत्त्वं वा, अस्तीतिप्रतीयमानत्वं वा,

प्रतीयमानत्वस्य प्रयोजकत्वेऽतिप्रसङ्गमाह—तुच्छस्येति । स्वमते रजतज्ञानस्य सत्यत्वादात्मादिरूपादानमित्युक्तं, तदयुक्तम् ज्ञानस्य सत्यत्वे विषयस्यापि सत्यतापातः अन्यत्र तथा दर्शनादित्याशङ्क्य ज्ञानज्ञेययोरन्यतरमिथ्यात्वेऽप्यन्यतरसत्यत्वं तवापि संमतमिति परिहरति—न च रजतेति । अज्ञाने उपादानलक्षणाभावादपि न तद्रजताद्युपादानमित्याह—किं चेति । यदुक्तं सोपादानत्वे भावत्वमेव तन्त्रमिति, तत्तावद्विकल्पयति—किमिति । बाधाभावात्मकभावत्वस्यात्ममात्रता कार्यमात्रेऽभावात् तत्सोपादानत्वे प्रयोजकमित्याह—नाद्य इति । अस्तित्वरयात्ममात्रधर्मत्वे घटादिषु कथं तत्प्रतीतिरित्याशङ्क्य तस्या अन्यथोपपत्तिमाह—पुष्पादिष्विति । पुष्पे शैत्यकल्पने गौरवात् तत्र प्रतीयमानं शैत्यं यथा तदनुगतजलधर्म एवेति कल्प्यते, एवं घटादिषु पृथक् सत्त्वाङ्गीकारे गौरवात् तदनुगतात्मसत्तैव तत्तादात्म्याद्वटादिषु प्रतीयत इत्यर्थः ।

वस्तुतः तत्सत्तैवात्मनि भ्रान्त्या प्रतीयत इति किं न स्यादित्याशङ्क्य श्रुतिविरोधमाह—अस्तीति ।

अबाध्यत्वस्यास्तित्वस्य सोपादानत्वप्रयोजकत्वेऽतिप्रसङ्गमप्याह—त्वदभिमतमिति । अन्यादृशमित्येतदपि विकल्पयति—द्वितीयमपीति । सत्ताजातिमत्त्वमेव भावत्वमित्येतदव्याप्या दूषयति—नाद्य इति । न च भावत्वस्य लक्षणतया नैतद्विश्रितं किं तु कार्यस्य सोपादानत्वप्रमाणागतयेति वाच्यम् । अनिर्वचनीयरजतादेरपि पारिभाषिकसत्ताजातिमत्वसंभवेनेष्टापत्तेरिति भावः । स्वरूपविशेषरूपस्वस्यास्तीति प्रतीयमानत्वस्य च कार्यध्वंसेऽपि सत्त्वात्तस्यापि सोपादानत्वापात इत्याह—द्वितीयेति । किं च स्वरूपविशेषसत्त्वं नाम बाधायोपलब्धमेव तदन्यथा ? न द्वितीयः । तदनिरूपणादित्याह—वाधेति । नाद्यः । कार्यमात्रे तदभावादिति भावः । अस्तीतिप्रतीयमानत्वस्य तन्त्रत्व इष्टापत्तिमप्याह—

नञर्थानुलिखितधीविषयत्वं वा, द्रव्याद्यन्यतमत्वं वा ? । नाद्यः । सामान्या-
देरभावत्वप्रसङ्गान् द्वितीयतृतीययोर्ध्वंसस्यापि सोपादानत्वप्रसङ्गान् । बाधायोप-
त्यव्यतिरिक्तस्वरूपसत्ताभावाच्च, शुक्तिरजनस्याप्यस्तीति प्रतीयमानत्वाच्च ।
इतरब् द्वयमभावविलक्षणत्व एव पर्यवस्यति । अन्यथाऽपि नास्माकमनिष्टम् ।

एवं कारणस्याप्युपादानत्वे तदेव प्रयोजकम् । रजतादेः सद्दिलक्षणत्वेन
निरुपादानत्वमित्यप्यत एव निरस्तम् । भावकार्यत्वस्यैव सोपादानत्वे प्रयोज-
कत्वात् । सद्दिलक्षणत्वस्यैव निरुपादानत्वप्रयोजकत्वे परमते सतो ध्वंसस्य
सोपादानत्वप्रसङ्गान् । एवं कारणस्यानुपादानत्वेऽपि न सद्दिलक्षणत्वं प्रयोजकं
किं त्वभावत्वमेव । अन्यथा प्रागभावस्याप्युपादानत्वप्रसङ्गान् । न च कार्यस्य
सोपादानत्वे कदाचित्सत्त्वं प्रयोजकमिति वाच्यम् । परमते ध्वंसस्यापि कदा-
चित्सत्त्वात् । कदाचित्सत्त्वे सति भावत्वं प्रयोजकमिति चेत् । न, भावत्वस्यैव
लाघवेन प्रयोजकत्वात् ।

शुक्लीति । नञर्थानुलिखितधीविषयत्वमित्यत्र नञर्थानुल्लेखिधीविषयत्वं च तद्वि-
लक्षणस्वरूपमेव अतिरिक्तविषयताया अनिरूपणात्, एव द्रव्याद्यन्यतमत्वमित्यत्रा-
दिपदेन परिगृहीते अभावातिरिक्ते गुणादी ब्रह्मे वाऽभावान्त्वातिरिक्तस्यानुगतस्या-
न्यतमत्वस्यानिरूपणादुभयत्राप्यभावान्यत्वमेव तन्त्रमिति पर्यवस्यति । तथा च त्वयैव
गौरवधुरीकृतमित्यभिप्रेत्याह—इतरादिति । अभावान्पत्वातिरिक्तभावत्वस्य कथञ्चि-
रूपणेऽपि तस्य शुक्तिरजतादावपि संभवादिष्टातिरिक्त्याह—अन्यथाऽपीति ।

यदुक्तमज्ञानं सत्त्वरहितत्वाच्चोपादानमिति, तत्राह—एवमिति ।

तदेवेति । अभावव्यावृत्तभावत्वमेवोपादानत्वे प्रयोजकं न तु सत्त्वम्, तस्योक्त-
प्रकारेणानिरूपणादित्यर्थः । यदप्युक्तं-मतद्वयेऽपि सत्त्वाभावादुरजतादेर्निरुपादानत्वमेव
युक्तमिति, तददूषयति—रजतादेरिति । ननु निरुपादानत्वप्रयोजकसद्दिलक्षणत्वस्यापि
सत्त्वाव्रजतादेर्निरुपादानत्वं किञ्च स्यादिति चेत् न अभावत्वस्यैव तत्प्रयोजकत्वेन तस्य
तत्प्रयोजकत्वासिद्धेरित्यभिप्रेत्य तदङ्गीकारे बाधकमाह—सद्दिलक्षणत्वस्येति ।
सोपादानत्वप्रसङ्गादिति । कार्यस्य निरुपादानत्वप्रयोजकभावे सोपादानत्वस्याऽज-
श्यकत्वादित्यर्थः । अनुपादानत्वे सद्दिलक्षणत्वस्य प्रयोजकत्वानुज्ञानस्यापि
तथात्वाच्चोपादानत्वमित्याशङ्क्याह—एवमिति । सद्दिलक्षणत्वस्यैवानुपादानत्वप्रयोज-
कत्वे पराभिमतप्रागभावे तदभावादनुपादानत्वायोगात्स्वकार्यं प्रत्युपादानता स्यादि-
त्याह—अन्यथेति । सोपादानत्वे परोक्षप्रयोजकान्तरमपि निराकरोति—न चेति ।

ननु भावत्वमात्रस्याऽऽभादावपि सत्त्वात्तावन्मात्रं न सोपादानत्वप्रयोजकं किं
तु कार्यत्वमपि । तथा च सत्तावत्त्वे सति कार्यत्वमेव तत्प्रयोजकं किं न स्यादित्यत
आह—न च सत्तेति ।

न च सत्ताश्रयत्वे सति कार्यत्वं सोपादानत्वप्रयोजकयिति वाच्यम् । आत्मस्वरूपातिरिक्तघटादिसत्ताया निरस्तत्वात् । अन्यथा सत्ताश्रयत्वं सत्ताश्रयत्वे सति कार्यत्वं च निमित्तत्वे सनिमित्तत्वे च प्रयोजकमिति ध्वंसोऽपि निमित्तं निमित्तजन्यो वा न स्यात् । किञ्चित्कालं सतः सर्वथा सत्त्वनियमस्योक्तत्वाच्च । तस्माच्छुक्तिरजतादेरभावविलक्षणमाद्यकार्यस्थानुपपत्त्योपादानकारणं सिद्ध्यति । तच्चोपादानं नात्मा । सन्मात्रोपादानत्वे कार्यस्यापि सत्त्वप्रसङ्गात्, तस्य निरघयवत्त्वेन परिणामायोगाच्च । शुक्तिशकलकाचादेरननुगतत्वेनानाश्रयत्वेन चोपादानत्वायोगात् । तच्च लाघवादेनादीति परिशेषादज्ञानमेष । तदुक्तम्—यच्चानादि स्वयं मिथ्या निध्योपादानं तदज्ञानमिति ।

यच्च—यद्यदनुविद्धतया प्रतीयते तत् तदुपादानमिति, तद्वत् । लाघवेन यद्धि यदनुविद्धं तत्तदुपादानं न तु प्रतीतिपर्यन्तमपेक्षितम् । गौरवात् । रजतादिकं चानुगतजडात्मिकाविद्यानुविद्धमिति तदुपादानम् । अन्यथाऽऽरम्भवादे त्र्यणुके द्व्यणुकस्य परिणामवादे दधि क्षीरस्य पृथिव्यादौ च प्रकृतेरनुपादानत्वप्रसङ्गात् ।

कार्यस्य सोपादानत्वे सत्ताश्रयत्वस्य प्रयोजकत्वे कारणस्य निमित्तत्वे कार्यस्य सनिमित्तत्वे च तस्य प्रयोजकत्वापातेन तवानिष्टं स्यादित्याह—अन्येति । सतः कार्यत्वमप्यनुपपन्नमित्याह—किञ्चिदिति । शुक्तिरजतादेरुपादानं विनाऽनुपपत्तिमुक्तं निगमयति—तस्मादिति । तदुपादानं परिशेषादज्ञानमेवेति वक्तुं संभावितोपादानान्तरमपवादति—तच्चेति । किमात्माजिष्ठानतयोपादानं परिणामितया वा ? । आद्ये परिणामितयोपादानान्तरमावश्यकमित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—सन्मात्रेति । परिणामस्य परिणामिसमताकत्वनियमादित्यर्थः । कूटस्थात्मनः परिणाम एवायुक्त इत्याह—क्षयेति । तर्हि साधयत्वं शुक्तिः काचादि बोपादानमिरात आह—शुक्तेति । शुक्त्यादेरननुगतत्वात्काचादेः चक्षुराद्याश्रयस्य रजताद्यनाधारत्वाच्च न तदुपादानतेत्यर्थः । तथाऽयनिर्वचनीयं किं चिदकार्यमेव तदुपादानमस्त्वित्याह—तच्चेति । मिथ्या-रजताद्युपादानतया यत् क्लृप्तमनाद्यनिर्वचनीयं तदज्ञानमेवेत्यत्राचार्यसंमतिमाह—तदुक्तमिति ।

यदुक्तं रजतादेरज्ञानानुविद्धतया प्रतीत्यभावात् तदुपादानमिति, तदनूद्य दूषयति—यच्चेत्यादिना ।

नत्विति । यद्यदनुविद्धं तत्तत्कारणमुपादानमित्येतावत् एवोपादानलक्षणत्वात् प्रतीयत इत्येतद् व्याख्याभावाद् व्यर्थमित्यर्थः । रजताद्युपादानाज्ञाने च तत्त्वक्षणमस्तीत्याह—रजतादिकमिति । अज्ञानत्वाकारेणानुगता जडात्मिका या अविद्या तत्परिणामतया तदनुविद्धमित्यर्थः । ननु तदनुविद्धतया प्रतीयमानत्वं तदुपादानत्वव्यापकं, रजतादी च तदभावाद्भाज्ञानोपादानत्वमिति चेत् न अप्रयोजकत्वेनोक्तव्याप्य-

यत्तु रजतज्ञानस्यात्मान्तः करणं सोपादानमिति, तत्र । अन्तःकरणस्य केवलस्य जडत्वेन ज्ञानानाश्रयत्वात्, इन्द्रियसंप्रयोगात्तद्वक्तृत्वाच्च । न च मिथ्यायै ज्ञानमात्रसमवर्तिनि चक्षुरादिसंप्रयोगोऽस्ति । एवमात्मनोऽन्तःकरणप्रसङ्गात्, अन्तःकरणगतान्तेरात्मन्यारोपेऽपि, तस्याप्यारोपस्यान्तःकरणगतस्यादात्मन्यवभासायोगात् । आत्मनश्च ज्ञानात्मनो ज्ञानसमवायित्वस्य साक्षिविवेके निरस्तत्वात् ।

रजतज्ञानसत्यत्वनिपादः

यत्तु रजतज्ञानस्य सत्यत्वेऽपि नार्थस्य सत्यत्वमिति, तदसत् । अर्थस्यासत्यत्वे तत्संप्रयोगाजन्यस्य जन्यप्रत्यक्षरजतज्ञानस्य सत्यत्वायोगात् । यत्तु तत्कारणं विना भवतः कार्यस्य स्वप्नरथादिवन्मिथ्यात्वनियमात् । न च—एवं शुक्तिरजतस्य सोपादानत्वे सकर्तृकत्वापत्तिः । न च तत्रेश्वरः कर्ता । वियवादेरिव साधारणत्वप्रसङ्गात् । न च जीवः । तस्य तदुपादानगोचरकृत्यभावात्, इति

भावादित्यभिप्रेत्य तदभ्युपगमे बाधकमाह—अन्यथेति । एवं स्वमतमुपपाद्य परमतं दूषयितुमनुवदति—यत्स्विति । तत्र तावदन्तःकरणं न ज्ञानाश्रयः जडत्वाद्वदवत्, इतरथा तस्य करणत्वानुपपत्तेरित्यभिप्रेत्याह—अन्तःकरणस्येति । भ्रान्तिज्ञाने कारणाभावेन तदसम्भवादपि नान्तःकरणं तदुपादानमित्याह—इन्द्रियेति । संप्रयोगाभावमेवाह—न चेति । ज्ञानमात्रसमवर्तिनीति सिद्धान्तमभिप्रेत्योक्तम् । परमतेऽप्यसति देशान्तरादिस्थिते वा रजतादीं संप्रयोगो न संभवतीति भावः । भ्रान्तेरन्तःकरणगतत्वे आत्मनि तदभावेन तदधीनबन्धोऽपि तत्र न स्यादित्यभिप्रेत्याह—एवमिति । आत्मनि वस्तुतो भ्रान्त्यभावेऽपि तदारोपोऽस्तीत्याशङ्क्य तदारोपस्यान्यथाख्यातिरूपस्यान्तःकरणगतत्वेनात्मनो भ्रान्तता न स्यादित्याह—अन्तःकरणेति । तद्वर्तिमेव भ्रान्तिसमवायिकारणमित्याह—आत्मनश्चेति ।

रजताद्यर्थस्यासत्यत्वेऽपि तद्विषयबाधुपज्ञानं सत्यमिति यदुक्तं, तदभ्युपगमयितुं यत्स्वित्यादिना ।

अर्थाभावात्संप्रयोग एवासत्यः, ज्ञानं तु सत्यं किञ्च स्यादित्याशङ्क्येन्द्रियकप्रत्यक्षत्वायच्छेदेनेन्द्रियसन्निकर्षस्य कारणत्वेन कर्तृत्वत्वादसत्यत्वे तत्कारणस्यासत्यत्वमावश्यकमित्याह—यत्तु तत्कारणमिति । ननु यत्सोपादानं तत्सकर्तृकमिति नियमाच्च शुक्तिरजतादेरपि सोपादानत्वे सकर्तृकत्वं स्यात् । न चेऽपत्तिः । तत्रेश्वरस्य जीवस्य वा कर्तृत्वानुपपत्तेः, इति चेत् न । उभयकर्तृत्वस्यापि संभवादित्याह—न संभवेति । तत्रेश्वरकर्तृकत्वपक्ष उक्ततोऽपि परिहरति—तव मत इति । नवीनेन स्वप्नमृष्टेः परमार्थत्वेनाङ्गीकारान् जीवस्य तदा तदनुभूतकृत्यभावादीश्वरकर्तृकत्वेऽपि प्रतिपुष्टमसाधारणवत्ताकिमते मुणादेरिष्टज्ञानादिमात्रजन्यस्य जीवकर्तृकस्यायोगादीश्वर-

वाच्यम् । तव मते स्वप्नस्येव वैशेषिकादिमते सुखादेरिव सिद्धान्तेऽन्तःकरणस्ये-
वेश्वरकर्तृकस्याप्यसाधारणत्वाविरोधात्, सुखादेरिव रजतादेरपि वृत्तिमयवन्तः-
करणावच्छेदेन प्रमातृचैतन्याभिन्नचैतन्यगतत्वाच्च ।

जीवकर्तृकत्वेऽपि न दोषः । अविद्याकार्ये कृतिर्न हेतुरिति न तदुपादान-
गोचरकृत्याथयत्वं किं तु कार्यानुकूलोपादानेक्षितृत्वम् । तच्चाधिष्ठानसामान्य-
ज्ञानाश्रये जीवेऽप्यस्तीति ।

ब्रह्मणो जगदुपादानत्वेनाज्ञानकल्पनम्

एवं ब्रह्मणो जगदुपादानत्वं श्रुतं भावरूपाज्ञानं कल्पयति । निरवयवस्य
निर्विकारस्य ब्रह्मणः स्वतस्तवसंभवात् । न च प्रकृतिरेवोपादानं न ब्रह्मेति वाच्यम् ।
ब्रह्मोपादानत्वस्योपपादयिष्यमाणत्वात् । स्वतन्त्रप्रकृतौ मानाभावाच्च ।

अस्तु ब्रह्म उपादानम्, अधिद्या किं करिष्यति ? । न च निष्कलस्य ब्रह्मणो
विकारानुपपत्तिः । तात्त्विकविकाराभावेऽपि कल्पितविवर्त्ताधिष्ठानत्वोपपत्तेरिति
चेत् । न, सम्मात्रब्रह्मकार्यस्य कल्पितत्वानुपपत्तेः । कार्यस्य परिणामिसमान-

कर्तृकत्वेऽप्यसाधारण्यवच्च कृतिरजतादेरपीश्वरकर्तृकत्वेऽपि । तदुपपत्तिरित्यर्थः । स्वमतेऽ-
प्यसाधारण्यमुपादयति—सुखादेरेवेति । दुःखादेर्यथा तत्तदन्तःकरणोपादानसाधारण-
प्रमातृचैतन्येऽप्यसादाधारण्यम्, एवमिदमाकारवृत्तिरूपेण परिणतान्तःकरणोप-
हितत्वेन प्रमातृचैतन्याभेदेनाभिव्यक्ते विषयावच्छिन्नचैतन्ये रजतादेरप्यसाद-
साधारण्यमित्यर्थः ॥

जीवकर्तृकत्वपक्षमप्युपपादयति—जीवेति ।

तदनुकूलकृत्यभावात् जीवो न कर्तृत्युक्तं दूषयति—अविद्येति । चेष्टावत्कृतिरपि
कार्यविशेषे हेतुः न तु तद्वत्त्वं कर्तृत्वमिति तृतीये वक्ष्यते इति भावः । किन्तहि
कर्तृत्वमित्यत आह—किं त्विति । कार्यानुकूलं यदुपादानेक्षितृत्वं तदेव कर्तृत्वमित्यर्थः ।
इदं च कर्तृत्वं जीवस्यापि रजतादावस्तीत्याह—सच्चेति । श्रुतार्थानुपपत्तिरपि भाव-
रूपाज्ञाने मानमित्याह—एवमिति । अविद्यां विना ब्रह्मण उपादानत्वानुपपत्तिं स्फोरयति—
निरवयवस्येति । स्वतस्तवसंभवाद्धिति । परिणामितयोपादानत्वासंभवादित्यर्थः । अधिष्ठान-
तयोपादानत्वं तु मिथ्यापरिणाम्यविद्यां विनाऽनुपपन्नमिति भावः । “यतो वा इमानि
भूतानि जायन्ते” इत्यादेर्ब्रह्मस्तुत्यर्थत्वात् स्मृतिप्रसिद्धा प्रकृतिरेव जगदुपादानमित्यत
आह—न चेति । श्रुतावजामायाऽव्यक्तादिशब्दानामविद्यापरत्वात्स्मृतेश्च मूलप्रमाणसापेक्ष-
त्वेन स्वातन्त्र्येण कस्य चिदर्थस्यासाधकत्वात् स्वतन्त्रप्रकृतिरेवाप्रामाणिकी, युतस्तस्या
जगदुपादानत्वमित्याह—स्वतन्त्रेति ।

ब्रह्मोपादानत्वमप्युपेत्याविद्यायास्तत्रोपयागाभावात्तदर्थं सा न कल्पनीयेति
चोदयति—अस्त्विति ।

सत्ताकत्वात् । ग्रहणो निर्विकारत्वश्रुतिविरोधप्रसङ्गात् । चिदानन्दरूपस्य ग्रहणोऽविद्यां विना जडदुःखात्मकप्रपञ्चतादात्म्यानुपपत्तेः, ग्रहणमात्रकार्यत्वे जडत्वस्याऽऽकस्मिकत्वप्रसङ्गान्तरम् । न च विकारस्याविद्यापरिणामत्वे ब्रह्मोपादान-
त्वमङ्गप्रसङ्ग इति वाच्यम् । तस्याप्युपादानत्वात् । सत्यानृतात्मकप्रपञ्चस्य सत्यानु-
तोपादानकत्वनिवृत्त्यात् । द्विविधमुपादानत्वं परिणामित्वं तत्सत्ताप्रवृत्त्यं च ।
तत्राद्यमज्ञानस्य द्वितीयं तु सत्यज्ञानानन्दात्मकग्रहणः । यद्यदनुविद्धं जायते
तत्तदुपादानं विषयादिकार्यवर्गश्चैतन्यसत्तानुविद्धो जडानुविद्धश्च जायत इत्यु-
भयस्याप्युपादानलक्षणलक्षितत्वाच्च ।

अत एव कार्यस्य ब्रह्मोपादानत्वे अगुप्तमानसत्ताकत्वं स्यादिति निरस्तम् ।
परिणामस्य परिणामिसमानसत्ताकत्वस्यैव वक्तव्यत्वात् तदुभयसत्ताया अद्यात्म-
कत्वाच्च । एवमात्मनः स्वप्रकाशब्रह्मस्वरूपानवभासानुपपत्तिरपि भावरूपाज्ञाने

ग्रहणः स्वतः उपादानत्वे विकारित्वापातेन कौटस्थ्यहानि रित्याशङ्क्य तद्वि-
कारस्यापारमार्थिकत्वात् तदुपादाने न निर्विकारत्वहानिरित्याह—न चेति । मिथ्या-
परिणाम्यज्ञानाभावे भावकार्यस्य परिणामिनं विनाऽनुपपत्तेः ग्रहण एव तत्परि-
णामित्वं वाच्यम् । ततश्च परिणामस्य परिणामिसमसत्ताकत्वाद्विकारस्य पारमार्थिक-
त्वापातात् ग्रहणो निर्विकारत्वश्रुतिषोडा स्यारिति परिहरति—न सम्भावेति । किं च
सन् घट इति सदभेदानुभवात्कार्यकारणयोः संबन्धान्तरानिरूपणाच्च तयोस्तादात्म्य-
मावश्यकम् । तस्य च वास्तवस्यासंभवादनिर्वचनीयमेव तदिति तदुपपादकतयाऽपि
तादृश्यविद्याऽभ्युपेयेत्याह—चिदानन्देति । स्वप्रकाशब्रह्ममात्रोपादानत्वे प्रपञ्चे जडत्व-
मपि न स्यादित्याह—ब्रह्मेति । अविद्याया जगदुपादानत्वे तथैव तदुत्पत्तिर्गर्भात्तत्र
ग्रहणोऽनुपादानत्वं गोरवाद्भुक्तमित्याशङ्क्य ब्रह्मोपादानत्वस्यापि श्रुत्यादिप्रमितत्वेन
प्रामाणिकत्वाभ्युपगमात् इत्याह—न चेति । अविद्याकार्येऽपि सत्तादात्म्यानुभवात्तदुपा-
दानत्वमावश्यकमित्याह—सत्यानृतेति । अविद्यावद् ग्रहणोऽनुपादानत्वे तद्वदेव विकारि-
त्वापात इत्याशङ्क्य परिणामिन एव सर्वत्र विकारित्वं न त्वधिग्रान्त्येत्यभिप्रेत्यो-
पादानद्वैविध्यमाह—द्विविधमिति । किं चाविद्याग्रहणोऽनुपादानलक्षणवत्त्वात्
उपादानत्वमावश्यकमित्याह—यद्यदनुविद्धमिति । यत्कारणतादात्म्यापन्नमित्यर्थः । तथा
च न रूपादावतिग्याप्तिः ।

प्रपञ्चस्य मिथ्याज्ञानोपादानत्वेन मिथ्यात्वं चेत् सत्यब्रह्मोपादानतया सत्यत्वं किं
न स्यादिति चोद्यमप्युक्तमित्याह—अत एवेति ।

अतःशब्दार्थमाह—परिणामस्येति । शुक्तिरजतादेरधिग्रान्तसमसत्ताकत्वाभावाद्वि-
त्यर्थः । ब्रह्मस्वरूपसत्ताया एवाज्ञानतत्कार्ययोरवभासादज्ञानवत्तत्कार्यमपि मिथ्यैवेत्यभि-
प्रेत्याह—तदुभयेति । जीवस्य स्वप्रकाशब्रह्मस्वरूपाभेदसंज्ञायादन्यथाऽनुपपत्तिरुपाधा-

मानम् । प्रतिबन्धकेन विना स्वप्रकाशात्मकब्रह्मस्वरूपानवभासायोगात् । न च ब्रह्मणो जीवभेदादेव तदनवभासः । तस्य निरस्तत्वात् । अविद्यातिरिक्तेन प्राप्तावरणायोगात् । आवरणस्वरूपं च वक्ष्यते । एवं मोक्षशास्त्रोपदेशानुपपत्तिरपि भावरूपज्ञाने मानम् । तन्निवृत्त्यतिरिक्तोपदेशाध्यप्रयोजनाभावादित्युक्तम् । तस्मात्प्रत्यक्षानुमानागमाद्योपत्तिभिर्भावरूपाज्ञानं सिद्धम् ।

व्यावहारिकत्वनिवर्चनम्

एतच्चाज्ञानं व्यावहारिकं न प्रातीतिकम् । स्यादेतत्—किमिदं व्यावहारिकत्वं प्रातीतिकत्वं वा ? । न तावत् स्वसत्ताव्यापकज्ञानविषयत्वं स्वज्ञानव्यतिरेकव्यापकव्यतिरेकप्रतियोगित्वं वा प्रातीतिकत्वं, स्वसत्ताकालीनाभावप्रतियोगिज्ञानविषयतात्वं व्यावहारिकत्वम् । आद्ययोरज्ञानसुखाभावतिव्याप्तेः द्वितीयस्य तत्रैवाव्याप्तेः । सुखादेः साक्षिणा ज्ञायमानस्यैवोत्पत्तेः ।

पत्तिरपि तत्र मानमित्याह—एवमिति । अनुपपत्तिमेवोपपादयति—प्रतिबन्धकेनेति । आवारकेणेत्यर्थः । स्वप्रकाशस्यापि ब्रह्मणो वस्तुतो जीवभिन्नत्वादनवभास इत्यन्यथोपपत्तिं निराकरोति—न चेति । प्रत्यगभिन्नस्यापि ब्रह्मणस्तमोगुणादिनाऽऽवृतत्वादनवभास इत्याशङ्क्याविद्यातिरिक्ततमोगुणे मानाभावात्कर्मणश्च प्राप्तावारकत्वनिरासादित्यभिप्रेत्याह—अविद्येति । नन्वविद्याया वा कथमावारकत्वं तत्कृतावरणस्य दुरिणस्वरूपादित्याशङ्क्यात्रैवान्त्यवादं वक्ष्यत इत्याह—आवरणेति । मोक्षशास्त्रजन्यज्ञानस्य सप्रयोजनत्वानुपपत्तिरूपार्थापत्तिरपि तत्र मानमित्याह—एवमिति । दुःखध्यासादिरेव ज्ञानफलमित्याशङ्क्य तद्वद्बुद्धा निरस्तमित्याह—तन्नियुतांति । इयता प्रबन्धेनोपपादितं भावरूपाज्ञानं निगमयति—रुमादिति ।

अनिर्गन्तव्यज्ञानस्य व्यावहारिकत्वादिसन्देहे निर्णयमाह—एतच्चेति ।

अत्र व्यावहारिकत्वं प्रातीतिकत्वं च न सत्त्वान्तरं, किं तु स्वतः सत्ताशून्यानामधिप्राप्तसत्तयेव सद्बदवभासमानानां जडानामिदं व्यावहारिकम्, इदं प्रातीतिकमिति व्यवस्थितपरीक्षकव्यवहारायावान्तरवैलक्षण्यमात्रम् । तच्च वैलक्षण्यं स्वभिमतमेवेति वक्तुं तत्र स्वयूप्येन संभावितं तत्पूर्वपक्षिणुतेनोद्भाव्य रूपयितुं उपक्रमते—स्यादेतदित्यादिना । स्वमत्तेति । यदा स्वसत्ता तदा स्वविषयज्ञानमित्येवं व्यापकज्ञानविषयत्वमित्यर्थः । स्वज्ञानेति । यद्विषयज्ञानाभावो यदा तदा तद्विषयाभाव इत्येवं व्यापकाभावप्रतियोगित्वं रजतादं प्रातीतिव त्वमित्यर्थः । स्वसत्तेति । स्वसत्ताकालं यदा यदा चिद्विद्यमानाभावप्रतिप्रतियोगि यत् ज्ञानं तद्विषयत्वयोग्यत्वं घटादेर्व्यावहारिकत्वमिति नेति पूर्वेणान्वयः । तत्र हेतुमाह—आद्ययोरिति । उक्तप्रातिभासिकत्वलक्षणयोरित्यर्थः । अज्ञानादिसाक्षिणस्तत्सत्ताव्यापकत्वात्त्वविशेषितसाक्ष्यभावकाले स्वस्याप्यभावाच्चेत्यर्थः । व्यावहारिक-

ननु सुखादिरपि प्रातीतिक एवेति चेत् न । तथा सति रजतादेरिवेच्छा-
देरपि स्वोचितकार्याजनकत्वप्रसङ्गात् । सुखार्थं यागाद्यननुष्ठानप्रसङ्गाच्च ।
मुक्तिरजतादाविव कस्यापि तत्र मिथ्यात्वबुद्धयभावाच्च । न च जाननियतसत्ता-
कत्वं प्रातीतिकत्वाव्याप्तम् । अप्रयोजकत्वात्, उक्तप्रतिकूलतर्कपराहतत्वाच्च ।
नापि व्यवहारकाले बाध्यत्वं प्रातीतिकत्वं, तत्कालेऽप्याध्यत्वम् व्यावहारिकत्वम् ।
स्वप्नेऽप्याप्यतिव्याप्तेः, प्रातीतिकस्यापि ग्रहज्ञानजन्यस्य तस्य व्यवहारकाले-
ऽप्याध्यत्वात् । स्वप्नस्यानवच्छिन्नचैतन्याधिष्ठानस्य मूलाज्ञानकार्यत्वात् ।

न च स्वप्नस्य गजाद्यभाववद्देशावच्छिन्नमधिष्ठानमिति व्यवहारकाले
एव तज्ज्ञानसंभवाद्बाध इति वाच्यम् । बाह्यदेशसामान्यस्य स्वप्ने ग्रहणासंभवेन

लक्षणस्यापि दोषमाह—द्वितीयस्येति । अव्याप्तिमुपपादयति—सुखादेरिति । स्वसत्ताकाले
कदापि स्वविषयाज्ञानाभावादित्येवकारणः ।

आज्ञानसुखादेरपि प्रातीतिकत्वाच्चात्तात्तित्व्याप्यव्याप्ती इति शङ्कते—नान्वति ।

स्वगतधर्मावच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यतावच्छिन्नं कार्यं स्वोचितकार्यं तदजन-
कत्वं प्रति प्रातीतिकत्वस्य व्याप्यत्वादिच्छादेरपि प्रातितिकत्वे तदव्यापकमपि स्यादि-
त्याह—न तथेति । किं च प्रातीतिकस्य क्रियासाध्यत्वाभावात् सुखादेरपि तत्रात्ये तत्र
स्यादित्याह—सुखार्थमिति । प्रातिभासिकस्य धृतिमनपेक्ष्यैव मिथ्यात्वनिश्चयप्रशङ्गाद-
ज्ञानादेश्च तदभावनियमाच्च प्रातीतिकत्वमित्याह—शङ्कीति । ननु स्वविषयज्ञानकाले
एव सत्त्वं रजतादी प्रातीतिकत्वेन बाधम् । ततश्च व्यावहारिकज्ञानादी व्यापकं प्रातीति-
कत्वमावश्यकमित्याशङ्कयानुक्तकार्यभावात् प्रतिबुद्धतयाद्यादुत्तरप्रविनष्टे तादृशे
घटे अभिचाराच्च नैवं व्याप्तिरित्याह—न चेति । व्यवहारकाले इति । अज्ञानादेर्व्यवहार-
काले बाधाभावाच्चात्तात्तित्वव्याप्यव्याप्तिरिति भावः । अत्र किं सविलासाविविधानिवृत्तिर्बाधः ।
मिथ्यात्वनिश्चयो वा ? आद्ये आह—स्वप्नेति । प्रातीतिकलक्षणस्याव्याप्तेर्व्यावहारिक-
लक्षणस्यातिव्याप्तेरित्यर्थः । तदुभयमुपपादयति—प्रातीतिकत्वेति । अत्राप्यव्याप्तिरिति ।
स्वप्नरूपेण परिणताज्ञानानिवृत्तौ रित्यर्थः । ननु जाग्रदकालास्वप्नमूलगज्ञानमपि निवर्तता-
मित्याशङ्क्य मूलज्ञानस्यैव स्वप्नोपादानत्वात्, तस्य ग्रहज्ञानादन्यतो निवृत्त्ययोगादित्य-
भिप्रेत्याह—स्वप्नस्येति ।

ननु स्वप्नस्य नानवच्छिन्नचैतन्यमधिष्ठानं येन मूलाज्ञानं तदुपादानं स्यात्, किं
तु यत्र देशे स्वप्नगजादिरनुभूयते तदवच्छिन्नचैतन्यमेव तदधिष्ठानम् । तथा च तद्गतता-
वस्थाज्ञानमेव गजाद्युपादानमिति जायति तज्ज्ञानात्सविलासाज्ञाननिवृत्तिरुपाद्यत इति
शङ्कामपवदति—न चेति ।

स्वप्नेऽज्ञारोपितबाह्यदेशस्यैवाभावादिति भावः । उक्तमङ्गीकृत्याप्याह—यत्नेति ।
सामान्यतो गुह्यमाणस्यैवाधिष्ठानत्वाद्बाह्यदेशस्य स्वप्ने तथा ग्रहणासंभवाच्च तदवच्छिन्न-

तस्यानधिष्ठानत्वात् । अथ याऽन्तःकरणोपहितसाक्षेवाधिष्ठानं, भेदावभास-
स्त्वारोपितभेदविषय इति न विरोधी । विच्छिन्नदेशत्वाविकं तु तत्रारोप्यत इति
न विरुध्यते । तत्रापि स्वप्नो मूलाज्ञानजन्य एव । अन्तःकरणाधिष्ठानचैतन्य-
स्याज्ञानाविषयत्वात् ।

ननु मिथ्यात्वनिश्चयो बाधः, न तु सविलासाविद्यानिवृत्तिः, स च स्वप्नस्ये-
वानोमस्तीति चेत् । न, विषयादिप्रपञ्चेऽपि तत्सत्त्वात् । न च युक्त्यनुसन्धानं
विना बाध्यमानत्वं तत् । नमोनीलिमचन्द्रप्रादेशिकत्वाद्यौ तदभावात् । अत एव
प्रमातरि सत्यवाध्यमानत्वं व्यावहारिकत्वं, तस्मिन् सति बाध्यमानत्वं प्रातीति-
कत्वमिति प्रत्युक्तम् । नापि त्रिचतुरकस्याविभ्रान्तत्वं व्यावहारिकत्वं, व्यावहा-
रिकातिरिक्तजडत्वं प्रातीतिकत्वम् । त्रिचतुरकस्याविभ्रान्तिर्यदि त्रिचतुरक्षणसत्ता
तदा स्वप्नगजादावतिव्याप्तिः । इच्छादायव्यावहारिकत्वाप्तिश्च । यदि त्रिचतुरयु-
क्तिसहत्वं तदा शुक्तिरजतादेरनिर्वचनीयत्वादिविषयबहुयुक्तिसहत्वादतिव्याप्तिः ।
यदि त्रिचतुरः पुरुषस्तथा गृह्यमाणत्वम् । सुखादायव्याप्तेः, प्रतिपुरुषप्रपञ्चभेदवादे

चैतन्यमधिष्ठानमित्यर्थः । स्वप्ने देशान्तरादावपि गजाद्युपलम्भादुत्थितस्य तद्विषया-
परोक्षज्ञानाभावात्तदज्ञाननिवृत्तिरप्युपपद्येति द्रष्टव्यम् । अनवच्छिन्नचैतन्यस्य स्वप्नाधि-
ष्ठानत्वे तस्याऽऽकृतत्वेन तद्गतगजादेर्मैवादिबदरमरपरोक्षता न स्यात् । अन्यथा पुरुषा-
न्तरीयस्वप्नस्यापि पुरुषान्तरं प्रत्यपरोक्षता स्यादित्युक्त्या पञ्चान्तरमाह—अथ वेति ।
अहङ्कारोपहितचैतन्यस्यैवानावृत्तस्वभावत्वेन जीवसाक्षित्वात् सुषुप्तायपि मूक्षरूपेणा-
हङ्कारस्य सत्त्वात्तत्राध्यस्तगजादेः रयतः साक्षिसम्बन्धात् प्रत्यपरोक्षत्वं, पुरुषान्तरीय-
स्वप्नस्य तु तत्साक्षिसंबन्धाभावात् न तं प्रत्यपरोक्षतेति भावः । प्रमातृचैतन्ये गजाद्या-
रोपेष्टं गज इत्यवभासः स्यादित्याशङ्क्य तदभेदस्यापि तत्रारोपितत्वान्मैवमित्याह—
भेदेति । तर्हि मयि गज इति प्रतीयात् नायं गज इत्याशङ्क्य बाह्यदेशस्य तद्भेदस्य
तत्त्वातन्त्र्यस्य तद्गजसंसर्गस्य च तत्र मायाविजृम्भितत्वान्मैवमित्याह—विच्छिन्नेति ।
अस्मिन् पक्षेऽन्तःकरणाविच्छिन्नेऽवस्थाज्ञानाभावाद् दुःखादिवन्मूलाज्ञानपरिणाम एव
स्वप्न इत्याह—तत्रापीति ।

द्वितीयं शङ्कते—नन्वेति ।

व्यवहारकाले स्वप्नस्य मिथ्यात्वनिश्चयाप्तोक्ततिव्याप्त्यादिरित्याह—त चेति ।
किं मिथ्यात्वनिश्चयमात्रं बाधः, उत युक्त्यनुसन्धानं विना तन्निश्चयः ? । आद्ये दृश्य-
त्वाद्विहेतुभिर्विषयादेरेण व्यवहारसमये मिथ्यात्वनिश्चयसत्त्वात्तत्रानिश्चयान्निरव्याप्तिरिति
दूषयति—न विषयाधीति । द्वितीयं दूषयति—। चेति । तत्प्रातीतिकत्वं नमोनीलिमा-
देयुक्त्यनुसन्धानं विना मिथ्यात्वनिश्चयाभावात्तत्राव्याप्तिरित्यर्थः । उक्तयुक्त्येव कदाणा-

घटादावसंभवाच्च । नापि जीवकर्तृकत्वं प्रातीतिकत्वं, ईश्वरकर्तृकत्वं व्यावहारिकत्वम् । घटादावतिव्याप्तेः, शुक्तिरूप्यादेरपि सर्वशक्तीश्वरकर्तृकत्वाच्च ।

नापि स्वाध्यायविरोधिज्ञाननिवर्त्यं प्रातीतिकं, तदन्यत् जडं व्यावहारिकम् । सुखादावतिव्याप्तेः, चन्द्रप्रादेशिकत्वादावव्याप्तेश्च । प्रपञ्चस्यापि स्वाश्रयीभूत-
ब्रह्माविरोधिसाक्षात्कारनिवर्त्यत्वाच्च । नाप्यर्थक्रियाकारित्वं व्यावहारिकत्वं, तदन्यजडत्वं प्रातीतिकत्वम् । भयादिलक्षणार्थक्रियाकारित्वस्य रज्जुसर्पादावपि सत्त्वात् स्वध्वंसजनकत्वस्य जडभावे सत्त्वात् स्वविषयज्ञानजनकत्वस्यातीन्द्रिये-
भावात् तवतिरिक्तार्थक्रियायाः सुखादावभवात् । नापि स्वसमानकालीनस्वाध्याय-
निष्ठात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वं व्यावहारिकत्वम् । यदि चैतन्यमाधयस्तदा घटादिरपि तावशात्त्यन्ताभावप्रतियोग्येव । अन्यथाऽऽरोपितत्वानुपपत्तेः । यद्यनात्मा
मृदादिस्तदा रजतादिरपि नैतावशात्त्यन्ताभावप्रतियोगी तस्य शुक्तिकादावनारो-
पेण तत्र तदत्यन्ताभावाभावात् । नापि प्रमाणायोग्यत्वं प्रातीतिकत्वं तद्योग्यं
जडमितरत् ।

न्तरमपि निरस्तमित्याह—अत एवेति । यदि सविलासाविधानिवृत्तिरत्र बाधस्तर्हि
स्वप्नेऽतिव्याप्यव्याप्ती, यदि मिथ्यात्वनिग्रयस्तर्हि वियदादावव्याप्यतिव्याप्ती इत्यादि-
दोषस्य तुल्यत्वादित्यर्थः । नापि त्रिचतुरेत्थारभ्येश्वरकर्तृकत्वाच्चेत्यन्तो ग्रन्थः
स्पष्टार्थः ।

स्वाध्वेति । स्वस्य रजतादेर्यं आधयः शुक्त्यादिस्तदविरोधि यज्ज्ञानं तन्निवर्त्यं
प्रातीतिकमित्यर्थः । आत्मन्यतिव्याप्तिवारणाय—जडमिति । अत्र परीत्या दोषमाह—
मुखादाविति । स्वन्तेऽपि ज्ञानपूर्वकमुद्गरप्रहारादिनिवर्त्यं घटादावतिव्याप्तिरिति भावः ।
चन्द्रप्रादेशिकत्वादेस्तदाश्रयचन्द्राच्चविरोधिज्ञानेन कदाप्यनिवृत्तेस्तत्राव्याप्तिरित्याह—
चन्द्रेति । किं चात्र यावत्स्वाध्यायविरोधित्वं विवक्षितमुत यत्किञ्चिदध्यायविरोधित्वम् ? ।
नाहः । रजतादेरपि स्वाध्यायज्ञानविरोधिगुक्तिज्ञाननिवर्त्यत्वेनाव्याप्तेरित्यभिप्रेत्य द्विती-
येऽतिव्याप्तिमाह—प्रपञ्चस्येति । किं कार्यमात्रमर्थक्रिया उत स्वविषयज्ञानं, किं वा यत्नसाध्यं
कार्यम् ? । न सर्वथापीति क्रमेण दूषयति—भयानीति । घटादेः खोलात्तेः पूर्वं मृदादि-
निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्योक्तत्वात् तत्राव्याप्तिवारणाय—स्वसमानकालीनेति ।
असंभववारणाय—स्वाध्वेति । अत्राश्रयपदेनाधिष्ठानं विवक्षितम्, उत परिणामि ? ।
आद्येऽसंभव इतराह—यानीति । विपक्षे बाधकमाह—अन्यन्ति । स्वसमानकालीनस्व-
समानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगिन एवाऽऽरोपितत्वादित्यर्थः । द्वितीयमन्याति-
व्याप्या दूषयति—यज्ज्ञानमेति । अधिष्ठानस्यैवारोप्यात्यन्ताभाववत्त्वाच्च शुक्त्यादेस्तद-
ज्ञानस्य च रजताद्यनधिष्ठानत्वाच्च तदभाव इति तत्रातिव्याप्तिरित्यर्थः ।

यथार्थज्ञानस्य प्रमाणत्वे शुक्तिरजतादिज्ञानस्यापि प्रमाणत्वात् । अथाधित-
ज्ञानस्य प्रमाणत्वे विषयादिज्ञानस्याप्यप्रमाणत्वात् । चक्षुरादिजन्यज्ञानस्य
प्रमाणत्वे सुखादौ तन्न स्यात् । नापि प्रतीतिमात्रसत्ताकं प्रातीतिकं तद्व्यतिरिक्तं
व्यावहारिकम् । धृतेः प्रतीतित्वेऽसंभवात् । न हि वृत्तिरेव रजतावेः सत्ता ।
अधिष्ठानचैतन्यं चेद्विषयादेरपि तुल्यम् । विषयादिसत्ताया अपि चैतन्यमात्रत्वात् :
नाप्यज्ञातचैतन्यावच्छेदकत्वं व्यावहारिकत्वं, तदन्यत्प्रातीतिकम् । सुखादावव्या-
प्यतिव्याप्तेः । नापि ग्रहज्ञानातिरिक्तज्ञानाबाध्यं व्यावहारिकं, तादृशज्ञानबाध्यं
प्रातीतिकम् । स्वप्नादायुक्तदोषात् । नाप्यविद्याया व्यावहारिकत्वे मानम् ।
न चाज्ञानं व्यावहारिकम् उपादानत्वात्, तन्त्यादिविवेति याच्यम् । अविद्याया
व्यावहारिकत्वे प्रातीतिकरजताद्युपादानत्वानुपपत्तिलक्षणप्रतिकूलतर्कपराह-
तत्वात् । तन्त्यादावपि तदसिद्धेऽत्रेति ।

व्यावहारिकत्वादिनिर्वचनम्

उच्यते । प्रातीतिकत्वं व्यावहारिकत्वमिति च न सत्त्वभेदः । सर्वस्यापि
जडस्याऽऽत्मसत्तामात्रसत्ताकत्वात् । तस्याभ्रैकरूपत्वात् । अन्यथा व्यावहारिकत्व-
प्रातीतिकत्वान्यतरस्वभावाज्ञानस्य स्वविलक्षणसत्ताकार्यपरिणामित्वासंभवात् ।

किं यत्र यद्विद्यते तत्र तद्विषयज्ञानं प्रमाणम्, उतावाधितार्थज्ञानं, किं वा चक्षु-
रादिजन्यज्ञानम् ? न सर्वाद्यापि, आद्येऽतिशयोक्तेः, इतरयोस्त्वव्यतिरिति क्रमेणाह—
यथार्थत्वादिना ।

नापि प्रतीतिमात्रसत्ताकमित्यारभ्य स्वप्नादायुक्तदोषादिरयन्तो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ।
एवं व्यावहारिकत्वादिलक्षणं निराकृत्याविद्याया व्यावहारिकत्वे मानमपि निराकरोति
पूर्ववादी—नाप्यविद्याया इति । तत्र संभावितं मानं दूषयति—न चेत्यादिना । परिणा-
मस्य परिणामिसमसत्ताकत्वनियमात् अविद्याया व्यावहारिकत्वे तत्परिणामस्य रजता-
देरपि व्यावहारिकत्वापातादिदमनुमानमयुक्तमित्यर्थः । व्यावहारिकत्वस्य दुर्निवृत्त्वाद्
दृष्टान्तः साध्यविकलरचेत्याह—तन्त्यादाविति ।

अधिष्ठानसत्तातिरिक्तेण जडे सत्त्वान्तरानभ्युपगमात्तत्र लक्षणाश्रमावो न दोषायेति
सिद्धान्तयति—उच्यत इति ।

प्रातीतिकत्वादिसत्त्वान्तरमप्यात्मसत्त्वैवेत्याशङ्क्याह—तस्याश्चेति । आत्मनि
बाधायोग्यतातिरिक्तसत्त्वाभावादित्यर्थः । अज्ञानादौ सत्त्वान्तरानभ्युपगमे बाधकमाह—
अन्यथांति । किं सर्वमज्ञानमेव सत्ताकम्, उत किञ्चिद्व्यावहारिकसत्ताकं, किञ्चित्प्राति-
भासिकसत्ताकम् ? आद्ये ग्रहज्ञानाद्व्यावहारिकं कार्यश्रुतयाद्यज्ञानात्प्रातीतिकमिति
चेप्यं न स्यात्, कारणे विज्ञेयाभावादित्यर्थः । द्वितीयं यदुक्ते—व्यावहारिकं । विज्ञे-
तन्मूलाज्ञानमेव रजताद्युपादानमिति मते उतावस्थाज्ञानं तदुपादानमिति मते ? आद्यं

व्यावहारिकपरिणाम्यज्ञानं व्यावहारिकं प्रातीतिकपरिणाम्यज्ञानं च प्रातीतिकमि-
ति चेत् । न, एकाज्ञानवादे तदनुपपत्तेः । ब्रह्म न जानामि' 'शुक्तिं न जानामि'
इत्यनुभूयमानाज्ञानयोः सत्ताभेदाननुभवाच्च । अधिष्ठानात्मसत्तत्त्वेन निखिलप्रपञ्च-
कृतसद्वचयहारोपपत्तौ तदतिरिक्तसत्ताभेदरूपत्वेन गौरवात्, प्रमाणाभावाच्च ।
न चैवं शुक्तिरजतादेरिह घटादेरपि नियमेव प्रतीत्या भवितव्यम्, अधिशेदादिति
वाच्यम् । सत्त्वाविशेषेऽपि प्रमातृव्यवधानादेव तदप्रतीत्युपपत्तेः ।

न च शुक्तिरजतादेरपि घटादिविबिन्द्विग्रहाद्यत्वप्रसङ्गः । स्वविषयज्ञाना-
त्पूर्वमसत्तत्त्वस्य तज्जनकेन्द्रियासन्निकृष्टत्वेन तदगोचरत्वात् । अनुमित्यादिप्राह्य-
त्वं च घटादिना शुक्तिरजतस्यापि समानम् । न चैवं शुक्तिरजतस्य घटादिस-
त्तात्तुल्यसत्ताकत्वे 'दुष्टाक्षरेण गृह्यते' इति नियमोऽनुपपन्न इति वाच्यम् ।
न हि प्रागविद्यमानस्य रजतस्य ग्रहणे दोषस्योपयोगः येनायं दोषो भवेत्,
किं तु मिथ्यारजतस्योत्पत्तौ । न चैवं घटादेरुत्पत्तावपि दोषो हेतुः स्यादिति
वाच्यम् । तत्राप्यविद्याया एव दोषत्वात् । अविद्या च ब्रह्मस्वरूपप्रकाशाच्छा-
दकत्वाद्विपरीतकार्यजनकत्वाच्च ब्रह्मणि दोषः । काचादेरप्यनेन रूपेणैव

दूषयति—एकाग्रान इति । द्वितीयेऽज्ञानगतसत्त्वभेदे मानाभावात् तदङ्गीकारे गौरवाच्च
नोक्तव्यवस्थेत्याह—ब्रह्मेति । अत्र चार्थो गौरवम् । ननु कार्यगतसत्त्वभेदानुपपत्त्या कारणे-
ऽपि सत्त्वभेदः कल्प्यते इत्याशङ्क्य कार्येऽप्युक्तहेतुभ्यां स नास्तीत्याह—अधिष्ठानेति ।
शुक्तिरजतघटयोः सत्त्वभेदाभावे रजतवदेव घटादेरप्यज्ञातसत्त्वं न स्यादिति न वाच्यम् ।
घटादेरावृतचैतन्येऽस्तत्त्वेन यावदनायुतप्रमातृचैतन्यतादात्म्यमज्ञातगोचरेतिरप्याह—
न चैवमित्यादिना । न च घटादेरावृतचैतन्याध्यासा एव सत्त्वभेदप्रयुक्त इति वाच्यम् ।
दुःखादी तदभावादिति भावः ।

रजतादेर्घटादितः सत्त्वभेदाभावे तद्वदेव मानग्राह्यत्वात् स्यादित्याशङ्क्य किमि-
न्द्रियग्राह्यत्वमनुमानादिग्राह्यत्वं वा ? । आत्मनुपपत्तिरप्याह—न चेति ।

द्वितीयमिष्टमित्याह—अनुमित्यादीति । ननु शुक्तिरजतादिग्रहां नियमेन दोषा-
पेक्षः घटादिग्रहस्तु नैवमित्येतत्सत्त्वभेदं विनाऽनुपपत्तिमिति चेत् । न । दोषस्य रजतञ्च
तत्तावेवोपयुक्तत्वेन तद्वद्ग्रहस्यापि तदनपेक्षत्वादित्याह—न चैवमित्यादिना । तर्हि घटा-
देरपि रजतादिवदोपजन्यत्वं 'यास्तत्त्वविशेषाभावादिति न शङ्कनीयमित्याह—न चैव-
मिति । किं घटादेर्दोषजन्यत्वमात्रमापायते उत काचादिरूपदोषजन्यत्वम् ? । आश-
स्त्विष्ट इत्याह—तत्रापगतं । अविद्याया उपादानत्वात्कथं दोषत्वमित्यत आह—अविद्या
चेति । नवगुणादानस्यैव काचादेर्दोषत्वं दृष्टमित्याशङ्क्य न तस्यानुपादानत्वं दोषत्वे
प्रयोजकम्, अतिप्रसङ्गान्न; किं त्वधि । नप्रतिभागप्रतिबन्धवत्त्वादिकमेव । तद् अविद्याया-
मपि तुल्यमित्याह—काचादेरिति । द्वितीयं दूषयति—न ह्यतः । काचकामरूपित्वादीनां

वीषत्वात् । न हि मिथ्याभूतस्य सर्वस्य काचाविजन्यत्वमिति नियमोऽस्ति, क्वचित्कश्चिद्बोध इत्यभ्युपगमात् । न च शक्तिरजतस्य बन्ध्यावेरिवानुमितिगोचर-
त्वेऽनुमितबन्धाविव तदर्थिनः शक्तिरजतेऽपि प्रवृत्तिः स्यादिति वाच्यम् ।
यावद्वायं स्वबुद्धे तस्मिन्प्रवृत्तेरिष्टत्वात् । अन्यदृष्टे चान्यस्याभावनिश्रयात्
प्रवृत्तेरभावात् ।

न चैवमेकस्य शुक्तौ रजतानुभवकालेऽपरस्य तत्र तदभावानुभवोऽप्रमा
स्यादिति वाच्यम् । वैशेषिकाविमते एकस्य द्वित्वानुभवकालेऽपरस्य तत्र तदभावा-
नुभववत् प्रातीतिकरजतवादे वा परस्य तदभावानुभववत् स्वीयतदभावविषयतया
प्रामाण्योपपत्तेः । न चैवं स्वसत्ताकाले समीचीनरजतस्येव शक्तिरजतस्यापि स्वो-
चितार्थक्रियाप्रसङ्गः । तस्य ज्ञायमानत्वप्रयोज्यसत्त्वादिकायस्य ध्वंसस्य बन्धस्य च
बुद्धत्वात्, तदतिरिक्तार्थक्रियाकाले चाधिष्ठानज्ञानेन वाऽन्येव या निवृत्तस्य
तदयोगात्, विनष्टघटयत् । किं च सत्त्वाविशेषेऽप्यविद्यातिरिक्तबोधाजन्यत्वेन

यथा न परस्परकार्ये हेतुत्वम्, एवमविद्याकार्येऽपि न हेतुतेत्यर्थः । रजतादेः पूर्वमनुमान-
गोचरत्वमुक्तम् । तत्र बाधकमाशङ्क्य परिहरति—न चेत्यादिना ।

ननु घटरजतयोः सत्त्वभेदाभावे यथैकेन घटवत्तथा निश्चिते भूतलेऽपरस्य तत्र
तदभावानुभवोऽप्रमा, एवमेकेन रजतवत्तथा निश्चिने शुक्तघादावपरस्य तदभावानु-
भवोऽप्रमा स्यादिति चेत् न । शक्तिरजतादेः सत्त्वभेदाभावेऽपि परमते द्वित्वादिवत्
प्रातीतिकसत्त्वान्तरमस्तीति मते तदाध्यवच्च प्रतिपुरुषं व्यवस्थितत्वात् । तदनुप-
लब्ध्या तदभावस्यैव प्रतीयमाणत्वादित्याह—न चैवमेकं चेत्यादिना ।

सत्त्वभेदाभावे बाधकान्तरमाशङ्क्यापवदति—न चेदिति । किं स्वज्ञानाधीनं
कार्यं स्वोचितार्थक्रिया उत स्वस्वरूपाधीनम् ?, उभयमपीष्टमित्याह—तस्येति । ननु
कटकनुवृत्तक्रियाविक्रयादिकार्यमेव रजतोचितार्थक्रिया, तच्च शक्तिरजतस्य सत्त्वभेदाभावे
स्यादित्यत आह—तदतिरिक्तेति । अन्येन वेति । कारणनाशेन वा भ्रमान्तरं वेत्यर्थः ।
समीचीनरजतस्य ग्रहज्ञानेतरावाध्यत्वात् इदानीमन्यस्यापि तन्नशहेतोरभावात्ततः
कटकादिकं जायते, शक्तिरजतं तु नैवमिति न ततस्तदुत्पत्तिरित्यर्थः । किं च सर्वस्य
जडस्याधिष्ठानसत्तातिरिक्तसत्त्वाभावेऽपि कस्यचिद्दोषविशेषाजन्यस्वरूपविशेषादर्थक्रिया,
कस्यचित्तु दोषविशेषजन्यस्वरूपविशेषाद्वार्थक्रियेति च व्यवस्था घटते इत्याह—किं
चेति । नन्वर्थक्रियाकारित्वं व्यवस्थितं चेत्तर्हि तदेव तस्य सत्त्वान्तरमित्याशङ्क्य
तथात्वे क्षणिकवादप्रसङ्गान्न तत्सत्त्वमिराह—न चेति । तर्हि तत्प्रयोज्यं तथा सत्त्वा-
न्तरमावश्यकमित्याशङ्क्य पूर्णक्षणे विद्यमानस्वरूपविशेषेणैव तदुपपत्तेन तदर्थमपि
तदपेक्षेत्याह—किं स्थिति । विद्यमानत्वमेव तर्हि सत्त्वान्तरमित्याशङ्क्य स्वाधिकरण-
संसर्गित्वमात्रस्यैव सत्त्वात्तस्य शक्तिरजतसाधारणत्वान्नैवमित्याह—विद्यमानता चेति ।

घटादेः स्वोचितार्थक्रिया शुक्तिरजतावेस्तु तत्रज्जन्यत्वेन तदभावे इति व्यवस्था । न च बौद्धस्येवार्थक्रियाकारित्वं किन्तु, विद्यमानत्वप्रयोज्यार्थक्रिया विद्यमानता च न सत्त्वम् ।

ननु शुक्तिरजतस्य घटवितुल्यत्वे कथमविद्यातिरिक्तदोषजन्यत्वमिति चेत् । न, यच्चित्तकश्चिद् दोष इत्यनेनोक्तोत्तरत्वात् । परमते च रजतज्ञानस्य सत्त्वेऽपि तस्य दोषजन्यत्ववद्वयार्थप्रवृत्त्यजनकत्ववच्च रजतस्याप्यविरोधात् । न चेतदेव प्रातीतिकसत्त्वं तदितरज्जडत्वं व्यावहारिकसत्त्वमिति वाच्यम् । सत्त्विलक्षणस्याप्येतत्संभवेन सत्त्वभेदस्याप्रयोजकत्वात् । केचित्सविद्यातिरिक्तदोषाजन्यावच्छिन्नसत्त्वं स्वोचितव्यवहारोपयुक्तत्वाद् व्यावहारिकं सत्त्वम्, अविद्यातिरिक्तदोषजन्यावच्छिन्नसत्त्वं प्रातीतिकसत्त्वम् । तस्य प्रातीतिमात्रकाल एव विद्यमानत्वात् । सत्त्वं चात्मसत्तन्वेत्याहुः । तत्त्वविषयम् । जडसत्त्वयोर्विशेषाभावात् । तस्मात् जडे सत्त्वभेदः ।

प्रातीतिकव्यावहारिकव्यवहारस्तु वृद्धात् सत्त्वाभेदेऽप्यविद्यातिरिक्तदोषजन्यतदजन्यावच्छिन्नसत्ताकत्वेनेति प्रष्टव्यम् । कथं तद्वृत्तिज्ञानस्य प्रातीतिकत्वं

रजतादेरविद्यातिरिक्तदोषजन्यत्वान्नार्थक्रियेत्युक्तं तत्र सत्त्वान्तराभावे तदेवानुपपन्नमिति शङ्कने — नन्वेति ।

सत्त्वान्तरास्तित्वमतेऽप्येकसत्ताकानामप्यन्यायदोषजन्यत्वस्यावश्यकत्वान्नेयमनुपपत्तिरित्याह — न क्वचिदिति । सत्त्वभेदाभावेऽपि दोषविशेषजन्यत्वं स्वोचितार्थक्रियाभावश्च परमतेऽपि दृष्ट इति न तदर्थं सत्त्वान्तरं कल्प्यमित्याह — परमते चेति । नन्वविद्यातिरिक्तदोषजन्यत्वतदजन्यत्वयोरेव सत्त्वान्तरलक्षणत्वान्न तदभाव इत्यपि न शङ्कनीयम् । अधिष्ठानसत्तमेव सद्युद्धिगांचराणः पृथक् सत्त्वाभावेऽपि घटत्वादिवन्नयोर्व्यवस्थोगपत्तेः, सत्त्वात्मकताकल्पनाया अदृष्टार्थत्वादित्याह — न चैतद्वैध्यादिना । नन्वेवं सति कथमाचार्यः पारमार्थिकव्यावहारिकप्रातीतिकभेदेन सत्त्वविध्यनुक्तमित्याजङ्घय तदभिप्रायमाह — केचित्सति । अविद्यातिरिक्तदोषाजन्यावच्छिन्नसत्त्वं व्यावहारिकगदप्रवृत्तिनिमित्तमाह — स्वोचितेति । सत्त्वान्तरे प्रातीतिकगदप्रवृत्तिनिमित्तमाह — तस्येति । आत्मसत्त्वातिरेकेणाविद्यातिरिक्तदोषाजन्यावच्छिन्नतदजन्यत्वावच्छिन्नसत्त्वान्तराभ्युपगमे न विवाद इत्याशङ्क्यात्मसत्त्वमेव तत्तदवच्छिन्नं तयोक्तं, न तदतिरिक्तं तदित्याह — सत्त्वं चेति । ननुक्तरीत्याऽपि जडे सत्त्वविशेषसिद्धिरित्याजङ्घ्यावच्छेदजडस्वरूपविशेषव्यतिरेकेण सत्त्वे न विशेष इत्याह — तत्त्वविषयमिति । सत्त्वभेदानिराकरणमुपसंहरति — तस्मादिति ।

कथं तर्हि वृद्धानां तत्र शुक्तिरजतादौ प्रातीतिकत्वव्यवहारः, घटादौ च व्यावहारिकत्वव्यवहार इत्याशङ्क्याह — प्रातीतिकेति ।

निषिध्य व्यावहारिकत्वं विधीयते इति चेत् । न हि तेन सत्त्वभेदो विधीयते किं तु गगनादिसाम्यमात्रम् शुक्तिरजतादिसाम्यं च निषिध्यते । अविद्यातिरिक्त-
दोषाजन्यत्वात् । एतेनाज्ञानस्यानुमानादिवेद्यस्य आत्मबन्धनिवृत्तिप्रसङ्ग इति
प्रत्युक्तम् । कल्पितस्यापि घटादितुल्यतया तदुपपत्तेः । आचार्यास्तु व्यावहारिक-
मप्यज्ञानं साक्षिपात्रप्रमेयम् । अनुमानादिभिस्तु न तत्स्वरूपसिद्धिः, किं तु
तस्याभावव्यावृत्त्यादि बोध्यत इत्याहुः । न च नित्यनिर्दोषसाश्रिवेद्यत्वेऽज्ञानस्या-
त्मवत्परमार्थत्वापत्तिरिति वाच्यम् । मिथ्यारजतादौ व्यभिचारात् ।

अवाधितत्वस्यैव परमार्थत्वप्रयोजकत्वात्साक्षिणः स्वसंसृष्टार्थमात्रप्रकाश-
स्यासद्विलक्षणतामात्रे निमित्तत्वात् । न चोक्तानुमाने अभावव्यावृत्तिर्न प्रतीयत
इति वाच्यम् । केषुचिदनुमानेषु स्वप्रागभावव्यतिरिक्तत्वाविशेषणेनान्यत्र च
विषयपरिशोधकतर्केण तदवगमत् । न चाभावव्यावृत्तिरित्यासत्त्वनिवृत्तिरिति

एवं चेदेतच्चाज्ञानं व्यावहारिकं न प्रातिभासिकमिति सत्त्वभेदः कथमुक्तः पूर्व-
मिति शङ्कते—कः तदांति । तदर्थानवबोधविजृम्भितमेतच्चोद्यमिति परिद्वरति—न हि
तेनेति । व्यावहारिकमत्यनेन गगनादिसाम्यं विधीयते न प्रातिभासिकमिति शुक्तिरज-
तादि साम्यं निषिध्यत इत्यर्थः । उभयत्रापि हेतुमाह—अविद्येति । अविद्याया विषयादि-
समानत्वात् परोक्तचोद्यमयुक्तमित्याह—एतन्नेति । विवरणाचार्यैरज्ञानस्य प्रमाणवेद्यत्वमनङ्गी-
कृत्यैवेतच्चोद्यं निरस्तम् । तदाह—आचार्या इति । तैरेवाज्ञानेऽनुमानादीनां प्रमाणाना-
मप्युपन्यतत्वात्कथं तत्साक्षिमात्रगम्यमित्यत आह—अनुमानादिभिस्त्विति । अनादित्व-
ज्ञानानिवर्त्यत्वे अभावव्यावृत्त्यादीत्यादिपदार्थः । अज्ञान परमार्थसत् दोषाजन्यज्ञान-
गम्यत्वादात्मबन्धित्याशङ्कां व्यभिचारेण दूषयति—न चेति । न च शुक्तिरजतादेर्दोष-
जन्याविद्यावृत्तिविषयत्वाच्च व्यभिचार इति वाच्यम् । तस्य सुप्तादिबन्धनावृत्तसाक्षिण्य-
ध्यासेन तत्र तदाकारवृत्तिभूतचिदुपरागावरणभङ्गयोरम्भवेन तस्या अप्रामाणिकत्वात् ।
रजतसंस्कारस्यापि यद्वृत्त्यनच्छिन्नचैतन्ये न भासत इति कथितन्यायेनेदमाकारवृत्ति-
नाशादेव संभवादित्यादि तृतीये वक्ष्यत इति भावः ।

अवाधितत्वेन साक्षाद्विकतामप्याह—अवाधितत्वस्येति ।

अज्ञानस्यापरमार्थत्वे शशशृङ्गवत्तस्य साक्षिभास्यत्वानुपपत्तिरित्याशङ्क्य
असद्वैलक्षण्यमात्रेणापि तदुपपत्तेर्मैवमित्याह—साक्षिण इति । ननु ज्ञानातिरिक्तप्रत्यक्षनिव-
र्तकगित्यादिसाध्येष्वज्ञानेऽभावव्यावृत्तोरप्रतीतेः तस्याः कथमनुमानः प्रमेयत्वमिति चेत् न ।
आचार्यानुमाने नुत्न एव तदप्रतीतिः । अन्यत्रापि पक्षादिविशेषणमहिम्ना गर्यनसानात्तत्प्र-
तीतिरित्याह—न चेत्यादिना । अज्ञानस्याभावव्यावृत्तिरनुमानादिभिर्बोध्यत इत्याचार्य-
वाक्येऽभावव्यावृत्तिर्देनासत्त्वनिवृत्तिरुच्यत इति कौशिल्यप्रतिपन्नं तद दूषयति—न चा-
भावेति । तत इति । उक्तानुमानादित्यर्थः । अनुमानान्मुख्यतां प्रतीतावपि तत्तात्पर्य-

अमितव्यम् । तस्यास्ततोऽप्रतीतेः । अनुमानस्य च तात्पर्यान्पेक्षणात्, प्रत्यक्षेणैव तस्यासत्त्वनिवृत्तिर्द्वेष्टा । न चानुमानाविप्रमाणस्याज्ञानस्वरूपाविषयस्यैव कथं ततोऽभावव्यावृत्तिः प्रतीयेत, तद्विषयत्वे वा कथमज्ञानस्य प्रमाणागोचरत्वमिति वाच्यम् । अविषयस्य रूप्यादेरनुव्यवसायप्रमाणगम्यत्वेऽप्यप्रामाणिकत्ववद्व्यावृत्तिप्रमाणगम्यत्वेऽप्यज्ञानस्याप्रामाणिकत्वाविरोधादिति केचित् । रजतस्य इदं रजतं न इति प्रमाणाविषयत्वेऽप्यप्रामाणिकत्ववदज्ञानेऽपि तथात्वमित्यपरे ।

यत्त्वज्ञानस्य स्वातन्त्र्येणावृष्टवदनुमित्यादिप्रमाणगोचरत्वात् प्रामाणिकत्वं शुक्तिरजतावेज्ञानविषयतयाऽभावप्रतियोगित्वेन वा प्रमाविषयत्वात् तथात्वम् । स्वातन्त्र्येण प्रमागोचरस्यैव प्रामाणिकत्वात्, अनुव्यवसायादेः सिद्धान्ते साक्षिमात्रत्वाच्चेति, तदसत् । येन विना यस्यासत्त्वशङ्कान् निवर्तते, सति च तस्मिन् निवर्तते तत्तस्मिन् प्रमाणम् । यथा-रूपे चतुः, धर्मग्रहणोर्ध्वः । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । अज्ञानस्य चासत्त्वशङ्का "अहमज्ञ" इत्यादिप्रत्यक्षेणैव निवर्तते इति

विषयतया तत्प्रतीतिरित्याशङ्क्य तात्पर्यस्य शब्दमात्रव्यवस्थान्मवमित्याह—अनुमानस्येति । किं चाहमज्ञ इत्याद्यनुभवेनैवाज्ञानेऽसत्त्वशङ्कानिवृत्तेश्च मानानन्तरं व्यर्थमित्याह—प्रत्यक्षेणैवेति । ननु तत्प्रमाणेऽभावव्यावृत्तिमत्तयाऽज्ञानमपि प्रतीयेत न वा ? अन्त्ये तस्य नाभावव्यावृत्तिसिद्धिः, अद्येऽज्ञानस्य प्रामाणिकत्वापात इत्यादि न वाच्यमित्याह—न चानुमानादीति । तत्राद्यपक्षमङ्गीकृत्यानुमानादेः साक्षिसिद्धाज्ञानस्वरूपांशेऽज्ञानधृतिर्यताभावात् तत्र प्रामाण्यमिति केषां चित्परिहारमाह—अमेति । अज्ञानस्य प्रमाणजन्यप्रतीतिविषयत्वमात्रेण प्रामाणिक्तामापादयितुं न शक्यते व्यभिचारादित्यपरेषां परिहारमाह—रजतस्येति ।

ननु स्वातन्त्र्येण प्रमाणगोचरस्य प्रामाणि । त्वनियमात् शुक्तिरजतस्य च ज्ञानान्तरोपनीतत्वेनोपसर्जनतयाऽनुव्यवसायादिविषयत्वात् प्रामाणिकत्वम्, अज्ञानस्य तु स्वातन्त्र्येणैव प्रमाणगोचरत्वात्प्रामाणिकत्वमावश्यकमिति चोद्यमनुवदति—यत्त्विति ।

किं च प्रमाणगोचरत्वमेव प्रामाणिकत्वेन नियतम् । न चानुव्यवसायगम्ये शुक्तिरजतादी व्यभिचारः । तत्र गतेऽनुव्यवसायादेः साक्षिमात्रतया प्रमाणत्वाभावादि-त्याह—अनुव्यवसायं । साधुपुनोत्तरस्यैवाज्ञानस्यानुपसर्जनतयाऽनुमानादिभिः प्रतीतेः स्वातन्त्र्येण प्रमाणगोचरत्वमेव नेत्याभिप्रेत्याह—तदसदिति । प्रमाणगोचरस्य प्रामाणिकत्व-नियममनुपेत्याप्यनुमानादेरज्ञानांशे न प्रामाण्यमित्याह—तदप्राज्ञमाह—येनेति । तद्विति तत्प्रकारकज्ञानकरणत्वमात्रेण तत्र प्रमाणत्वम् । भीमासकमते "अग्निहिमस्य भेषजम्" इत्याद्यर्थवादानीं स्वार्थे प्रामाण्यापातात्तानिनाणामपि मते चक्षुरादेः शब्दादिषु प्रमेयत्वादिकारकज्ञानजनकस्य तत्रापि प्रामाण्यापातत्वं । न चेदापत्तिः । व्यवस्थितवृद्धव्यवहारविरोधादित्यभिप्रेत्याह—अन्यथांति । एवं च सत्यनुमानादेरज्ञानं प्रामा-

प्रत्यक्षमेव साक्ष्यात्मकं तत्र प्रमाणं, नानुमानादि । तेन विनाऽपि तन्निवृत्तेः । अभावव्यावृत्तिरपि यद्यप्युपपत्तिसहितप्रत्यक्षेण विषयीक्रियते तथापि प्रत्यक्षेण सहकार्युपपत्त्यप्रतीतिदशायामज्ञानमात्रे सा निवृत्तं न तु तद्भावात्वे इति प्रत्यक्षं तत्र न मानं किं त्वनुमानादि ।

‘तम आसीत्’ इति चाज्ञानस्य स्वाधिकरणप्रतियोगिकसंबन्धाध्यत्वमात्रमुच्यते न त्वासीदिति सत्त्वमुच्यत इति न तस्य प्रामाणिकत्वनिराकरणमनिष्टम् । नो सत्त्वासीत्” इति तस्य सत्त्वनिषेधात् । तस्मात्साक्षिमात्रगम्यमज्ञानमिति । एतेनेदं परोक्तं निरस्तम् । अविद्यायाः साक्षिभास्यत्वे भोक्षेऽपि सा प्रतीयात् । तच्छरीरे साक्षिणि सति तदनिवृत्तेरिति । ज्ञानातिरिक्तानिर्वचनीयज्ञेयाम्युपगमादित्युक्तत्वात् । न चैवं साक्षिणोऽज्ञानावृतत्वात्कथं तत्सत्त्ववगम इति वाच्यम् । राहोरिवावृतेनापि प्रकाशत्वाविति केचित् । चैतन्यमात्रमनावृतमिति च वक्ष्यते ।

प्यमेव नेत्याह—अज्ञानमेवेति । तेनेति । अनुमानादिकं विनैवाज्ञानासत्त्वशङ्कानिवृत्तेरित्यर्थः । एवं तदज्ञानस्याभावव्यावृत्तिरपि तर्कोपनीतप्रत्यक्षेण निश्चेतुं शक्यत इति तत्राप्यनुमानादेः प्रामाण्यं न स्यादित्याशङ्क्योपपत्त्यननुसन्धानदशायां सत्यपि प्रत्यक्षेऽज्ञान इव तद्भावात्वेऽसत्त्वशङ्काप्रतिवृत्तेर्न तत्तत्र मानं, किं त्वनुमानाद्येवेत्याह—अभावेति ।

नन् ‘तम आसीत्’ इति श्रुत्यंवाज्ञानमत्त्वस्योक्तत्वात् सतत्र ब्रह्मवत्प्रामाणिकत्वनियमात् तस्याप्रामाणिकत्वमप्युक्तमित्याशङ्क्य मृष्टिपूर्वकाले विद्यमानत्वमात्रं तमसः श्रुत्योच्यते, न तु सत्त्वम् । इतरथा “नोसदासीत्” इति पूर्ववाक्यविरोधादित्याह—तम इति ।

तर्हि साक्षिप्रमाणगम्यत्वादेवाज्ञानस्य प्रामाणिकत्वमक्षतमित्याशङ्क्य साक्षिणः क्लृप्तकारणाजन्यस्य बुद्ध्यापि प्रमाणत्वायोगादज्ञानासत्त्वशङ्कानिवर्तकत्वमात्रेणोपचारात् तत्र प्रमाणत्वोक्तिरित्यभिप्रेत्योपसंहरति—तस्मादिति । अज्ञानस्य साक्षिमात्रभास्यत्वे नवीनोक्तं चोद्यमनूद्य निराकरोति—एतेनेति । अज्ञानस्य साक्षिभास्यत्वमप्यनुपपन्नं तस्याज्ञानेनावृतत्वात् आवृतस्यापि भासकत्वेऽतिप्रसङ्गादित्याशङ्क्यावृतस्यावारकातिरिक्तभासकत्वाभावेऽप्यवारकभावत्वस्य लोके दर्शनान्मैवमिति केपांचित्परिहारमाह—न चैवमित्यादिन । चिदानन्दात्मके ब्रह्मणि कल्पितानादिभेदेन चैतन्यांशोऽज्ञावृतः निरतिशयानन्दांश एवावृत इति अनवृतचैतन्यात्मकसाक्षिणाज्ञानावभासो गतिरिति मत्तान्तरमाह—चैतन्येति । अज्ञानाध्यस्यापि विप्रतिपन्नत्वान् तन्निरुपयितुमुपक्रमते—वक्ष्येति । तर्हि जीवस्याकल्पितत्वात् जीवनिष्ठमेवाज्ञानमित्याशङ्क्याह—ब्रह्मविपर्ययमिति ।

अज्ञानाश्रयनिरूपणम्

तच्चाज्ञानं शुद्धचिन्मात्रनिष्ठम् । तदन्यस्य सर्वस्य कल्पितत्वेन तवाश्रयत्वा-
योगात् । ब्रह्मविषयमज्ञानमेकाश्रयविषयं तमस्त्वात्, आधरकत्वाच्च, बाह्यतमोव-
दित्यनुमानात् तस्य ब्रह्माश्रयत्वसिद्धिः ।

अत्र नवीनः—स्यादेतत् । स्वविषयप्रकाशात्मके ब्रह्मस्वरूपचैतन्ये कथं तद्वि-
षयमज्ञानम् । एकस्यैकविषयप्रकाशाप्रकाशयोस्तमः प्रकाशविरोधात् । अथ सौर-
प्रकाशविवाभीतान्धकारयोरिव सत्यत्वमिभ्यास्त्वाभ्यां न विरोध इति चेत् न । सौर-
प्रकाशविरुद्धतत्समसत्ताकतमोऽन्तरस्येव चित्समसत्ताकाज्ञानान्तराभावेन मिथ्याज्ञा-
नस्यैव चैतन्यविरुद्धत्वात् । अन्यथा न जानामीति अस्तिविरुद्धत्वानुभवबाधात् ।

किं चाहमज्ञ इति धर्मिग्राहकसाक्षिबाधाच्च नाज्ञानस्य चैतन्यमात्राश्रयत्वम् ।
न चायं भ्रमः बोधजन्यस्याहमज्ञ इति साक्षिज्ञानस्याभ्रमत्वात् । धर्मिग्राहकविरो-
धेन बाधकानामेवाऽऽभासत्वात् । एवं शुक्त्यज्ञानस्याहमर्थं एवाश्रयः न तु शुक्त्यव-
च्छिन्नं चैतन्यम् । अहमिवं न जानामीत्यनुभवात् ।

किं चाज्ञानं स्वकार्येण भ्रान्तिसंस्कारादिना स्थनियतंकेन तत्त्वज्ञानेन च
सामानाधिकरण्याय ज्ञात्रात्मनिष्ठं; न तु ज्ञानमात्राश्रितम् । चैतन्येऽपि ज्ञानत्वा-

स्वप्रकाशे ब्रह्माणि स्वविषयाज्ञानाभ्युत्थमे ब्रह्म स्वयं प्रकाशते, न प्रकाशते चेति
रथात्, तदनुपपन्नम् । एकस्य प्रमातुरेकविषयप्रकाशाप्रकाशयोर्विरोधेन गौणपञ्चमंशक
इति चोदयति—स्यादेतद्विदित ।

नन्वप्रकाशात्मज्ञानस्यारोपितत्वादनारोपितप्रकाशेन न विरोधः । नमसि
विस्तृतसवितृप्रकाशे सत्यप्युक्तकारोपिततमसोऽनुवृत्तिदर्शनादिति शङ्कते—अत्रात । चित्स-
ज्ञानं चित्प्रकाशविरोधि न वा ? आद्ये सौरप्रकाशसमसत्ताकारवस्तुभावचित्प्रकाश-
समसत्ताकाज्ञानान्तरस्याभावादरोपितमेवाज्ञानं तद्विरोधीति याच्यम् । तथा च कथं
नविरोध इति दूषयति—न सीरेते । द्वितीयेऽनुभवविरोध इत्याह—अन्यथेति । उक्तानु-
मानस्य तर्कविरोधमुक्त्वा धर्मिग्राहकप्रमाणविरोधमप्याह—‘‘ चेति । अहमज्ञ इत्यनु-
भवेऽज्ञानस्याहमर्थश्रितत्वांशे भ्रमत्वान्न ब्रह्माश्रितत्वसाधकानुमानबोध इत्याह—अज्ञाने अहमर्थ-
श्रितत्वस्थानुमानादिविश्रितत्वात्तत्प्रत्यक्षं भ्रम इत्यत आह—अत्रात । एवं मूलज्ञान-
स्याहमर्थश्रितत्वमुक्त्वाऽऽस्थाज्ञानानामपि तदाह—अत्रात । एवकारस्यैवत्यंमाह—
न विदित ।

यस्याज्ञानं भ्रमस्तस्य भ्रान्तिः सम्यक्त्वमेव वेत्ते न्यायादपि भाग्याया-
श्रयाहमर्थनिष्ठमेवाज्ञानमित्याह—किं चेति ।

ध्यासोऽस्तीति चेत्, न । तस्यादिहोद्योतत्वेनान्योऽप्यथाह, देहावापि ज्ञातृत्वा-
ध्याससंभवाच्च, बुद्ध्यवच्छिन्न एव तद्वर्णां ज्ञातृत्वादीनामध्यासेन चिन्मात्रे
तदभावाच्च । अन्यथा संसारस्य चिन्मात्राश्रयत्वप्रसङ्गात् ब्रह्मापि संसारि स्यात् ।
विशेष्यविशिष्टभावस्यैव तन्त्रत्वात् । विशेष्यस्थमज्ञानं विशिष्टे जीवे संसारहेतुः
तद्वृत्ततत्त्वबोधः विरुद्धश्चेति चेत्, न । विशिष्टस्य ततोऽन्यत्वे जडतया संसाराना-
धारत्वात् । अनन्यत्वे च ब्रह्मैव संसारि स्यात् । शुद्धचैतन्यस्यैवाविद्याश्रयत्वे तस्य
च तत्कार्यविशिष्टतयाऽहमर्थे संसाराननुभवप्रसंगाच्च । देहविशेष्याहंकारकर्तृत्वेन
देहविशिष्टे भोक्तृत्वापाताच्च विशेष्यस्थमुक्तेः विशिष्टस्यसंसारविरोधित्व-
प्रसङ्गाच्च । एतेन विशेष्यविशिष्टयोरध्यस्तमैक्यं तन्त्रमिति प्रत्युक्तम् ।

ननुपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातस्वाभाव्याज्जीवे संसारः । न च मरुमरीचिकोदके
आवित्यस्याप्रतिबिम्बवदारीपिताज्ञानेऽपि चैतन्यस्य प्रतिफलनं न स्यादिति

ननु स्फटिकलोहित्यन्यायेन चिन्मात्रस्यापि भ्रान्त्याद्याश्रयत्वात् भ्रष्टाज्ञानस्य
तत्सामानाधिकरण्योपपत्तिरिति शङ्कते—चैतन्येऽपीति । चिन्मात्राधिताज्ञाने सिद्धे ततस्तत्र
ज्ञातृत्वाद्यध्याससिद्धिः, तत्सिद्धौ च तत्सामानाधिकरणाज्ञानसिद्धिरिति परस्परश्रयता,
इति दूषयति—न तस्येति । अज्ञानाध्यासस्य चिन्मात्रेऽज्ञादित्वान्नित्यसाक्षिमात्रभास्य-
त्वाच्चोक्तपरस्परश्रयो न दोषायेत्यादाङ्क्याध्यासिकज्ञातृत्वाश्रयत्वेनाज्ञानाश्रयत्वेऽति-
प्रसङ्गाह—देहावापि । आध्यासिकज्ञातृत्वादेरप्यवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठत्वाच्चिन्मात्रे
कथमपि न ज्ञातृत्वादिर्भव इत्याह—शुद्धवच्छिन्न इति । अज्ञानज्ञान्यादेर्विचिन्मात्रा-
श्रयत्वे तन्प्रयुक्तसंसारोऽपि तत्रैव स्यादित्याह—अन्यथेति । चैतन्यस्याज्ञानाश्रयत्वं न
संसारित्वप्रयोजकं किं त्वज्ञानकार्याहङ्कारविशिष्टस्य । तच्च जीव एवेति न ब्रह्मण
संसारः । विशेष्यगताज्ञाननिवृत्तौ विशिष्टगतज्ञानमेव हेतुरिति न तन्निवृत्त्यनुपपत्तिरिति
शङ्कते—विशेष्येति । किं विशिष्टं विशेष्याद्विन्नमुताभिन्नम् ? । उभययार्जपि न युक्त-
मिति परिहरति—न विशिष्टस्येति । किं च चिन्मात्रस्याज्ञानाश्रयत्वे तत्रैव तत्कार्यस्याप्य-
ध्यासान् तद्विशिष्टमपि तदेवेति तन्निष्ठसंसारोपि चिन्मात्रस्यैव स्यादित्यहमर्थे तदनुभवो
न स्यादित्याह—शङ्कते । विशेष्यविशिष्टभावस्तन्त्रमित्येतदतिप्रसङ्गेन दूषयति—देहेति ।
विशेष्यगताज्ञानाद्विशिष्टे संसारे तयोरध्यस्तमैक्यं प्रयोजकं, ततश्चाहमर्थेऽपि तदनुभवोप-
पत्तिरिति शङ्कामुक्तमिति प्रसङ्गेन दूषयति—एतेनेति ।

मुखमात्रसंबन्धिना दर्पणाद्युपाधिना प्रतिबिम्बमुक्ते एव श्यामत्वादधिकारदर्श-
नादुपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वं स्वभावः । तथा च चिन्मात्राधितमज्ञानमपि स्वस्मिन्वि-
त्प्रतिबिम्बस्वरूपजीव एव संसारहेतुर्न विम्व्यात्मके ब्रह्मणीति शङ्कते—नन्वेति ।

अज्ञाने चित्प्रतिबिम्ब एवानुपपन्नः तस्यारोपितत्वेन मरीचिताद्यन्त्रप्रतिबिम्बो-
पाधित्वायोगादित्याशङ्क्य दृष्टान्तासंप्रतिपत्त्या दूषयति—न चेत्यादिना । किंचाज्ञानस्य

वाच्यम् । मरीचिकातोयेऽपि तद्देहस्थदृशादेः प्रतिबिम्बभ्रमदर्शनात्, अविद्याया
अर्थक्रियाकारित्वेन ततो विलक्षणत्वाच्च । अविद्याया उपाधेराकाशाद्यात्मना
परिणामे प्रतिबिम्बापायः स्यादिति चेत् । न, कार्यवशायामपि कारणस्वरूपा-
पायात् । न हि घटादिदशायां मृदादिस्वरूपमप्येति, विशेषतश्च रज्ज्ताविभ्रम-
वशायामपि पुरोर्वतिनि शुक्तिं न जानामीत्यनुभवादज्ञानस्य तदवस्थत्वात् । न च
मुखप्रतिमुखानुगतमुखत्वातिरिक्तमुखमात्रव्यक्त्यन्तरस्यैव जीवग्रहानुगतचित्त्वाति-
रिक्तचिन्मात्ररूपस्याभावात् कथं तस्याज्ञानाश्रयत्वमिति वाच्यम् । प्रतिबिम्बभ्रमे
भेदमात्रस्यैव कल्पितत्वेन कल्पितभेदवच्चन्द्रयस्य रूपभूततद्भेदाधिष्ठानचन्द्रव्य-
क्तिवत् जीवेश्वरस्वरूपभूततद्भेदनिमित्ताज्ञानाधिष्ठानचैतन्यव्यक्तेरपि सत्त्वात् ।

अन्यथा कल्पितभेदवच्चन्द्रयोरचन्द्रत्वानुभवप्रसङ्गात्, व्यक्त्यतिरिक्तजातेर-
भावात् । जीवेश्वरयोश्चिद्रूपता न स्याच्चैतन्यातिरिक्तचित्तवजातेरभावात् । परमते
गगनाधिप्रतिबिम्बस्थले गगनत्वजातेरभावाच्चेति चेत् । न, अज्ञानस्य स्वाश्रय एव
भ्रमजनकत्वनिश्चयमात् अनाविभावरूपो न ज्ञाननिवर्त्य इति सामान्यव्याप्यतेरज्ञानं
ज्ञाननिवर्त्यमिति विशेषव्याप्यतेर्बलीयस्त्ववदुपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वमिति-
व्याप्यतेरज्ञानं स्वाश्रये भ्रमं जनयतीति विशेषव्याप्यतेर्बलवत्त्वात् । उपाधेः प्रति-
बिम्बपक्षपातित्वमपि किं तत्र स्वधर्मप्रतिभासकत्वं, स्वकार्यप्रतिभासकत्वं वा,
स्वकार्यव्यतिरिक्तधर्मप्रतिभासकत्वं वा, प्रतिबिम्बं प्रति स्वविषयाच्छादकत्वं वा ? ।

दर्पणादिवदविद्यातिरिक्तदोषाज्जन्यतयाऽर्थक्रियाहेतुत्वात्सत्त्वगुणप्रयुक्तस्वाच्छप्रत्याच्च
प्रतिबिम्बोपाधित्वं युक्तमित्याह — अविद्याया इति । अज्ञानस्याकाशादिरूपेण परिणामे पूर्व-
रूपस्य नाशात् तदा चित्प्रतिबिम्बो न स्यादिति शङ्कते—अविद्याया इति । हेत्वसिद्ध्या-
दूषयति—न कार्येति । अज्ञानस्य स्वकार्यसमये विशिष्यानुभूयमानत्वादपि न तत्स्वरूपा-
पाय इत्याह—विशेषत इति । ननु बिम्बप्रतिबिम्बमुखानुगतमुखत्वातिरिक्तमुखमात्रस्य
बिम्बादिभावात्पूर्वसत्त्वानुभवमात्रसबन्धित्वं दर्पणादेर्युज्यते, अज्ञानस्य तु जीवग्रह-
भावरहितचिन्मात्रस्यानादिकालेऽसत्त्वात्तदाश्रितत्वमनुपगमनमिति, नेत्याह—न चेति ।
बिम्बादिभावस्य भेदस्य चानादित्वेऽपि मिथ्यात्वाद्वस्तुतः तद्रहितं तदधिष्ठानचिन्मात्र-
मावश्यकमिति सदृष्टान्तमाह—प्रतिबिम्बेति ।

ययार्थेदः कल्पितः तयोस्तद्ब्रह्मतदधिष्ठानमात्रत्वाभावे बाधकमाह — नन्येति ।

कालातभेदवच्चन्द्रयोरधिष्ठानचन्द्राद् भेदोऽपि चन्द्रत्वजातिमत्त्वाच्चन्द्रत्वानुभव
इत्याशङ्क्याह—अतस्मात् । जीवेश्वरयोरपि वस्तुतो भेदाधिष्ठानचिन्मात्रत्वाभावे अस्त्या-
तिरिक्ताह—जीवेश्वरयोरिति । चिद्विन्नयोरपि चित्तवजातिमत्त्वाच्चिद्रूपत्वमित्या-
शङ्क्य चिद्व्यक्तेरेकत्वाच्चित्तवजातिरेवायुक्तं इत्याह—नैतन्मिति । किं च बिम्बादिभेदभ्रमं
बिम्बाद्यतिरिक्तं तज्जातिमदेवाधिष्ठानमिति नियमं परमते गगने प्रतिबिम्बभ्रमा न

नाद्यः । मालिन्यादेवर्पेणनिष्ठत्ववद्विद्यारूपस्याविद्याबन्धित्वस्याविद्याप्रति-
बिम्बितस्यैव कर्तृत्वादेर्वा बन्धस्याज्ञानाधर्मत्वात् । अविद्यास्तमयो मोक्ष इति मते
अविद्याया बन्धत्वम्, बन्धकर्त्तृत्वा, न तु बद्धत्वम् । न द्वितीयः विच्छेदावेष्ट्याधि-
कार्यस्य बिम्बे प्रतिबिम्बे च दर्शनात् । संसारस्थानादित्वेनोपाध्यकार्यत्वाच्च ।

न तृतीयचतुर्थी । वर्पणादायदृष्टेः । एवं बुद्धिरूपोपाधेरपि न प्रतिबिम्ब-
पक्षपातित्वं तस्या विम्बपक्षपातिजपाकृमुमस्थानीयत्वेन प्रतिबिम्बपक्षपात्यादर्श-
स्थानीयत्वाभावात् । अस्तु तर्हि चैतन्यमात्रे संसारः, नित्यमुक्तत्वश्रुतिश्च विम्ब-
स्थानीयग्रह्यविषयेति चेत् । न अयच्छिन्नः प्रतिबिम्बो वा जीव इति मतद्वयेऽपि
श्यामत्ववर्तुल्यत्वादीनां मुखमात्रमहाकाशयोरसत्त्वदर्शनेन तद्वत् चिन्मात्रे संसारा-
योगात् जीवेपि संसाराभावेन जीवेश्वरयोर्बन्धमुक्तिश्रुतिव्यवस्थाविरोधाच्च ।

अथ जीवो नावच्छिन्नचैतन्यं न वा प्रतिबिम्बितं किं तु ग्रह्यं स्वाविद्यया
राजपुत्र इव व्याधगृहीतो व्याधभावनया संसरति, तत्त्वमाविवाक्यजन्यसाक्षा-

स्यादित्यभिप्रेत्याह—गगनेति ! एवं सिद्धान्तगतमनूय तन्निराकरोति—न अज्ञान-येति ।
चैत्रगतज्ञानेन भवे भ्रमादर्शनादज्ञानं स्वाश्रय एव भ्रमजनकं तथा चाज्ञानाश्रयविन्मात्र-
स्यैव विम्बाविरूपत्वे विम्बभूतेश्वरेऽपि तत्कार्यभ्रमादिः स्यादित्यर्थः । ननुक्तमुपाधेः
प्रतिबिम्बपक्षपातित्वमिदं शङ्क्य तदपि दुर्निरूपमित्यभिप्रेत्य विकल्पयति—उपाधेरिति ।
आद्येज्ञानादिरज्ञानाधर्मत्वात् प्रतिभासनियमो न स्यादिति दूषयति—नाद्य इति । बन्ध-
स्त्वज्ञानधर्म एवेत्याशङ्क्याह—अविद्येति । यदि बन्धोऽज्ञानधर्मः स्यात् तर्ह्यज्ञानमेव
बद्धं स्यात्तत्र च तन्निवृत्तिर्मात्रं न भवेदिति भावः । प्रतिबिम्ब एव स्वकार्यप्रतिभास-
कत्वपक्षां दर्पणादावज्ञाने चासंभवीति दूषयति—न द्वितीय इति । आदिपदेन विम्बत्व-
श्यामत्वादीनां वियदादीनां च परिग्रहः । जीवगतसंसारस्याग्न्याप्यवत्स्वाभाविकत्वात्
तत्सोपाधिविधायित्वमप्यसिद्धमित्याह—संसारस्येति ।

स्वकार्यनिष्ठधर्मप्रतिभासकत्वं प्रतिबिम्बं प्रति स्वविषयाच्छादकत्वं वेत्येतत्पक्षद्वयं
निराकरोति—न तृतीयेति ।

अज्ञानस्य प्रतिबिम्बपक्षपातिवाभावेऽयन्तःकरणस्य तदस्त्वितादाशङ्क्य तदभाव-
वत्त्वेन संमतजगत्सु समस्थानीयत्वाद्वाकारात्तदुक्तमित्याह—एवमिति । विन्मात्रमेवा-
ज्ञानाश्रयस्तत्कार्यभ्रान्त्यादिरपि तस्यैव । न चैव “मन्मथ धर्मादित्यत्राधर्मात्” “याज्ञ-
नायापिपासे शोकं मोहम्” इत्यादिश्रुतिविरोधः, तस्या विम्बभूतेश्वरविषयत्वादिति
मतान्तरमनुवदति—अस्तु तर्हि । अस्मिन्मते किमुपाध्यवच्छिन्नो जीवः, उत तत्र
चित्प्रतिबिम्बः ? उभययाऽप्योपाधिकवर्गाणां चिन्मात्रेऽसंभव इति सहस्रान्तमाह—न
अयच्छिन्न इति । चिन्मात्रस्यैव संसारित्वे विम्बवत् प्रतिबिम्बात्मकजीवेऽपि तदभावात्
‘तयारन्यः पिप्पलं स्वाद्वति’ इत्यादिश्रुतिविरोधश्च स्यादित्याह—अविद्येति । वस्तुतो

त्कारेण राजत्वेन बोधितः कुमार इव व्याधभावात् संसारागमुच्यते । न च नित्य-
मुक्तत्वश्रुतिविरोधः । तस्या वस्तुनः संसाराभावपरत्वादिति, तन्न । प्रतीयमान-
संसारास्पृष्टत्वस्यैव तदर्थत्वात् जीवातिरिक्तग्रहणानङ्गीकारे तद्विरोधस्यापरिहाराद्
“यः सर्वज्ञः” इत्यादिश्रुतिविरोधश्च स्यात् ।

अज्ञानस्य चिन्मात्रव्यक्तत्वे पूर्वपक्षः

किं चाज्ञानं शुद्धचित्तः स्वाभाविकं चेत् न निवर्तते । औपाधिकं चेद् अन्यो-
पाधिस्थोकारेऽन्योन्याध्याद्यापत्तेः, ब्रह्मण्यज्ञानस्थोकारे तस्य निरवयवत्वश्रुति-
विरोधश्च । तमस्त्वमपि हेतावन्यकारसाधारणं दुरनिरूपम् । आधारकत्वं च पदा-
दौ व्यभिचारीति । अत्रोच्यते । अस्ति तावज्जीवस्य वेदान्तप्रतिपाद्याशनायावि-
रहितस्वप्रकाशस्वरूपविषयाज्ञानम् । अत्राज्ञानाभावे मम तादृशस्वरूपमस्ति न चेति
संशयाद्यधोभात् । अनावृतप्रकाशे तदधोभात् । तादृक् स्वरूपं च तस्य निरूपितमेव ।

ततश्च विषयाश्रयमज्ञानं सिद्धम् । अहमज्ञ इति प्रतीतिरपि अज्ञानस्य-
चैतन्यमात्राश्रयत्वविषयैव अहमनुभवगोचराश्रयत्वविषयत्वे तदप्रामाण्यप्रसङ्गात् ।
अज्ञानस्थानात्माश्रयत्वाभावात् अहमनुभवगोचरानात्मत्वस्य निरूपितत्वात् ।
तदुपहितचैतन्याश्रयत्वमज्ञानस्याहमज्ञ इत्यनुभवविषय इति चेत् । न, तदुपहित-

नित्यमुक्तं ब्रह्मैव स्वाविद्यया संसरति स्वविद्यया मुच्यते इति सदृष्टान्तं मतान्तरमनु-
वदति—अथेत्यादिना । “योजनानायापिपासे शोकं मोहं जरां मृत्युमत्येति” इत्यादिश्रुती
वस्तुत इति पदाभावात् प्रतीयमानसंसारागपरित्यक्तमेव तदर्थः । स च जीवब्रह्मविभागा-
नङ्गीकारे विरुध्यतेत्याह—तन्नेति । किं च ब्रह्मण एवाज्ञत्वादिमत्त्वे जगत्कारणस्य सर्व-
ज्ञत्वपरश्रुतिपीडा स्यादित्याह—यः सर्वज्ञ इति ।

किं च चिन्मात्रस्याज्ञानं किं स्वाभाविकमौपाधिकं वा ?, नोभयथागीत्याह—
किं चेत्यादिना ।

पूर्वोक्तहेतुद्वयमपि दूषयति—तमस्त्वमपि । पदादिति । तन्त्राश्रितस्य पदस्य
क्षेपान्तरवर्तित्वत्वात् । त्वेभ्योकाश्रयविषयत्वाभावादित्यर्थः । जीवे तारिक्त्वस्यरूप-
विषयाज्ञानस्यानुभवसिद्धत्वादेवाश्रयविषयत्व तस्याऽऽवश्यकमिति समाधत्ते—अप्रोच्यत
इति । तादृशस्वरूपे प्रमाणवैकल्यादेव संशयादि, न त्वज्ञानावृतत्वादित्यामङ्गल्य स्व-
प्रकाशस्य स्वतः संशयविरुद्धत्वादायराभावे संशयादि न स्यादित्याह—अनावृतांत ।
जीवस्य वेदान्तवेद्यमशनायाजितं स्वरूपमेव नास्ति कृतस्तद्विषयाज्ञानमित्यामङ्गल्य तस्य
साधिविवेके निरूपितान्यमनैर्मित्याह—तादृगिति । यदुक्तमहमज्ञ इत्यहमर्थाश्रितमज्ञान-
मनुभूयत इति तत्राहमर्थस्य द्विरुत्पात्तिर्वाज्ञानाश्रयत्वविषयगोप्यमनुभव इत्याह—
अहमांत । जगदाधारयैवाज्ञानाश्रयत्वं तद्विषयत्वं च किं न स्यादित्यत आह—अहमनुभवमिति ।

चैतन्याश्रयत्वमात्रस्य चिन्मात्राश्रयत्वपक्षेऽपि सत्त्वात् । तदाश्रयचैतन्यस्याहं-
कारेणाप्युपहितत्वात् । न ह्याकाशमात्रे वर्त्तमानं तमोऽप्यवरकाकाशे न वर्त्तते ।

तदुपहितचैतन्यमात्राश्रितत्वं त्वज्ञानस्य न 'अहमज्ञः' इति प्रतीतिविषयः ।
अहमेयाज्ञः अहंकारावच्छिन्नमेवाज्ञानमिति चाऽनुभवाभावात् । अज्ञोऽहमीश्वरो न
भवामीत्यनुभवेऽज्ञानाश्रयस्येश्वराद्भेदः प्रतीयत इति चेत्, सत्यम् । न ह्येतावता
चिन्मात्राश्रयत्वविरोधोऽस्ति । अज्ञोऽहं चिद्रूपो न भवामीत्यनुभवस्यैव चिद्रूपमात्रा-
श्रयत्वे बाधकत्वात्, तस्य चासत्त्वात् । तस्माद्वैवान्तप्रतिपाद्यं मामहं न जानामी-
त्यनुभवादेकाश्रयविषयमेवाज्ञानम् । प्रयोगश्च अहमितिप्रकाशविषयो न ग्रह्यविष-
याज्ञानाश्रयः, तदाश्रयतावच्छेदको वा, कार्यत्वात् जडत्वात् घटाविवत् । अहमज्ञ-
इति प्रतीतिश्चावाधिकेत्युक्तम् । कथं तर्हि चिन्मात्राश्रयमज्ञानं जीवेऽनुभूयते तदा-
श्रयस्य जीवचैतन्याभिन्नत्वादिति चेत् तर्हि ईश्वरस्याप्यभेदत्वमहमज्ञ इति प्रतीति-
श्च स्यादिति केत्—

अनात्मनोऽहंकारस्याज्ञानाश्रयत्वाभावेऽपि तदुपहितचैतन्यमेव तदाश्रयोऽस्तु, न तु चिन्मात्र-
मिति शङ्कते—उदुपहितेति । किमज्ञानस्यापहितचैतन्याश्रितत्वमात्रं तदनुभवविषय इत्यु-
च्यते, उतानुपहितानाश्रितत्वमपीति ? । आद्ये न विरोध इत्याह—न तदुपहितेति ।
चिन्मात्राश्रितज्ञानस्य यद्यनुपहिताश्रितत्वमित्याशङ्क्याकाशमात्राश्रितपरिमाणान्ध-
कारादेरुपहिताकाशेऽपि वृत्तिवदविरोध इत्याह—तदाश्रयेति ।

द्वितीयं रूपयति—तदुपहितेति ।

अज्ञानाश्रयस्य चिद्रूपेश्वराद् भेदावगमात्कथमज्ञानस्य चिन्मात्राश्रयत्वमिति
शङ्कते—अज्ञोऽश्रयिति । अत्राज्ञानस्येश्वरभेदेन सामानाधिकरण्यामात्रं प्रतीयते तत् आत्मत्व-
वदज्ञानस्य चिन्मात्राश्रयत्वेऽपि न विरुद्ध्यते इति परिहरति—सत्यमिति । कीदृशस्तर्हानु-
भवश्चिन्मात्राश्रयत्वविरोधेऽस्याकाशमात्रायामाह—अज्ञोऽश्रयिति । अहंकारवादिनो मम
साहजोऽनुभवोऽस्तीत्याशङ्क्यान्येषां तदभावात् त्वदनुभवो वदयक्षानुभववद्विभूतौ
इत्याह—तस्य चैत । मामहं न जानामीत्यनुभवस्य बाधकाभावात्तत् एकाश्रयविषयत्वम-
ज्ञानस्याश्रयकमित्याह—तस्यादिति । चिन्मात्राश्रितत्वेऽनुमानमप्याह—प्रयोगश्चैत ।
श्रुत्यवच्छिन्नचैतन्यनिद्राज्ञानानाश्रयत्वेनार्थान्तरतादाराण्य ग्रह्यविषयेत्युक्तम् । तदा-
श्रयतावच्छेदको वेति । नैतन्यनुपज्यते । अहंकारातिरिक्तजडानाश्रितस्याज्ञानस्याहंकार-
तदवच्छिन्नचैतन्याश्रितत्वं निषेधे चिन्मात्राश्रितत्वमेव पर्यवस्यतीति भावः । उक्तानु-
मानस्याहमज्ञ इति प्रत्यक्षवाद्यमाशङ्क्य तस्याहमर्थकदेशचिदंशगम्यज्ञानविषयत्वोप-
पादनान्नेमित्याह—अहमज्ञ इति । उक्तानुमानस्य तर्कविरोधं शङ्कते—कथं तदिति ।
चिन्मात्रस्यैवाविद्या जीवभावेन स्थितत्वात् तत्र तदनुभव इत्याशङ्क्य तर्हि चिन्मात्र-
स्यैव ग्रह्यभावेनापि स्थितत्वात्तत्रापि तदापात इत्याह—उदाश्रयस्येत्यादना ।

यद्यप्यज्ञानाध्ययञ्चैतन्यं, ईश्वरेऽप्यज्ञानमस्त्येव तथापि न तेनेश्वरस्याज्ञ-
त्वम् । तथा हि-किमज्ञानाध्ययस्यैव चैतन्यस्य जीवपरभावेन विभागे जीववदीश्वरो-
ऽयनादिजीवज्ञाननियत्प्राथम्यः स्वात्मनि तद्वैशिष्ट्यं च प्रतीयादित्युच्यते, किं वा
जीव इव भ्रान्त्याविमानहमज्ञ इति प्रतीतिमांश्च स्यात् ? । आद्ये इष्टापत्तिः । न
हि सर्वज्ञेश्वरो जीवस्य स्वरूपावारकं तज्ज्ञाननिवर्त्यमनाद्यज्ञानपदाभिधेयमप्य-
स्तीति न जानाति । न चैतादृशं ज्ञानं तस्य सार्वज्ञ्यपरिच्छिन्नम् । न द्वितीयः । अज्ञानस्य
तं प्रति स्वरूपावारकत्वाभावेन तस्य व्यामोहावेरसंभवात् । स्वरूपावारकस्यैवाज्ञो
न जानामीत्यनुभवविषयत्वात् । अन्यथा त्वदभिभूतेश्वरेऽपि सर्वाधारे त्वदभिमत-
मज्ञानमस्तीति तस्य न जानामीत्यनुभवप्रसङ्गः । कथमेकमज्ञानं जीवस्य स्वरूपा-
वारकं नेश्वरस्येति चेत् । न, त्वदभिमतमायाया इव पुरुषभेदेनैकस्याप्यज्ञानस्या-
वारकत्वानाधारकत्वस्याविरुद्धत्वात् कार्यवर्गानस्य श्रुतिप्रमाणस्य चोभयत्र तुल्य-
त्वात् ।

अज्ञानाध्ययचिन्मात्रस्यैव जीवेश्वरभावात्सर्वस्वरूपचैतन्यस्याप्यज्ञानाध्ययत्वेऽपि
न जीववदज्ञत्वमिति प्रतिजानीते-यद्यपि च ।

तदुपपादयितुं ब्रह्मण्यापाद्यमानमज्ञत्वादि विकल्पयति-तथा इति । अनादीति ।
अनादित्वे सति जीवगतब्रह्मनिषयज्ञानेन निवर्त्य यत् तदाध्यय इत्यर्थः । स्वात्मनीति ।
जीवं प्रति यत्स्वरूपावारकमज्ञानं चिन्मात्रे मयि वर्तते इति प्रतीयादित्यर्थः । “मायिनं तु
महेश्वरम्” इति ध्वनादीश्वरस्याविद्याध्ययत्वमिष्टमित्याह-आद्य इति । ईश्वरस्य सर्व-
ज्ञत्वादेव तस्मिन्तद्वैशिष्ट्यप्रतीतिरपीष्टवेत्याह-न ह्येति । जीवस्येति कर्मणि ण्यो जीवं
प्रतीत्यर्थः । जीवव्यामोहकरमज्ञानमप्यस्तीति ज्ञानमोश्वरस्य सर्वज्ञत्वानुगुणमेव न तद्वि-
रुद्धमित्याह-न चैतद्व्यामिति । ईश्वराधितमप्यज्ञानं तं प्रति न किंचिदप्यावृणोतीति न
तस्याज्ञतयभ्रान्तत्वादिदोषप्रसङ्ग इत्याह-न द्वितीय इति । अज्ञानाध्ययत्वभावेनाज्ञत्वानु-
भवापादने वाचकमाह-न्यर्थेति । अज्ञानस्य जीवं प्रत्येव स्वरूपावारकत्वं स्वभावश्रे-
दीश्वर प्रत्यपि तथा स्वात्म चेतथा जीवं प्रत्यपि तन्न स्यादिति शङ्कते-कथमिति ।
अज्ञानस्य जीवं प्रत्येव स्वरूपावारकत्वं स्वभावो नेश्वरं प्रति, यथा परमते मायाया
ईश्वरतदनुगृहीतपुरुषातिरिक्तमुख्यमात्रव्यामोहकत्वं तद्वदित्याह-न त्वदभिमतमिति । पुरुष-
विषय एव व्यामोहकार्यस्य संसारस्य दर्शनादीश्वरस्य च नित्यमुक्तव्यश्रवणं परमते
तथा व्यवस्थेत्याशङ्क्याज्ञानावरणनावरणव्यवस्थायामप्ययं हेतुस्तुल्य इत्याह-
कार्येति ।

ईश्वरस्य स्वाभाविकसर्वज्ञत्वविरोधान्न व्यामोह इत्येतदपि तुल्यमित्याह-
सत्येति ।

तस्य स्यभावसर्वज्ञत्वात् मायावरणमित्यपि तुल्यम् । न चेश्वरस्याज्ञानाश्रयत्वे निरवद्यत्वश्रुतिव्याकोपः सर्वाधारे तस्मिन्सर्वज्ञध्विरुद्धावद्यस्यैव व्याप्नोहादेः श्रुत्या निषिद्धत्वात् । अन्यथा 'मायिनं तु महेश्वरम्' 'मम माया' इत्यादिश्रुतिस्मृति-विरोधात्, मायाज्ञानाभेदात् मायाया अपि दोषत्वाच्च ।

यत्त्वज्ञानस्य चिन्मात्राश्रयत्वे बन्धोऽपि तत्रैव स्यान्न जीव इति, तन्न । अज्ञानाश्रयस्यैव जीवरूपत्वात् । न हि जीवेश्वरविभागानाक्रान्तं किं चिद्विवर्तनं चेतन्यमस्ति । ईश्वरे तु त्वन्मत इव बन्धककर्माभावात्संसारभ्रमहेत्वावरणाभावात् न बन्धः ।

ननु घमिद्वये सति व्यवस्था पुज्यते नैकधर्मिणीति चेत् । न यथा हि दर्पणा-
द्युपाधिनैकस्मिन्नेव मुखे आरोपितभेदे प्रतिबिम्ब एव श्यामत्वादिसंयन्धो न चिम्बे,
एवमज्ञानेनापि प्रतिबिम्बजीव एव बन्धो जायते न चिम्बे भ्रमविशेषस्य प्रतिबिम्ब-
नैपत्यमेवोपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वमिरोच्यते ।

ईश्वरेऽज्ञानलक्षणज्ञानपाङ्गीकारे तस्य निरवद्यत्वश्रुतिविरोध इत्याशङ्क्याज्ञानस्य
जीवं प्रत्येव दोषत्वेनेश्वरं प्रत्यदोषत्वान्मेवमित्यभिप्रेत्याह—न चेश्वरस्येति । निरवद्यश्रुत्ये-
श्वरेऽज्ञानस्वरूपस्यापि निषेधे बाधकमाह—अन्यथा । न चोक्तश्रुत्यादिनेश्वरे मायासंबन्ध
एव प्रतीयते न चाज्ञानसंबन्ध इत्याशङ्क्य तयोरभेदस्योपपादितत्वादित्यभिप्रेत्याह—
मायेति । ननु मायिनमितीश्वरस्याज्ञानविषयत्वमेतोच्यते न तु तदाश्रयत्वमिति चेत् । न,
तस्य स्वाश्रयाभ्यामोहकत्वेनैव मायाशब्दार्थत्वात् जीवमात्राश्रयत्वे तदयोगादिति भावः ।
मायाज्विद्ययोर्भेदाङ्गीकारेणेश्वरस्य मायामात्राश्रयत्वाश्रुपगमेऽपि निरवद्यत्वश्रुतिविरोध-
स्तुल्य इत्यभिप्रेत्याह—मायाया इति । परोक्तबाधकान्तरमनुवदति दूषयितुम्—यस्यिति ।
अज्ञानाश्रयचिन्मात्रस्यैव जीवभावेनावस्थाने जीवाधितसंसारस्याज्ञानसामानाधिकरण्य-
मक्षतमित्याह—नन्वेति । अविद्यादशायां जीवेशविभागानाक्रान्तचिन्मात्राप्रतीतेर्जीवेश्वर-
भिन्नं चिन्मात्रमेव नास्ति घृतस्तत्र संसार इत्याह—न हीति । अज्ञानाश्रयचिन्मात्रस्यैव
जीवेशभावेनावस्थाने जीववदीश्वरेऽपि संसारः स्यादित्युक्तं परिहरति—ईश्वर इति । परमते
जीवेशभेदस्य सत्त्वादुक्तव्यवस्था घटते, सिद्धान्ते तु तदभावात्सा न युक्तेति शङ्कते-
नन्वेति । सत एव भेदाद्विरुद्धधर्मव्यवस्थेत्यत्र निदर्शनाभावाद् व्यवस्थासमानसत्ताक
एव भेदस्तत्प्रयोजकः सिद्धान्तेऽपि जीवेश्वरयोस्तादृशभेदाश्रुपगमात्तत एव तद्वर्माणं
व्यवस्थोपपत्तिरिति सहस्रान्तरमाह—न यथेति । दर्पणाद्युपाधेः प्रतिबिम्बमुक्तं मालिन्य-
वक्रत्वाद्यनिष्ठप्रतिभासप्रयोजकत्वदर्शनादुपाधेः प्रतिबिम्ब एवानिष्ठप्रतिभासप्रयोजकत्वं
प्रतिबिम्बपक्षानित्यं तत्तत्त्वाज्ञानप्रयुक्तज्ञत्वाद्यनिष्ठभ्रमो जीव एव प्रतिबिम्बात्मकं न
स्वीश्वरे बिम्बात्मनीत्यभिप्रेत्याह—भ्रमविशेषस्येति । प्रतिबिम्बाश्रयानित्ववन्दस्यार्था-
न्तरमाह—अथ वेति ।

अथ बोधाधिः स्वधर्मं प्रतिविम्ब एवारोपयतीति नियमस्तदर्थः । कर्तृत्वाद्वि-
बन्धे चान्तःकरणमेवोपाधिर्न त्वज्ञानमात्रं सुषुप्ती तस्मिन्सत्यपि कर्तृत्वाद्यवशनात् ।
उपपादितं चैतत्साक्षिविवेके । कर्तृत्वादिकं चान्तःकरणधर्मं इति तत्प्रतिविम्ब एव
एव बन्धो न ग्रहाणि ।

अन्तःकरणं च प्रतिविम्बोपाधिरिति दर्पणस्थानीयमपि न जपाकुसुमस्थानी-
यमेव तत्र प्रमाणाभावात् । बुद्धौ प्रवेशरूपप्रतिविम्बभावस्य तत्र तत्र भूयमाणत्वात् ।
एवं ग्रहाकारवृत्त्यनिव्यक्तं तदाश्रयचैतन्यं तन्निवर्तकमिति न चैतन्न्याश्रयाज्ञानस्य
निवृत्त्यनुपपत्तिः । ननु विषयाश्रयं चेदज्ञानं कथं प्रतीयेत । आवृतस्य प्रकाशकस्यानुप-

अत्रापि दर्पणधर्मस्य मालिन्यादेः प्रतिविम्बमुख एवारोपवदज्ञानधर्मस्य जाड्या-
देरपि जीव एवारोप इति व्यवस्योपपत्तिः । नन्वेवं विषयादेरप्यज्ञानोपाधिपरिणामत्वेन
तद्धर्मत्वात् प्रतिविम्बनैयत्यापात इति चेत् न । उक्तनियमस्योपाधिसन्निकर्षकालनियतत-
द्धर्मविषयत्वाद्विषयादेस्त्वतथात्वात् । ननु विम्बप्रतिविम्बयोरुभयोरप्युपाधिकभेदवत्त्वा-
त्कथमयं नियम इति चेत् । न, उपाधिर्हि ग्रीवास्थमुखप्रतियोगिकं स्वनिष्ठभेदं प्रतिविम्ब-
मुख एवारोपयति न तु ग्रीवास्थमुखे । तस्य स्वस्माद् भेदाप्रतीतिः । यस्तु प्रतिविम्ब-
मुखात्तस्य भेदः प्रतीयते न स पूर्वदर्पणधर्मः सन् तदुपाधिना तवारोप्यते दर्पणग्रीवास्थ-
मुखयोर्मगपदेव प्रतिविम्बभेदेनान्वयात् । तस्मात् विम्बे प्रतिविम्बप्रतियोगिको भेदो विम्ब-
त्ववदुपाधिप्रयुक्त एव न तूपाधिधर्मः । एवमनाद्युपाधिनिष्ठोऽपि भेदः प्रतिविम्ब एवारोप्यते
इति दृष्टानुरोधेन कल्पनीयमिति भावः । कथं तर्ह्यज्ञानाधर्मस्य कर्तृत्वादिवन्धस्य प्रतिविम्ब-
नैयत्यमित्याशङ्क्य तदुपाध्यन्तरप्रयुक्तमित्याह—कर्तृत्वादीति । एवकारार्थमाह—नत्विति ।
अज्ञानस्यात्मनि कर्तृत्वाद्यारोपकान्तःकरणोपादानदत्तात्तत्प्रयोजकत्वमात्रं न तु साक्षात्त-
दुपाधित्वं सत्यप्यज्ञानेऽन्तःकरणाभावेतददर्शनादित्यर्थः । ननु जलादेर्भ्रान्तादिवदज्ञानस्यैव
कर्तृत्वादिकं कदाचित्कधर्मः किन्न स्यादिति तदस्थशङ्कानिराकरणायाह—उपपादितमिति ।
कर्तृत्वादेरहमनुभवविषयधर्मत्वानुभवादन्तःकरणस्यैव तथात्वात्तद्धर्मत्वमेवेत्येतदकर्तृत्वम-
वादे निरूपितमित्यर्थः । फलितमाह—कर्तृत्वादिकमिति । अज्ञाने चित्प्रतिविम्बात्मकजीव-
स्यैवान्तःकरणे प्रतिविम्बितत्वात्तदुपाधिकबन्धोऽपि तत्रैव व्यवस्थित इत्यर्थः ।

यदुक्तमन्तःकरणस्य जपानुसुमस्थानीयत्वात् प्रतिविम्बोपाधित्वमेव नेति तद्व-
पयति—अन्तःकरणमिति ।

अतःकरणस्य प्रतिविम्बोपाधित्वेऽपि मानं नेत्याशङ्क्याह—बुद्धाधिति । “आत्मान-
मन्यच्छ गुहां प्रविष्टं” “गुहाहितं गह्वरेऽं पुराणम्” । “सदा जनानां हृदये सन्निविष्टः”-
कोशांश्च सृष्ट्वा प्रविश्य” इत्येवमादी परस्य जीवरूपेण बुद्ध्यादिप्रवेशश्रवणादपरि-
च्छिन्नस्य तस्य तत्प्रतिविम्बभावव्यतिरेकेण प्रवेशासंभवाद् बुद्ध्यादेरपि प्रतिविम्बोपाधि-
त्वमित्यर्थः । यदुक्तं चिन्मात्राधिताज्ञानसमानाधिकरणज्ञानासंभवान् तस्य निवृत्त्यनुपप-

पत्तेः, प्रकाशमानस्यैव प्रकाशकत्वात् । न चाज्ञानसाक्ष्यंश्चैतन्यं नावृतमिति वाच्यम् । आवृतानावृतांशमेवाभावाविति; नैवम् । आवृतस्यापि प्रकाशस्य प्रकाश-
त्त्वनपायात् तस्याज्ञानप्रकाशकत्वोपपत्तेः ।

आवृतत्वे प्रकारान्तरम्

अथ वा प्रकाशोऽनावृत एव, चैतन्यं नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहाराभा-
वेन चैतन्ये तद्विषयत्वयोग्यतालक्षणावृतत्वाभावात् । न चैवं तदावृतं न स्यादिति
वाच्यम् । मय्यानन्दो नास्ति न प्रकाशत इत्यादिव्यवहारवशनेन तद्विषयत्व-
योग्यतालक्षणावृतत्वस्यापि सत्त्वात् । न चावृतानावृतभेदप्रसङ्गः आवृतत्वस्य
कल्पितत्वेनाविरोधेऽपि कल्पितावरणं चैतन्येऽपि स्यादिति वाच्यम् । चैतन्य आवरण-
कृत्याभावेनावृतत्वानुपपत्तेः । चैतन्यानन्दयोरत्यन्ताभेदस्यापि श्रुतिन्यायसिद्धत्वात्

तिरिति । तत्राह—एवमिति । कर्तृत्वादिवन्धस्येव ब्रह्माकारान्तः करणवृत्तेरप्यज्ञानाभ्य-
जोवचैतन्यमधिष्ठानतयाऽऽश्रय इत्यज्ञानसामानाधिकरण्यम् । तद्वद् वृत्त्या तदभिष्यक्ताधि-
ष्ठानचैतन्येन चाज्ञाननिवृत्त्युपपत्तिरिति भावः । अज्ञानावृतस्वभावज्ञानविषयत्वात्तस्यैव
तदाश्रयत्वे ततोऽज्ञानप्रथा न स्यादिति शङ्कते—नन्विति । प्रकाशमानस्यैवेति । इतरथा
घटादिकमप्यावृतत्वाधिष्ठानचैतन्येन प्रकाशेतेति भावः । चिन्मात्रस्यैकोऽज्ञोऽज्ञानावृतः
अपरोऽज्ञोऽज्ञावृतोऽज्ञानसाधक इत्याशङ्क्य तत्रांशभेदाभावान्मैवमित्याह—न चेति ।
अज्ञानावरणेन चैतन्यस्य प्रकाशरूपत्वानपायात्तस्येतराप्रकाशकत्वेपि स्वावारकाज्ञान-
सत्ताप्रकारकसंज्ञादिविरोधित्वरूपं तत्प्रकाशकत्वमविरुद्धम् । राह्यावृतसौरप्रकाशस्य
स्वावारकप्रकाशकत्वदर्शनादित्यभिप्रेत्य परिहरति—मेवमिति ।

अज्ञानाभ्यचिन्मात्रस्थानन्दादिरूपेणावृतत्वादज्ञानविषयत्वं चिद्रूपेणानावृतत्वात्त-
दवभासकत्वं चाविरुद्धमिति पक्षान्तरमाह—अथ वेति ।

स्वप्रकाशत्वेन “अस्ति प्रकाशत” इति व्यवहारयोग्ये नास्ति न प्रकाशत इति
व्यवहारयोग्यत्वमविद्याधीनावरणमित्यनन्तरवादेवक्ष्यते । ततश्च “चैतन्याभेदो मयि नास्ति
न प्रकाशत” इतिव्यवहारदर्शनेन चैतन्यात्माभेदस्यावृतत्वमपि । मयि चैतन्यं नास्तीत्यादि-
व्यवहारादर्शनात् तेन रूपेणाकृतत्वं वृत्तिविशेषाभावादशायामानन्दो नास्ति न प्रकाशत
इति व्यवहारदर्शनेन तेन रूपेणावृतत्वमात्मन इत्यर्थः । ननु क्तावरणानावरणे विरुद्धेऽवि-
रुद्धे वा ? । आद्ये तदाश्रययोरानन्दचैतन्ययोर्भेदापातेनात्मनश्चिदानन्दरूपत्वं न स्यात् ।
द्वितीये चिद्रूपेऽप्यावरणापातः । तस्यावरणाविरोधादिति न शङ्कनीयम् । अविरुद्धस्या-
प्यावरणस्य चैतन्ये कल्पाभावादेवाभावादित्याह—न चेत्यादिना । चैतन्यस्यावृतानन्द-
भेदादेवानावरणं किं न स्यादित्यत आह—चैतन्येति । “विज्ञानमानन्दं ब्रह्म”
“सदानन्दचिन्मात्रम्” इत्यादिभ्रत्या चिद्रूपस्थानन्दस्य दृश्यतया कल्पितत्वेनापुनरुपाय-

कल्पितावृतत्वस्य स्वाधये तदभावाविरुद्धत्वात् । आवृतवानावृतत्वयोः कल्पितधर्मि-
भेदादविरोध इति केचित् ॥

न चावरणसिद्ध्यनन्तरं भेदारोप इत्यन्योन्याश्रयः । उभयोरप्यनादित्वात् ।
न चानादित्वे कल्पितत्वानुपपत्तिः । मिथ्यात्वपर्यायकल्पितत्वस्यानादित्वेऽप्य-
विरोधात् । तस्माद् ग्रह्यविषयमज्ञानं चैतन्यमात्राश्रयमिति रजतादिभ्रमहेत्व-
ज्ञानमपि शुद्धचैतन्यविषयं तदाश्रयं च तस्यैव तद्वन्नमहेतुत्वात् । शुक्तिकायच्छिन्न-
चैतन्येऽज्ञानान्तराभावात् । न चैवं शुक्त्याकारवृत्त्या तदनवभासप्रसङ्गः, तदवच्छि-
न्नचैतन्यस्यावृतत्वात् तदावरणस्य ततोऽनिवृत्तेरिति वाच्यम् । अज्ञानस्य तत्तदाका-
रवृत्तिसंसृष्टचैतन्याविषयस्वभावतया सत्यपि तस्मिन् वृत्त्या तदनवभाससंभवात् ।
तोऽयं वृत्तेरावणाभिभवो नाम । अस्तु वाऽज्ञानान्तरं घटे जानामीति घटज्ञानविरो-

त्वापातादित्यादियुक्त्या च तयोर्भेदाभावासिद्धेस्तदावरणानवरणे न धर्मिभेदप्रयुक्तो
इत्यर्थः । नन्वनावृतचिन्माश्रय आनन्दस्याप्यावृतत्वं न स्यात् वास्तवानावरणसमसत्ता-
कावरणान्तराभावेन कल्पितावरणस्यैव तद्विरोधित्वादिति, तत्राह—कल्पितेति । कल्पि-
तस्य शुक्तिक्रयादेः स्वाभावेन सदावस्थानदर्शनादभावस्य स्वाश्रये प्रतियोगिसत्त्वेनैव
विरोधो न प्रतियोगिनेत्यसङ्गदुक्तत्वादननावृतत्वमावरणसत्त्वाभावेऽपि तदुपपद्यत इति
भावः । चिदानन्दयोर्वास्तवाभेदेऽप्यनिर्वचनीयभेदादवरणानावरणव्यवस्थेति मतान्तर-
माह—आवृतत्वेति ।

अनावृते भेदारोपभावादावरणाधीनो भेदारोपः । आवरणस्य तदधीनत्वेऽन्यो-
न्याश्रय इति चेत् न । उभयोरप्यनादित्वात्साक्षिमात्रभास्यत्वाच्चोत्पत्तिज्ञात्योः परस्पर-
रापेक्षाभावात् । प्रयुक्तौ तु परस्परापेक्षा न दोष इत्यभिप्रेत्याह—न चेति ।

ननु दोषजन्यस्यैव कल्पितपदार्थत्वाद् भेदादेरनादित्वे कल्पितत्वानुपपत्तिरिति
चेत् न । परमते भ्रमस्य दोषजन्यत्वेऽपि कल्पितत्वाभावान्मिथ्यात्वमेव कल्पितत्वम् ।
तच्च बाध्यत्वं तदनादित्वेन न विरुद्धमित्याह—न चानादित्वे इत्यादिना । मूलाज्ञानस्यै-
काग्रविषयत्वमुपसंहरति—तस्मादिति । अज्ञानमेकमेवेति मते रजतादिभ्रमहेत्वज्ञानस्य
मूलाज्ञानादभेदादतत्त्वमेकाग्रविषयमित्याह—रजतादीति । मूलाज्ञानावृतचिन्माश्रयैव
शुक्तिकायवच्छिन्नत्वे शुक्त्याकारवृत्त्या तदावरणनिवृत्त्ययोगाच्चतुक्त्यादेरापरोक्ष्यं
न स्यादित्याशङ्कामपवादति—न चेति । हेतुमाह—अज्ञानत्वेति । अन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्न-
चैतन्यातिरिक्तचैतन्यावरणस्वभावत्वादज्ञानस्य शुक्त्याकारवृत्त्यावच्छिन्नदशायां
तदवच्छिन्नचैतन्यमज्ञानेनानावृतमिति ततः शुक्त्यादेरपरोक्षतयाज्जभासोपपत्तिरित्यर्थः ।
अज्ञानस्य वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यानावरणकत्वमेव वृत्तेर्हेतोरावरणाभिभव इति तत्र तत्राच्यते,
न स्वज्ञाननिवृत्तिरित्यभिप्रेत्याह—सांश्रयमिति । रजतादिभ्रमहेत्वज्ञानं मूलाज्ञानादन्य-
देवेति मतान्तरमाह—अस्तु चेति । घटाद्यज्ञानस्य घटादिज्ञानविरोधित्वानुभवात्

धितया तदनुभवात्, ब्रह्मज्ञानस्य तदयोगात् । शुक्तिकाविज्ञानेन तदज्ञाननिवृत्त्यनुभवाच्च तदपि समानाश्रयविषयम् ।

अवस्थाज्ञानस्य विषयनिष्ठत्वे अनुभवविरोधः

नन्वेवं विषयचैतन्यगतज्ञानान्तरस्य कथमहमिदं न जानामीति प्रतीतिरिति चेत् । न, अवस्थावस्थावतोरभेदादवस्थावतो मूलाज्ञानस्यात्मगतत्वात् तयानुभव इति केचित् । अन्ये तु चैतन्यैक्यादित्याहुः । अपरे तु शुक्तिमहं न जानामीत्यनुभवो मूलाज्ञानविषयः शुक्त्यादेरपि तद्विषयाभिन्नतया तद्विषयत्वानुभवात् रजताद्युपादानमज्ञानस्तु कार्यानुपपत्तिगम्यमित्याहुः । अथ वा मूलाज्ञानस्याश्रयविषयाभेदानुभवात् तदविरुद्धागमानुमानान्यामस्तु चैतन्यमात्रमाश्रयो विषयश्च । शुक्त्याद्यज्ञानस्याहमिदं न जानामीतितद्भेदानुभवात् अहमर्थचैतन्यमाश्रयः । शुक्त्याद्यवच्छिन्नचैतन्यं विषयः ।

न चावारकत्वादिना तदभेदानुमानम् । अनुभवविरोधे तस्याभासत्वात् । अन्याधिताज्ञानेनापि अन्यत्र विपरीतव्यवहारालम्बनयोग्यत्वस्यावरणस्य कर्तुं शक्यत्वात् । करणाभितेनापि विषयसंयोगेन कर्त्तरि ज्ञानदर्शनादिति । अविद्या-

सति घटाविज्ञाने तन्निवृत्त्यनुभवाच्च तन्मूलाज्ञानादन्यदेवेत्यर्थः । साक्षिगतावस्थाज्ञानस्य शुक्त्याद्यवच्छिन्नचैतन्यमेवाश्रयो विषयश्चेति तदप्येकाश्रयविषयमित्याहुः—तदपीति ।

अवस्थाज्ञानस्य विषयचैतन्यनिष्ठत्वे तस्य प्रमातृसंबधितयाऽनुभवायोग इति शङ्कते—न न्वति ।

अवस्थाज्ञानस्य मूलाज्ञानधर्मत्वाद्वर्धमिणोरभेदान्मूलाज्ञानस्य चाहंकारसमानाधिकरणत्वादवस्थाज्ञानमपि तदनुरक्ततया भातीति केषांचित्परिहारमाह—अवस्थेति । स्वमतमाह—अन्येत्विति । यथा मेवादिः देवदत्तान्तः करणावच्छिन्नसाक्षिसम्बन्धाभावेऽपि वस्तुतस्तदभिन्नचैतन्येऽऽयासमाश्रेण तेनाज्ञाततयाऽनुभूयते, एवं घटावच्छिन्नचैतन्यस्याज्ञानस्याहंकारावच्छिन्नचैतन्येन विणिष्य संवद्राभावेऽपि वस्तुतोऽज्ञानाश्रयचैतन्यस्य तेनाभेदमाश्रेणाहमिदं न जानामीति प्रतीतिरुपपद्यते । घटादेरज्ञाततयाऽनुभव इवाज्ञानानुभवेऽपि तदधिष्ठानचैतन्यप्रमातृचैतन्ययोर्वास्तवाभेदस्यैव प्रयोजकत्वात् । विषयचैतन्याधितस्याप्यज्ञानस्य तन्निवर्तकज्ञानाश्रयप्रमातेतरव्यावृत्तस्वरूपसम्बन्धविशेषाच्छलाप्रे चन्द्रमा इतिवन्मय्यज्ञानमित्यादिप्रतीतिरुपपद्यते इति भावः । सर्वत्र न जानामीति मूलाज्ञानस्यैवानुभूयमानत्वादवस्थाज्ञानानामननुभव इष्ट इति मतान्तरमाह—अपरेत्विति । मूलाज्ञानं प्रति शुत, घादेर्विषयत्वतदवच्छेदकत्वयोरभावात्कथं शुक्ति न जानामीत्यादिप्रतीतिरित्याद्यह्वयाह—शुक्त्यादेरिति । अज्ञानविषयग्रह्याभिन्नसत्तावतया शुक्त्यादेरपि तद्विषयत्वाऽनुभव इत्यर्थः । एवं तर्हि मानाभावादरथाज्ञानमेव न सिद्ध्येदित्या-

प्रतिबिम्बिते जीवेऽविद्या वर्तते न ब्रह्मणि ब्रह्मणो निरवद्यत्वभूतेः । मायाविचित्रभूते-
र्मायाविषयत्वेनाप्युपपत्तेरिति केचन । न चान्योन्याश्रयः अविद्याजीवत्वयोरना-
वित्वात् । केवलसाक्षिबोधेत्वाच्च । ननु जीवत्वमविद्याप्रयुक्तम् । अविद्या च जीवा-
श्रयवेति च प्रयुक्तावितरेतराश्रयः; तदाह नवीनः—

अविद्याजीवयो र्यत्र ह्यपेक्षा तन्निरोधकः ।

अन्योन्यसंश्रयो नोचेदन्योन्याधीनताक्षतिः ॥

इति चेत् ।

अविद्याया जीवनिष्ठत्वे परस्परश्रयत्वबोधपरिहारः

न ह्यविद्याया जीवत्वप्रयोजकत्वं तत्कारणत्वेन तदवच्छेदकत्वेन वा ।
तस्यानावित्वात् । किं त्वविद्योपहिते जीवत्वम् । उपाधिरच यद्यपि तदस्थ एव
तथापि तदधीनपृथक्त्वाश्रयचैतन्ये जीवत्वमिति तदाश्रयतावच्छेदकत्वेन जीवत्व-
व्यतिरेकव्याप्यव्यतिरेकप्रतियोगिनीति सा तत्प्रयोजिका । आश्रयतावच्छेदकं स्व-
न्योन्यासापेक्षामन्यमतेऽपि दृष्टम् । यथा द्रव्यत्वगुणत्वयोः प्रमेयत्वाभिधेयत्वयोर्वैति

शक्त्य अपवहारदशायां बाध्यमानकार्यानुपपत्त्या तत्सिद्धिरित्याह—रजतेति । रजतादिक-
भजातचैतन्यविषयो न त्वज्ञानविषय इति मतेन मूलाज्ञानस्यैवेकाश्रयविषयत्वं न स्व-
वस्थाज्ञानानामित्याह—अथवेति । अभेदानुभवादिति । वेदान्तवेद्यं मामहं न जानामी-
त्यर्थः । “मायिनं तु महेश्वरम्” इत्यागमपदार्थः । अहमिति प्रकाशविषयो न ब्रह्मविष-
याज्ञानाश्रयस्तदवच्छेदको वा इत्याद्यनुमानपदार्थः । अवस्थाज्ञानमेकाश्रयविषयम्
आवारकत्वात् मूलाज्ञानवदित्पनुमानं शुक्तिमहं न जानामीत्याद्याश्रयविषयभेदविषय-
धर्मिणाहकानुभवविरोधेन दूषयति—न चेति ।

अज्ञानस्य प्रमातृचैतन्यगतत्वे ततः कथमन्यथावरणं अपवरकान्तः स्थेन तमसा
याह्यप्रदेश आवरणादर्शनादित्याशङ्क्य हेतुहेतुमतोरेकाश्रयत्वनियगाभावात् तदिति
सदृष्टान्तमाह—अन्येति । वाचस्पतिना मूलाज्ञानस्याप्याश्रयविषयभेदोऽभ्युपगतः, । तमु-
पपादयितुमाह—अविद्येति । ब्रह्मणो मायात्मकाज्ञानानाश्रयत्वे “मायिनं तु महेश्वरम्
इति श्रुतिविरोध इत्याशङ्क्याह—मायाविष्वेति । ननु चैतन्यस्य वरतुतो जीवत्वाभावा-
दविद्याधीनं जीवत्वं तदवच्छिन्नाश्रयाऽविद्येति मतेऽविद्याऽपि तदधीनेति परस्परश्रय
इत्यत आह—न चेति । यि.मविद्याजीवत्वयोस्तत्तावन्मन्यापेक्षा उत ज्ञप्ती प्रयुक्तो
वा ? । नाद्यः । तयोस्तत्तरेवाभावादित्याह—अविद्येति । न द्वितीयः । तज्ज्ञानस्य नित्य-
तयाज्ञानपेक्षत्वादित्याह—केवलेति । तृतीयं शङ्कते—नन्वेति । प्रयुक्तावितरेतराश्रयत्वे
नोत्तरोप इत्याशङ्क्य तस्य दोषत्वं परोक्तश्लोकेन दर्शयति—सदाहिति ।

अविद्याजीवत्वयोर्योन्योन्यं प्रति कारणत्वेन कारणतावच्छेदकत्वेन वा प्रयोज-

न दोषः । न चाज्ञानाजन्यत्वेजीवत्वादेः कथं मृषात्वमिति वाच्यम् अज्ञानस्येवाना-
दिधर्मस्यापि स्वभावप्रयुक्तमिष्यात्वस्याज्ञानजन्यत्वम् विनाप्यविरोधान् । नचै-
वं जीवत्वादेः कथमज्ञानप्रयुक्तत्वं वैपरीत्यस्यापि सुवचत्वादिति वाच्यम् । ज्ञान-
कालनियतव्यतिरेकप्रतियोगिजीवत्वादेरज्ञानप्रयोज्यत्वात् । अन्यथा तन्निवृत्तौ तद-
निवृत्तिप्रसङ्गात् । न च ज्ञानेनैव तन्निवृत्तिरिति वाच्यम् । सत्यज्ञाने तदयो-
गात् । श्रुतौ स्मृतौ च जीवत्वादेः अज्ञानाधीनत्वस्य सिद्धत्वाच्च ।

एयमीश्वरत्वमप्यविद्याप्रयुक्तम् । “जीवेशावाभासेन करोति” इति श्रुतेः ।
तत्प्रयुक्तिमात्रेण करोतिश्रुतिः । प्रयुक्तिरुक्ता । जीवेश्वराभ्यामेव तयोः कल्पने
आत्माश्रयः । अन्योन्यकल्पने वाऽन्योन्याश्रय इति नवीनोक्तमप्यत एवासत् । अना-
दित्वात् । वस्तुतस्तु ब्रह्मत्वादे आत्माश्रयत्वाविर्न दोषः । अतो मतद्वयेऽपि न दोष
इति ।

कता स्यात्तद्भूयभयोरप्यसिद्धापातेनान्योन्यप्रयुक्तिरपि न स्यान्न त्वेतदस्ति, किं तु मुख-
प्रतिबिम्बे श्यामत्वव्यस्थापकभेदोपाधितया दर्पणं तत्प्रयोजकमितिवच्चित्प्रतिबिम्बे
जीवत्वव्यवस्थापकभेदोपाधित्वादविद्याभावे जीवत्वस्याप्यभावादविद्या जीवत्वप्रयो-
जिकेत्युच्यते जीवत्वमप्यविद्याश्रयतावच्छेदकत्वात्तत्प्रयोजकमित्युच्यते । आश्रयता-
वच्छेदतया च परस्परपेक्षा परैरपीष्यत इति न दोष इत्यभिप्रेत्याह—न ह्यविद्याया
इत्यादिना ।

जीवत्वस्याज्ञानकार्यत्वे चैतन्यवन्मिष्यात्वं न स्यादित्याशङ्क्य न मिष्यात्वम-
विद्याकार्यत्वप्रयुक्तं तदभावेऽप्यज्ञानस्य मिष्यात्वात् किं तु जडत्वप्रयुक्तम्, तच्च जीवत्व-
स्यानादित्वेऽप्युपपद्यत इत्याह—न चाज्ञानेति । ननु जीवत्वजीवेशभेदादेरनादित्वे कथं
तस्य तत्र तत्राज्ञानप्रयुक्तत्वाभिधानं तत्समानाधिकरणत्वमात्रेण तत्प्रयुक्तत्वेऽज्ञानमपि
जीवत्वादिप्रयुक्तं स्यादिति चेत् न । अज्ञानव्यतिरेकस्य जीवत्वादिव्यतिरेकप्रयोजकत्वात्
तत्प्रतियोग्यज्ञानं तत्प्रतियोगिजीवत्वादिप्रयोजकमित्याह—न चैवमित्यादिना । अज्ञान-
निवृत्तेर्जीवत्वादिनिवृत्त्यप्रयोजकत्वे दोषमाह—अन्यथेति । ज्ञानादेव साक्षाज्जीवत्वादि-
निवृत्तिर्भवत्वित्याशङ्क्य जीवस्य स्वस्वरूपग्रहाज्ञाने सति जीवत्वादिनिवृत्त्ययोगात्तत्पूर्व-
मज्ञानानिवृत्तेरावश्यकत्वान्मैवमित्याह—न च ज्ञानेति । एषा माया “जीवेशावाभासेन
करोति” इति श्रुतेः “विभेदजनकेऽज्ञाने” इति स्मृतेश्च जीवत्वादेरविद्याप्रयुक्तत्वमभ्यु-
पेयमित्याह—भूताविति । प्रतिबिम्बचैतन्यस्य जीवत्वमिव बिम्बचैतन्यस्येश्वरत्वमप्य-
विद्याप्रयुक्तमित्याह—एवमिति ।

आभासेनेति । प्रतिबिम्बादिभावेनेत्यर्थः । जीवेशयोरनादित्वात्कथं मायाकृत-
त्वमित्यत आह—तत्प्रयुक्तीति । तदधीनोत्पत्तिरेव तत्प्रयुक्तिः साऽन्यसंभविनोत्पाद-
क्याह—प्रयुक्तिश्चेति । मायाव्यतिरेकाधीनव्यतिरेकप्रतियोगित्वात् जीवत्वादस्तदधीन-

अज्ञानविषयनिरूपणम्

तच्चाज्ञानं चैतन्यमात्रमावृणोतीत्युक्तम् । अत्र नवीनः—अज्ञानं न चैतन्यविषयं तत्रावरणकृत्यानिरूपणात् । न तावदावरणं प्रकाशविनाशः तदनुत्पादो वा । स्वरूपप्रकाशस्य तदयोगात् । आत्मन आगन्तुकप्रकाशावेद्यत्वात् । नापि सत एव प्रकाशस्य विषयसंबन्धाभावः प्रकाशस्यात्मस्वरूपत्वात् ।

नापि फलानुत्पत्तिः ज्ञाततादयफलस्य ज्ञानजन्यस्यानभ्युपगमात् । अविद्यानिवृत्तावविद्यायाः प्रतिबन्धकत्वेऽनिर्गोक्षप्रसङ्गात् । नापि नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारः । अभिलापलक्षणव्यवहारस्य रजतादिभ्रमवदावरणसाध्यत्वात् । अभि-

स्थितिकत्वमेव तत्प्रयुक्तिः, सा चानादेरप्यविरुद्धेति भावः । जीवस्वैयवरत्वयोः कल्पितत्वे परोक्तानुपपत्तिमनुवदति—जीवेत्ते । जीवत्वादेः कल्पितत्वं यदि जन्यत्वं स्यात्तर्ह्युक्तो दोषः स्यात् । न चैवम् । तस्यानादित्वात् । किं तु तन्मिथ्यात्वम् । तच्चाज्ञादेरप्यविद्यासम्बन्धस्येवाविद्याप्रयुक्तत्वादेवोपपद्यत इत्यभिप्रेत्याह—अनादित्वादिति । किं चात्माश्रयादेः प्रतीयमानजीवत्वादेर्मिथ्यात्वापादकत्वात्स नाद्वैमते दोष इत्याह—वस्तुतस्त्विति । अज्ञानं चिन्मात्राभयविषयं जीवाश्रयं ब्रह्मविषयं वेति मतद्वयस्य निरवधत्वं निगमयति—अत इति । अज्ञानाघोनावरणं निरूपयितुं तस्य प्रसङ्गमाह—तच्चेति । आवरणस्वरूपस्याघस्तादुक्तत्वात् पुनस्तन्निरूपणं किमर्थमित्याशङ्क्य तत्र परोक्तदोषापवादायायमारम्भ इत्यभिप्रेत्य तदुक्तमनुवदति—अवेति । आवरणं च तत् कृत्यं चेत्यावरणकृत्यं तदनिरूपणादित्यर्थः । किमावरणं प्रकाशविनाशः, प्रकाशानुत्पादो वा सतः प्रकाशस्य विषयसंबन्धाभावो वा, फलानुत्पत्तिर्वा, नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारो वा, अस्ति प्रकाशत इति व्यवहाराभावो वा, नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं वा, अज्ञानविशेषितापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वं वा, अज्ञानस्य जीवं प्रति शुद्धचेतन्प्रावच्छेदकत्वं वा ? नाद्यावित्याह—न तावदिति । किमन प्रकाशपदेनाऽऽत्मस्वरूपप्रकाश उच्यते, तद्विषयागन्तुकप्रकाशो वा ? उभययाग्रन्थानुपपत्तिमाह—स्वरूपेति । तृतीयं दूषयति—नापीति । स्वप्रकाशात्मना सदा प्रकाशसंबद्धत्वात्तदभावोऽसंभवोऽप्यर्थः ।

चतुर्थमपवदति—नापीति ।

फलशब्देन ज्ञातता विवक्षिता अविद्यानिवृत्तिर्वा ? आद्य आह—ज्ञाततेति । द्वितीयेऽविद्यायाः स्वनिवृत्त्यनुपपत्तिप्रयोजकतया तत्प्रतिबन्धकता स्यात् । ततश्च स्वनिवृत्तेः पूर्वं स्वाभावयोगेन स्वनिवृत्तिरेव न स्यादिति मोक्षो न भवेदित्याह—अविद्येति । पञ्चमं निराकरोति—नापीति । व्यवहारपदेनाभिलापरूपो व्यवहारो विवक्षितः, अभिज्ञारूपो वा ? आद्ये तस्याऽऽवरणसाध्यत्वेन ततोऽप्यवेवावरणं चात्रमित्यभिप्रेत्याह—अभिलापेति । अभिलापो ज्ञानसाध्यो न स्वावरणसाध्य इत्याशङ्क्याह—अभिवदनस्येति ।

वदनस्यापि भ्रमजन्यस्य तद्वैत्वावरणापेक्षत्वात्, सुषुप्त्यावौ व्यवहाराभावाच्च । नाप्यस्ति प्रकाशत इति व्यवहाराभावः । अभिज्ञारूपस्वरूपप्रकाशस्याभावायोगात् । वृत्तिरूपमभिज्ञाव्यवहारस्य मोक्षोऽप्यसत्त्वान् । नापि नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं तस्याप्यारोपितत्वादावरणाधीनत्वात् । तस्यावैद्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यत्व-
लक्षणत्वप्रकाशत्वविरोधित्वादात्मन्ययोगाच्च ।

न चाज्ञानावच्छेदकतया आत्मनोऽपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वं स्वरूपेण तु नेति न विरोध इति वाच्यम् । स्वरूपस्यास्वप्रकाशत्वापातात् नित्यातीन्द्रियस्याप्यज्ञानावच्छेदकतया तद्योग्यत्वात् स्वप्रकाशत्वप्रसङ्गाच्च । एतेनाज्ञानविशेषितापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वमावरणकृत्यमित्यपि निरस्तम् । न चोक्तयोग्यत्वस्य मिथ्यात्वान्न विरोध इति वाच्यम् । सुखादिप्रकाशे सुखं न जानामीत्यनुभवाभावेन कल्पितस्याप्यज्ञानविषयत्वस्य तत्रायोगात् । बन्हावबह्नित्वारोपेऽपि बह्निकार्यस्येवात्मन्यप्रकाशारोपेऽपि प्रकाशकार्यप्रसङ्गाच्च । ननु कल्पितमेवं जीवचैतन्यं प्रति शुद्धचैतन्यमाच्छादयतीति चेत् न, आवरणं विना भेदकल्पनायोगात् । न च साक्षिणा प्रकाश

अथवाव्यवहारहेतुज्ञानस्य भ्रमत्वात्तद्वैत्वावरणमन्यदेव वाच्यमित्यर्थः । अनेनैव द्वितीयोऽपि कल्पो निरस्त इति द्रष्टव्यम् । सुषुप्तिप्रलयादावावरणसत्त्वेऽपि व्यवहाराभावादपि न तदावरणमित्याह—सुषुप्तीति । पष्ठमपवादति—नापीति । अत्रापि व्यवहारपदेनाभिज्ञा विवक्षिता, उताभिज्ञापः ? । आद्येऽपि स्वरूपप्रकाशोऽभिज्ञा उत वृत्तिः ? । आद्येऽसंभवमाह—अभिज्ञेति । द्वितीयेऽतिव्याप्तिमाह—वृत्तीति । अभिज्ञापपक्षोऽप्यनेन निरस्त इति द्रष्टव्यम् । सप्तमं निषेधति—नापीति । आवराणाधीनत्वादिति । आरोपितस्य शुक्तिरजतादिवदधिष्ठानावरणाधीनत्वनियमात्तदतिरिक्तमेवावरणं वक्तव्यमिति भावः । आत्मनः स्वप्रकाशत्वायास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यताया आवश्यकत्वात् तद्विरोधाभास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं तत्रासंभवि चेत्याह—तस्येति । नन्वपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वमात्रमेव स्वप्रकाशत्वोपयोगि, ब्रह्मणस्तु विपरीतव्यवहारयोग्यतया स्वरूपेण तद्रहितत्वेऽप्यज्ञातत्वाकारेण तद्वत्त्वमस्तीति न स्वप्रकाशत्वविरोध इत्याशङ्क्य तथा सत्यज्ञातत्वेनैव ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वं स्यान्न स्वरूपेणेत्याह—न जानानेति ।

किं च धर्मादि न जानामीति धर्मादावप्यज्ञाततयापरोक्षव्यवहारदर्शनात्तद्योग्यत्वस्य फलाभ्याप्यत्वलक्षणवेद्यत्वस्य च सत्त्वात् तत्र स्वप्रकाशलक्षणमतिव्याप्तं स्यादित्याह—नित्येति । स्वप्रकाशत्वविरोधादेवाद्येऽपि निरस्त इत्याह—एतेनेति । ननु वस्तुतः स्वरूपेणापरोक्षव्यवहारयोग्ये ब्रह्मणि विपरीतव्यवहारयोग्यरूपमावरणमारोपितत्वात् तत्स्वप्रकाशत्वविरोधेति चेत्, न । अन्यत्र प्रकाशमाने आरोपितस्याप्यवरणस्यादर्शनेन तस्यैव तद्विरुद्धत्वादित्याह—न चोक्तेति । आरोपितावरणेन प्रकाशमानत्वस्याविरोधे दोषमाह—बद्धाविति । नवममुत्थापयति—नन्विति । भेदकल्पनाया आध-

मानेऽप्यप्रकाशमानत्वं युक्तम् । तस्य तदविरोधात् त्वदुक्तमर्थं न जानामीति प्रकाशमान एवाप्रकाशमानत्वानुभवादिति वाच्यम् । अनवच्छिन्नज्ञानन्वाप्रकाशार्थमेवाज्ञानाभ्युपगमात् । प्रकाशमान इति विरोधात् । अनवच्छिन्नज्ञानन्दस्य प्रकाशाभावाच्च । त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यत्राप्यनावृतसामान्यावच्छिन्नमनुभूयते परचित्तगतार्थविशेषस्य ज्ञानासंभवात् ।

अज्ञानविषयत्वे प्रयोजकविचारः

एवं च तद्विशेषसंशयं प्रति तत्सामान्य निश्चयस्येव तद्विशेषावच्छिन्नाज्ञानज्ञानं प्रति सागान्यज्ञानमेव हेतुः । तथा दर्शनात् । न हि विशेषे ज्ञाते तदज्ञानधीर्दृष्टा । सामान्यविशेषभावश्च नियामक इति नातिप्रसङ्गः । अज्ञातज्ञानाभावेऽप्यज्ञानज्ञानमित्येतद् भूषणमेव । अन्यथाज्ञानाभावात् । न चैवमज्ञानस्य विषयविशेषावच्छेदो न सिद्ध्यतीति वाच्यम् । विशेषज्ञानानन्तरमेतावन्तं कालममुमर्थमित्थं नावेदिषमित्यनुभवान्तरात्तत्सिद्धेः । तस्मान्न चिन्मात्रमज्ञानगोचरः । नापि जीवपरं क्यादि । तस्य चैतन्याद् भेदेर्द्धतहानेः । अभेदे चोक्तदोषादिति । मैवम् । नास्ति न

रणाधीनत्वात् कल्पितभेदं प्रत्येतदेवायुक्तमिति दूषयति--न आचरयेति । ननु साक्षिरूपप्रकाशेनाज्ञानवत्तदधीनावरणमप्यविरुद्धम् । अन्यथा त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यर्थस्याज्ञाततया साक्षिणाऽनुभवायोगादित्याशङ्क्याज्ञातस्वरूपविशेषस्य साक्षिणा प्रकाशमानत्वमेयुक्तं येनाविरोधो भवेदित्याह--न चेत्यादिना । अज्ञातग्रहस्वरूपस्य प्रकाशमानत्वमनुपलब्धिविरुद्धं चेत्याह--अनवच्छिन्नेति । कथं तर्हि त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यज्ञानतद्विषययोः प्रकाश इत्याशङ्क्य नाज्ञानविषयो भासते किन्तु तदगतसामान्यमेवाज्ञानविषयस्तद्विशेषपणतया भातीत्याह--त्वदुक्तमिति ।

नन्वज्ञानविषयाज्ञाने कथं विषयनिरूप्योऽज्ञानानुभव इत्याशङ्क्याज्ञानानुभवेन तद्विषयज्ञानं हेतुः, किन्तु तदगतसामान्यज्ञानमेवेति सदृष्टान्तमाह--एवं चेति । न केवलं विशेषज्ञानमज्ञानाभावे न हेतुः किन्तु तत्प्रतिकूलं चेत्याह--न हाति । अन्यज्ञानादन्याज्ञानानुभवे घटज्ञानात् पटाज्ञानानुभवः स्यादित्याशङ्क्याह--सामान्येति । सविषयमज्ञानं विषयज्ञानं चिन्तय भासत इत्येतन्न शोभते इत्याशङ्क्याह--अज्ञातेति । अज्ञानानुभवे तस्य सविषयत्वमज्ञातं चेत् तस्य सविषयत्वमेव न सिद्ध्येदित्याशङ्क्य अर्थविशेषे ज्ञाते तात्सिद्धिरित्याह--न चैवमिति । आवरणानिरूपणात् प्रकाशमाने तस्यायोगाच्च न चिन्मात्रमज्ञानविषय इत्याह--तस्मादिति । अस्तु तर्हि जीवपरं कथमेवाज्ञानविषय इत्याशङ्क्याह--नापीति । एवं नवीनप्रलापं प्रदर्श्य तं निराकरोति--मैवमिति । तत्र तावदावरणस्वरूपमाह--नास्तीति । अथ 'अस्ति, प्रकाशते' इति व्यवहारयोग्य इत्यपि द्रष्टव्यम् । ततश्च न जडेभ्यव्याप्तिः । व्यवहारयोग्यत्वादेवारोपितत्वात्तद्वेतुतया न्यदेवावरणं

प्रकाशत इत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं अस्ति प्रकाशत् इति व्यवहारायोग्यत्वं चाऽऽवरणम् । न च तस्यारोपितत्वादावरणाधीनत्वम् । अविद्यावत् तस्याप्यनदित्वेन हेतोरनपेक्षत्वात् अविद्याधीनत्वाच्चाऽऽवरणं तत्कृतम् । न चैवं स्वप्रकाशत्वलक्षणविरोधः । चैतन्यावेद्यत्वस्य तस्य तदविरोधात् ।

नवीननिरासः

५ त्वित्योः ताऽयोग्यत्वयोर्वास्तवापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वाविरोधाच्च । सुखादिकं चानावृत्ताक्षिप्यध्यस्तमित्युक्तम् । एकस्मिन्नप्यावृत्तत्वानावृत्तत्वेऽविरुद्धे यथानुभवं पदार्थस्वीकारादित्युक्तम् । न च स्वरूपप्रकाशकार्यप्रसङ्गः । किं तत्कार्यम् अविद्यानिवृत्तिः, नास्त्येत्यादिव्यवहारविच्छेदो वा, अनवच्छिन्नानन्दोऽहमिति व्यभिचारे वा, पुत्रादिसुब्रसुख मिलायाभावो वा ? । न सर्वथाऽपि ।

अविरोधाच्चित्तो नाद्यावविद्याप्रतिबन्धतः ।

न तृतीयश्चतुर्थोऽपि नाऽप्राप्तत्वञ्चमो यतः ।

वाच्यमित्युक्तं दूषयति—न चेति । आवरणस्यानादित्वेन तदविद्याकृत्यमिति कथं तत्र तत्रोक्तमित्यत आह—अविद्येति । न च तस्यानादित्वे अविद्याधीनत्वं कथमिति वाच्यम् । स्वाज्ञानकाल एव सत्त्वात् “अनादि मायया सुप्तः” “अज्ञानेनावृत्तं ज्ञानम्” इति शास्त्रादज्ञानाधीनत्वमिति भावः । यद्यप्युक्तपुक्तावरणस्य स्वप्रकाशलक्षणविरुद्धत्वादसंभवीति, तदपवदति—न चैवमिति । तत्र तावत्स्वाभिमतलक्षणेनास्याविरोधमाह—चैतन्येति ।

अपरोक्षव्यवहारपटितलक्षणेनाप्यविरोधमाह—तत्त्वितेति ।

नास्ति इत्यादिव्यवहारयोग्यत्वस्यास्तीत्यादिव्यवहारायोग्यत्वस्य वा मिथ्यात्वेन यास्तवापरोक्षव्यवहारयोग्यस्वरूपेणाविरोधादित्यर्थः । यदपि चोक्तम्—सुखादिप्रकाशे कलितस्याप्यावरणस्यादर्शनात् तदेव तद्विरुद्धमिति, तत्राह—सुलेति । अन्तःकरणोपघनेनावरणस्य विरुद्धत्वात् तदुपहितचैतन्यात्मसुखादिप्रकाश आवरणासम्भवेऽप्यनवच्छिन्नानन्दप्रकाशे तत्संभवतीति भावः । नन्यनवच्छिन्नग्रहणोऽप्यनावृत्ताक्षिमाश्रितत्वात्तत्र यथमावरणमविरुद्धमित्याशङ्क्यानिर्वचनीयत्वादविरोध इत्युक्तमित्याह—एतस्मिन्निति । बह्नाववह्निस्तारोपेऽपि बह्निगार्गवदात्मन्यप्रकाशमानत्वारोपेऽपि स्वरूपप्रकाशकार्यं स्यादित्युक्तमप्यवदति—न चेति । तत्र हेतुं यन्तु तत्कार्यं विकल्पयति—किं तदिति । अविद्या-तत्कार्ययोः स्यमाधक्येनन्यगारेणाविरुद्धत्वादविज्ञाया नास्तीत्यादिव्यवहारस्यापि न तावन्माश्रित्यनुत्तिरित्याह शङ्कावेन—अविरोधादिति । अनवच्छिन्नानन्दोऽहमिति व्यवहारस्तत्प्रकाशे सत्यप्रचिन्ता प्रतिबद्धत्वाद्य भवतीत्याह—अविद्येति । पूर्णगुणस्वरूपप्रकाशे सत्यव्यविलया तदप्राप्तिप्रभवतः गुणार्थं पुत्रादिलाप उपपन्न इत्याह—चतुर्थोऽपीति । एत-

एतेनाप्रकाशमार्थमेवाज्ञानान्भ्युपगमात्प्रकाशमान इति विरोधादिति प्रत्युक्तम् । प्रकाशमान एव तदर्थं तस्यावश्यकत्वात् ।

यदप्यनवच्छिन्नानन्दप्रकाशाभावादिति । किं तदाकारवृत्तिप्रकाशो नास्ति किं वा तद्रूपचैतन्यप्रकाशोऽपि ? । नाद्यः । कारणभावेन तस्येष्टत्वात् । न द्वितीयः । तस्येदानीमपि सत्त्वात् । अज्ञानात्पूर्णानन्दं जानामीति व्यवहारस्तस्य नेत्युक्तम् ।

यत्तु त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यत्रापि अनाद्यतसामान्यावच्छिन्नमेवानुभूयत इति तत्र न तावत्सामान्यं तदवच्छिन्नो वा न जानामीत्यनुभवविषयः तयोः त्वदुक्तार्थं सामान्यतो जानामीतिज्ञानविषयत्वानुभवविरोधात् । ज्ञानविषयस्यापि न जानामीत्यनुभवविषयत्वे किमपराद्धं ज्ञायमानेऽज्ञायमानत्वेन ।

त्सर्वमानन्दवादे निपुणतरमुपपादितमिति नेह प्रपञ्च्यत इति भावः । यदुक्तम्—ब्रह्मा-
काशार्थमेवाज्ञानान्भ्युपगमात्प्रकाशमान इति विरोधादिति, तदुपयति—एतेनेति । एत-
च्छब्दार्थमाह—प्रकाशमान इति । स्वरूपतया प्रकाशमान एव हि ब्रह्मण्यनुभूयमानाप्र-
काशमानस्य सिद्ध्यर्थमेवाज्ञानं कल्प्यम् । इतरथा प्रमाणवैकल्यादेव तदनवभाससिद्धे-
रज्ञानवैयर्थ्यादिति भावः ।

पूर्णानन्दप्रकाशस्यानुपलम्भात्स नास्तीत्युक्तमनूय विकल्पयति यदपीति ।

वेदान्तश्रवणादेरभावात्तदधीनवृत्तिरूपप्रकाशाभाव इष्ट इत्याह—नाद्य इति ।
स्वरूपप्रकाशानुपलम्भात्समाज्ञानस्यैतेनैव स्फुरणात् तदभाव इत्यभिप्रेत्याह—न द्वितीय
इति । आनन्दप्रकाशोऽस्ति चेत्तद्व्यवहारोऽपि स्यादित्याशङ्क्याह अज्ञानादिति । अज्ञा-
नेन प्रतिबद्धत्वादित्यर्थः । अन्यदपि परोक्तं दूषयितुमनुवदति—यत्स्विति । तत्र किं
ज्ञायमानत्वानुभवोऽज्ञाततयाऽनुभूयमानत्वविरोधी उत न ? । आद्य आह—न तावदिति ।
न द्वितीयः । विशेषरूपे वस्तुनि ज्ञातत्वेनानुभूयमानेऽज्ञाततयाऽनुभवाभावेन तयोर्वि-
रोधात् । तथापि तयोर्विरोधममन्वानं प्रत्याह—ज्ञानविषयत्वेति । अज्ञानविषय एव
ज्ञातत्वाज्ञातत्वानुभवो विरुद्धो न तदविषये सामान्य इति शङ्कते—नन्वेति । अज्ञानानु-
भवे यदज्ञानविशेषणतया भासते, स एव ज्ञानविषयः । ज्ञानवदज्ञानस्यापि विषयनिरूप्य-
त्वात् । तत्र सामान्यमेव भासते चेत् स एवाज्ञानविषयः स्यात्त विशेष इत्याह—न न
जानामीति । अज्ञानस्य स्वानिरूपकविषयत्वे बाधकमाह—अन्यमिति । सामान्यरूपिताज्ञा-
नस्य विशेषो विषयः ततो नोक्तातिप्रसङ्ग इति शङ्कते—नान्वात । विशेषपदार्थं विक-
ल्पयति—किमिति । परोक्तार्थव्यक्तेः प्रमेयत्वादिरूपेण ज्ञातत्वात् तस्या अज्ञानविषयत्व-
विरोधवादिनस्तवायुक्तमित्याह—नाद्य इति । अतरेरज्ञानानुभवविषयत्वादप्यज्ञानविषय-
त्वमयुक्तमित्यभिप्रेत्याह—इदमिति ।

ननु ज्ञायमानस्य स्वाज्ञानविषयानुभवगोचरत्वं विरुद्धं न त्वन्याज्ञानानुभव-
गोचरत्वमिति चेत् । न, न जानामीत्यनुभवगोचरस्यैव तद्विषयतंकतया तदज्ञान-
विषयत्वात् । अन्यथा अन्यविषयानुभवगोचरस्याज्ञानस्यान्यविषयत्वे वद्वि न
जानामीत्यनुभूयमानाज्ञानस्यापि धूमविषयत्वप्रसङ्गान् । ननु सामान्यविशेषभावो
नियामकः, अतो नातिप्रसङ्ग इति चेत् किमज्ञानविषयविशेषो व्यक्तिः, किं वा
तन्निष्ठासाधारणधर्मः ? । नाद्यः । त्वदुक्तार्थं सामान्यतो जानामीति तस्याः ज्ञान-
विषयत्वानुभवात् । इदं न जानामीत्यादौ च व्यक्तेर्ज्ञानविषयत्वात् ।

न द्वितीयः । व्याप्यव्यापकभावातिरिक्ततस्य सामान्यविशेषभावस्य तयो-
रभावात् । तत्र चोक्तोक्तिप्रसङ्गः । द्रव्यं न जानामीत्यनुभूयमानाज्ञानस्यापि शब्दा-
भ्रयत्वाविषयत्वप्रसङ्गाच्च । किं चाज्ञानविषयस्य तदा ज्ञानमात्रनिषेधः ? किं वा
विशेषाकारेण ? । नाद्यः । तन्निष्ठासाधारणधर्मत्वात् । इच्छायाः स्वविषयज्ञानजन्यत्वात् ।
न च जिज्ञासा ज्ञानजन्या न भवति, तथा सति जिज्ञासायोगाविति वाच्यम् ।
इच्छामात्रस्य स्वविषयज्ञानजन्यत्वात्, अनुपस्थिते जिज्ञासादर्शनाच्च । न च ज्ञाते
जिज्ञासाया असम्भवः अविद्याविरोधिनः प्रवृत्त्यादिसमर्थप्रमाणज्ञानस्येव्यमाण-
त्वात् । न चेच्छाया ज्ञानजन्यत्वेव न स्वविषयज्ञानजन्यत्वं तच्चान्नापि सामान्यज्ञान-
मस्तीति वाच्यम् । भोजनज्ञानात्सुषुप्तीच्छादर्शनेन तयोः सामान्यविषययोरेव

द्वितीयेज्ञानानुभवविषयसामान्यस्य व्यक्तिगतासाधारणधर्मस्य च व्याप्यव्यापक-
भावातिरिक्तसंबन्धादर्शनात्स एव सामान्यविशेषभावः । ततश्च व्यापकावच्छिन्नज्ञानं
प्रति व्याप्यो विषय इति वद्वि न जानामीति वद्विविशेषिताज्ञानस्य धूमोर्जि विषयः
स्यादित्याह—न द्वितीय इति ।

ननु सामान्यविशेषयोरेव व्याप्यव्यापकभावः सामान्यविशेषभावः, अतो नोक्ता-
तिप्रसङ्ग इत्याद्यङ्क्यातिप्रसङ्गान्तरमाह—द्रव्यमिति । अन्धाधयत्वादित्यादिपदेन
पृथिवीत्वादि गृह्यते । न च द्रव्यं न जानामीत्यज्ञानविषयत्वमिष्टमिति वाच्यम् । गन्धा-
भ्ये पृथिवीत्वमित्यादिज्ञानादपि तन्निवृत्तिप्रसङ्गादिति भावः । यदप्युक्तं ज्ञानाभावेऽप्य-
ज्ञानमित्येतद्भूषणमित्यादि तत्राह—किं चेति । अज्ञानविषयस्य प्रमेयत्वादिरूपेण ज्ञाय-
मानत्वान्न ज्ञानमात्रनिषेधो युक्त इत्यभिप्रेत्याह—नाद्य इति । दूषणान्तरमाह—तन्निष्ठा-
ज्ञानेति । अज्ञानविषयज्ञानाभावे तद्विषयज्ञानस्य दुर्ज्ञेयतया तद्विच्छादनुपपत्तिरित्यर्थः ।
इष्ट्यमाणज्ञाने सतीच्छायाः असम्भवात् जिज्ञामितज्ञानं न जिज्ञासाहेतुरिति शङ्कामपवादति—
न चेति । इच्छायाः स्वविषयज्ञानजन्यत्वमव्यव्यतिरेकाभ्यामावायकमित्याह—इच्छा-
मात्रस्येति । अनुपस्थिते—अत्यन्ताज्ञते । यदुक्तं ज्ञाते जिज्ञासाज्योगादिति, तदुक्तम् ।
आपातज्ञास्येच्छाहेतुत्वादित्याह—न चेति । नन्विच्छाज्ञान-

कार्यकारणभावावर्यभावात् । अन्यथा वह्निजानादज्ञातधूमस्य धूमे जिज्ञासा-
प्रसङ्गात् ।

वह्निः सामान्यं धूमस्य न भवतीति चेत् न तस्यापि व्यापकत्वात् । न
द्वितीयः । इन्द्रियसन्निकृष्टचन्द्राविविशेषे तज्ज्ञानाभावस्य यत्तु मनचित्तत्वात्, त्वया-
ऽप्यभ्युपेतत्वाच्च । तत्रापि न जानामीत्यज्ञानानु भवजिज्ञासयोर्दशनात् । अन्यथा
वाच्यत्वाद् अपि संशयादि न स्यादिति वाच्यार्थविवेके वक्ष्यमाणत्वाच्च । एतावत्-
कालमपि दमित्थं नावेदिपमित्यज्ञातताऽनुसन्धानदर्शनाच्च । न च परबुद्धिस्थः सवि-
शेषः कथं ज्ञातुं शक्यत इति वाच्यम् । अज्ञाततया साक्षिविययत्वेऽज्ञानातिरिक्त-

जन्यत्वेव नियमो न स्वसमानविषयज्ञानजन्येति गौरवात् । ततश्च सामान्यसाक्षादपि
तदुपपत्तिरित्याशङ्क्यान्वयव्यतिरेकाभ्यां तयोः समानविषयत्वगावश्यकमित्याह—नचे-
त्यादिना । विपक्षे दण्डमाह—अन्यथेति ।

सामान्यज्ञानमेव विधेपजिज्ञासाहेतुरिति नोक्तप्रसङ्ग इति शङ्कते—वदिरिति ।

तत्र मते व्यापकताव्यतिरेकेण सामान्यताया दुर्निष्ठात्वाद्गन्धेरपि सामान्यता
किमिति न स्यादित्यभिप्रेत्याह—तस्यापीति । विधेपाकारेण ज्ञानं निश्चित इति पक्षं
दूषयति—न द्वितीय इति । व्यक्तिगतसाधारणधर्मातिरिक्तविधेपाभावात्तयोश्च विधेपत्वे
दोषस्योक्तत्वादिति भावः । किं च चन्द्रव्यक्तेस्तदसाधारणधर्मप्रकृष्टप्रमाणत्वस्य च
चक्षुषा ग्रहणेश्चक्षुषदेशजनितप्रत्यक्षाभावे चन्द्रं न जानामीति तदज्ञानस्याप्यनुभवादज्ञाने
ज्ञानं नास्तीत्येतदयुक्तमित्याह—इन्द्रियेति । नन्वत्रापि चक्षुषा यज्ज्ञातं न तदज्ञानवि-
षयः किं तु चक्षुषाऽनुपस्थितं चन्द्रपदवाच्यत्वाद्येव, तत्राह—अन्यथेति । चन्द्रत्यादि-
विशिष्टेऽज्ञानाभावे चन्द्रत्वं नाम काचिज्जातिस्तद्विशिष्टचन्द्रपदवाच्य इत्यालोप-
पदेशादिना वाच्यत्वस्यापि निश्चितत्वात् तत्राप्यज्ञानसंशयाऽनुपपत्तिरिति चतुर्थं
वक्ष्यते इत्यर्थः । किं चाज्ञाननिवृत्त्यनन्तरं तद्विषयस्याज्ञातत्वेन परामर्शो दृश्यते । तस्य
च स्वसमानविषय पूर्वानुभवाभावादन्यपपत्तेः पूर्वमज्ञाततानुभव आवश्यकः इत्यभिप्रे-
त्याह—एतावदिति । न च नेदं स्मरणं किन्त्यदानांमेव पूर्वकालीनाज्ञानानुभव इति
वाच्यम् । विशिष्टज्ञानस्येदानीं प्रत्यक्षेणानुभवायोगात् । अनुमिती च लिङ्गाभावात् ।
न तावद्विदानीं ज्ञातत्वं तत्र लिङ्गं तस्य पूर्वमज्ञानत्वाधिगमं विना दुर्ज्ञानत्वात् । न च
पूर्वकालीनतयाऽस्मर्यमाणत्वेनाज्ञानं कल्प्यत इति वाच्यम् । तस्यान्यथोपपत्तिप्रतिसं-
धानदशायामपि पूर्वकालीनाज्ञातताप्रतिसन्धानदर्शनादिति भावः ।

यदप्युक्तं—परबुद्धिस्थविधेपस्य ज्ञापकाभावात्तज्ज्ञानमसंभवीति, तद्विरा-
करोति—न चेति । नित्यसाक्षिणो ज्ञापकानपेक्षाज्ञाततयाऽर्थप्रकाशनेऽज्ञानाति-
रिक्तापेक्षाभावादित्यर्थः । परबुद्धिस्थोऽपि विधेपोऽज्ञाततया साक्षिगम्य एवेत्यत्राचार्य-
सम्प्रतिभाह—तदुक्तमिति ।

यानपेक्षत्वात् । तनुक्तं सर्ववस्तु ज्ञाततयाऽज्ञाततया वा साक्षिचैतन्यस्य विषय इत्यादि ।

तस्मात्—

चिन्मात्रविषयाधारमज्ञानं भेदविभ्रमे ।

हेतुर्वप्यणवत्तस्य निवृत्तौ कृतकृत्यता ॥१॥

यन्मायया पृथग्भूतः सदानन्दकविग्रहः ।

हरिरप्यहमोशानं तं भजे पुरुषोत्तमम् ॥ ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यभगवज्जगन्नाथा-

श्रमशोचरणशिष्यश्रीमन्नुसिंहाश्रमकृताद्वैतबीपि-

काया विभागप्रक्रियाख्यो द्वितीयः परिच्छेदः

समाप्तः ।

परिच्छेदप्रमेयं सहरति श्लोकेन—चिन्मात्रेति ।

भेदभ्रमादिसकलानर्थहेतावनिर्वन्धनीयाज्ञाने सिद्धे फलितमाह—तस्येति । अनर्थ-
हेतोरज्ञानस्य तत्त्वज्ञानेन निवृत्तावप्रतिबद्धस्वाभाविकग्रहभाव एव परिशिष्यते इत्यर्थः ।
एतादृशाज्ञाननिर्वन्तकज्ञानमोक्षरभजनेन विना न भवति । जीवस्य वस्तुतः ईश्वरात्म-
त्वेऽपि मायिकभेदेनानीश्वरत्वाभिमानात्तद्भजनोपपत्तिः । तथा च स्मृतिः—

भयं द्वितीयाभिनिवेशतः स्यादोशत्वमेतस्य विपर्ययः स्मृतिः ।

तन्माययाज्ज्ञो बुध आभजेत्तं भक्त्यैक्येशं गुरुदेवतात्मा ॥

इत्येतद् द्योतयन् ईश्वरं भजते—यन्माययेति । वस्तुतः सच्चिदानन्दविग्रहो
हरिरप्यहं यन्मायया पृथग्भूतस्तं भजे इत्यर्थः ।

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यभगवन्नुसिंहाश्रम-

पूज्यपादांशिष्यनारायणभगविरचितेऽद्वैतबीपि-

काविवरणे द्वितीयः परिच्छेदः समाप्तः ।



औपनिषदात्मदीपो नाम

तृतीयः परिच्छेदः

उपनिषद्वचोद्यं बोधमानम्बकन्दं
निजगुणगणकान्तं कान्तमम्भोजयानेः ।
परिहृतपरसत्त्वं सत्त्वमेतस्य मूलं
नरहरिचपुरंशं धाम कामं प्रपद्ये ॥१॥

यः संशुद्धगुहाहिताद्वयवपुषो वादिदत्त्यद्विप-
स्वान्तत्रासनगजितैर्निजजनानन्दाधिंसंयद्वकः ।
योऽखण्डं भजतेऽनिशं हरिपदं मूढा न यज्जानते
सोऽस्मान् सत्कविभिः प्रणीतमहिमा पावान्नसिंहो गुरुः ॥

तत्प्रदार्थपरिशोधनाय परिच्छेदान्तरमारभमाणस्तदर्थं संक्षेपतो दर्शयन् परमेश्वरं
प्रणमति—उपनिषोक्ति । ऐशमीश्वररूपं मुमुक्षुभिः काम्यत इति कामं, धाम ज्योतिः,
प्रपद्ये प्रणीमीति प्रथममन्वयः । तस्य श्रुतिकज्यातिप्लब्ध्यावर्तयितुं तस्य चिद्रूपतामाह—
योचमिति । तस्य मुमुक्षुभिः काम्यत्वे हेतुमाह—आनन्देति । आनन्दस्यास्मदादिनिष्ठस्य
मूलं विम्बभूतमिति यावत् । किमेतस्यापि मूलमानन्दात्मकमस्ति नेत्याह—निजेति ।
निजेः स्वाभाविकैर्गुणवत्प्रतीयमानैर्जनानन्दारिभिः कान्तं कमनीयं श्रेष्ठमानन्दादीनां
स्वरूपत्वेऽपि प्रतिभासतो धर्मत्वमुक्तं टीकाकारैः “आनन्दो विषयानुभवो नित्यत्वं
चेति सन्ति धर्माः अपृथगत्वेऽपि चैतन्यात् पृथगिवावभासन्त” इति । किमेतादृशं
नमस्कार्यं हिरण्यगर्भाख्यं जगत्कारणं नेत्याह—कान्तमिति । अम्भोजयानेर्जगत्सप्तहिरण्य-
गर्भस्यापि कान्तं पतिं नियन्तारम् । एवं तर्हि भेदः प्राप्त इत्यत आह—परिहृतेति ।
परिहृतं निराकृतं परस्य स्वातिरिक्तस्य सत्त्वं येन तत्तथा । भेदादेर्जडस्य स्वतः सत्त्वा-
भावेन नाद्वैतशक्तिरिति भावः ।

नन्वेवं सति घटः सन्नित्याद्यनुभवविरोधः, तत्राह—सत्त्वमिति । एतस्य जगत
उपादानगतं सत्त्वम्, तथा च घटः सन्नित्यादिरूपेण उपादानसत्त्वेन प्रतीयते न तदतिरिक्त
जडसरोति भावः ।

ननु चिदानन्दारिणेश्वरस्याद्वितीयत्वे कथं नमस्कार्यतेत्याशङ्क्य घृतकाठिन्य-
न्यायेन नरसिंहाकारलीलाविग्रहमापन्नस्य नमस्कार्यता घटत इत्याह—नरदरीति ।
उक्तरूपेणवरे किं मानमिष्यत आह—उपनिषद्वचोचमिति । उपनिषद्भिरेवावबोधो यस्य
धाम्नः तत्तथा । तथाहि “तं त्वोपनिषदं पुरयं पृच्छामि” । नावेदविन् मनुते तं वृद्धम्”

गुरुचरणकृपा मे कञ्चकीकुर्वन्ती मां
नरहरिचरणेच्छां चारयत्यात्मदुर्गे ।
अहमिति विगताधिः सञ्चराम्यात्मयोग्यं
कपटमतिविलासं भेदिभिर्भिन्नमागं ॥२॥

“विज्ञानमानन्दं ब्रह्म” । “एषोऽस्य परम आनन्दः” “एतस्यैवानन्दस्यान्यानि भूतानि मात्रामुपजीवन्ति” “सदेव सोम्येदमग्र आसीत् एकमेवाद्वितीयम्,” “वाचारम्भणं विकारो नामधेयम्” नेह नानास्ति किञ्चन” “यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं यो वै वेदोश्च प्रहिणोति तस्मै”, “एतमेव प्रव्राजिनो लोकमिच्छन्तः प्रव्रजन्ति”, “किं प्रजया करिष्यामो येषां नोऽयमात्माऽयं लोकः”, “तद्देवा ज्योतिषां ज्योतिः” “आत्मन्येव नृसिंहे देवे परे ब्रह्मणि वर्तेत” इत्याद्युपनिषद्भिस्तार्थसिद्धिरिति भावः ।

अथवा यथा सुप्तस्य राज्ञो बन्दिभिरबोधः एवमुपनिषद्भिरबोधो यस्य योगनिद्रागतस्य धाम्नः तत्तथा, बोधरूपा या मा लक्ष्मीस्तस्या अप्यानन्दस्य कन्दं मूलम् । तत्र हेतुः—निजेति । निजं स्वकीयो यो गुणः शुद्धसत्त्वं ये च स्वकीया गुणाः पार्वदाः सत्त्वप्रधानाः सनकादयस्तेऽबुद्धत्वात् कान्तं कमनीयम्, एवं पूर्णानन्दस्यापि भक्तरक्षण-पारवश्यमाह—परिहृतेति । परः शत्रुहिरण्यकशिप्वादस्तस्य सत्त्वं बलं परिहृतं नाशितं येन तत्तथा । स्वकीयग्रन्थकरणव्यापारस्य मूलं नृसिंहरूपं धामैवेत्याह—सत्त्वमिति । एतस्य जनस्य ग्रन्थकर्तुर्ममापीत्यर्थः ॥ १ ॥

ननु ‘शृण्वन्तोऽपि बहवो यच्च विद्युरि’त्यादिनेश्वरस्य दुर्विज्ञेयत्वाभिधानात्, तत्रा-प्रतिपत्त्यन्यथाप्रतिपत्त्यादेः संभवात्, कथं तन्निरूपणार्थं प्रवृत्तिरित्याशङ्क्याचार्यवान् पुरुषो वेद” यस्य देवे पराभक्तिरि’त्यादिना गुरुदेवताप्रसादवतां तत्त्वज्ञानश्रवणात् ममापि गुरुदेवताप्रसादवत्त्वात् प्रवृत्तिर्युक्तेत्यभिप्रेत्याह—गुरुचरणेति । गुरुणैव कृता कृपा तच्चरणयोर्भक्तिवशाद् गुरुचरणकृपेऽप्युक्ता ।

अथपि सा मे आत्मदुर्गे संचाराय प्रवृत्तस्य मम नरहरिचरणेच्छां नरसिंहपाद-विपयिणी प्रेमलक्षणां भक्तिं कंचुकीकुर्वन्ती मामात्मदुर्गे चारयति प्रेरयतीति यतः अतोऽहं विगताऽविगतचित्तज्वरः सञ्चात्मयोग्यं मद्बुद्धेरनुगुणं ययामति तथा संचारयामीति संबन्धः । आत्मनो दुर्गसाम्यमाह—रूपदेति । भेदिभिर्भेदवादिभिः स्वमतकल्पितकृतक-भिन्नो दुषितो मार्गः स्वप्रादुगुपायो वेऽलक्षणां यस्य तस्मिन् प्रसिद्धदुर्गमार्गोऽपि कपट-बुद्धिभिर्निपादादिभिः कष्टकादिभिर्नृप्यत इति दुर्गसाम्यम् ॥ २ ॥ अस्य परिच्छेदस्यो-पनिषदात्मदीप इति नाम कुर्वन् तस्य दीपसाम्यमाह—निरक्षमीति । अपरिच्छिन्ननिर्दो-षरूपेण वर्तनशीलं यद् ब्रह्म तत्प्रकटनशीला तत्प्रकाशनेऽविद्यानिवृत्तियुगे समर्था वृत्ति-रूपप्रभा यस्मान् स तथा । प्रसिद्धो दीपो निर्मलवर्त्या रूपादिप्रकाशनशीलप्रभा-हेतुर्भवति । अत्र सहकारिणमाह—गुरोः स्नेहादिति । गुरोः कृपावलाद् दीपपक्षे बहुतेलादित्यर्थः ॥ ३ ॥

निरवधिनिर्मलवर्तिप्रकटनशीलप्रभो गुरोस्स्नेहात् ।
औपनिषदात्मदीपः कुरुतात् कल्याणकारिणीं विद्याम् ॥

तत्पदार्थनिरूपणप्रतिज्ञा

अथ महावाक्यगततत्पदार्थो ग्रह्य निरूप्यते तदवाप्तेरेव मुमुक्षुवाकाङ्क्षितपुरुषार्थतया तदवगमं विना जिज्ञासाऽनियुक्तेः । प्रकृतवाक्यार्थ-
ज्ञानायोगाच्च, नहि तेन विना पुरुषार्थः सिद्धयति तस्य तवेकोपायत्वात्, तदाह भगवाभारदः—तत्त्वमस्यादिवाक्योत्थं-ज्ञानं मोक्षस्य साधनम् । ज्ञाने
त्वनाहते सिद्धे सर्वं ब्रह्ममयं भवेत् ॥ इति । तच्च तं त्वौपनिषदमित्यादि-
भूतेरुपनिषदवसेषमपि चादिनां स्वरूपप्रकारविप्रतिपत्तिः तत्रेति तात्पर्यावगमाय
तन्निरूपणमर्थवत् औपनिषदत्वविशेषणकीर्तनं च ब्रह्मणो न स्वरूपव्यापनम्,
किन्तु मानान्तरगोचरत्वव्यावृत्तिपरम् ।

प्राधान्येनैतत्परिच्छेदप्रतिपाद्यमाह —अथेति । प्रतिपत्तृस्वरूपभूतत्वंपदार्थनिरूप-
णानन्तरमित्यर्थः । ननु “आत्मज्ञानान्न [लाभान्न] परं विद्यते” इति स्मरणात् त्वंपदार्थ-
निश्चयेनैवापेक्षितसिद्धेः, किमर्थं तत्पदार्थनिरूपणमित्यत आह—तदवाप्तेरिति ।
“ब्रह्मविदाप्नोति परं” “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति” इत्यादिना ब्रह्मावाप्तिरूपमोक्षस्य
ब्रह्मज्ञानाधीनत्वध्वणात् तज्जिज्ञासायास्तन्नाशयं विना निवृत्त्यभावात् तन्निरूपणमर्थव-
दित्यर्थः ।

किञ्च तत्पदार्थनिरूपणे तत्त्वमस्यादिवाक्यार्थज्ञानमपि न स्यात्, पदार्थज्ञानस्य
वाक्यार्थज्ञानहेतुत्वेन तदभावे तदयोगादित्याह—प्रकृतेति । वाक्यार्थज्ञानं वा किमर्थमित्यत
आह—नहीति । प्रत्यग्ब्रह्मैक्याविद्यानिवृत्तिलक्षणस्य मोक्षस्य तद्विषयवृत्त्येकसाध्यत्वात्
तदभावे मोक्षो न स्यादित्यर्थः । वाक्यार्थज्ञानस्यैव मोक्षहेतुत्वे बृहदारदीयवचनमुदा-
हरति—तदाहेति । उपनिषदेकगम्यब्रह्मनिश्चयस्योपनिषन्मात्राधीनत्वात् तदाऽऽयासो
वृथेत्याशङ्क्याह—तच्चेति । ईश्वर एव नेति मीमांसकास्तत्स्वरूपे विप्रतिपन्नाः वैशेषि-
कादयस्तु सगुणस्तत्राप्यष्टगुण इति प्रकारे विप्रतिपन्नाः, अर्वाचीनास्त्वानन्दाद्यनेवगुणक
इति । तत एषां विप्रतिपत्तिनिरासेन सच्चिदानन्दात्मकनिर्विण्णेष्वब्रह्मणि उपनिषदां
तात्पर्यावगमसंभवेन ताभिस्तन्निश्चयाद् यादिविप्रतिपत्तिनिरासेनोपनिषदां निर्विशेषे
ब्रह्मणि तात्पर्यावर्णनायास्मद्वृत्तिरुचितेति भावः ।

ननु मानान्तरादपि ब्रह्मनिश्चयोपपत्तेरुपनिषत्तात्पर्यावगमो वा किमर्थं इत्या-
शङ्क्य तस्य मानान्तरगोचरत्वं श्रुत्येव निवारितमित्याह—औपनिषदत्वेति । ब्रह्मणो
मानान्तरगोचरत्वमुपपादयितुं तत्र तावत् प्रत्यक्षं निराकरोति—न तावदिति । सिद्धान्ते

ब्रह्मापि प्रमाणविचारः ईश्वरानुमाननिरासम्

तथाहि—न तावत् प्रत्यक्षं तत्र प्रमाणम्, रूपस्पर्शहीनतया बाह्यप्रत्यक्षा-
गोचरत्वात् । मनसः केवलस्य भोक्तृतद्धर्ममात्रग्राहकत्वात् । ब्रह्मापि भोक्त्रभिन्नमिति
चेत् ? न, सर्वज्ञ—सर्वात्म-ब्रह्मणस्तद्विपरीतभोक्तृतावन्मात्रत्वानुपपत्तेः ।

नन्वहमनुभवे प्रकाशः साक्षिण उक्तस्त एव ब्रह्मेति चेत्, सत्यं, अहमनु-
भवस्याप्यज्ञानत्वात्, तेन तत्स्वरूपनिर्धारणाभावाच्च ।

ननु कार्यत्वहेतुः कर्तृजन्यत्वनिमित्तः क्षित्यादिकर्तारमनुमापयतीति चेत् ? न
तावत् कार्यमात्रे कृतिमतः कारणत्वग्रहः संभवति, घटादेः कृतिजन्यत्वेऽवधृते हि
तत्र कार्यत्वेन तद्व्याप्तिग्रहः । तत्र च तदवधारणमन्वयव्यतिरेकाभ्यां चेत्
कस्तर्हि कार्यव्यतिरेकप्रयोजकः कृतिव्यतिरेकः । संसर्गाभाव इति चेत् ? न,
कृत्यन्त्यन्ताभावस्य कार्यव्यतिरेकप्रयोजकत्वात् । आत्माधिकरणककृतिव्यतिरेक
एव हि तत्प्रयोजकः तथैव नियमेनानुभवात् । अनात्मनि तद्व्यतिरेकस्य कार्य-
पूर्वकालेऽपि सत्वात् ।

भोक्तृब्रह्मणोरभेदात्, ब्रह्मापि मनोब्राह्ममिति शङ्कते—ब्रह्मेति । जीवस्याशनायाद्यतीतरूपेणैव
ब्रह्माभेदो न भोक्तृरूपेण ततश्च न भोक्तृग्राहकमनसो ब्रह्म विषय इत्यभिप्रेत्याह—न सर्व-
ज्ञेति । अहमनुभवस्य साक्षिविवेके चिदचिद्गोचरस्वाभिधानात् तत्र चिदंशस्य ब्रह्मात्वात्
कथं तस्य प्रत्यक्षागम्यत्वमिति शङ्कते—नन्विति । अहमनुभवे साक्षिप्रकाशमङ्गीकरोति—
सत्यमिति । तर्हि ब्रह्मणो मानान्तरगम्यत्वमित्यत आह—अहमनुभवस्येति । अहमाकारवृत्तेः
क्लृप्तप्रमाकरणाजन्यत्वेन ज्ञानस्वाभावादित्यर्थः तस्य ज्ञानत्वेऽपि जडात्मतया चिद्विष-
यत्वेन भ्रान्तिस्वाप्न तेन ब्रह्मस्वरूपसिद्धिरित्याह—तत्स्वरूपेति । प्रत्यक्षतोऽस्यासिद्धावपि
अनुमानादीभिरसिद्धिरिति शङ्कते—नन्विति । कार्यत्वस्य कृतिमज्जन्यत्वेन व्याप्तिग्रह
एव तावदनुपपन्न इति दूषयति—न तावदिति । असंभवमेवोपपादयितुं घटादी कर्तृजन्यत्व-
ज्ञानं विना तेन कार्यत्वस्य व्याप्तिग्रहायोगात् तदर्थं तस्य कृतिजन्यत्वग्रह आवश्यक
इत्याह—घटादेरिति । कृतौ सत्यां घटादीतरया नेत्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां घटादेः कृतिजन्यत्व-
निश्चय इष्ट इति शङ्कते—सन्नेति । कृतेर्व्यतिरेको नाम तदभावः स कीदृशः कार्यव्यतिरेक-
प्रयोजक इति पृच्छति—कस्तर्हि । कृत्यन्त्योन्त्याभावे सत्यपि घटादिकार्गदर्शनात्
तत्संसर्गाभावमात्रं तदभावप्रयोजकमिति शङ्कते—संसर्गेति । मृदादी कृत्यन्त्यन्ताभावसत्ये
कार्गदर्शनात् न कृतिसंसर्गाभावः कार्यव्यतिरेकप्रयोजक इत्याह—न कृतीति । तर्हि
कीदृशः कृतिव्यतिरेकः कार्यव्यतिरेकप्रयोजक इत्याकाङ्क्षायामाह—आत्मेति । एतच्च

मृदादिषु कार्योत्पत्तौः पूर्वं कृतिसद्भावशङ्कानिरासो

यत्तु कार्यपूर्वसमये मृदादिषु स्वरूपसंबन्धेन कृतिरेवास्ति न तदवस्थान्ताभाव इति । तत्र । तदापि मृदि कृतिर्नास्ति मृत्कृत्याधारो नेति कृतितदधिकरणत्व-सामान्याभावज्ञानस्य बाधकाभावेन प्रमात्यात् । मृदि कृत्यनुभवो बाधक इति चेत् ? न, तस्यातीते ज्ञानमिति ज्ञानस्येव तद्विषयताविषयत्वात् । किं चेन्न सति कृत्या-धारत्वस्य लाघवावधृतात्मत्वव्याप्यत्वमङ्गप्रसङ्गः । न च तदपि स्वरूपसंबन्धेन तत्रास्तीति वाच्यम्, कदापि तत्र तद्विशिष्टप्रत्ययाभावेन तस्य तद्वृत्तौ प्रमाणाभावात् ।

ननु कृत्यसमानकालीनतद्व्यतिरेकः कार्यव्यतिरेकप्रयोजकः । न च तस्य घटा-द्युत्पत्त्यनन्तरमपि सत्त्वान्नैवमिति वाच्यम्, तदा तस्य स्वेतरसकलकारणासमवहित-त्वाविति चेत् ? न, द्वितीयकृत्यभावस्याप्रयोजकत्वप्रसङ्गात्; तस्य कृतिकादाचित्क-त्वग्रहणाधीनग्रहत्वाच्च । तस्मात् कृतितद्व्याप्येतरसकलसमवधाने यदाऽऽत्मनि कृति-विरहस्तदाऽग्रिमक्षणे कार्यव्यतिरेक इत्यवाधितानुभवात् स एव तत्र प्रयोजक इति न कृतिसंसर्गाभावः, तत्प्रयोजकः । कारणान्तरे तु यथा तथाऽस्तु; किं प्रेषावतां

शरीरावच्छिन्नात्मपरम्—तथैवेति । शरीरावच्छिन्नात्मनि कृत्यभावे कार्याभावदर्शनात्, तन्निष्ठकृत्यभाव एव कार्याभावप्रयोजकः, तत्र च न कृत्यस्थान्ताभावः संभवतीति भावः । आत्मसमवेतकृतिर्मृदादावपि स्वरूपसंबन्धेनास्तीति कस्याचिन्मतमनूय दूषयति—यत्स्वित्यादिना । बाधकाभावोऽसिद्ध इति शङ्कते—मृदीति । कृतिविषयमेव ‘मृदि कृतिरि’ त्यनुभवविषयस्तस्य चाभावानुभवेनाविरोधान्न तद्बाधकतेत्याह—न तस्येति ।

किञ्च कृतिसमवायितया कृत्याधारत्वापेक्षया लाघवात् कृत्याधारत्वमेवात्मत्व-व्याप्यमिति वाच्यम्, तच्चानात्मनोऽपि कृदाधारत्वे भग्नं स्यादित्याह—किञ्चेति । आत्मत्वस्य मृदादौ समवायेनाभावेऽपि स्वरूपसंबन्धेन सत्त्वात् कृत्याधारत्वस्य न तद्व्याप्यत्वमङ्ग इत्याशङ्क्याह—न च तदपीति । आत्मत्वस्य मृदादौ समवायाभावेऽपि स्वरूपसंबन्धेन सत्त्वात् कृत्याधारत्वस्य न तद्व्याप्यत्वमङ्ग इत्याशङ्क्याह—न च तदपीति । आत्मत्वस्य मृदादौ स्वरूपसंबन्धवत्त्वस्य विशिष्टप्रत्ययस्य कदाप्यभावात् तयोः स्वरूपसंबन्धोऽपि नास्तीत्यर्थः । आत्मगतकृत्यव्यतिरेको न कार्यव्यतिरेकप्रयोजकः । किन्तु कृत्यसमानकालीनस्तत्प्रयोजकः । स च कृतिसमये मृदादावपि नेति न कृत्यनन्तरकार्यव्यतिरेक इत्यभिप्रेत्य शङ्कते—नन्विति । एवं तर्हि कार्यस्थितिसमये मृदादौ कृत्यसमानकालीनतद्व्यतिरेकस्य सत्त्वात्, तदा कार्यव्यतिरेकापात इत्यत आह—न चेति । कृतितद्व्याप्येतरकारणसमवधाने सति हि कृत्यव्यतिरेकः कार्यव्यतिरेकप्रयोजकः कार्यस्थितिसमये च कारणसमवधानाभावात्

तत्परोक्षया । एवं च कृतिप्रागभावे घटो नेति व्यतिरेकनियमावधारणार्थं कृतेः प्रथमं प्रागभावप्रतियोगित्वमवसेयम् ।

अत्रैव युक्त्यन्तरम्, कृतित्वावच्छेदेन जन्यत्वग्रहश्च

किं च ज्ञानचिकीर्षयोर्घटजनकतासिद्धयर्थं कृतेस्तज्जन्यत्वं वाच्यम्, तद्-
द्वारत्वनिश्चयं विना तयोस्तदसंभवादिति कृतेः प्रागभावप्रतियोगित्वमग्रे ग्राह्यमेव ।
तत्र च कृतित्वावच्छेदेनैव तदवसेयं लाघवात्, न तु रूपान्तरेण गौरवात् कृतित्वा-
वच्छेदेन व्यतिरेकनियमावधारणे तस्यैवोपयुक्तत्वाच्च । ततश्च सर्वाकृतिजन्या
अस्तित्वा चेति निश्चययत्नात् जन्यकृत्यजन्यत्वेन निश्चितक्षित्यादौ कार्यत्वनिश्चय एव
प्रकृतव्याप्तिग्रहविरोधी कृतित्वावच्छेदेनानित्यत्वनिश्चयवतः क्षित्यादौ कृतिजन्यो
न भवतीति निश्चयस्यापि सुलभत्वात् । न चानुमानात् घटादेः कृतिजन्यत्वम्;

तदा कृतिव्यतिरेकात् कार्यव्यतिरेक इत्यभिप्रेत्याह—तदेति । मृदादिविषयप्रथमकृति-
समये द्वितीयकृत्यभाव एव कार्यव्यतिरेकप्रयोजको वाच्यः, स च तदा कृतिसमकालीन
इति तस्य तत्प्रयोजकत्वं न स्यादित्याह—न द्वितीयेति ।

किं च कृतिव्यतिरेके कृत्यसमानकालीनत्वस्य कृतिकादाचित्कत्व विना दुर्ग्रहत्वात्
कादाचित्कत्वमवश्यं ग्राह्यम्, तत्र चाग्रे दोषो वक्ष्यत इत्यभिप्रेत्याह—तस्येति ।

नन्वात्मनिष्ठकृतिव्यतिरेकोऽपि न कार्यव्यतिरेकप्रयोजकः । तस्य कार्यस्थिति-
कालेऽपि सत्त्वादिति शङ्का निराकुर्वन्नुपसंहरति—तस्मादिति ।

नन्वेवं दण्डादिव्यतिरेकोऽपि घटादिव्यतिरेकप्रयोजको न स्यात्, चक्रभ्रमणादि-
काले दण्डादिव्यतिरेके सत्यपि कार्यदर्शनादित्यत्राह—कारणेति । दण्डादेर्भ्रमणादिव्याप-
कार्यप्रयोजकत्वेनापि घटाद्यर्थिनस्तदुपादानोपपत्तेर्न काचिद् क्षतिरिति भावः ।
भवतु आत्मनि कृतिव्यतिरेक एव कार्यव्यतिरेकप्रयोजकः, ततः किमित्यत आह—
एवं चेति । आत्मगतकृतिध्वंसस्य कार्यव्यतिरेकप्रयोजकत्वायोगात् लाघवाच्च तत्प्रागभाव
एव कार्यव्यतिरेकप्रयोजक इति कृतेः प्रागभावप्रतियोगित्वं व्याप्तिग्रहात् पूर्वमेव ग्राह्य-
मित्यर्थः । कृतेः पूर्वमेव प्रागभावप्रतियोगित्वग्रह आवश्यक इत्यत्र युक्त्यन्तरमाह—
किञ्चेति । उपादानगोचरयोजनचिकीर्षयोः कृतिव्यवहितयोः कृतिद्वारकत्वनिश्चयं
विना घटादिकारणत्वग्रहायोगात् तद्द्वारकत्वस्य तज्जन्यत्वग्रहं विनाप्रयोगात्, तज्जन्य-
त्वग्रहणाय कृतेः प्रागभावप्रतियोगित्वग्रहस्तत्रावश्यक इत्यर्थः । तत्र कृतित्वावच्छेदेनैव
प्रागभावप्रतियोगित्वं गृह्यते, उतानित्यकृतित्वावच्छेदेनेति दीक्षायामाद्य एव न्याय्य
इत्याह—तत्र चेति ।

अत्र तन्तुत्वादेः पटादिसामान्य इव कृतिव्यतिरेकस्यापि प्रागभावप्रतियोगित्व-
सामान्यानतिरिक्तदेशवृत्तित्वरूपमवच्छेदवत्त्वं विवक्षितम् । ततश्च सामान्यस्य प्राग-

तस्यापि तद्व्यतिरेकग्रहणपूर्वकत्वात् । नापि शब्दाद् घटादेः कृतिजन्यत्वनिश्चयः । प्रागीश्वरात् अन्धपरम्परात्वशङ्काबुद्धत्वात् ।

तर्काभावाच्च न कृतिकार्ययोः व्याप्तिग्रहः

किञ्च पक्षे पक्षसमे वा साधनवति साध्यसंशयोऽपि तर्कं विना व्याप्तिग्रह-
प्रतिबन्धक एव धूमावावपि तर्केण तन्निवृत्तायेव व्याप्तिग्रहात्, अन्यथा तर्कर्यय-
व्यात् । न चास्ति प्रकृते कश्चित् तर्कः न च कार्यत्वमङ्गप्रसङ्गात् संशयनिवृत्तिः ।
कार्यमात्रस्य कर्तृजन्यत्वावधारणं विना तदयोगात् । न च व्याप्यतावच्छेदकला-
घवेन कार्यत्वस्य कर्तृजन्यत्वसंशयनिवृत्तिरिति वाच्यम्, क्षितेरनित्यकृत्यजन्यत्व-

भावप्रतियोगितावच्छेदकत्वं न संभवतीति न शङ्कनीयम् । अथवा पराभिमतप्रागभावस्य
निरस्तत्वात् कार्यप्राक्काले तत्समवायिसंसर्गितदत्यन्ताभाव एव प्रागभावः अत्यन्ताभाव-
प्रतियोगितायां सामान्यमवच्छेदकमेवेति भावः ।

किञ्च कृतित्वावच्छेदेनैव प्रागभावप्रतियोगित्वग्रहे कृतेस्तेन रूपेण कार्यव्यतिरेक-
ग्रहो युज्यते नान्यथेत्याह—कृतिश्चेति । कृतित्वावच्छेदेन प्रागभावप्रतियोगित्वनिश्चय-
स्यावश्यकत्वे प्रकृते किमायातमित्यत आह—तसश्चेति । कृतित्वावच्छेदेन जन्यत्व-
निश्चयवतः कृतिजन्यत्वस्य जन्यकृतिजन्यत्वं व्यापकमित्यपि निश्चयसंभवात्, दित्यादौ
जन्यकृतिजन्यत्वाभावनिशचयेन तन्नियतकृतिजन्यत्वस्याप्यभावनिश्चयात् तत्र कार्यत्वं
कृतिजन्यत्वस्य अभिचारीति निश्चयात् तयोर्व्याप्तिग्रहो न घटत इत्यर्थः ।

विमतं कृतिजन्यं तदन्वयव्यतिरेकानुविधायित्वाद्यधदन्वयव्यतिरेकानुविधायि
तत्तज्जन्यं यथा तन्तुजन्यः पट इत्यनुमानाद् घटादेः कृतिजन्यत्वनिश्चय इत्याशङ्क्यात्रापि
प्रागभावरूपाकृतिव्यतिरेकस्यावश्यप्राप्तत्वादुक्तविधया न कार्यत्वस्य कृतिजन्यत्वेन
व्याप्तिग्रहसंभव इत्यभिप्रेत्याह—न चेति ।

अस्तु, तद्व्याप्तिपदेशपरंपरया घटादेः कृतिजन्यत्वनिश्चयः । न चात्र व्यतिरेकग्रहा-
पेक्षा अतो नोक्तदोष इत्यत आह—नार्थोति । ईश्वरसिद्धेः पूर्वमुपदेशमूलप्रमाणाभावेन
तस्यान्धपरम्पराप्राप्तत्वशङ्का निश्चायकत्वायोगादित्याह—प्रागिति । एवं व्यतिरेकमुखेन
अभिचारनिश्चये व्याप्तिग्रहो न संभवतीत्युक्तमिदानीं व्याप्तिग्रहप्रतिबन्धकअभिचार-
संशयनिवर्तकतर्काभावादपि न व्याप्तिग्रह इत्याह—किञ्चेति । अभिचारसंशयस्याप्रति-
बन्धकत्वे तस्य तर्कानिवर्त्यत्वे च बाधकमाह—अन्यथेति । व्याप्तिग्राहकमानादेव तद्ग्रह-
संभवाद् गृहीतव्याप्तिहेतोः पञ्चमन्ताशङ्कात् स्वसाध्यसाधकत्वाच्च तर्को व्यर्थः
स्यादित्यर्थः । तद्व्याप्तिपदेशपर्याप्तं व्यभिचारसंशयो निवर्ततामिति तत्राह—न चेति ।
विपक्षे हेतुच्छित्तिप्रसङ्गरूपतर्कः प्रकृतेऽप्यस्तीत्यत आह—न चेति । कार्यमात्रस्य

निश्चयदशायां नित्यकृत्युपस्थितिं विना उपस्थितक्षितिकार्यत्वसाधारणव्याप्तिग्रहानु-
कूललाघवानवतारात् । तदुपस्थितौ चालौकिककृतिकल्पनागौरवेण प्रकृतलाघवा-
नवतारात् । एतेनाङ्कुरादिकं यदि कर्तारं विनैव जायेत तर्हि न भवेदेव
चेतनानधिष्ठितात् कारणात् कार्यादर्शनादिति प्रत्युक्तम् । अस्यापि तर्कस्य
कार्यमात्रे कृतिमतः कारणत्वावधारणं विनाऽनवतारात् । अवर्शनस्य घटादेः
कृतिमज्जन्यत्वेऽप्युपपत्तेः । अन्यथा शरीरं विना घटादिकार्यं न दृश्यत इति
कार्यत्वस्य तेनापि व्याप्तिग्रहप्रसङ्गः । तस्यापि निषेधधर्मताबलान्नित्यस्यास्म-
दाद्ययोग्यस्य सिद्धयुपपत्तेः ।

नन्यङ्कुरादेः कार्यत्वान्नित्यकृत्यजन्यत्वाज्ञानदशायां घटादौ व्याप्तिग्रह इति
चेत् ? न, सर्वेषां तत्सामग्रीसत्त्वेन तद्विरहदशाभावात् । अन्यथा शरीरेणापि
तत्प्रसङ्गात्, गृहीताया अपि पश्चात् तर्काभावाद् बाधसंभवाच्च । किञ्च नास्त्येव
व्याप्तिः कृतिरनित्या शरीरजन्या च कृतिमान् शरीरी अशरीरीकृतिमात्रं भवती-
त्याद्यनेकप्रमाणस्य लाघवानुगृहीतस्य बाधकस्य सत्त्वात् ।

कृतृजन्यत्वेऽवृत्ते हि क्षित्यादिकार्यस्यापि तेन विनानुपपत्तिरिति तर्कः प्रवर्तते तदेवोक्त-
विधया दुर्ग्रहमिति कथं तदुपजीवी तर्कः प्रवर्ततेत्यर्थः ।

ननु घटादौ कार्यत्वमेव कृतृजन्यताव्याप्यं लाघवात्, न तु शरीरकार्यत्वं
गौरवादिति तर्काद् व्यभिचारसंशयनिवृत्तिरित्यत आह—न च व्याप्यतेति । किं नित्य-
कृतावनुपस्थितायामेवोक्तलाघवाद्यवतारः, तदुपस्थितौ वा ? आद्ये जन्यकृत्यजन्यतया
निश्चितक्षित्यादिकार्यस्य कृतिजन्यत्वासंभवनया लाघवादिकमेव नावतरीत्याह—
क्षितेरिति । द्वितीयं दूषयति—तदुपस्थिताविति । तर्कान्तरं निराकरोति—एतेनेति ।
कार्यमात्रे कर्तुः कारणत्वे गृहीते हि कर्तुरभावे कार्याभावोऽप्यापादयितुं शक्यते ।
तत्सर्वोक्तप्रकारेण दुर्ग्रहत्वादसावपि तर्को नावतरीत्याह—अस्यापीति । घटादिकार्यस्य
कर्तारं विनाऽदर्शनात् क्षित्यादिकार्यमपि तं विना न स्यादित्याशङ्क्याह—अदर्शनस्येति
घटादिरूपकार्यविशेषस्यैवेत्यर्थः । कर्तारं विना कार्यविशेषादर्शनमात्रेण कार्यमात्रे
तज्जन्यत्वग्रहेऽतिप्रसङ्गमाह—अन्येति ।

ननु क्षित्यादौ शरीरस्य कारणत्वे तस्यापि कार्यतया शरीरान्तरं तत्कारणतया-
ऽऽस्त्येयमेवं तस्य तस्यापीत्यनवस्था स्यादङ्कुराद्युत्पादकशरीरमनुपलब्धचरं चेत्त्यत आह—
तस्यापीति ।

न च शरीरस्यानित्यत्वनियमेन नित्यत्वानुपपत्तिरिति वाच्यम्, कृतेरनित्यत्व-
नियमेन तस्या अपि तदनुपपत्तेरिति भावः ।

अनुमाननिरासेन शितिकर्तुः कृतिनिरास एव तात्पर्यम्

अत्र च शितिकर्तुः कृत्याध्ययत्वं निरस्यते न तु शितेः सकर्तृकत्वं तस्य श्रुतिसिद्धत्वात्, कृत्यघटितस्यैव कर्तृत्वस्य वक्ष्यमाणत्वात्। कृतिजन्यत्वे शरीरजन्यत्वोपाधेश्च। न च शरीरावयवक्रियायां साध्याव्यापकत्वम्, तथापि घटादाविव शरीरस्य निमित्तत्वात्। शरीरावयवक्रियातिरिक्तत्वस्य कृतिसाध्यत्वे वा व्यापकमस्तु अवच्छिन्नसाध्यव्यापकस्याप्युपाधित्वात्।

न च शरीरजन्यत्वाभावे गौरवेण न कृत्यजन्यत्वनिरूपिता व्याप्तिरिति द्रूपकताबीजाभावाभ्यामुपाधिरिति वाच्यम्, व्यापकाभावत्वेन तस्य व्याप्यत्वात्। अन्यथा चन्दनवह्न्यभावस्यापि मुरभिधूमाभावव्याप्यता न स्यात्। व्यभिचारोन्नयने व्याप्यनपेक्षणाच्च। कार्यत्वहेतोरनुकूलतर्केण कृतिजन्यत्वव्याप्तिग्रहान्नायमुपाधिः साध्यव्यापकः पक्ष एव साधनवति साध्यसद्भावाविति चेत्? न, व्याप्ति-

नन्वङ्कुरादौ कार्यत्वाज्ज नदशायां व्यभिचारसंसयादेरभवत्वात् तदा व्याप्तिग्रहो घटत इति शङ्कते—नन्विति। अङ्कुरादेरस्मदादिकृतिं विनापि जन्यतया बालगोपालादिद्वयेन तस्य तदज्ञानदशैव नास्तीत्याहुः—न सर्वेपाणिनिः। कदाचिद् व्यभिचाराज्ञानमात्रेण व्याप्तिग्रहे दोषमाहुः—अन्येति। व्याप्तिग्रहेऽपि तत्संगोक्तयुक्तभिन्नत्वनिवृत्त्या व्याप्ति-सिद्धिरित्याहुः—एदं वाया इति। एवं कार्यत्वस्य कृतिजन्यत्वेन व्याप्तिग्रहो न घटत इत्युक्तम् इदानीं प्रबलानेकव्याप्तिविरोधात् सैव नेत्याहुः—किञ्चेति। श्रित्यादेः सकर्तृत्वनिराकरणं सिद्धान्तविरुद्धमित्याशङ्क्याहुः—अत्र चेति। कृतिमत एव कर्तृत्वात् कर्म कृत्याध्ययत्व-निषेध इत्यत आहुः—कृत्यघटितस्येति। कार्यानुकूलज्ञानवत्त्वं ज्ञानवत्त्वे सति कारणता वा कर्तृत्वमिति वक्ष्यत इत्यर्थः। सोपाधिकत्वादपि न व्याप्तिरित्याहुः—कृतिजन्यत्व इति। शरीरावयवोपादानक्रियायां कृतिजन्यत्वे सत्यपि शरीरजन्यत्वाभावात् तस्य साध्य-व्यापकत्वेत्यत आहुः—न च शरीरेति। पञ्चधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापको वायुमुपाधिरित्याहुः-शरीरेति।

नन्ववच्छिन्नसाध्यव्यापकस्य सर्वत्र वस्तुं शक्यत्वात् स उपाधिरेव नेत्याशङ्क्य तस्यापीतरवत् तर्काभावे द्रूपकताबीजसाम्यादुपाधिता युक्तेत्याहुः—अवच्छिन्नमेति।

ननु श्रित्यादिकमकर्तृकं शरीराजन्यत्वादात्मवदिति प्रतिपन्नोन्नापकनयोपाधे-द्रूपकत्वं वाच्यम्, तदयुक्तम्, अजन्यत्वस्यैव लाघवात्, तदव्याप्यत्वेन शरीराजन्यत्वस्य गौरवेणाव्याप्यत्वादिरयत आहुः—न चेति। न ह्यस्य शरीराजन्यत्वेन व्याप्यता। किन्तु व्यापकाभावत्वेनेत्याहुः—व्यापकेति। व्यापकाभावत्वेन व्याप्यताङ्गीकारे बाधकमाहुः—अन्येति। बह्वयभावस्यैव मुरभिधूमाभावं प्रत्यपि व्याप्यतासंभवात्, चन्दनवह्न्यभावस्य व्याप्यता न स्यादित्यर्थः। किञ्च कार्यत्वं कृतिजन्यत्वव्यभिचारि तदव्यापकशरीरजन्यत्व-

प्राहकतर्कस्य निरस्तत्वात् । लाघवेन कृतिजन्यत्वावच्छेदेन शरीरजन्यत्वप्रहा-
नुपाधेः साध्यव्यापकत्वाच्च । न च शरीरजन्यत्वमन्यत्राप्यस्तीति न कृतिजन्यत्वं
तदवच्छेदकम् । न्यूनवृत्तेरपि धूमत्वादिवदवच्छेदकत्वात् ।

ननु शरीरजन्यतावच्छेदकं कृतिजन्यत्वं चेत् तत्प्रथमं प्राह्यमिति जन्य-
त्वावच्छेदेनैव प्रथमं गृह्यते । तथा चानित्यकृतिजन्यमेव शरीरजन्यमिति चेत् ?
न, तत्र व्याप्तिरप्राहकाभावयोरुक्तत्वात् । जन्यत्वसामानाधिकरण्येनापि
तद्वत्प्रहसंभवाच्च ।

चेष्टाजन्यत्वरूपोपाध्यन्तरोद्भावनम् ।

एवं चेष्टाजन्यत्वमुपाधिः, तस्य चेष्टातिरिक्तकृतिजन्यत्वव्यापकत्वात्, न
च चेष्टाजन्यत्वे तदतिरिक्तानित्यकृतिजन्यत्वं प्रयोजकम्, गौरवात् । न चोक्त-
विधया तत्प्रामाणिकम्, चेष्टाजन्यत्वस्य प्रथमं प्राह्यत्वात्, कृतिव्यतिरेकात् किं
घटाविध्यतिरेकः चेष्टाव्यतिरेकाद्वेति संशयस्य चेष्टाद्वारत्वनिरणयेनैव नित्यत्वात्
तथा च कृतिप्रयोज्यत्वावच्छेदेन चेष्टाजन्यत्वं लाघवात् प्राह्यमिति विपरीतमेव
प्राथम्यम् । एवमन्यस्यापि शङ्कितस्य दूषणमूह्यम् ।

गाध्यकर्तृत्वस्य दुर्यन्तत्वाद्युपाधिविरोधत्वम् ।

किं च साध्ये कर्तृत्वं कार्यानुकूलोपादानज्ञानवत्त्वं चिकीर्षवत्त्वं कृतिमत्त्वं
त्रितयमपि वा ? आद्येषु तदतिरज्यत्वोपाधेर्न व्याप्तिः । न तुरीयः, अप्रयोजक-

अभिचारित्वात् प्रमेयत्ववदिति व्यभिचारोन्नायकतया दूषकत्वसंभवात् क्षतिरित्याह—
व्यभिचारिति । “अनुकूलेन तर्केण सनाथे सति साधने” इति न्यायेनोपाधेः साध्याव्यापकत्वं
शङ्कते—कथं चेत् । कार्यमात्रे कृतिमतः कारणत्वग्रहं विना तर्क एव नावतरतीत्युक्तत्वा-
न्मैवमित्याह—न व्याप्तीति । साध्यस्यैवोपाधिव्याप्यत्वे तर्कोऽस्तीत्याह—लाघवेनेति ।
अनित्यकृतिजन्यत्वापेक्षया कृतिजन्यत्वस्य लाघवेन घटादौ शरीरजन्यत्वावच्छेदक-
त्वाच्छरीरजन्यत्वस्य तद्व्यापकत्वसिद्धिरित्यर्थः । कृत्यजन्ये ज्ञानादावपि शरीरजन्यत्वस्य
सत्त्वान् तत्र कथं शरीरजन्यतावच्छेदकत्वमित्याशङ्क्य धूमत्वस्याल्लोकादिसाधारणव्याप्य-
तावच्छेदकत्ववत् तदुपात्तिरित्याह—न चेत्यादना ।

नन्वेवं घटादौ शरीरजन्यत्वग्रहान् पृथमेव कृतिजन्यत्वं प्राह्यमवच्छेदकग्रहं
विना वच्छेदग्रहायोगान् कृतिजन्यत्वं च लाघवाज्जन्यत्वावच्छेदेनैव गृहीतमिति शिस्त्या-
दावपि तद्व्यापककृतिजन्यत्वरगावश्यकत्वान्न तच्छरीरजन्यतावच्छेदकं किन्त्वानित्य-
कृतिजन्यत्वमेवेति शङ्कते—निति । कार्यमात्रे कृतिजन्यत्वस्य व्याप्य-तद्विरोधाद-

त्यावन्माप्तेः, कार्यं ह्युपादानगोचरकृतिमज्जन्यम्, न तु तद् ज्ञानावित्तमुदाय-
यज्जन्यं व्यर्थविशेषणतया कर्तुस्तद्रूपेणाजनकत्वात् ।

ननु विशिष्टं न कारणम्, किन्तु ज्ञानाविधिरागं प्रत्येकमेव कारणं तेनानु-
मानेन सिद्धयति अर्थात् तत्समाज इति चेत् ? न, कुतर्घटादिहेतुत्वेऽपि ज्ञानेच्छयो-
र्घटाद्यहेतुत्वात् । कृती सत्यां तद्व्यतिरेकेण घटानुदयाभावात्, कृतिरेव तदुभयं
विना नेति चेत् तर्हि कृतिरेव तन्निमित्ताऽऽस्तु न घटादिः । जनकजनकस्या-
जनकत्वात् ।

ज्ञानेच्छयोः कृतिद्वारावदादिजनकत्वपक्षनिरासः

अथ न ज्ञानादि जनकजनकम्, किन्तु स्मृती स्वर्गं च संस्कारापूर्वद्वाराऽनु-
भवयागाविव घटादौ कृतिद्वारा कारणमिति चेत् न, अनुभूते स्मृतिर्नानुभूत इत्य-
न्वयव्यतिरेकाभ्यां भूत्या चानुभवावेस्तत्र कारणत्वं प्रथममवगम्य तदुपपादकतया

संभवादस्यान्वयव्यतिरेकादिना दुर्ग्रहत्वस्य चोक्तत्वाज्जन्यतावच्छेदेनैव ग्रहांऽनुपपन्न
इत्याह—तत्रेति ।

किञ्च जन्यत्वसामानाधिकरन्ध्रेणापि कृतिजन्यत्वग्रहसंभवान्न तस्य तदवच्छेदक-
तया व्याप्यत्वग्रहोऽंशत इत्याह—जन्यत्वेति । तत्रैवोपाध्यन्तरमाह—प्रमाणमिति । चेष्टायां
कृतिजन्यत्वेऽपि चेष्टाजन्यत्वाभावात् साध्याव्यापकोऽयमुपाधिरित्याशङ्क्य पक्षधर्मा-
वच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वमाह—तस्येति ।

ननु चेष्टाजन्यत्वे सत्यनित्यकृतिजन्यत्वमेव चेष्टाजन्यतावच्छेदकमित्यत आह—
न चेति ।

ननु चेष्टाजन्यतावच्छेदकं चेष्टातिरिक्तकृतिजन्यत्वं चेत्प्रथमं जन्यत्वावच्छेदेनैव
छाद्यवाद् ग्राह्यमिति श्रित्यादावपि कृतिजन्यत्वस्यावश्यकत्वादनित्यकृतिजन्यत्वमेव
चेष्टाजन्यत्वप्रयोजकमित्यभ्युपेयमित्यत आह—नचोक्तविधयेति । चेष्टाजन्यत्वग्रहं
विना कृतिजन्यत्वस्यैव दुर्ग्रहत्वात् तदेव प्रथमग्राह्यमित्याह—चेष्टेति । घटादेः कृतिजन्य-
चेष्टाजन्यत्वग्रहं विना कृतिजन्यत्वनिश्चयाभावात् तत्प्रथमं ग्राह्यमित्याह—कृतांति ।
फलितामाह—तथा चेति ।

ननु घटादेः कृतिजन्यचेष्टाजन्यत्वं विना कृतिप्रयोज्यतास्य दुर्ग्रहत्वात् कथं
तदवच्छेदेन चेष्टाजन्यत्वग्रह इत्यत आह—प्रमाणमिति । यद्यपि प्रथमं घटत्वादित्येव
चेष्टाजन्यत्वं गृह्यते तथापि द्वारद्वारिणोरेकावच्छेदेनैव जनकताग्रहनियमाच्चेष्टाद्वारक-
कृतजन्यत्वमपि तेनैव रूपेण ग्राह्यमिति चेष्टातिरिक्तकृतिजन्यत्वस्य चेष्टाजन्यत्वेन

तत्र संस्कारोऽपूर्वं च कल्प्यत इति तत्र तदुभयं द्वारम्, इह तु प्रथममेव कृतेः कारणताग्रहः संभवति । प्रत्यक्षे चिकीर्षागोचर एव कृतिरिति कृतावेव तथोरन्वयव्यतिरेकी कृतिविनष्टयोस्तयोर्घटादौ कारणत्वायोगाच्च ।

न च कृतिव्यापारः येन ज्ञानादेर्घागादितुल्यता स्यात् । अत एव यदि यज्जनयित्वैव यज्जनयति तत्तस्य व्यापार इति व्यापारलक्षणं कृतावप्यस्तीति परास्तम् । ज्ञानादेर्घटादिजनकत्वे प्रत्यक्षाद्यन्यतमप्रमाणाभावात् । तन्तुखादेरपि व्यापारत्वप्रसङ्गाच्च । न च तज्जन्यस्य जनकत्वविवक्षायां न दोष इति वाच्यम्, तर्हि कृतेः कारणताग्रहः प्रथममवश्यंभावीति पटं प्रत्यंशोरिव ज्ञानादेरपि कारण-

नियततया तस्योपाधित्वात् । न च कृतिनिरूपितसामान्यकार्यता जन्यतावच्छेदेनैव गृह्यत इति वाच्यम् चेष्टानिरूपितसामान्यकार्यताया अपि कृतिजन्यत्वावच्छेदेनैव ग्रहप्रसङ्गेन चेष्टाज्जन्यक्षित्यादौ कृतिजन्यत्वानुमानायोगादित्यादिकामूलमित्यर्थः । जित्यादि सकृतं कर्मित्यत्र कर्तृशब्दार्थं विकल्पयन् कार्यत्वहेतोस्तेन व्याप्तिं दूषयति—किञ्चेति^१ । ज्ञानवत्वमित्यादित्रिषु कल्पेषु ज्ञानवज्जन्यत्वे साध्ये चिकीर्षावज्जन्यत्वं कृतिमज्जन्यत्वं चोपाधिः । चिकीर्षावज्जन्यत्वे च ज्ञानवज्जन्यत्वं कृतिमज्जन्यत्वं चोपाधिः । कृतिमज्जन्यत्वे च ज्ञानवज्जन्यत्वं चिकीर्षावज्जन्यत्वं चोपाधिरिति न व्याप्तिरित्यर्थः । ज्ञानादित्रितयवज्जन्यत्वं कर्तृत्वमिति पक्षं दूषयति—न तुरीय इति^२ । अप्रयोजकत्वमुपपादयति—कार्यं हीति । कार्यत्वस्य घटादौ ज्ञानाद्यैर्कज्जन्यत्वेन व्याप्तत्वात्, तन्मते क्षित्यादावपि साध्यत्रयेण ज्ञानादित्रितयजन्यत्वं सिध्यति, ज्ञानादीनां च समानाधिकरणानामेव घटादिहेतुत्वग्रहदर्शनात् क्षितिहेतूनामपि तेषां सामानाधिकरण्यमावश्यकमिति तदधिकरणतयेव रसिद्धिरिति शङ्कते—नन्विति । घटादेर्ज्ञानजन्यत्वमिच्छाजन्यत्वं चासिद्धम् । तथा च कार्यत्वस्य न ताभ्यां व्याप्तिरिति दूषयति—न कृतेरिति । इतरकारणे सति ज्ञानेच्छाव्यतिरेके घटादिव्यतिरेकादर्शनान्न तयोस्तद्धेतुतेत्याह—कृताविति । ज्ञानादेर्घटादौ व्यतिरेकाभावेऽपि तत्कारणकृती व्यतिरेकवत्त्वात् तद्धेतुतेति शङ्कते—कृतिरेवेति । ज्ञानाद्यभावे कृतिर्न चेत् सैव तज्जन्यास्तु न घटादिः तं प्रति ज्ञानादेः कुलालपितृवज्जनकजनकत्वेनाहेतुत्वादित्याह—तर्हीति ।

ननु यथा स्मृतिरूपकार्योऽनुभवस्य संस्कारो व्यापारो यथा वा यागस्य स्वर्गोऽपूर्वमेवं ज्ञानादेर्घटादिकार्यं कृतिव्यापार इति न तथा व्यवधानमिति शङ्कते—अवेति । यागानुभवयोः स्वर्गस्मृत्योः स्वर्गवगमादिवाक्यादन्यव्यतिरेकाभ्यां च कारणत्वे निश्चिते तदुपपादकतयाऽपूर्वं संस्कारश्च द्वारतया कल्प्येते । कृतिस्तु प्रथममेवान्वयव्यतिरेकाभ्यां घटादिकारणतया निश्चिता न स्वजनकज्ञानादेर्द्वारं भवितुमर्हति । ततश्च ज्ञानादेः कृतावेव कारणता न घटादाविति न तस्यानुभवादितुल्यतेत्याह—नानुभू इति । व्यापारलक्षणवत्त्वात् कृतिर्ज्ञानादेर्व्यापार इत्याशङ्क्याह—अत एवेति । ज्ञानादि घटं जनयतीत्यत्र

कारणत्वेनाकारणत्वप्रसङ्गात् । ईश्वरकृतिरपि भोगवृष्टमुत्पाद्यैव भोग्यं क्षित्यादिकमुत्पादयतीति साप्यवृष्टद्वारा स्यात् । तथा च भोक्तेव सर्वज्ञोऽपि न क्षितिकर्ता स्यात् । अवृष्टाद्वारककृतिमत एव कर्तृत्वात् । अन्यथा भोक्तापि जगत्कर्ता स्यात् ।

न च घटादिविकीर्या घटादिविशिष्टकृतिहेतुरिति विशेषणोऽपि हेतुरिति वाच्यम्; विषयस्य ज्ञान इव कृतायप्यविशेषणत्वात्, अन्यथा रूपादेरपि चक्षुः साध्यत्वप्रसङ्गात् ।

अङ्कुरादिना कृतिमनुमाय ततः ज्ञानेऽप्यनुमाननिरासः ।

अस्तु तदङ्कुराद्यनुमितकृत्यैव तदुभयसिद्धिः । न चानित्या कृतिः कारणं ज्ञानाद्यनुमापयति, न तु नित्येति वाच्यम्; कृतिविषयस्य कृतिसमानाधिकरण-ज्ञानादिविषयत्वनियमात् ।

ननु कृतौ स्वसमानाधिकरणज्ञानविषयत्वं कार्यतावच्छेदकम्, एक-विषयावन्यदीपज्ञानात् समानाधिकरणादपि भिन्नविषयात् कृत्यदर्शनात् । कार्यतावच्छेदकश्च कार्यमाश्रयवृत्तिधर्मएवेति न नित्यकृतेः स्वसमानाधि-

मानाभावात्, तज्जन्यकृतेर्वापारत्वमेव नेत्यभिप्रेत्याह—ज्ञानादेति । अतित्यासत्वा-देतद्व्यापारलक्षणमपि नेत्याह—तन्मरूपेति ।

ननु यज्जनयित्वैवेत्यत्र जनकं यज्जनयित्वेति विवक्षितं तत्तुरूपादेशेन पटाजनक-त्वान्न तत्रातिव्याप्तिरस्याशङ्क्य तथात्वे कृतेः कारणत्वं प्रथमं ग्राह्यमिति ज्ञानादेः कारणकारणतयाऽन्यथासिद्धेर्न घटादिकारणतेत्याह—न चेत्यादिना ।

किञ्च क्षित्यादिजनकादृष्टमुत्पाद्यैवैश्वकृतेः क्षित्यादिजनकत्वाददृष्टस्यापि तत्त्वापात इत्याह—ईश्वर इति । ईश्वरकृतेऽदृष्टवृद्धारकत्वमिष्टमित्यत आह—तथाचेति । कार्यानुपूर्व-कृतिमत्त्वमात्रेण कर्तृत्वे बाधकमाह—अन्यथेति । ततश्च जीवातिरिक्तो जगत्कर्ता न सिद्धयेदिति भावः । विकीर्याया घटविशेषितकृतिं प्रति हेतुत्वाद् घटहेतुत्वमपि आवश्यक-मित्यत आह—न चेति । ज्ञानेऽपि विषयस्य विशेषणत्वे रूपज्ञानस्य चक्षुर्जन्यत्वाद्वारूपमपि तज्जन्यं स्यादित्याह—अन्यथेति । कार्यत्वहेतुना क्षित्यादिकर्तारि ज्ञानचिकार्ययोरसिद्धा-यपि तदनुमितकृत्येव तयोः सिद्धिरिति शङ्कते—अस्त्विति ।

ननु अनित्यकृतेर्ज्ञानादिकार्यत्वात् ततस्तदनुमानं युक्तं नित्यकृतेश्चकार्यत्वान् कथं तत्सिद्धिरित्यत आह—न चानित्येति । कृतिविषयमाश्रय स्वसमानाधिकरणज्ञान-विषयत्वनियमात् कृत्याश्रयस्त्वेश्वरस्य ज्ञानादिमत्त्वसिद्धिरित्याह—कर्ताविषयस्येति ।

करणज्ञानविषयत्वमिति चेत् ? न, स्वसमानाधिकरणानित्यज्ञानसमानविषयत्वस्य स्वसमानाधिकरणज्ञानसमानविषयानित्यकृतित्वस्य वा तत्कार्यतावच्छेदकत्वात् । न चैवमनित्यकृतिविषयत्वमेव ज्ञानविषयत्वस्याप्यमिति वाच्यम्; लाघवेन कृतिविषयत्वस्यैव ज्ञानविषयत्वव्याप्यत्वात् । न चैवमलौकिकज्ञानकल्पनागौरवम्; तस्य फलमुत्तयादोषत्वात् ।

अगत्यन्तरि नित्यज्ञानमाधनखण्डनम् ।

अथैवं कृतिविषयत्वेऽनित्यज्ञानसमानविषयत्वमपि व्यापकं स्यादिति चेत् ? न, गौरवेण तस्याव्यापकत्वात् । नन्वेवं कृतेः स्वसमानाधिकरणज्ञानसमानविषयत्वमेव कार्यतावच्छेदकम्, न तु तादृशानित्यज्ञानसमानविषयत्वादि गौरवादिति चेत् ? न, कृतिकार्यतापि हि कृतिविषयत्वं ज्ञानविषयत्वं चोपस्थाप्यैव

नन्विदं कृती ज्ञानादिकार्यतावच्छेदकतया तद्व्याप्यं नित्यकृतौ तन्विती निवतति ततश्च न तदाश्रये ज्ञानादिसिद्धिरिति शङ्कते—नन्विति । ज्ञानसमानाधिकरणत्वस्य तत्समानविषयत्वस्य च कृती कार्यतावच्छेदकत्वं व्यतिरेकमुखेनोपपादयति—एकविषयादिति । स्वसमानविषयस्वसमानाधिकरणानित्यकृतेरेव कार्यतादर्जनात् तादृशानित्यज्ञानसमानविषयत्वादिकमपि कार्यतावच्छेदकं ततश्च नित्यकृतेरनित्यज्ञानसमानाधिकरणस्याभावेऽपि पूर्वोक्तरीत्या ज्ञानसमानाधिकरणत्वमावश्यकमिति परिहरति—न स्वसमानेति । एवं तद्व्यनित्यकृतिविषयत्वमेव तत्समानाधिकरणज्ञानविषयत्वेन व्याप्तं न कृतिविषयत्वम् । ततश्च नित्यकृतिविषयस्य न तत्समानाधिकरणज्ञानविषयत्वसिद्धिरित्यत्र आह—नैवमिति । कृतिविषयत्वस्यैव तद्व्याप्यत्वे नित्यकृतिविषयस्यापि तत्समानाधिकरणज्ञानविषयत्वाय नित्यज्ञानकल्पनागौरवादित्याशङ्क्य व्याप्तिग्रहणकालेऽप्रतीतेर्न दोषतेत्याह—नैवमिति ।

ननु कृतिविषयस्य तन्त्यादेस्तत्समानाधिकरणानित्यज्ञानविषयत्वदर्शनात् तदेव कृतिविषयस्य व्यापकमिति नित्यकृत्याश्रयेऽयनित्यज्ञानमेव सिद्धयेदिति शङ्कते—अथिति । व्याप्य इव व्यापकेऽपि गौरवस्य दोषत्वात्तत्रैव व्याप्तिरित्याह—गौरवेणेति । तर्हि कृतिगतकार्यतावच्छेदकेऽपि लाघवं ग्राह्यम्, न गौरवमिति शङ्कते—नन्वेवमिति । कृतेर्ज्ञानसमानविषयत्वं चेत् कार्यतावच्छेदकं तत् प्रथमं ग्राह्यमिति तदर्थं कृतिविषयस्य ज्ञानविषयत्वं ग्राह्यम् । तत्र च लाघवान् कृतिविषयत्वेनेव ज्ञानविषयत्वग्रहणान्नित्यकृतिविषयक नित्यज्ञानसिद्धौ ज्ञानसमानविषयत्वस्य नित्यकृतावपि गतत्वादनित्यज्ञानसमानविषयत्वमेव कृतेः कार्यतावच्छेदकं वाच्यम्, इत्यभिप्रेत्याह—न कृतांत । भवेदेतदेवं यदि कृतिविषयत्वव्यापकं स्यात् तच्चायुक्तम् । लाघवेन ज्ञानविषयत्वस्यैव तद्व्यापकत्वादिति

ग्राह्येति तयोरवश्यं प्रथमोपस्थितौ तत्रैव प्रथमं व्याप्तिग्रहादिति । मैवम्, लाघवेन कृतिविषयत्वे ज्ञानविषयत्वमेव व्यापकम्, न तु तत्समानाधिकरणज्ञानविषयत्वम् । अनागतगोचरसाक्षात्कारहेतुप्रत्यासत्त्यजन्यप्रत्यक्षविषयत्वं वा गौरवात् । ज्ञानविषयत्वं च व्यधिकरणज्ञानविषयत्वं सावापापीति न शितिकर्तरि ज्ञानसिद्धिः ।

ननु यत्तद्वत्प्रत्यक्षतत्त्वावो न वेद्यदत्तकृतिविषयत्वं वेद्यदत्तानुमितपरमाध्यावो न तस्यापि कृतिरिति समानाधिकरणप्रत्यक्षविषयत्वमेव कृतिविषयत्वप्रयोजकम् । न च तत्र कृतिविरहादेव तद्विषयत्वविरहः । अन्यगोचरतदीयकृतेः सत्त्वादिति चेत् ?

न, समानाधिकरणप्रत्यक्षविषयत्वस्य कृतिविषयत्वप्रयोजकत्वेऽतिप्रसङ्गात् स्वजनकजनविषयत्वमेव प्रयोजकम्, अतोऽन्यकृतिर्न घटप्रत्यक्षजन्या । न वा घटस्तज्जनकप्रत्यक्षविषय इति न तस्या घटविषयत्वम् । क्षितिजनककृतिविषयत्वे तु न तत्प्रयोजकं तस्यानित्यतया तद्विषयस्य तज्जनकप्रत्यक्षविषयत्वासंभवात् । तथा च यत्सामान्ये यत्सामान्यं तद्विशेषे तद्विशेषः प्रयोजक इति अनित्यकृतिविषयत्व एव तत्प्रयोजकम्, तव मते तत्कृतिविषयस्य तज्ज्ञानविषयत्वादित्यत् केवलान्वयितया नियामकानपेक्षत्वात् प्रयोजककल्पनाया अदृष्टार्थत्वापाताच्च । कृत्या समानाधिकरणज्ञानानुमाने कृत्याश्रयस्य दुःखादिकमपि स्यात् ।

दूषयति—मैवमिति । पराभिमतं गौरवान्न व्यापकमित्याह—न खिति । एवमपि नित्यकृतिगोचरविषयकज्ञानं क्षितिकर्तुगतमेव सिद्धघटीत्यत आह—ज्ञानविषयत्वं चेति । कृतिसमानाधिकरणप्रत्यक्षविषयत्वविरहितस्य कृतिविषयत्वाभावान् कृतिविषयत्वे तादृशप्रत्यक्षविषयत्वं प्रयोजकमिति शङ्कते—नान्वत । यत्तद्वत्प्रत्यक्षतत्त्वावो न वेद्यदत्तकृत्यभावादेव तद्विषयत्वविरहो न तु तत्समानाधिकरणज्ञानविषयत्वाभावादित्याशङ्कयाह—न च तत्रेति । समानाधिकरणप्रत्यक्षविषयस्यापि घटादेस्तन्तुगोचरकृत्यविषयत्वाभ्रतदपि प्रयोजकम्

किन्तु कृतिजनकज्ञानविषयत्वमेव तद्विषयत्वे प्रयोजकमत्र च नातिप्रसङ्ग इति दूषयति—न समानेति । एतच्चानित्यकृतिविषयत्वं प्रत्येव प्रयोजकं नित्यकृतिविषयत्वस्यासंभावितत्वात् । कृतिविषयत्वमात्रे तु ज्ञानविषयत्वमेव प्रयोजकमित्यभिप्रेत्याह क्षितिजन्येति । तस्य तद्विषये नित्यकृतेः सर्वविषयत्वेन कृतिविषयत्वस्य प्रमेयत्वात्थिर् केवलान्वयित्यान् प्रयोजकानपेक्षान् तद्विचारो व्यर्थ इत्याह—न वा । नित्य कृतिः शान्च्छानाधिकरणा कृतित्वादित्युमानादीश्वर भानादिसिद्धिरित्याशङ्क्याभाससाम्येन दूषयति—यत्तदेति । न चेश्वरे पुण्यपापादेर

कार्यत्वलिङ्गादीश्वरसिद्धिनिरासः ।

अस्तु तर्हि कार्यत्वलिङ्गादित्यकृतिमत एव सिद्धिरिति चेत् ? न, एवमपीश्वरस्य तदगोचरत्वात् सर्वज्ञस्यैव श्रुत्या औपनिषद्व्योक्तेः । किञ्च पक्षधर्मताबललभ्यक्षितिगोचरकृतौ कृतित्वसामानाधिकरण्येन बल्लप्तत्वात्, प्रथमोपस्थितेऽनानुमितिरनित्यत्वमेव विषयीकुर्यात्, न तु नित्यत्वं तस्य कस्याञ्चिदप्यबल्लप्ततया प्रथममनुपस्थितेः । बल्लप्तमुपस्थितं च परित्यज्यानुपस्थिताबल्लप्तकल्पने गौरवात् । अतः कृतिकारणतया जीवनयोनिप्रयत्न इवाद्बुष्टमात्रं कल्प्यते न ज्ञानादिकमपि । तच्च भोक्तृसमवेतमिति न तदर्थमपि तदज्ञानं कल्पनीयम्, व्यधिकरणस्याप्यबुष्टस्य तव मते वेवकृतस्तदर्थं शरीरसंयोगाविहेतुत्वात् । ज्ञानासहकृताद्बुष्टजन्यत्वादेव तस्याः परमाण्वादिद्विषयत्वं न विहन्यते ।

क्षित्यादिगोचरकृतेः सर्वगोचरत्वे नानुमानप्राप्तिरिति ।

एवं क्षितिगोचरकृतेः सर्वगोचरत्वमपि नानुमानात् सिद्धयति । तस्य व्याप्तिपक्षधर्मतान्यतराललभ्यत्वात् । पक्षधर्मताबलं हि व्याप्तिमत्तया परिवृश्यमान-

भावात् तत्र दुःखादि बाधितमिति वाच्यम्, ज्ञानादिवस्तस्यापि नित्यत्वेन पुण्यपापाद्यनपेक्षणादिति भावः । कार्यत्वहेतुना जन्यज्ञानादेरसिद्धावपि नित्यकृतित्वमत्त्वेनेश्वरस्य सिद्धत्वात् तस्य कथमुपनिषदेकगम्यत्रमिति शङ्कते—अस्तिरिति । नित्यकृतिमतः सिद्धावपि सर्वज्ञतया श्रुत्युक्तेश्वरस्यानुमानादसिद्धेर्न तस्य तद्गोचरत्वेत्याह—एवमप्येति । कार्यत्वहेतुना क्षित्यादिजनकृतेनित्यत्वसिद्धिमङ्गीकृत्येदनुक्तम्, सम्प्रति तदेव न सिद्धयतीत्याह—किञ्चेति । ईश्वरे कृतिकारणशरीरादेरभावात् तत्रानित्यकृतिर्बाधितेत्याह—अत इति । यथा जीवनयोनिप्रयत्नः प्रयत्नान्तरे क्लृप्तकारणं विनाप्यदृष्टादेव जायते एवमीश्वरकृतिरपि ज्ञानादिकं च विना जायतामित्यर्थः । न च लाघवेन कृत्येकत्वसिद्धौ सा नित्येति वाच्यम्, या कृतिः सा जन्या विनाशवती चेत्याद्यनेकव्याप्तिविरोधेन लाघवानवतारादिति भावः । तर्हीश्वरेऽदृष्टहेतुतया ज्ञानमावश्यकमित्यत आह—तर्चेति । भोक्तृगतादृष्टस्य व्यधिकरणस्य कथमीश्वरगतकृतिहेतुत्वमित्याह—अधिकरणस्येति । ईश्वरकृतेरदृष्टजन्यत्वेऽस्मदादिकृतिवदतीन्द्रियविषयत्वा-नुपपत्तिरित्यत आह—ज्ञानासहकृतेति । ज्ञानजन्यकृतेस्तत्समानविषयत्वान्नानीन्द्रियविषयत्वमीश्वरकृतेस्तदजन्यत्वादतीन्द्रियविषयत्वोपपत्तिरिति भावः ॥

क्षित्यादिजनकृतेनित्यत्ववत् सर्वगोचरत्वमपि पराभिमतमनुमानान्न सिद्धयतीत्याह—एवमिति । पक्षधर्मताबलादेवेश्वरकृतेः सर्वविषयत्वलाभ इत्याशङ्क्य पक्षधर्मताबलशब्दाय प्रदर्शयन् तस्या न पक्षातिरिक्तविषयत्वसिद्धिरित्याह—पक्षधर्मतति ।

हेतोः पक्षे व्यापकं विनाऽनुपपत्तिः । अतः तेन पक्षव्यक्ती कृतिगोचरत्वमात्रं सिद्धयति न तु तदतिरिक्तैरपि, तेन विनाऽनुपपत्त्यभावात् अवृण्वतिशेषादुत्पद्यमानस्य नित्यस्य वा प्रयत्नस्य पक्षमात्रगोचरत्वोपपत्तेः ।

ननु कृतौ जन्यत्वमसर्वविषयत्वप्रयोजकम्, तन्नित्याद् व्यावर्तमानमसर्वविषयत्वमपि व्यावर्तयतीति चेत् ? न, लाघवेन कृतित्वमात्रस्यैव तत्प्रयोजकत्वात् ।

अथ जनकज्ञानसमानविषयत्वादसर्वविषयज्ञानजन्यकृतेरसर्वविषयत्वं नित्यकृतेः तदभावात् तथेति चेत् ? न, जीवनयोनिप्रयत्नस्यासर्वविषयज्ञानाजन्यत्वेऽप्यसर्वविषयत्ववत् क्षितिजनककृतेरपि तदुपपत्तौ गौरवेण पक्षतदतिरिक्तविषयत्वकल्पनायोगात्; कार्यानुसारेण कृतिविषयताप्रयोजकस्वरूपसंबन्धस्य तावन्मात्र एव कल्पनासंभवात्; अन्यविषयत्वकल्पनायां प्रमाणाभावात् ।

कृतेः कार्यमात्राहेतुत्वोपपादनम् । भेदाभावे हेतुत्वाद्

किञ्च कृतिरपि न कार्यमात्रहेतुः स्वोत्कर्षानुविद्याभ्युत्कर्षवेष्टायामेव तस्या हेतुत्वात् । न चैवं दण्डादेरपि घटाद्यकारणत्वप्रसङ्गः, इष्टत्वात् । तत्र तदधिप्रवृत्तेरप्यथापि संभवात् । क्षितिकर्त्रेकत्वमपि यद्येकत्वसंभवा तदा तत्र न निवार्यते, नानात्वेऽपि तदधिरोघात् ।

नित्यस्य वेदाङ्गीकृत्योक्तम् —नित्यकृतावसर्वविषयत्वव्यापकाभावात् सर्वविषयत्वसिद्धिरित्याशङ्कते —नन्विति । किं जन्यत्वमेव असर्वविषयत्वप्रयोजकमुत जन्यकृतित्वं वा ? नाद्यः, अतिप्रसङ्गादित्यभिप्रेत्य न द्वितीय इत्याह—न लाघवेनेति । जन्यकृतिविषयत्वस्या जनकज्ञानविषयत्वप्रयुक्तत्वात्, जनकज्ञानस्यासर्वविषयत्वेन तज्जन्यकृतेरप्यसर्वविषयत्वं युक्तम्, नित्यकृतेः तदभावात् सर्वविषयत्वमिति शङ्कते—अधेति ।

असर्वविषयज्ञानाजन्यत्वेन न सर्वविषयत्वसिद्धिः जीवनयोनिप्रयत्ने व्यभिचारादन्यथासिद्धकार्यविषयत्वकल्पनागौरवाच्चेति दूषयति—न प्रायनेति । अस्मादादिकृत्ययोग्यस्यापि ईश्वरकृतिविषयत्वात् ।

तस्याः सर्वविषयत्वे त किञ्चिद् बाधकमस्तोत्यादाङ्क्य तत्र साधकमपि किञ्चिन्नेति गौरवमेव बाधकमित्याह—प्रायनेति । ईश्वरकृतिमङ्गीकृत्य तस्या नित्यत्वादिकमनुमानान्न सिद्धयतीत्याह—कि चेति । चेष्टायामेवेति ।

तथा च क्षित्यादौ शरीरव्यापाररूपावेष्टायाः अकारणत्वान्न तद्धेतुनयाप्रोक्ष्यरकृतिसिद्धिरिति भावः । एवं तर्हि दण्डादिरपि चक्रभ्रमणादेवेव हेतुर्न घटादाविति प्रसज्येतेत्याशङ्क्येष्टापत्तिमाह—न चैवमिति । तर्हि घटादिनः कार्यं दण्डादौ प्रवृत्तिरित्याशङ्क्य बुभुक्षितस्य पाकादाविव तदुपपत्तिरित्याह—तथेति ।

अथ कर्तृभेदाभावः । न, ऐकात्म्यप्रसङ्गात् । अथ क्षितिकर्तृप्रतियोगिकभेदाभावः तर्हि तदनुमितिपूर्वं क्षितिकर्तृतद्भेदानुपस्थितेर्लाघवेनापि तदभावस्योपनेतुमशक्यत्वात्, स नानुमितिगोचरः तदेकत्वेऽपि स्वस्मिन् स्वप्रतियोगिकभेदाभावसत्त्वात् । न च यावदभावो विवक्षितः तस्य तव मते बाधात् । एवं घटत्वेन कल्पात्तरघटस्य फुलालकर्तृत्वानुमाने तदेकत्वसिद्धिप्रसङ्गाच्च । तस्मान्न कार्यत्वलिङ्गमपीश्वरे मानम् । वाक्यत्वाविहेतवोऽप्येवं निराकार्याः । तस्मान्नानुमानमीश्वरे प्रमाणम्, किन्तु श्रुत्युपस्थापितक्षित्याविजनकमात्रमुपस्थापयत् तद्गोचरासंभावनानिवर्तनद्वारा श्रुताद्युपकरोति ततः तत् तत्र विषयपरिशोधकतर्कमात्रं क्षितिजनकस्वरूपविशेषसिद्धिस्तूपनिषद्भ्य एवेत्योपनिषत् ब्रह्म ।

उपनिषदुपजीव्यनुमानेन ईश्वरसिद्धयङ्गीकारः

ननु भा भूत् स्वतन्त्रप्रमाणमीश्वरे अनुमानं, श्रुत्यवगतकर्त्रेकत्वादेरनुमितिवशायां लाघवेनोपस्थितेरनुमितिगोचरः कर्तृक एवेत्यनुमानं तत्र प्रमाणमिति चेत्, अस्त्वेवम् नह्युपनिषदुपजीवकानुमानगम्यत्वे ब्रह्मण औपनिषदत्वं विहन्यते उपनिषद्भिरैव नानाभावकृततदसत्त्वशङ्कानिवृत्तेः परमते सुखलिङ्गानुमेयस्यापि घर्मस्य चोदनालक्षणत्वात् ।

लाघवानुगृहीतानुमानात् कृतिकर्तुरेकत्वमपि सिद्धयतीति परैरुच्यते, तत्रैकत्वं किमेकत्वसंस्था, कर्तृभेदाभावो वा क्षितियत्तुर्भेदाभावो वा तत्प्रतियोगिकायावद्भेदाभावो वा । न सर्वथाऽपि क्रमेण रूपयति—क्षितिकर्त्रेकत्वमित्यादिना । तव मते बाधाविति ।

क्षितिकर्तृप्रतियोगिकभेदस्यैकत्वेन तत्र यावत्पदार्थस्यानेकस्याभावादित्यर्थः । लाघवतर्कानुग्रहात्, तदेकत्वसिद्धिरप्युक्ता अतिप्रसङ्गादित्याह—घटत्वेनेति । व्याप्त्यादेरभावात् कार्यत्वहेतुर्नैश्वरसाधक इत्युपसंहरति—तस्मादिति । वेदः सकर्तृकः, वाक्यत्वात् कालिगसवाक्यवदित्यनुमानेऽप्युक्तदोषजातमतिदिशति—वाक्यत्वादीति ।

ज्ञानं विनापि नित्यवृत्तिर एव वेदरचनादेरुपपत्तेः शरीरादिबन्तु तदर्थज्ञानं विना वर्णपदज्ञानमात्रादपि तद्वचनापत्तेर्न ततः सर्वज्ञेश्वरसिद्धिरिति भावः । अनुमानस्य स्वत ईश्वरासाधकत्वान्न तत् तत्र मानम् ।

न चेतावता तदानर्थक्यम् । श्रुतिप्रतिपन्नैश्वरे असंभावनादिनिरासाय तर्कविधयोपयुक्तत्वाद्, ईश्वरे प्रमाणं तूपनिषदेवेत्याह—तस्मादित्यादिना । श्रुतिप्रवृत्तेः पूर्वमनुमानस्येश्वरासाधकत्वेऽपि तदनन्तरं तस्य तत्साधकत्वात् तत्र प्रामाण्यमिति शङ्कते—नन्विति । श्रुत्युपजीवकानुमानस्य तदर्थे प्रवृत्तिमङ्गीकृत्य तस्य सापेक्षानुवादत्वात् तद्गोचरस्य ब्रह्मणो नौपनिषदत्वक्षतिरिति सहट्टान्तमाह—अस्त्वेवमिति । अङ्गीकारं

ईश्वरे सर्वज्ञात्वगिद्धिनिष्पन्नम् ।

वस्तुतस्तु, अनुमानात् कर्त्रकत्वसिद्धावपि नेश्वरसिद्धिः, ततः सर्वज्ञत्वसर्व-
शक्तित्वादेरसिद्धेः । नहि कार्यप्रयोजको धर्मः कार्यलिङ्गेन सिद्धयति । उपस्थिति-
मात्रेण तत्सिद्धौ धूमाद् रासभादेरपि सिद्धिप्रसङ्गात् ।

अस्तु वा श्रुतिवाह्यस्य कल्पितस्य यथा कथञ्चिदनुमानात् सिद्धिः । श्रुति-
प्रतिपाद्यस्य वास्तवेश्वरस्य न कार्यलिङ्गात् सिद्धिः । अद्वितीयचैतन्यानन्दात्मयपुत्रि
ब्रह्मणि कार्यलिङ्गात् तथा बोधानुदयात् । नहि कार्यलिङ्गं ब्राह्मणोऽद्वितीयचैत-
न्यानन्दाभेदं विनाऽनुपपन्नं उदासीनत्वाच्च तस्य न कार्यलिङ्गात् सिद्धिः “न तस्य
कार्यं करणं च विद्यते” “तदेतद् ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमित्यादिश्रुतिभ्यो ब्रह्मण
औदासीन्यावगमात् । अत एव सादृश्यज्ञानजन्योपमितिरपि न ब्रह्मविषया, सकल-
धर्मातीतस्य तस्य सादृश्यप्रतिपोगित्यात् । “न तत्समश्चाभ्यधिकश्च दृश्यते”
इत्यादि श्रुतेश्च । उपमितेःनियतविषयत्वाच्च । उदासीनत्वादेवार्थापत्तिरपि न
तत्र मानम् । अनुपलब्धिस्त्वभावमात्रविषया न सद्रूपब्रह्मविषया ।

नन्वेयमपि पौरुषेयवाक्यावपि तथाविधब्रह्मप्रतिपत्तेर्न तदुपनिषदेकगम्य-

परित्यजति—वस्तुत इति । तदेकत्वतत्सर्वज्ञत्वादेरपि श्रुतित उपस्थितत्वादनुमान-
गोचरतेत्याशङ्क्याह—उपस्थितौ ते ।

उक्तबाधकतर्कानवतारदशायां कार्यत्वादिलिङ्गैः प्रत्यग्भिन्नसगुणकेश्वरसिद्धि-
मङ्गलकृत्यापि न श्रुतितात्पर्यगम्येश्वरोऽनुमानविषय इत्याह—अस्तुवेति । तथेति ।
अद्वितीयचिदानन्दरूपं ब्रह्मैवेवमाकारब्रह्मानुदयादित्यर्थः । ब्रह्मणो वस्तुतः कारणत्वा-
भावाच्च न कार्यलिङ्गम्, तत्र मानमित्याह—उदासीनत्वादिति । औदासीन्ये मान-
माह—न तस्येति । कार्योत्पत्त्यनुकूलो व्यापारः करणपदार्थः, न विद्यते पूर्वं कारणमस्ये-
त्यपूर्वम् । न विद्यते परं कार्यमस्येत्यनारम् । न विद्यतेऽन्तरं भेदोऽस्येत्यनन्तरम् ।
श्रुतिसिद्धब्रह्मणोऽद्वितीयचिदानन्दरूपत्वादेवोपमानगोचरतापि नेत्याह—अत एवेति ।

मीमांसकमते सादृश्यस्यैवोपमितिगोचरत्वान् तान्विक्रमते वाच्यवाच्यसंबन्धस्यैव
तद्गोचरत्वात् ब्रह्मणो न तद्विषयतेत्याह—उपमितेरिति । ब्रह्मण्यर्थापत्तिरपि न
मानमित्याह—उदासीनत्वादिति । अनुपपन्नार्थदर्शनप्रभूतार्थापत्तेः तदुपपादक एव
गोचरः ब्रह्म चोदासीनत्वान्न कस्याप्युपपादकमिति न तद्गोचरतेत्यर्थः ।

पठप्रमाणस्यापि भावविरहैकस्वभावाभावमात्रविषयत्वान्न तस्यानन्दादिरूपे
प्रामाण्यमित्याह—अनुपलब्धिरिति । गुरावाप्तत्विनिश्चयवतः तद्वाक्यादपि ब्रह्मप्रतिपत्तेर्न
तस्योपनिषदेकगम्यतेति शङ्कते—नन्विति । पौरुषेयवाक्यस्य मूलप्रमाणं विना प्रामाण्या-

मिति चेत् ? न, तस्यापि मूलप्रमाणापेक्षया सामान्यतो विशेषतो बोधोपनिषदनु-
सन्धानं विना प्रमाणधिरहकृतासत्त्वशङ्कायाः ततोऽनिवृत्तेः । तस्मादोपनिषदमेव
ग्रह्येति ।

ओपनिषदस्य अधिपत्यस्यापातस्य परिहारः

नन्वधिपयः कथं विपयः स्यात् । तदभाये वा कथमुपनिषदेकगम्यत्वात् न हि
तज्जन्यज्ञानाधिपयः तद्गम्य इति । न, स्वप्रकाशचिद्रूपब्रह्मणः चैतन्याधिपय-
त्वेऽपि घेदान्तजन्यवृत्तिविपयत्वात् । ओपनिषदं च ब्रह्म यथोपनिषत्तात्पर्यं
वक्ष्यमाणस्वरूपमेव सिद्धयति, ननु परपरिकल्पिताष्टगुणकमनन्तगुणकं वेति ।
एतेन ध्यानपरिपाकसहकृतमनः प्रसूतसाक्षात्कारविपयत्वात् ब्रह्म नोपनिषदमिति
प्रत्युक्तम् । तथापि प्रमाणधिरहप्रयुक्ताया असत्त्वशङ्कायाः तत एव निवृत्तेः
वस्तुतस्तिरवदमेवायुक्तम्; उपनिषद्भिरेव ब्रह्मसाक्षात्कारोदयावित्याचार्याः ।

साम्बापरोक्षवादः, तत्र पूर्वपक्षः

स्यादेतत् वेदान्तानां कथमपरोक्षधीहेतुत्वम् । तत्र प्रमाणाभावात् । न
ओपनिषदश्रुतिरेव मानं तस्या अन्यथापि प्रामाण्यात्, तत्त्वमस्यादिवाक्यं नापरो-

योगादुपांनपदतिरिक्तमानस्य ब्रह्मागोचरतया तन्मूलत्वायोगादेतदर्थप्रतिपादकोपनिष-
दावयमंतरय मूलमिति सामान्यतः तत्त्वमस्यादिवाक्यमस्य मूलमिति विशेषतो वा
तदननुसंधाने पीरूपेयवाक्यरूपप्रामाण्यशङ्कावलङ्घितम्, न तदर्थबोधयति, उपनिषदनुसन्धाने
च तत एव तदर्थस्त्वर्थकानिवृत्तौ पीरूपेयवाक्यं तत्रानुवादकमाश्रमित्यभिप्रेत्याह—
न तस्यापीति । स्वप्रकाशस्य ब्रह्मण उपनिषदगम्यत्वमप्ययुक्तमिति शङ्कते—नन्विति ।
चैतन्याधिपत्यरूपस्य स्वप्रकाशत्वस्यापनिषज्जनितजडवृत्तिविपयत्वेनाविरोधात्, ब्रह्मोप-
निषदगम्यम् । तथा चोक्तम्—“फलव्याप्यत्वमेवास्य शास्त्रकृद्भिर्निवारितम् ।
ब्रह्मणोऽज्ञाननाशार्थं वृत्तिव्याप्यत्वमिष्यते ॥” इति ।

ततो नोक्तदोष इति परिहरति—न स्वप्रकाशेति । ब्रह्मण ओपनिषदत्वनिरूपण-
फलमाह—ओपनिषदं चेति ।

वाचस्पतिमते ब्रह्मणो मानसप्रत्यक्षविपयत्वात् कथं तत्त्वमित्यत आह—एतेनेति ।
ब्रह्मणि मानसप्रत्यक्षमङ्गीकृत्य तस्यापि श्रुतिजनितब्रह्मनिष्कवाधौनध्यान-
सापेक्षत्वेन पीरूपेयवाक्यवत् श्रुत्युपजीवित्वान् प्रथमश्रवृतस्यैव तत्र मानत्वमित्याह—
तथापीति । अङ्गीकारं परित्यजति—वस्तुत इति । उपनिषदां ब्रह्मसाक्षात्कारहेतुत्व-
माक्षिपति—स्यादेतदिति । ओपनिषदमिति श्रुत्योपनिषदवगम्यतोच्यते तच्चोपनिषज्ज-
न्यसाक्षात्कारविपयत्वमेवेत्यत आह—न चेति । अन्येति ।

धर्मस्य चादनावाच्यत्ववदुपनिषज्जनितपरोक्षज्ञानविपयत्वेनापि तदुपपत्तेरित्यर्थः ।
वैपरीत्ये च मानमस्तीत्याह—तत्त्वमसीति ।

क्षधोजनकं वावयत्वात् ज्योतिष्टोमाविधावयत् । न चाप्रयोजकः । इन्द्रियाणामे-
वापरोक्षधीहेतुत्वात् । तानि विना तदनुत्पत्तेः ।

न च परोक्षज्ञानवपरोक्षज्ञानेऽपि विजातीयानेककरणजन्यत्वमधिक्यमिति
वाच्यम्, अनुगतकरणजन्यत्वे संभवति तदयोगात् परोक्षज्ञाने तदसंभवात् । अन्यथा
लिङ्गादप्यपरोक्षज्ञानं स्यात् । किञ्च साक्षात्कारत्वं जातिः । सा च न शाब्दे
शाब्दत्वेन साङ्ख्यप्रसङ्गात् ।

अत एवार्थजन्यत्वं ज्ञानस्य साक्षात्त्वं, न जातिः नियतव्यञ्जकानायात् ।
तच्च शाब्देऽपि ब्रह्मज्ञानेऽधिक्यम, न च शब्दज्ञानस्यार्थजन्यत्वे प्रमाणाभायः ।
ब्रह्मणः सर्वकारणत्वादिति निरस्तम् । अर्थजन्यत्वमात्रस्यानुमित्वादावतिव्याप्तेः ।
विषयत्वेन तज्जन्यत्वं तु ज्ञाने तन्निरूपकसाक्षात्त्वजातिं विना दुर्ग्रहम् । ब्रह्मणो
विषयत्वेन तद्धेतुत्वे प्रमाणाभावाच्च । न च व्यञ्जकाभायः । इन्द्रियजन्यत्वस्य
व्यञ्जकत्वात् । न च ज्ञाने ज्ञानाकरणकत्वमेव प्रत्यक्षत्वम्, तच्च न जातिमपेक्षते
ब्रह्मज्ञानं च शब्दकरणकमिति वाच्यम्, शब्दज्ञाने शब्दज्ञानस्यैव करणत्वात् ।
अन्यथा स्मृतवाक्यावर्थज्ञानानुत्पादप्रसङ्गात् ।

विपक्षे वाचकाभावादप्रयोजको हेतुरित्याशङ्क्य अकारणकार्योक्तत्वेरेव
बाधकत्वात्, मैवमित्याह—न चेति ।

ननु परोक्षज्ञाने लिङ्गादीनि शब्दश्च यथा हेतुः, एवमपरोक्षज्ञाने इन्द्रियं
शब्दश्च हेतुः, किं न स्यादित्याशङ्क्य वैषम्येण परिहरति—न चेत्यादिना । अपरोक्षज्ञान-
स्याप्यनुगतकरणजन्यत्वेऽतिप्रसङ्गमाह—अन्यथेति । जातिसाङ्ख्यप्रसङ्गादपि न शाब्द-
ज्ञाने साक्षात्त्वमित्याह—किञ्चेति । साक्षात्त्वं न जातिव्यञ्जकाभावात्, किन्तु अर्थजन्य-
त्वादिरूपोपाधिरेव । तस्य च साङ्ख्यं न दोष इति चोपं वक्ष्यमाणया विषया निरस्त-
मित्याह—अत एवेति ।

किमर्थमात्रजन्यत्वं साक्षात्त्वं विषयत्वेन तज्जन्यत्वं वा ? आद्ये देहः स्वव्यति-
रिक्तद्वष्टकः दृश्यत्वादित्यनुमितेरात्मोपादानात्वेनार्थजन्यत्वात् तथातिव्याप्तिरित्याह—
अर्थजन्यत्वेति ।

द्वितीये जन्यतावच्छेदकतया जातिरभ्युपेया । इतरथा विषयत्वेनार्थजन्यत्वायोगा-
दित्याह—विषयत्वेनेति । साक्षात्त्वस्यैतदात्मकत्वेऽपि ब्रह्मविषयशब्दज्ञाने न तत्सिद्धिरित्य-
भिप्रेत्याह—ब्रह्मण इति । व्यञ्जकाभावान्न जातिस्त्वमित्युक्तमपवादति—इन्द्रियजन्यत्वस्येति
इन्द्रियत्वेनेन्द्रियजन्यत्वस्येत्यर्थः । ज्ञानाकरणकज्ञानत्वमेव साक्षात्त्वमत्र न पूर्वोक्तदोष
इत्याशङ्कामपवादति—न चेति । अस्य तावत् साक्षात्त्वस्यत्वमङ्गीकृत्य शब्दज्ञानेऽसंभ-
वमाह—साधेति । स्मृतवाक्यादिति । वाक्यस्मरणादित्यर्थः ।

अयुक्तं चेवं लक्षणम्, अनुभूते प्रत्यभिज्ञा नतरप्राति स्वतन्त्राव्यव्यतिरेका-
ध्यामनभवस्य प्रत्यभिज्ञानकरणत्वात् । संस्कारस्य व्यापारत्वाच्च ।

न च तत्र तत्तास्मृतिरेव कारणम्, न पूर्वानुभव इति वाच्यम्, अन्यव्यव्यति-
रेकविरोधात् । मध्ये स्मृतिकल्पनायां प्रमाणाभावाच्च ।

प्रत्यभिज्ञाने स्मृतिस्मृत्यातिव्याप्तिः

अथ प्रत्यभिज्ञानस्य संस्कारजन्यत्वे स्मृतित्वापत्तिः । न चेन्द्रियाद्यसहकृत-
संस्कारजन्यत्वस्यैव स्मृतित्वप्रयोजकत्वम्, गौरवादिति चेत् ? न, प्रत्यभिज्ञाने
संस्कारस्याकारणत्वे पूर्वानुभवस्यान्वयव्यतिरेकसिद्धतद्वेतुत्वबाधप्रसङ्गात् । अजन-
कव्यवहितस्य जनकत्वायोगात् । तस्मादिन्द्रियाद्यसहकृतसंस्कारत्वेन स्मृतौ
संस्कारः कारणं स्मृत्यजनकसंस्कारत्वेनानुभव इति कल्प्यम्, तस्मात् संस्कारो-
ऽनुभवजनकः जन्यज्ञानजन्यातीन्द्रियधर्मत्वात्, अवृण्वत् । अन्यथानुभवस्य प्रत्य-
भिज्ञाने अन्यव्यव्यतिरेकनियमयोरसति बाधकेऽन्यविषयत्वप्रसङ्गात् ।

न चानेनैव हेतुना संस्कारस्याभिज्ञाहेतुत्वमपि स्यादिति वाच्यम्, अभि-
ज्ञाया अतीतानुभवेनान्वयव्यतिरेकयोरसत्त्वेन विशिष्य व्याप्यभावात् ।

अङ्गीकारं परित्यजति—अयुक्तमिति । प्रत्यभिज्ञाया ज्ञानकरणत्वात् तत्राव्याप्ति
तावदाह—अनुभूत इति । व्यापाराभावान्नपूर्वानुभवः करणमित्याशङ्क्याह—संस्कारेति ।
अव्यवहितत्वात् स्मृत्यैव प्रत्यभिज्ञोपपत्तौ न व्यवहितानुभवः तत्कारणमित्याशङ्क्याह—
न च तत्रेति । अनुभवान्वयव्यतिरेकी तत्तास्मृतावुपयुक्तविति न तद्विरोध इत्या-
शङ्क्याह—मप्य इति । संस्कारजन्यस्य स्मृतित्वनियमात् प्रत्यभिज्ञायां तदयोगात्
तज्जन्या तत्तास्मृतिरावश्यकीत्यभिप्रेत्य शङ्कते—अयेति ।

अनुभवस्यान्वयव्यतिरेकावगतप्रत्यभिज्ञाकारणत्वपरित्यागायोगात् तदुपपत्तये
संस्कारस्य जनकत्वमावश्यकम्, अन्यथा संस्कारजनका अनुभवस्य प्रत्यभिज्ञाकारणत्वायोगा-
दिति परिहरति—न प्रत्यभिज्ञान इति । संस्कारस्यानुभवेऽपि कारणत्वान्न तस्य स्वरूपेण
स्मृत्यादिकारणत्वम् किन्त्वन्यथेत्याह—तस्मादिति ।

तर्कितेऽर्थेऽनुमानमाह—संस्कार इति । सिद्धान्ते दुःखादी व्यभिचारादाह—
अतीन्द्रियेति । गुह्यत्वादौ व्यभिचारवारणाय अन्यज्ञानजन्येति । धर्मपदं च भावपरं
तेन संस्कारधर्मसादौ न व्यभिचारः । न चैवमपि स्मृतिजनकसंस्कारे व्यभिचार
इति वाच्यम्, तस्याप्यनुभवजनकत्वयोग्यत्वादिति भावः । विपक्षे बाधकमाह—
अन्यव्यति ।

संस्कारोऽभिज्ञारूपानुभवजनकः जन्यज्ञानजन्यातीन्द्रियधर्मत्वादवृण्वदित्याभास-
साम्यमाशङ्क्यास्य विपक्षे बाधकभावेनाप्रयोजकत्वान्नैवमित्याह—न चानेनेति ।

किञ्च तत्र मते संस्कारत्वेन संस्कारजन्यत्वं स्मृतित्वे प्रयोजकमस्तु प्रत्यभिज्ञाने तु प्रत्यासत्तिविधयैव संस्कारो हेतुः, किं न स्यात् ? न च विशिष्टज्ञानेऽध्यवहितविशेषणज्ञानस्य हेतुत्वात्, प्रत्यभिज्ञायां स्मृतिः कारणं कल्प्यत इति वाच्यम्; विशिष्टज्ञाने विशेषणज्ञानस्याहेतुत्वात्; अनुमितौ विशेष्यज्ञानस्य पक्षज्ञानत्वेनेव प्रत्यभिज्ञायां तत्ताज्ञानत्वेनेव तस्य हेतुत्वात्, तत्र मतेऽपि स्मृताधिबानुभवोऽपि विशेषणज्ञानत्वेनेव हेतुत्वोपपत्तेः ।

न च विनष्टादपि दण्डज्ञानाद् दण्डस्मरणं विना दण्डोति ज्ञानप्रसङ्ग इति वाच्यम्; अप्रमुष्टसंस्कारस्य प्रत्यभिज्ञाया इव तस्येष्टत्वात्, प्रमुष्टसंस्कारस्य सहकारिविरहादेव तद्विरहात् ।

न चानिवार्योऽयमनुभवकलहः, व्यतिरेकनिश्चयाभावे लाघवस्यैव कारणता-प्राप्तकस्य नियन्तुः सत्त्वात् ।

किञ्च त्वन्मतेऽनुमितेर्मनः करणकत्वात् तत्रातिव्याप्तिः । तस्मात् साक्षात्वं जातिरेव । शब्दस्य परोक्षज्ञानजनकत्वनियमावधारणाच्च ।

संस्कारस्य संस्कारत्वेनेव स्मृतिजनकत्वेऽपि न प्रत्यभिज्ञायाः स्मृतित्वापातः तस्य तत्तांशे इन्द्रियप्रत्यासत्तित्वेनेव तज्जनकत्वादित्याह—किञ्चेति ।

प्रत्यभिज्ञायाः तत्ताविशिष्टविषयत्वात् तदव्यवहितपूर्वभागे विशेषणज्ञानतया तत्तास्मृतेरावश्यकत्वात् सर्व प्रत्यासत्तिरिति पराभिप्रायं दूषयति—न च विशिष्टेति । तत्ताज्ञानाभावे प्रत्यभिज्ञानुदयात्, तत्र कथं न विशेषणज्ञानं हेतुरित्याशङ्क्याह—अनुमिताविति तत्ताज्ञानत्वेनेवेति ।

तथा च पूर्वानुभवस्यैव तत्त्वेन हेतुत्वान्न मध्ये स्मृतिः कल्पनीयेति भावः । विशेषणज्ञानस्य हेतुत्वमङ्गीकृत्यापि तस्याव्यवहितत्वं नापेक्षितमित्यभिप्रेत्याह—सर्व नत इति । व्यवहितस्यापि विशेषणज्ञानस्य विशिष्टधीहेतुत्वेऽतिप्रसङ्गमाशङ्क्यापवदति—न चेति ।

किमुद्बुद्धसंस्कारवतः तादृजज्ञानभाष्यते तद्वर्हितस्य या ? आद्ये दृष्टापत्तिमाह—अप्रमुष्टेति । द्वितीयं दूषयति—प्रमुष्टेति । तत्तास्मृत्यनन्तरमेव प्रत्यभिज्ञा जायत इति मयोच्यते, त्वया च तां विनापीति तत्र कथं निर्णय इत्याशङ्क्य पूर्वानुभवस्याकारणत्वानिश्चयात् तस्यैव कारणत्वकल्पने लाघवं, मध्ये स्मृतिकल्पने तु धर्मिकल्पना-गौरवमिति न्यायस्यैव निर्णायकत्वान्मैवमित्याह—न चानिवार्य इति ।

ज्ञानाकरणक ज्ञानं प्रत्यक्षम्, इत्यस्यातिव्याप्तिमप्याह—किञ्चेति ।

यत्र स्मरणरूपपरामर्शानुमितिः तत्र व्यापारवत्कारणान्तराभावेन मनस एव कारणत्वादिति भावः । साक्षात्त्वस्योपाधित्वनिरसनफलमाह—तस्मादिति । ततश्च

शब्दस्य विचारगह्वरस्य गाथास्मारहेतुगानिराक्षः

ननु परोक्षज्ञानजनकस्यापि विचारसहकारिवत्त्वादपरोक्षज्ञानजनकत्वं न विरुद्धयते । संस्कारस्येवेन्द्रियसाहाय्येन प्रत्यभिज्ञाहेतुत्वमिति चेत् ? न, शाब्दत्वा-
परोक्षत्वजात्योरेकप्रावृत्तेरुक्तत्वात्, विचारस्य सिद्धान्ते ज्ञानाहेतुत्वाच्च ।

न च विचाराधीनः प्रतिबन्धकाभावः तद्धेतुः, तस्याप्यहेतुत्वात् ।

ननु वाक्यतयहेतुः 'दशमस्त्वमिति' इत्यादिवाक्ये व्यभिचारीति चेत् ?

शब्दापरोक्षवादं नाद्यस्य पूर्वपक्षः

अत्र नवीनः । किं तत्र स्वात्मनो दशमत्वं पश्यतः शब्देनापरोक्षधीः उता-
पश्यतः ? नाद्यः, तस्य सृष्ट्यर्थाङ्ग प्रति प्रयुक्तात् "वह्निर्दग्धः" इत्यादिवाक्याद्
जन्यज्ञानस्येव परोक्षत्वेऽपि प्रत्यक्षसिद्धान्त्यानुधादित्वमात्रेण प्रत्यक्षत्वमिमानात्,
अन्यथोष्णत्वे शब्दात् स्पर्शनस्यजातिमद्भूतं स्यात् ।

द्वितीयेऽपि यद्विन्द्रियव्यापारोऽस्ति, तदा रतनतस्य इवोपदेशसहकृतेन्द्रिये-
णैव प्रत्यक्षधीः ।

यदि तु स नास्ति तदा "धर्मवोस्त्वमिति, पर्वतोऽग्निमान्" इत्यादाविद्य

सांकर्यान्नि शाब्दज्ञाने साक्षात्त्वमिति भावः । शब्दादपरोक्षज्ञानाभावे हेत्वन्तरमाह—
शब्दस्येति । केवलशब्दस्य परोक्षज्ञानजनकत्वेऽपि सहकारिविशेषसहितस्यापरोक्षज्ञान-
हेतुत्वं संस्कारस्येव न विरुद्धयते इति शङ्कते—नन्विति । प्रत्यभिज्ञायाः संस्कारजन्यत्वे
वाक्यभावात् तत्र तद्युक्तं प्रकृते तु जातिसांकर्यापाताद् मेवमित्याह—न शाब्दत्वेति ।
वेदान्तविचारादेरसंभावनदिप्रतिबन्धनिवृत्तिफलकत्वाभ्युपगमात् तस्य ज्ञानजनक-
शब्दसहकारित्वमप्युक्तमित्याह—विचारस्येति । तर्हि प्रतिबन्धकाभावद्वारा तस्य
सहकारित्वमाशङ्क्याह—न चेति । अहेतुत्वादिति । तय मत इति शेषः । तत्त्वमस्या-
दिवाक्यं नापरोक्षधीजनकम् वाक्यस्यादिस्य व्यभिचारं शङ्कते—नन्विति । दशम-
स्त्वमसीति वाक्यमपि नापरोक्षधीजनकम्, अत्रा न व्यभिचार इति विकल्पपूर्वकमाह—
किं तथेति ।

वह्निर्दग्ध इति वाक्यज्ञानस्यापि प्रत्यक्षत्वमेव किं न स्यादित्यत
आह— अन्यथाति । स्पर्शनविषयजन्यप्रत्यक्षस्य स्पर्शत्वजातिमत्वनियमादिति
भावः ।

अपश्यत इति काले दशमत्वाद्विन्द्रियव्यापारोऽस्ति न वा ? आद्ये, इन्द्रियमेव
तज्ज्ञानकारणम्, शब्दस्तु सहकारिमात्रमेत्याह—द्वितीयेऽपीति । द्वितीये दोषमाह—
यदि स्थिति । परोक्षधीरवेत् । इन्द्रियासन्निकृष्टस्य प्रमानुव्यवहितत्वेनापरोक्षत्वायागा-

विशेष्यस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि विशेषणे दशमत्वे परोक्षधीरेव ।

न चैवं प्रतीतिकोलाहलो निरवधिकः स्यात्, तत्राप्यपरोक्षेति मवङ्गीकारा-
रविति वाच्यम् । न तावच्छब्दस्यापरोक्षधीहेतुत्वं स्वाभाविकमतिप्रसङ्गात् ।
नाप्यपरोक्षविषयनिमित्तम् । एवं च शाब्दज्ञानमपरोक्षम्, अपरोक्षार्थमात्रविषय-
ज्ञानत्वात् सुखादिज्ञानवदिति वक्तव्यम्, तन्न युक्तम्, जीवाः परमात्मनो न मिथ्यन्ते
आत्मत्वादित्याविलिङ्गजन्याया अप्यापरोक्ष्यापातात् ।

अपरोक्षार्थविषयत्वलक्षणनिरासः

किञ्चार्थस्याप्यपरोक्षत्वं न तावदपरोक्षधीरूपत्वम्, ब्रह्मणि सत्त्वेऽपि दशम-
त्वादौ तदभावात्, चैत्रस्यापरोक्षज्ञाने मंत्रस्य शब्दादिना साक्षात्कारावशानाच्च ।
नाप्यपरोक्षव्यवहारविषयत्वम् । व्यवहारापरोक्ष्यस्यापरोक्षार्थविषयत्वरूपत्वेऽप्यो-
न्याश्रयापातात् । अपरोक्षोऽप्यमित्येवंरूपव्यवहारविषयत्वे त्वज्ञानावृत्ते ऐक्ये तद-
भावात् । तत्र न प्रकाशत इत्यादिव्यवहारार्थमेवावरणकल्पनात् । उक्तव्यवहार-
योग्यस्वरूपत्वे भित्तिव्यवहिते घटे शब्दावपरोक्षधीप्रसङ्गात् । तस्मादर्थस्यापरोक्ष-

दिति भावः । दशमत्वादेः प्रमातृगतत्वेन तदव्यवहितत्वात् तत्रापि वाक्योत्पत्तीर-
परोक्षेति मवाङ्गीकारात्, त्वया कथं तत्र परोक्षधीरेवेत्युच्यत इत्याशङ्क्याह—
न चेति । शब्दजन्यज्ञानस्यापरोक्षत्वं शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वस्वभावप्रयुक्तम्,
उतापरोक्षार्थविषयत्वप्रयुक्तम् ? नायः, शब्दे तादृशस्वभावाभावादित्याह—न तावदिति ।

द्वितीयं दूषयति—नापीति । अत्र च शाब्दापरोक्षत्वेऽपि विप्रतिपन्नं प्रत्यपरोक्ष-
विषयत्वेन तत्साधनीयम्, तच्चायुक्तम्, अपरोक्षविषयानुमित्यादेरप्यपरोक्षत्वापाता-
दित्याह—एवं चेति ।

ज्ञानापरोक्ष्यप्रयोजकार्थापरोक्षमेव दुर्निर्णयमित्याह—किञ्चेति । किमर्थापरोक्ष्य-
मपरोक्षधीरूपत्वम्, उत, अपरोक्षव्यवहारविषयत्वमपरोक्षधीविषयत्वम् वा ? नायः,
इत्याह—न तावदिति । अतिप्रसक्तत्वादपि नैतद् ज्ञानापरोक्षत्वप्रयोजकमित्याह—
चैवस्येति । द्वितीयमपवादति नापीति । किं व्यवहारस्यापरोक्षत्वमपरोक्षार्थविषयत्वमपरो-
क्षोऽप्यमित्येवंरूपत्वं वा ? आद्ये अर्थापरोक्षत्वसिद्धौ व्यवहारापरोक्ष्यसिद्धिः, तत्सिद्धौ
चार्थापरोक्षत्वसिद्धिरिति परस्परश्रयः स्यादित्याह—अवशरेति ।

द्वितीयेऽपि तादृशव्यवहारविषयत्वमर्थापरोक्ष्यं तद्योग्यत्वं वा ? आद्ये जीवपरैक्ये
तादृशव्यवहारविषयत्वाभावादपरोक्षता न स्यादित्याह—अपरोक्षोऽप्यस्मात् । द्वितीय-
मतिप्रसङ्गेन दूषयति—उक्तेति । तृतीयं परिशेषयति—तस्मादिति ।

अत्र यज्ज्ञानस्यापरोक्षविषयत्वेनापरोक्षत्वं साध्यते तज्ज्ञानविषयत्वेन किमर्थस्या-

धीविषयत्वमेवापरोक्षत्वम् । तत्र चैतज्ज्ञानविषयत्वेन तदुक्तावन्योन्याश्रय इति ज्ञानान्तरविषयत्वेन तदास्थेयम् । तथा च केषांचिदपरोक्षे स्वर्गादी अस्माकं शब्दावपरोक्षधीः स्यात् । एकपुरुषाभिप्राये च प्रत्यक्षगोर्लिगादितोऽपरोक्षधीप्रसङ्गात् । तस्माद् ये विरुद्धे ज्ञानत्वावांतरजाती परोक्षत्वापरोक्षत्वे तदाश्रययोर्ज्ञानयोर्भिन्नत्वात् । यश्चैको विषयः तत्र विरुद्धजात्यभावात्, विरुद्धजात्याधारज्ञानविषयत्वस्यैकस्मिन् चाक्षुषस्पर्शानविषयत्वस्यैव संभवात् । प्रत्यक्षविषयमपि शब्दज्ञानं परोक्षमेव ।

किञ्च धर्मिमात्रस्य प्रत्यक्षत्वाभिप्राये प्रत्यक्षे घटाबावयं गुरुः पर्वतोऽग्निमानित्यादि शब्दावप्यपरोक्षधीप्रसङ्गः ।

अथ स्वप्रकाशाभिप्रायम्, 'दशमस्त्वमसि' इत्यादौ तदसंभवात् । वाक्यवैयर्थ्यं च । एतेनापरोक्षे ब्रह्मणि परोक्षधीः परोक्षे कामिन्यादावपरोक्षधीरिव प्रमाणं न स्यादिति निरस्तम् । स्मृतेऽनुभववदनुमितगोरिन्वियेणापरोक्षधीवत् परोक्षतत्ताया अपरोक्षप्रत्यभिज्ञावदपरोक्षज्ञानविषयेऽर्थे परोक्षत्वजात्याधारज्ञानोदयेऽप्यपरोक्षस्य परोक्षत्वेनानुल्लेखात् प्रामाण्योपपत्तेः । कामिनीसाक्षात्कारस्तु बाधावप्रमाणम् ।

परोक्षत्वम्, उत ज्ञानान्तरविषयत्वेन ? तत्राद्यम्, अन्योन्याश्रयेण दूषयन् द्वितीयं परिशेषयति—तत्र चैतदिति । तदप्यतिप्रसङ्गेन दूषयति—तथाचेति । यत्समचेतज्ञानविषयत्वप्रयुक्तमर्थापरोक्ष्यं तज्ज्ञानस्यैवापरोक्षत्वप्रयोजकत्वम्, अतो नोक्तातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्यातिप्रसङ्गान्तरमाह—एकेति । ज्ञानापरोक्षत्वस्योपाधित्वायोगेन जातित्वात् तस्य परोक्षत्वजात्या विरुद्धत्वेन तद्व्याप्यशब्दत्वेनापि विरोधात्, शब्दज्ञानं प्रत्यक्षविषयमपि परोक्षमेवेत्याह—तस्मादिति, प्रत्यक्षस्य कथं परोक्षशब्दधीगोचरत्वमित्यत आह—यश्चेति ।

किञ्च यो यो धर्मो प्रत्यक्षः, तद्विषयज्ञानमपरोक्षमित्यभिप्रेतम्, उत स्वप्रकाशतया यत् प्रत्यक्षं तद्विषयं ज्ञानं प्रत्यक्षमिति । आद्यमतिप्रसङ्गेन दूषयति—किञ्च धर्मिमात्रस्येति द्वितीयमनूद्य दूषयति—अथेत्यादिना ।

आत्मनः स्वप्रकाशत्वे बोधकमानानपेक्षत्वान् तत्र वाक्यं व्यर्थं स्यादित्याह—वाक्येति । "यत्साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्मे"ति श्रुतेरपरोक्षस्य ब्रह्मणि कथं शब्दाद् परोक्षज्ञानं प्रमाणं परोक्षकामिन्यादावपरोक्षज्ञानस्यैव परोक्षज्ञानस्य प्रमात्वायोगादिति चोचं वक्ष्यमाणविधया निरस्तमित्याह—एतन्नेति । कामिन्यादावपरोक्षज्ञानस्य बाधितविषयत्वादेव अप्रमात्वम्, न तु परोक्षोऽपरोक्षज्ञानत्वात् परोक्षेऽपि बहुदोऽपरोक्षप्रमादयन्नाद् ब्रह्मणि च परोक्षज्ञानस्यापि यथार्थत्वात् प्रमात्वोपपत्तिरित्याह—स्मृत इत्यादिना ।

अन्यथा योगजसाक्षात्कारादेरप्रामाण्यापत्तेः । एतेन प्रमातारमपेक्ष्य देशतः कालतः स्वरूपतो वा विप्रकृष्ट एव परोक्षज्ञाननियमात् स्वप्रकाशप्रमातृत्वं न्येनाभिन्नत्वेनाविप्रकृष्टे परोक्षधीरेव न युक्तंति निरस्तम् । प्रत्यक्षेऽर्थे लिङ्गावप्यपरोक्षीप्रसङ्गात्, विप्रकृष्टतत्ताव्यप्यादौ प्रत्यभिज्ञाव्याप्तिज्ञानयोः परोक्षत्वापाताच्च ।

तस्मात् ग्रह्यसाक्षात्कारो निदिध्यासनसहकुतेन मनसा जायते । यन्मनसा न मनुत इति श्रुतिस्तु मनसंयानुद्बुध्यमिति श्रुतिविरोधेनापचयमनोविषया । अन्यथा शब्दस्य करणत्वे “यतो वाचो निवर्तन्ते” इति श्रुतिविरोधात्, तस्मान्न वेदान्तादपरोक्षधीरिति ।

शान्दापरोक्षसिद्धान्तः

अत्रोच्यते—अर्थस्यापरोक्षत्वं तेन्द्रियजज्ञानविषयत्वम्, अहमर्थतद्वर्मज्ञानादेः तदभावाप्रसङ्गात्, ज्ञाने स्वपरविषयत्वाभावात्, तद्ब्राह्मेन्द्रियतत्संवन्धाभावाच्च ।

कामिनीसाक्षात्कारस्यापि परोक्षविषयत्वादेवाप्रमात्वमित्यभ्युपगमे परोक्षविषय-योगजसाक्षात्कारोऽप्यप्रमा इत्यादिस्थाह—अन्यथेति । प्रमाप्रपेक्षया विप्रकृष्टत्वस्य परोक्षधोगोचरत्वप्रयोजकत्वात् स्वप्रकाशप्रत्यगभिन्नग्रहाणो देशतः कालतः स्वरूपतो वा विप्रकृष्टत्वाभावान्न तस्य परोक्षधोगोचरतेत्याशंक्य अतिप्रसङ्गेन दूषयति—एतेनेति । स्वरूपतां वेति । अननुभूतस्वरूपे धर्मादित्यर्थः ।

शब्दस्य ग्रहाणि साक्षात्काराजनकत्वे कथं तत्रापरोक्षधीः तदभावे वा कथमविद्यानिवृत्पादिपुरुषार्थसिद्धिरित्यत आह—तस्मादिति ।

ग्रहाणो मानसप्रत्यक्षगोचरत्वे “यन्मनसा न मनुते येनाद्वर्मनोर्मतं तदेव ग्रह्यत्वं विद्धि” इत्यादिश्रुतेः का गतिरित्यत आह—यन्मनसेति । अस्त्वमनोविषयेति । छान्दादिपरिपाकासहकुतमनोविषयेत्यर्थः ।

शान्दासाक्षात्कारगोचरत्वपक्षे तु ध्रुतिविरोधो दुष्परिहर इत्याह—अन्यथेति । पूर्वपक्षमुपसंहरति—तस्मादिति । अपरोक्षार्थविषयत्वमेव जन्याज्ञानस्यापरोक्षत्वम् ।

अर्थापरोक्षत्वं च प्रमातृत्वं विदभिन्नत्वमिति निरूपयितुं पराभिमतमर्थापरोक्ष्यं दूषयति—अर्थस्येति । तदभावप्रसङ्गादिति । अहमर्थतद्वर्मयोः केवलसाभिभास्यत्वेन इन्द्रियजन्यज्ञानाविषयत्वादिति भावः ।

अहमर्थगतज्ञानस्य स्वविषयत्वेनानुभवसायविषयत्वेन वाऽपरोक्ष्यमित्याशङ्क्य तयोनिरस्तत्वात् मैवम्, इत्याशयेनाह—ज्ञान इति । अहमर्थाद्विन्द्रियजज्ञानाभावे हेत्वन्तरमाह—तदग्राह्येति । मनसः प्रमातृत्वेनानिन्द्रियत्वादात्मनि निरूपयते तत्संयोगा-योगाच्चेति भावः । मनस इन्द्रियत्वाभावादेव स्मरणान्तरमयुक्तमित्याह—अत एवेति ।

अत एवेन्द्रियत्वेनेन्द्रियजन्यं ज्ञानमपरोक्षम् तद्विषयत्वमर्थस्यापरोक्षत्वमिति निरस्तम्, अहमर्थादौ तदभावात् । अनुगतावच्छेदकज्ञानं विना तस्य दुर्यहत्वाच्च । नापि जातिः । प्रकाशस्यैकव्यक्तित्वेन तदयोगात् । वृत्तिगता सेति चेत्, तर्हि वृत्त्यावेरपरोक्षत्वानुपपत्तिः । अपरोक्षज्ञानविषयत्वाभावात् । न च प्रकाशवृत्त्योरेका जातिरस्ति । सदसव्यव्यक्त्योरेकजात्यनुपपत्तेः । अपरोक्षत्वजातेः प्रकाशाश्रयत्वे व्यवहितवह्न्यावेरपि सन्निहितघटादिवदपरोक्षत्वप्रसङ्गाच्च । त्वदभिमतपरोक्ष-ज्ञानविषयत्वस्योभयत्राविशेषात् । पराभिमतजातेषु स्वनिरूपणेन दुरनिरूपणाच्च ।

किञ्च साक्षात्कारत्वं जातिः, तदाश्रयविषयत्वमेव यद्यर्थस्यापरोक्षत्वम्,

अत्र ज्ञानापरोक्ष्ये इन्द्रियत्वेनेति विशेषणं व्यर्थमित्यभिप्रेत्यार्थापरोक्ष्ये पूर्वोक्त-दीपमाह—अहमर्थादाविति ।

किञ्च अनेकज्ञानेषु अनुगतावच्छेदकं विनेन्द्रियत्वेनेन्द्रियजन्यत्वमेव दुर्यहं तदवच्छेदकं चान्यद् दुरनिरूपमित्यभिप्रेत्याह—अनुगतेति । ज्ञाने त्वपरोक्षत्वं नाम जातिस्तदाश्रय-ज्ञानविषयत्वमर्थस्यापरोक्षत्वमिति मतं दूषयति—नार्पीति । किमपरोक्षत्वजातिवृत्तिगता तदतिरिक्तप्रकाशगता बोधगता वा ? न द्वितीय इत्याह—प्रकशस्येति । आद्यमनु-वदति—इतीति । अहमर्थगतज्ञानेच्छादेरपरोक्षवृत्तिविषयत्वाभावादपरोक्षता न स्या-दिति दूषयति—तर्हीति ।

तृतीयं दूषयति—न चेति ।

किञ्चास्मिन् पक्षे सर्वस्य दृग्यस्यापरोक्षत्वापात इत्याह—अपरोक्षत्वेति ।

अयिद्यातिरिक्तजातेर्व्यक्तिषु वृत्त्यनिरूपणादपरोक्षत्वजात्यसंभव इत्याह—पराभिमतैति । जातिः किं कात्स्न्येन वर्तते एकदेशेन वा नाद्यः, व्यवस्यन्तरे तदभाव-प्रसङ्गात्, न द्वितीयः संयोगादिवद् यावदाश्रयोपलभ्यं विनाप्रत्यक्षत्वापातज्जातावेक-देशाभावाच्च ।

किं च जातिः स्वविशिष्टे वर्तते स्वोपलक्षिते वा ? नाद्यः, आत्माश्रयप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, अतिप्रसङ्गात् ।

न चेन्द्रियजन्यत्वस्योपलक्ष्यतावच्छेदकत्वान्नातिप्रसङ्ग इति वाच्यम्, परमत ईश्वरज्ञाने तदभावप्रसङ्गात् ।

न च लिङ्गाद्यजन्यज्ञानत्वं तदवच्छेदकमिति वाच्यम्; अपरोक्षत्ववैशिष्ट्यं विना ज्ञाने लिङ्गारिजन्यत्वाभाववैशिष्ट्यस्यासंभवेनान्योन्याध्यायात् । चेतन्या-तिरिक्तनित्यपदार्थं मानाभावाच्च, इत्यादियुक्तिभिः पराभिमतजातेषु निरूप्यत्वा-दित्यर्थः ।

तर्हि सन्निहितघटावाधिसन्निहितेऽपि तस्मिन्परोक्षोऽयमित्यनुभवप्रसङ्गः तत्र तत्राप्यपरोक्षज्ञानसंभवात् ।

न हि काशीस्थं पदार्थं शब्देन जानन् जानामीत्यनुभवन्नपि ममेदानीं काशीस्थः पदार्थोऽपरोक्ष इत्यनुभवति, सन्निहितेऽप्यग्रादेः शब्दाविना जानतो जानामीत्यनुभवतोऽप्यपरोक्षः शुक्ल इत्यनुभवाच्च ।

ननु लौकिकप्रत्यक्षविषय एवापरोक्ष इत्यनुभूयते, न त्वलौकिकप्रत्यक्षविषय इति चेत् ? न, शुक्तिरजतादेरपरोक्ष इत्यनुभवात् । तत्र मते तत्प्रत्यक्षस्याप्यलौकिकत्वात् । लौकिकत्वमपि न जातिः, तस्याव्याप्यवृत्तित्वात्, स्वयां जातेरव्याप्यवृत्तित्वानभ्युपगमात् । नापि संयोगादिजन्यत्वं सुखादिप्रत्यक्षे तदसंभवात्, निरवयवात्मना संयोगादेरसंभवात् । लौकिकालौकिकात्मकप्रत्यक्षविषयस्य सर्व-

सामान्यादिप्रत्यासत्तिवादे दूषणान्तरमाह—न किं चेति । ज्ञानसंभवादिति । प्रमेयत्वादिप्रकारत्वापरोक्षज्ञानस्य विप्रकृष्टेऽपि संभवादित्यर्थः ।

ननु सन्निहितेऽयमपरोक्ष इत्यनुभवस्यापरोक्षत्वाकारेण सन्निहितविषयत्वमिष्टमेव । देशान्तरीयेऽपरोक्ष इत्याद्यनुभवस्तु देशान्तरीयत्वादेरज्ञानान्तास्तीत्याशङ्क्य तर्हि शब्दादितो देशान्तरीयत्वेनावगते वस्तुनि प्रमेयतया साक्षात्कृते तथानुभवः स्यात्, न च सोऽस्तीत्याह—नरीति । अपरोक्षोऽयमिति विशिष्यानुभवे विषयस्य सन्निहितत्वमपेक्षितमित्याशङ्क्याह—सन्निहितेऽपीति । सामान्यादिप्रत्यासत्तिज्ञानस्य लौकिकप्रत्यक्षत्वाभावान्न तद्विषयः तादृशानुभवाभ्याः । किन्तु लौकिकप्रत्यक्षविषय एव तथेति शङ्कते—नन्यिति । भ्रमविषयस्य रजतादेः कस्यापि मते लौकिकप्रत्यक्षविषयत्वाभावेऽपि रजतमपरोक्षमित्यनुभवान्न तत्तत्र प्रयोजकमित्याह—शुक्लाति ।

किञ्च प्रत्यक्षे लौकिकत्वं किं जातिः संयोगादिपञ्चविधप्रत्यासत्त्यन्यतमजन्यत्वं वा इन्द्रियजन्यत्वं वा, अर्थजन्यत्वं वा अलौकिकप्रत्यक्षान्यत्वं वा ? नाद्यः, इत्याह—लौकिकत्वमपीति । घटादिप्रत्यक्षे सन्निहितघटाद्येनाएव लौकिकत्वम् न त्वसन्निहितांश इत्यव्याप्यवृत्तित्वान्न तज्जातिरित्यर्थः ।

न द्वितीय इत्याह—नापीति । अदंगवादिति । निरवयव आत्मनि मनः संयोगासंभवादिसंयोगे तस्मिन् दुःखादिसमवायासंभवाच्चेत्यर्थः । ततश्च सुखादिकमपरोक्षमित्यनुभवो न स्यादिति भावः ।

किञ्च जन्यप्रत्यक्षामात्रस्य संयोगादिजन्यत्वादलौकिकत्वेनाभिमतप्रत्यक्षविषयेऽप्यपरोक्षताऽनुभूयेतेत्याह—लौकिकेति । जन्यप्रत्यक्षस्य लौकिकता एव संयोगजन्यत्वं न त्वलौकिकांश इति शङ्कते—अलौकिकेति । किमलौकिकांशः संयोगादिजन्यलौकिका-

स्यापरोक्ष इत्यनुभवप्रसङ्गाच्च । अलौकिकांशे तज्ज्ञानं संयोगजन्यं न भवतीति चेत् ? न, तस्य संयोगजन्यज्ञानाभिन्नत्वे तत्र तदभावासंभवात् तत्र तज्जन्यत्वस्य सत्त्वात्, औपाधिकभेदोऽस्तीति चेत् ? न, तव मतेऽव्याप्यवृत्तिभेदाभावात्, तत्प्रतियोगिकतद्वैकभेदस्य पारमाथिकस्यासंभवात् ।

अत एवेन्द्रियजन्यत्वमर्थजन्यत्वमलौकिकप्रत्यक्षान्यत्वं वा लौकिकप्रत्यक्षत्वमित्यपि न संभवति । एवमपरोक्षत्वमव्याप्यवृत्तित्वात् जातिः, प्रत्यभिज्ञानादेः तत्तांशे परोक्षत्वात् तदंशे ज्ञानस्यास्मदभिमतपरोक्षत्वलक्षणयुक्तत्वात्; अपरोक्षत्वलक्षणरहितत्वाच्च । तद्व्युक्तसंयोगावि पोढा प्रत्यासत्तिजन्यत्वाभावाच्च । साक्षात्कारत्वं जातिः । सा च पोढा प्रत्यासत्तिजन्येऽन्यथाप्यस्तीति चेत् तद्व्युत्पत्तिमत्यावावपि स्यात् ।

ननु तत्र साक्षात्कारोमीत्यननुभवान्न साक्षात्कारत्वमिति चेत्, तर्हि 'वण्डधयमासीत्' इत्यादिज्ञानेऽपि देववत्ते वण्डं साक्षात्कारोमीत्यननुभवात् तदंशे तदभाव एव न्याय्यः । विदुषां वण्डांशेऽपि तत्र साक्षात्कारत्वानुभवोऽस्तीति चेत्, तत् किमन्ये न विद्वांसः त्वदनुभवस्य वदपक्षानुभववदप्रमाणत्वात्, विदुषाम-

शादमिन्नो भिन्नो वा ? आद्ये नोक्तव्यवस्थासंभव इत्याह—न तस्येति ।

द्वितीयं शङ्कते—औपाधिकेति । किमौपाधिकोऽनिर्वचनोयः पारमाथिको वा ? नाद्यः, परेस्तदनङ्गीकारादित्यमि प्रेत्याह—तवेति । द्वितीये दोषमाह—तत्प्रतियोगिकेति । पारमाथिकभेदस्य प्रतियोगिवृत्तित्वे वस्तुनो द्वैरूपेणानैकान्तवादप्रसङ्गात्, न तस्य प्रतियोगिवृत्तित्वमिति भावः । एकस्मिन् ज्ञाने लौकिकालौकिकांशभेदाभावेनोत्तरकल्पत्रयमुक्तदोषादसंभवाच्चायुक्तमित्याह—अत एवेति । लौकिकत्वस्य जातित्वे यद्वाधकं तदपरोक्षत्वेऽपि तुल्यमिति तदपि न चावित्याह—एवमिति । अपरोक्षत्वस्याव्याप्यवृत्तित्वे हेतुमाह—प्रत्यभिज्ञानादेरिति । आदिप्रदेन सुरभिचन्दनमित्यादिज्ञानं गृह्यते । मतद्वयेऽपि प्रत्यभिज्ञानादेः तत्तांशे परोक्षत्वमेव युक्तमित्याह—तदंश इति । प्रमातृचैतन्यव्यवहितविषयत्वं परोक्षत्वं तस्य तत्तांशे सत्त्वादव्यवहितविषयत्वरूपापरोक्षत्वस्य चाभावादित्यर्थः ।

पञ्चविधप्रत्यासत्तिजन्यत्वस्य मन्मते साक्षात्त्वजात्यनियामकत्वात् तदन्यत् तत्तांशेऽपि साऽस्तीति शङ्कते—साक्षात्कारत्वमिति । संयोगादिजन्यत्वस्यानियामकत्वेऽपि प्रसङ्ग इत्याह—तर्हीति । 'साक्षात्कारोमि' इत्यनुभवस्यैव तन्नियामकत्वादनुमित्यादौ च तादृशानुभवाभावात्, तत्रापि तदभावो युक्त इति शङ्कते—नन्विति । अलौकिकप्रत्यक्षांशे प्राकृतानां तथाऽनुभवाभावेऽपि विदुषां तदनुभवोऽस्तीति शङ्कते—विदुषामिति । वेदव्याख्यातृणां तीर्थकरणामपि तादृशानुभवाभावात्, मेवमित्याह—सत् किमिति । वेदार्थविदुषां

विद्युषामपि तदंशे विषयसत्त्वे ज्ञानस्य इयापरोक्षत्वेऽप्यनुभवप्रसङ्गात् । न हि विद्यमानार्थानुभवे विद्वत्तापि हेतुः ।

अत एवानुमितेरिन्द्रियप्रत्यासत्त्यभावेन तदजन्यत्वात् न प्रत्यक्षत्वम् । 'वण्डाप्यमासीत्' इति ज्ञानस्य वण्डांशे ज्ञानलक्षणाप्रत्यासत्तिसत्त्वादिन्द्रियं जनकमिति तत्र तत् प्रत्यक्षमिति निरस्तम् । मन इन्द्रियजन्यत्वेऽप्यनुमितेः तत्र परोक्षत्ववच्चक्षुराविजन्यस्यापि तदविरोधात् । वण्डाद्यंशे 'साक्षात्करोमि' इत्यनुव्यवसायाभावेन मनसोऽनुमिताविद्य मनआदेरिन्द्रियत्वेनाजनकत्वात् ।

न च चक्षुर्जन्यत्वमपरोक्षत्वव्याप्यमिति नियमः, मनोजन्यत्वस्येवाप्रयोजकत्वात्, व्यभिचारप्रमाणस्योभयत्रापि तुल्यत्वात् ।

न च परोक्षज्ञानस्य ज्ञानकरणकत्वनियमः, मनः करणकानुमितौ तदभावात् ।

अन्यथाऽनुमितेरपि ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्तिजन्यत्वसंभवेनापरोक्षत्वप्रसङ्गात् । तत्र चेन्न ज्ञानं प्रत्यासत्तिः कल्पकाभावात्, तर्हि प्रकृतेऽपि तुल्यम् ।

न चैवं चक्षुषो जनकत्वानुपपत्तिः । परोक्षज्ञानेऽसन्निकृष्टस्यापि सहकारि-

तदनुभवाभावेऽपि वैशेषिकादिभते व्युत्पन्नस्य मम तादृशानुभवोऽस्तीत्यत आह—
त्वदनुभवस्येति ।

किञ्च प्रागुक्तैरप्यलौकिकांशे विद्यमानत्वस्यानुभवात्, तत्रापरोक्षत्वमप्यस्तीति चेदनुभूयेतेत्याह—त्रिदुषामिवेति । नन्विन्द्रियजन्यत्वमेव ज्ञानेऽपरोक्षत्वजातिनियामकं तच्चालौकिकांशेऽस्तीति तत्रापि सा जातिरस्ति अनुमित्यादौ च तदभावान्नातिप्रसंग इत्यत आह—अत एवेति । अतः शब्दार्थमाह—मन इति । इन्द्रियत्वेनेन्द्रियजन्यत्वमपरोक्षत्वनियामकं अनुमित्यादेशेन नेन्द्रियत्वेन मनोजन्यत्वं किन्तु मनस्त्वेनैवेत्याह—क्याऽह—वण्डाद्यंश इति । अनुमित्यादौ साक्षात्त्वानुभवाभावेन मनस इन्द्रियत्वेन तज्जनकत्वाभावो वक्तव्यः स चालौकिकांशे चक्षुरादेरपि तुल्य इत्यर्थः ।

चक्षुर्जन्यत्वस्यापरोक्षत्वेन व्याप्यत्वात् अलौकिकांशे व्याप्यवति व्यापकेनापि भवितव्यमित्याशङ्क्याह—न चेति । व्यभिचारप्रमाणस्येति । मनोजन्ये सर्वत्र साक्षात्करोमीत्यनुभवाभावात् यथा तज्जन्यत्वस्य साक्षात्त्वेन व्यभिचारः, एवं चक्षुर्जन्ये सर्वत्र तादृशानुभवाभावात् तज्जन्यत्वस्यापि साक्षात्त्वे न व्यभिचार इति भावः । ज्ञानकरणकत्वस्य परोक्षत्वव्याप्यत्वात् इन्द्रियजन्यालौकिकांशेऽपि तदभावात् परोक्षत्वाभाव इत्याशङ्क्याह—न च परोक्षेति । अलौकिकप्रत्यासत्तिजन्यापरोक्षत्वेऽतिप्रसङ्गमाह—अन्यचेति । अनुमितेः पूर्वं बह्व्यापिज्ञाने सत्यपि न तस्येन्द्रियप्रत्यासत्तित्वं मानाभावादित्याशङ्क्य तुल्यमुत्तरमित्याह—तत्र चेदिति ।

बलाज्जनकत्वात्, विषयजन्यं हि ज्ञानं विषयस्येन्द्रियसन्निकर्षमपेक्षते तेन विना तदभावात् । न च परोक्षज्ञानं विषयजन्यम् । अतो न चक्षुःसन्निकर्षमपेक्षते ।

वस्तुतस्त्वतीते वण्डे 'इदानीं चक्षुषा वण्डं जानामि' इत्यनुभवात्, न तदंशे चक्षुर्जन्यत्वम्, किन्तु संस्कारजन्यत्वात्, स्मृतिरेव । 'वण्डं स्मरामि' इति चानुभवदर्शनात् । एषं प्रत्यभिज्ञापि तत्तांशे स्मरणमेव तदुपलक्षितव्यांशे प्रत्यक्षं तस्येन्द्रियसन्निकृष्टत्वात् । तस्मान्न ज्ञानं प्रत्यासत्तिः

एवं सामान्यमपि न प्रत्यासत्तिः । घटादेः कल्पान्तरीयस्ये प्रमाणान्तरेणोपस्थिते कल्पान्तरीयघटं चक्षुषा 'साक्षात्करोमि, जानामि' इति वाऽनुभवाभावात् । सामान्यलक्षणप्रत्यासत्तौ व्युत्पन्नानां तथा ज्ञानमस्तीति चेत्, तत् किमन्येषां तद्विषयं ज्ञानमेव नास्ति । अस्ति चेत्, तर्हि सन्निकृष्टपटप्रत्यक्षमिव सर्वैरेवानुभूयेत तत्सामग्रीतत्वात् । तथा च योग्यानुपलब्ध्या अभाव एव निश्चीयते । "घटं जानामि, घटं साक्षात्करोमि" इत्यनुभवस्तु सन्निकृष्टघटविषय एव, न तु कल्पान्तरीयविषयः । कल्पान्तरीयं घटं न जानामीत्यनुभवाच्च ।

यदि च प्रमेयमिति ज्ञानं सर्वविषयं स्यात्, तर्हि कदाचित् तदज्ञाने घटादिसंशयो न स्यात् ।

न च समानविषयप्रकारनिश्चयादेव संशयनिवृत्तिः लाघवेन समानविषयस्यैव निवर्तकत्वात् । अपि चैवं पुरस्थितरजत इव रजतत्वप्रकारकज्ञानात् पृष्ठदेशस्थ-रजतेऽपि प्रवृत्तिप्रसङ्गः, ज्ञानस्य स्वविषये प्रवृत्तिजनकत्वात्, पृष्ठदेशस्थरजत-

तत्तादाविन्द्रियस्य संयोगादेरभावाद् ज्ञानस्यापि तत्राप्रत्यासत्तित्वे तदंशज्ञान-स्येन्द्रियजन्यत्वानुपपत्तिरित्याशङ्क्य तदंशे ज्ञानस्य परोक्षत्वात् तस्य प्रत्यासत्तिं विनापि संस्कारादिसहकारि बलादिन्द्रियजन्यत्वोपपत्तेर्नैतदित्याह—न चैवमिति । तत्तादांशे ज्ञानस्य परोक्षत्वेऽपि कथं प्रत्यासत्तिं विनेन्द्रियजन्यत्वमित्यत आह—विषयजन्यमिति । असन्निकृष्टविषयांशेऽपि ज्ञानस्य चाऽनुपलब्धमङ्गीकृत्येतदुक्तम् ।

वस्तुतस्तु तदेव नास्ति तदंशे संस्कारजन्यत्वेन स्मृतित्यादित्याह—वस्तुतस्त्विति । न चेत्त् पुरस्योत्प्रेषामात्रं तदंशे स्मृतित्वस्यानुभवसिद्धत्वादित्याह—वण्डमिति । प्रत्यभिज्ञापि संस्कारजन्यत्वादिन्द्रियजन्यत्वाच्च स्मृतिप्रत्यक्षमेवेत्याह—एवमिति । साधकाभावाद् बाधकगद्वायाच्च न ज्ञानं प्रत्यासत्तिरित्याह—तस्मादिति । परोक्षे कुत्रापि नापरोक्षज्ञानमित्यभिप्रेत्य सामान्यस्यापीन्द्रियप्रत्यासत्तित्वं निराकरोति—एवमिति । सामान्यस्य प्रत्यासत्तित्वे यथा मानान्तरेण देवदत्तीयत्वेनावगते घटे चक्षुषा जाते देवदत्तीयं घटं चक्षुषा साक्षात्करोमि तं चक्षुषा जानामि इत्याद्यनुभवः,

स्यापि तत्र मते रजतत्वप्रकारकप्रत्यक्षविषयत्वात् । पुरस्थितरजतगोचरं प्रत्यक्षं लौकिकसन्निकर्षजन्यं न सामान्यप्रत्यासत्तिजन्यमिति चेत्, तत् किं लौकिकसन्निकर्षजन्यं सर्वं न सामान्यप्रत्यासत्तिजन्यम्, तथासति सन्निकृष्टासन्निकृष्टधूमादिगोचरव्याप्तिग्रहानुबन्धप्रसङ्गः, लौकिकसन्निकर्षं बिना सामान्यप्रत्यासत्ति-

एवं मानान्तरेण कल्पान्तरीयत्वेनावगते घटे कल्पान्तरीयं घटं चक्षुषा पश्यामीत्याद्यनुभवः स्यात्, न च सोस्तीत्यर्थः ।

वैशेषिकादिमते परिचयवतां कल्पान्तरीयं घटं चक्षुषा जानामीत्याद्यनुभवोऽस्तीति शङ्कते—सामान्येति । अन्येषां किं कल्पान्तरीये घटे चाक्षुषं ज्ञानं नास्तीति तदननुभवः उक्तं तस्य सत्येऽपि तथाननुभवः ? आद्ये, सामान्यस्याप्रत्यासत्तित्वापात इत्यभिप्रेत्याह—सत्किमिति ।

द्वितीयं दूषयति—अस्ति चेदिति । विप्रकृष्टपटादेः साक्षात्कारानुपलम्भस्य तत्सत्त्वविरोधित्वात् तदभाव एव न्याय्य इत्याह—तथा चेति । घटं चक्षुषा जानामीत्याद्यनुभव एव विप्रकृष्टघटप्रत्यक्षविषय इत्याशङ्क्याह—पटमिति । सत्यपि घटज्ञाने विप्रकृष्टघटज्ञानाभावानुभवादपि न तस्य तद्विषयतेत्याह—कल्पनान्तरीयमिति । इन्द्रियज-ज्ञानस्य स्वविषयसामान्यवत् सर्वविषयत्वे बाधकान्तरमाह—यदि चेति । तच्च ज्ञान इति । गोहे प्रमेयमस्तीति ज्ञाने सति प्रमेयतया घटत्वादेरपि निश्चितत्वात् तत्संशयो न स्यादित्यर्थः ।

संशयस्य स्वसमानविषयप्रकारकनिश्चयविरुद्धत्वात् प्रमेयत्वप्रकारकनिश्चयेन घटत्वादिकारकसंशयो न निवर्तते इत्याशङ्क्याह—न चेति ।

न च समानविषयनिश्चयस्य संशयविरोधित्वे प्रमेयवानयमिति निश्चये सति घटत्वादिसंशयो न स्यादिति वाच्यम्, समानप्रकारकनिश्चयस्य तद्विरोधित्वमतेऽप्यस्य प्रसङ्गस्य तुल्यत्वात् । तत्र सत्तानिश्चयरूपत्वाभावात् तद्विरोधित्वमित्येतदप्यन्यत्रापि तुल्यम् । स्वरूपविशेषसत्तानिश्चयस्य संशयविरोधित्वे समानप्रकारकत्वस्य वैयर्थ्याच्चेति भावः । इन्द्रियजन्यज्ञानस्य सामान्यप्रत्यासत्त्या विप्रकृष्टविषयत्वे दोषान्तरमाह—अपि चेति ।

संयोगादिसन्निकर्षजन्यमेव प्रत्यक्षं स्वविषयप्रवर्तकं सामान्यप्रत्यासत्तिजं तु न तज्जन्यमतो न प्रवर्तकमित्यभिप्रेत्य शङ्कते—पुरस्थितेति । एवं वदतः किं लौकिक-लौकिकसन्निकर्षजन्ययोः प्रत्यक्षयोर्भेदोऽभिप्रेत इति प्रश्नपूर्वकमेव भेदपक्षं दोषमाह—सत्किमित्यादिना ।

किञ्चेन्द्रियसन्निकृष्टस्यैव सामान्यस्य प्रत्यासत्तिरपि तज्जन्यप्रत्यक्षस्य लौकिक-सन्निकर्षजन्यत्वमावश्यकम्, इत्यभिप्रेत्याह—लौकिकेति । सन्निकर्षजन्ययोरभेदोऽपि

त्वाच्च । न च ज्ञानं लौकिकसन्निकर्षाश्रय एव प्रवृत्तिमुत्पादयतीति वाच्यम्, स्मृत्यादिना अप्रवृत्तिप्रसङ्गात् । इष्टतावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य स्वविशेष्ये इच्छा-
द्वारा प्रवृत्तिजनकत्वनियमाच्च । इद्वत्प्रकारकज्ञानविषय एव प्रवृत्तिरित्यप्यत
एव परास्तम् । तत्रजतं रजतमिति धात्वगच्छतामपि प्रवृत्तिदर्शनात् । देश-
विशेषस्यत्वज्ञानमपि प्रवृत्तौ कारणमिति चेत् ? न, तस्यापि पुरस्थिते इदंत्वादि-
ना गृह्यमाणे रजते सत्त्वात् ।

न चैवंभूतस्थले सामान्यप्रत्यासत्तिर्न प्रत्यक्षजनिकेति वाच्यम्, स्वेतर-
कारणसमवधाने चक्षुःसंयोगादेरिव । तस्यापि जनकत्वनियमात् । न च तत्र
सामान्यं प्रत्यासत्तिरेव न भवतीति वाच्यम्, चक्षुःसंयोगादेरिवास्यापि क्वचि-
दपि प्रत्यासत्तिरिव सर्वत्रापि तत्प्रसङ्गात् । अन्यथा क्वचिदपि प्रत्यासत्तिर्य
न स्यात् ।

किं चैवं नानुमानिकक्षितिकर्तृज्ञानसिद्धिः । तदनुमानस्य परमाध्यादिविषय-
साक्षात्कारादिभज्जीवविषयत्वात् । न च सर्गाद्यकाले ज्ञानादिमान् जीवो न संभव-

लौकिकसन्निकर्षस्य प्रवृत्तिनियामकत्वान्नातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य तदभाववत्यप्रवृत्ति-
प्रसङ्गात् भवेमित्याह—न च ज्ञानमिति ।

किञ्च ज्ञानेच्छाकृतीनां कार्यकारणभावाय समानविषयकत्वस्थावश्यकत्वाद्
देशान्तरीयरजतादेरपि प्रवर्तकज्ञानविषयत्वे तत्र तदधीनेच्छाप्रवृत्तिरप्यावश्यकीत्याह—
इष्टेति । अत एवेति । ज्ञानेच्छाकृतीनां समानविषयत्वनियमादेवेत्यर्थः । व्यभिचार-
मप्याह—उद्वजतमिति । इष्टज्ञानमात्रं न प्रवर्तकम्, किन्तु तस्य देशविशेषस्थत्वज्ञानमपि
तदभावाच्च न सामान्यप्रत्यासत्तिजनकविषये प्रवृत्तिरिति शङ्कते—देशेति । इदन्त्व-
प्रमेयत्वादिना पुरोदेशे गृह्यमाणरजतान्तरे देशविशेषस्थत्वज्ञानस्यापि सत्त्वात्, तत्रापि
प्रवृत्त्यापात इति दूषयति—न तस्यापीति ।

यत्र प्रवृत्तिर्निरति तत्र सामान्यप्रत्यासत्तिविद्यमानापि न तज्ज्ञानमुत्पादयति,
अतो न तत्र प्रवृत्तिरित्याशङ्क्यापेक्षणीयान्तराभावात् ततः तज्ज्ञानमावश्यकमिति
दूषयति—न चेति । ननूतस्थले, सामान्यस्य प्रत्यासत्तिरमेव नास्ति येन तद् ज्ञानं
भवेदिति नेत्याह—न च तत्रेति ।

किञ्च सामान्यप्रत्यासत्तिजज्ञानाभ्युपगमे जीयेजि प्रमेयत्वादिरूपेण सर्वविषय-
साक्षात्कारसत्तात् तेन कार्यत्वादित्हेतोरर्थान्तरत्वाच्च जीयातिरिक्तसर्वज्ञसिद्धिरित्याह—
किञ्चैवमिति । सर्गाद्यकालीनकार्यस्यापि गन्तव्यान् तत्कारणतया जीवज्ञानाद्यभवादि-
त्यज्ञानवदीश्वरसिद्धिरित्याशङ्क्य, ग्रह्यान्तरेवतिजीवे तदापि तद्विषयज्ञानसंभवात्,

तीति याच्यम्, विषमप्रलये तत्संभवात् । संभवति च विषमप्रलयः सुषुप्तेरिवा-
दुष्टविपाकस्य योगपद्यनियमाभावात् । न च विषमप्रलये मानाभावः, क्षिति-
कत्रनुमानस्यैव तद्विषयत्वात् । न चैवं कत्रनेकत्वगौरवं, ज्ञाननित्यत्वादित्यस्य
फलमुखतयाऽज्ञोपत्त्यात् ।

ननु सामान्यलक्षणादिजन्यप्रत्यक्षस्य कार्यायोग्यत्वान्न तदनुमानविषय इति
चेत् ? न, प्रत्यक्षमात्रस्यैव तद्वेतुत्वात् । संयोगादिजन्यप्रत्यक्षस्यैव तद्वेतुत्वे त्वदभि-
मतक्षितिकर्तृप्रत्यक्षमपि तदयोग्यं स्यात् । जीवकृतेः परमाणुविषयत्वाभावात् ततः
तत्सिद्धिरिति चेत् ? न, स्वरूपसंबन्धस्य भगवतः सर्वत्र जागरूकत्वात् । ततः
त्याज्यो वाऽऽनुमानिकक्षितिकर्ता स्वीकर्तव्यो वाऽस्मदादेः परमाण्वादिसाक्षात्कारा-
भावः ।

यद्यर्वाचीनः कश्चिन्माभूदानुमानिक ईश्वर इति ब्रूयात् तस्मै पूर्वोक्ता
बाधकाः स्मारयितव्याः । तस्मान्छब्दाजन्यजन्यप्रत्यक्षं स्वजनकमात्रविषयम् ।
इन्द्रियजन्यप्रत्यक्षत्वात् । संमतवद् विषयो बाधकं चोक्तमेव धर्मादेरिन्द्रियजन्यज्ञान-

मेवमित्याह—न चेति । विषमप्रलयस्य संभावितत्वेऽपि तत्साधकं मानं नेत्याद्यस्य
इदमेवानुमानं जीवकर्तृकं विषयीयुर्वतः तदुपपत्तये विषयप्रलयमपि साधयतीत्याह—
न च विषयेति । शिष्टादेर्जीवकर्तृकत्वे नियामकाभावान्, सर्वजीवकर्तृकत्वं स्यात्,
ततश्च गौरवमित्याशङ्क्यानुमानप्रवृत्तेः पूर्वमज्ञातत्वादिरं गौरवं न दोषायेत्याह—
न चैवमिति ।

संयोगादिजन्यप्रत्यक्षस्यैव कार्यहेतुत्वदर्शनान्न सामान्यप्रत्यासत्तिजन्यं तद्वेतुः, अतो
न तद्वत्तयाऽर्थान्तरतेति शङ्कने—नन्विति । लायवान् प्रत्यक्षमेव कार्ययोग्यमित्याह—
न प्रत्यक्षेति ।

एवमनङ्गीकारे परस्यानिष्टमाह—संयोगेति । जीवज्ञानस्य परमाण्वादिसाक्षात्कारत्वे-
ऽपि तत्कृतेस्तदगोचरत्वाद् द्वेषगुणादी न जीवस्य तर्तृत्वं संभवतीति शङ्कते—जीवकृते-
रिति । जीवकृतेः तन्त्रादाविष परमाण्वादावपि स्वरूपसंबन्धसंभवान् तद्विषयत्वं युक्त-
मित्याह—न स्वरूपेति । सामान्यप्रत्यासत्तयुगपमे परकीयेश्वरासिद्धिप्रसङ्गान्, तद्वक्ष-
णाय सामान्यप्रत्यासत्तिरेव परित्याग्येत्यभिप्रेत्याह—तत इति । भूतिप्रामाण्यादेवेश्वर-
सिद्धिर्नानुमानात्, अतो न सामान्यप्रत्यासत्तिस्त्याज्येति वदन्तं प्रत्याह—यदीति ।
पूर्वोक्ता इति । गृहदेशस्थे रजतेऽपि प्रवृत्त्यादय इत्यर्थः । सामान्यप्रत्यासत्तिजज्ञानाभावे
उक्तकर्तानुग्राह्यं मानमाह—तस्मादिति । स्वमते दुःखादिगोचरणाद्यापरोक्षे परमते
ईश्वरज्ञानादनुमित्यादौ च बाधवारणाय पञ्चविंशतयानि । सिद्धसाधनतावारणाय
अन्यव्यावृत्तिपरं मात्रपदम् । उक्तसाद्यापरोक्षे व्यभिचारवारणाय—इन्द्रियजन्येति ।

विषयत्वे घटादिवर्देन्द्रियकत्वप्रसङ्गश्च । इन्द्रियजन्यज्ञानविषयत्वस्य लाघवेनैन्द्रिय-
यकशब्दार्थत्वात्, इतोऽन्यावृशस्य युक्तशरीतयास्तवर्थत्वात् । सामान्यलक्षणप्रत्या-
सत्त्यभावे कथं व्याप्तिग्रहः सकलधूमादिविषयः स्यादिति चेत् ? न, व्याप्तिग्रहस्य
सन्निकृष्टधूमादिमात्रविषयत्वत्वात् । समानाकारतयाऽनुमितौ व्याप्तिग्रह उपयुज्यते,
न तु समानविषयतयापि गौरवात् ।

सामान्यप्रत्यासत्त्यभावेऽपि व्याप्तिग्रहः

यत्तु दशपञ्चवह्निधूमसहचारवर्शनानन्तरं धूमो वह्निर्व्यभिचारो न वेति
संशयोऽप्रसिद्धधूमविषयः प्रसिद्धधूमानां वह्निजन्यत्वनिश्चयात् । संशये च धर्मा-
न्वयसन्निकर्षः कारणमिति तदर्थं सा प्रत्यासत्तिरिति । तत्र । प्रसिद्धधूमेषु धूमो
वह्निजन्य इति निश्चये तादृशसंशयाभावात् । एतद्धूमो वह्निजन्य इति निश्चये च

इन्द्रियगतक्रियादौ व्यभिचारवारणाय—प्रसङ्गम् । संमतवद्देति । इन्द्रियसंयुक्तघटविषय-
प्रत्यक्षवदित्यर्थः । अप्रयोजकत्वं निराकरोति—विषय इति । बाधकान्तरमाह—धर्मादे-
रिति । ऐन्द्रियकत्वप्रसङ्गश्चेति । तथा चैन्द्रियकव्यवस्था न स्यादिति भावः । इन्द्रियसंयो-
गादिजन्यज्ञानविषय एवैन्द्रियक इत्युच्यते धर्मादिकं तु न तथेत्याशङ्क्याह—
इन्द्रियजन्येति ।

सामान्यस्याप्रत्यासत्तित्वे विप्रकृष्टधूमादीनां दुर्विज्ञेयतया सर्वोपसंहारवती
व्याप्तिर्न सिद्धयेदिति शङ्कते—सामान्येते । व्याप्तिग्रहस्य एकलधूमविषयत्वाभाव इष्ट
इति परिहरति—न व्याप्तीति । पर्वतीयवह्नेर्व्याप्तिग्रहाविषयत्वे ततः कथं तद्विषयानुमि-
तिरित्यत आह—समानेति । अनुमितिः साध्यांशे यत्प्रकारिका तत्प्रकारकव्याप्तिग्रह
एवानुमितिहेतुः । स च दृष्टकतिपयधूमादिव्याप्तिषु धूमो वह्निर्व्याप्य इत्येवमाकारेण
धूमत्ववह्नित्वप्रकारक एव जायते तदुत्पत्त्यनन्तरं तत्संस्कारसहकृतव्याप्यतावच्छेदक-
प्रकारकधूमदर्शनात्, व्यापकतावच्छेदकप्रकारकवह्नुधुनिति सिद्धेर्व्याप्तिग्रहे सर्वोप-
संहारो नापेक्षित इति भावः ।

व्याप्तिसंशय एव सामान्यस्य प्रत्यासत्तित्वे भानमिति भणिकारोक्तं दूषयितुमनु-
वदति—यच्चिदिति । भवतु, अदृष्टधूमविषयो व्याप्तिसंशयः तावता कथं सामान्यस्यैन्द्रिय-
प्रत्यासत्तित्वमित्यत आह—संशये चेति । धूमो वह्निजन्य इति निश्चयानन्तरमयं संशयः
उत, एतद्धूमो वह्निजन्य इति निश्चयानन्तरम् ?

आद्ये धूमो वह्निर्व्यभिचारो न वेति संशयोऽनुपपन्न इत्याह—तन्नेति । द्वितीये
निश्चयसंशययोर्भिन्नप्रकारकत्वेनाविरोधात् दृष्टविषय एवायं संशय इत्याह—
एतदिति ।

धूमत्वप्रकारकव्यभिचारसंशयः तेषु न विरुध्यते । तव मते संशयसमानप्रकारक-
निश्चयस्यैव तद्विरुद्धत्वात् ।

अन्यथा वायौ प्रसिद्धरूपानामभावस्य निश्चितत्वेन वायुः रूपवान्न वेति
संशयाभावप्रसङ्गात् । धूमत्वं बह्विव्यभिचारिवृत्तिं न वेति संशयात् तत्संशयोप-
पत्तेश्च । धूमत्वं बह्वज्जन्ये नास्तीति निश्चयानन्तरं तत्संशमाभावेन तथैव
वस्तुव्यत्वात् ।

अन्यथा यत्र यद्विन्धनप्रभवः पञ्चैव धूमव्यक्तयः तावच्च विशिष्ट्यैव बह्वि-
जन्यतयाऽनुभूताः तत्र तद्विन्धनप्रभवधूमो बह्विव्यभिचारी न वेति संशयो न स्यात्,
अनिश्चितधर्म्यन्तरस्याभावात् । ज्ञानेच्छाकृतीनां समानविषयत्वं यद्यप्यपेक्षितं
पुरस्थितरजतज्ञानात् पृष्ठवेशस्थरजते प्रवृत्त्यवशनात् तथापि तदर्थं न सामान्य-
प्रत्यासत्तिः । सन्निकृष्टरजतादौ तेन विनापि तत्संभवात् । आगामिपाकादेश्च
अयंपाकः पाकपूर्वः पाकरवादित्याद्यनुमानात् तत्सिद्धिः, न च चरमपाके व्यभि-
चारः । तस्य सर्वदाऽनुपस्थितेः । उपस्थितौ च तदव्यत्येन विशेषणात् । पाकत्व-

विशेषाकारनिश्चयस्य सामान्याकारसंशयविरोधित्वे सामान्याभाववादे वायुः
पृथिव्यादिप्रयवृत्तिरूपरहित इति निश्चयानन्तरं वायुः रूपवात् न वेति संशयो न स्या-
दित्याह—अन्यथेति । निश्चितेऽप्यर्थे प्रामाण्यसंशयाहितसंशयवद् बह्विजन्यत्वेन निश्चित-
धूमेवैव धूमत्वस्य तदजन्यवृत्तित्वसंशयप्रयुक्तत्वेनाप्युक्तसंशयोपपत्तिरित्याह—
धूमत्वमिति । उक्तसंशयाहित एवार्थं संशय इत्यत्र तदव्यतिरेकं गमकमाह—धूमत्वमिति ।
व्यभिचारसंशयस्याप्रसिद्धव्यभिचयविषयत्वनियमे बाधकमाह—अन्यथेति । पञ्चैवेति । वस्तुतः
इति शेषः ।

इच्छाप्रयत्नयोः स्वसमानविषयज्ञानजन्यत्वनियमादिच्छादिविषयभाविपाकादौ
सामान्यप्रत्यासत्तिजन्यज्ञानमावश्यकमिति चोद्यम् कैश्चिद् दूषितम्, इच्छादिजनक-
ज्ञानस्य तत्समानप्रकारकत्वमेवापेक्षितम्, न तु समानविषयत्वमपीति । तत्र समान-
विषयत्वमप्यावश्यकमिति वदन् स्वयं प्रकारान्तरेण तत्परिहारमाह—ज्ञानेति ।

किमिच्छादिकं सर्वत्र सामान्यप्रत्यासत्तिज्ञानपेक्षते उत पाकादावेव ? नाद्यः,
इत्याह—सन्निकृष्टेति । आगामिपाकज्ञानस्यानुमानादपि संभवाच्च द्वितीयोऽस्तीत्याह—
आगांति । पाकपूर्वं इति । पाकात् पूर्वभावीत्यर्थः । अनुपस्थितेति ।

ततश्च व्यभिचारानुपस्थितिदशायामनुमितिर्भवत्येवेति भावः । व्युत्पन्नानां
चरमपाकोपस्थितिसंभवात्, कथं तेषामागामिपाकानुमानमित्यत आह—उपस्थितौ चेति ।
अनुमानान्तरादपि तेषां तदवगम इत्यभिप्रेत्याह—पाकत्वमिति । अलौकिकप्रत्यासत्ति-

मनागतकार्यवृत्ति अनित्यवृत्तिनित्यधर्मत्वात् घटत्वाविवदित्यपि तदनुमानसंभवात् । तस्मान्न सामान्यं ज्ञानं वा प्रत्यासत्तिः ।

अतः प्रत्यभिज्ञानादेः परोक्षापरोक्षात्मतयादव्याप्यवृत्तित्वाद्वापरोक्षत्वं जातिः । अव्याप्यवृत्तिरपि सा सुखादिप्रत्यक्षे न संभवतीत्युक्तम् । मनोमात्रजन्या व्याप्तिविषयिणो वृत्तिर्न ज्ञानं तस्याः परोक्षापरोक्षज्ञाने क्लृप्तकारणजन्यत्वात् । सहचारदर्शनजन्यसंस्कारस्य तन्मात्रस्मृतिहेतुतया व्याप्तिस्मृत्यजनकत्वात् स्मृतेरनुभूतविषयत्वात् । यदाहुः, अनुभूतविषयाऽसंप्रयोगः स्मृतिरिति । किन्तु ज्ञानाभासः पदार्थान्तरम् । अन्तःकरणमवेतं ज्ञानं सुखाद्यष्टगुणातिरिक्तान्तःकरणविशेषगुणभिन्नं पदार्थत्वात् सुखादिवत् । न चाप्रयोजकत्वम्, प्रत्यक्षसिद्धाया वृत्तेः क्लृप्तज्ञानकरणानिरूपणेन ज्ञानत्वानुपपत्तेः । सुखादिभिन्नत्वाच्च ।

निराकरणमुपसंहरति तस्मादिति । एतच्च योगजधर्मस्याप्युपलक्षणम् । तस्यापि प्रत्यासत्तित्वे मानाभावात्, तज्जन्मज्ञानस्यापि परोक्षापरोक्षात्मतया ज्ञानाभासात्मताया वक्ष्यमाणत्वात् । ज्ञानादेरप्रत्यासत्तित्वे प्रत्यभिज्ञादेः तत्तन्ने इन्द्रियजन्यत्वासंभवात् तत्र संस्कारजन्यतया स्मृतित्वात् परोक्षत्वमेव । तत्राप्यपरोक्षत्वमव्याप्यवृत्तित्वाच्च जातिरिति प्रकृतं निगमयति—अत इति । अव्याप्यवृत्तिजातिमङ्गीकृत्याप्याह—अव्याप्येति । न संभवतीति । तत्र तदव्यञ्जकाभावात् तत्रैव सुखादेरपरोक्षज्ञानविषयत्वेनापरोक्षत्वं न स्यादिति भावः ।

ननु भूयः सहचारदर्शने सति कालान्तरे विप्रकृष्टभूमादिष्वेव मानसो व्याप्तिग्रहोऽपरोक्षो जायते तव मते कथं तस्यापरोक्षत्वमिति तत्राह—मनोमात्रेति । न ज्ञानमिति । तथा च न तस्य परोक्षत्वमपरोक्षत्व वेति भावः । क्लृप्तकारणजन्यत्वादिति । मनसां प्रकरणत्वादिति भावः ।

भूयोदर्शनजसंस्कारजन्यतया स्मृतिरूपज्ञानं किञ्च स्यादित्यत आह—सहचारेति । व्याप्तिस्मृत्यजनकत्वादिति । नियतसहचारस्यैव व्याप्तित्वात् तस्य पूर्वमननुभवादिति भावः । तस्य ज्ञानत्याभावे किं तदित्यपेक्षायामाह—किं किञ्चित् ।

बुद्ध्याद्यतिरिक्तज्ञानाभासो मानशून्य इत्याशङ्क्याऽनुमानमाह—अन्तः करोति । वृत्तिज्ञानभिन्नसाध्रिज्ञाने सिद्धमाधननाथारण्य-सुखार्थादिसिद्धिः । पक्षीकृतज्ञानान्यत्वेन पक्षादन्यत्र साध्यसिद्धिः पक्षे तु विप्रतिपन्नभानाभासान्यत्वं न वेति तत्सिद्धिः । असिद्धिः कृष्टव्याप्तिविषयवृत्तं ज्ञानादावन्तर्भावायोगात् तदभेदसाधकहेतोरप्रयोजकत्वेत्याह—चेति । परोक्षापरोक्षज्ञानातिरिक्तज्ञानाभासाप्रसिद्धेः तत्फलने गौरवमित्याशङ्क्य हेत्वसिद्ध्या परिहरति—न चैवमिति । स्वमते कल्पनागौरवं परिहृत्य परमते असिद्धिकृष्ट-

न चैवमलौकिकपदार्थकल्पनागौरवं शुतिरजताकाराविद्यावृत्तेः सौपुस्तिक-
सुखादिपरामर्शनिमित्ताविद्यावृत्त्यादेश्च तथाभूतायाः प्रसिद्धत्वात् । प्रत्युत तर्वेवा-
लौकिकज्ञानकल्पनमिति गौरवम् । कथं तर्हि ततोऽर्थभासः इच्छाद्यवच्छेदकार्थ-
स्यापि तदवच्छिन्नसाक्षिविषयत्वात् ।

न च तस्मिन् ज्ञाने मनःकरणमिति वाच्यम्, मनसः प्रमाश्रयत्वेन तद-
करणत्वात् । बहिरर्थे मनसः संबन्धं विना तज्ज्ञानजनकत्वायोगाच्च । तत्र
व्याप्ति साक्षात्करोमीत्यननुभावाच्च ।

अथवा धूमस्य वह्निसंबन्धः स्वाभाविकः अनौपाधिकत्वात्, दधस्या-
नौपाधिकं तत्तस्य स्वाभाविकं संप्रतिपन्नवदित्यनुमानात्, तत्र व्याप्तिनिश्चयः ।
अव्यभिचारित्वं साध्यमिति न साध्याविशेषः । उपाध्यभावश्च प्रमाणैरेव गृह्यते
अत एवाभिहितव्याप्तिज्ञानार्थमेव ज्ञानलक्षणा प्रत्यासत्तिः कल्प्येति परास्तम् ।
कविकाव्यमूलवृत्तिरपि ज्ञानाभासः, पुण्यविशेषसमुद्बुद्धप्राक्तनसंस्कारजन्य-
स्मृतिर्वास्तु मनोमात्रजन्यज्ञानमपि चेत् कैश्चिदभ्युपेयते तर्हि तदपि वक्ष्यमाणरीत्या

विषयजन्यप्रत्यक्षस्य कुत्राप्यक्लृप्तत्वात् तत्कल्पने गौरवमित्याह—प्रत्युतेति । व्याप्तिविष-
यमनोवृत्तेरज्ञानत्वे कथं ततो व्याप्तिरित्याशङ्कते—इयमिति । न कथमपि मनोवृत्त्या
व्याप्तिसिद्धिः, किन्तु तदवच्छिन्नसाक्षिणैवेति सदृष्टान्तमाह—इच्छादीति । मनसोऽपि
ज्ञानकरणत्वात् तत्करणत्वेन तस्य ज्ञानत्वसिद्धिरित्याशङ्क्याह—न च तस्मिन्निति ।
मनसः करणत्वेऽपि बाह्यज्ञाने करणत्वमयुक्तमित्याह—वक्षिर्भ इति । मानसव्याप्तिग्रह-
स्यापरोक्षत्वमनुपलब्ध्याधितञ्चेत्याह—तत्रेति ।

इन्द्रियासन्निकर्षदशायां धूमादिव्याप्तिग्रहो ज्ञानाभास इत्युक्तम्, संप्रति लिङ्ग-
जन्यपरोक्षज्ञानमेव तदित्याह—अथवेति । स्वाभाविकत्वं नामानौपाधिकत्वमेवेति हेतु-
साध्ययोरभेदमाशङ्क्याह—अव्यभिचारित्वमिति । अव्यभिचारित्वेनैव संबन्धस्यानौपाधि-
कत्वं जातव्यमिति गरसाराश्रय इत्याशङ्क्यनौपाध्यनुपलब्ध्यादिनापि तज्ज्ञानसंभवात्
मेवमित्याह—उपाध्यभावश्चेति । यदनौपाधिकमित्युक्तव्याप्तिज्ञानं गनसैव जायते मनसश्च
बाह्यार्थसंबन्धान्तराभावात् ज्ञानमेव प्रत्यासत्तितया तत्र कल्प्यमिति केनचिदुक्तमित्याह—
अन गवेति । तज्ज्ञानस्य गनसत्त्वागायन्मानसत्वेऽपि तस्य ज्ञानाभासत्वाज्ज्ञानस्य
प्रत्यासत्तित्वनिरासाज्चेत्यर्थः । वचोनां शरदारिवर्णनपरकाव्यमूलप्रत्ययार्थमलौकिक-
सन्निकर्षोऽभ्युपेय इत्याशङ्क्याह—अन गवेति । ज्ञानाभास इति । यत्तत्कारणजन्यत्वा-
दिति भावः । ज्ञानत्वमङ्गीकृत्याह—गृह्येति । मनोमात्रजन्यस्य ज्ञानत्वं मनसो ज्ञानद्वारा
बहिरर्थगोचरत्वं चाभ्युपेय तज्जन्यज्ञानस्यापरोक्षत्वनियमाभावात् तदर्थमलौकिकसन्नि-
कर्षः कल्प्य इत्यभि प्रेत्याह—मनोमात्रेति । वक्ष्यमाणरीत्येति । प्रभातृचेतन्याव्यवधानात्

किञ्चित् परोक्षम्, किञ्चिदपरोक्षमस्तु । तस्मात्तापरोक्षत्वं जातिः ।

परोक्षत्वं न जातिः

एवं परोक्षत्वमपि न जातिः । अनुभवत्वेन साङ्ख्यार्थे, अव्याप्यवृत्तित्वाच्च नापीन्द्रियाजन्यज्ञानत्वम्, तस्य नित्यज्ञानेऽतिव्याप्तेः । नापि लिङ्गाद्विजन्यत्वम् तस्य प्रत्येकसमुदाययोरलक्षणत्वात् । तस्मान्नापरोक्षज्ञानविषयत्वमर्थानामपरोक्षत्वम्,

अर्थापरोक्षत्वनिर्वचनम् ।

किं तद्वर्थापरोक्षत्वम् उच्यते, आत्मसंविदपरोक्षत्वम् न च घटाद्यपरोक्षत्वेऽव्याप्तिः तदपरोक्षताया अपि तत्सत्ताया इवात्ममात्रत्वात् ।

तथाहि—आत्मा तावत् स्वतोऽपरोक्षः “यत्साक्षादपरोक्षादि”ति ध्रुतेः । तत्र साक्षादिति ज्ञानक्रियाव्यवधानस्य निषिद्धत्वात्तन्मि ज्ञानसुखापरोक्षत्वस्यासंभवाच्च । घटादिकं चापरोक्षात्मन्यध्यस्तमिति स एव तदपरोक्षता । ततो भेदे

किञ्चिदहमर्थविषयज्ञानमपरोक्षं बाह्यविषयज्ञानं तु तद्व्यवधानात् परोक्षमित्यर्थः ।

प्रकृतमुपसंहरति—तस्मादिति । ज्ञाने परोक्षत्वमपि विषयाधीनमेवेति वक्तुं तस्यापि जातित्वं निराकरोति—रुचिमिति । अन्यायेति । तस्यापि प्रत्यभिज्ञानादावुक्तरीत्याऽव्याप्यवृत्तित्वादिति भावः ।

विषयापटितोपाधिरूपत्वमपि तस्य निराकरोति—नापीति । प्रत्येकेति । लिङ्गाद्येकैकजन्यत्वस्याव्याप्तत्वात्, तत्समुदायजन्यत्वस्यासंभवादलक्षणमित्यर्थः । ज्ञानगतपरोक्षत्वापरोक्षत्वयोर्दुर्निरूपत्वान्न तद्विषयत्वमर्थस्य परोक्षत्वमपरोक्षत्व चेत्यभिप्रेत्योपसंहरति—तस्मादिति । स्वाभिमतमापरोक्ष्यं वक्तुमाकाङ्क्षामुद्भावयति—किं तद्वर्थाति । प्रमातृचैतन्याभिमतमेवार्थापरोक्षत्वं तच्चात्मनः स्वतः, घटादेर्जडस्य तु तत्तादात्म्याध्यासादित्यभिप्रेत्याह—अहमसंबादिति । उक्तमर्थं प्रपञ्चयति—तथा हीति । यत्साक्षादित्यस्याव्यवधानेनापरोक्षमित्यर्थः प्रतीयते तच्च घटादेरपि तुल्यमित्याशङ्क्याह—तत्रेति । घटादेर्यथा स्वाकारवृत्तिद्वारा प्रमातृचैतन्योपरागादपरोक्षता नैवमात्मनः किन्तु स्वत एवेति साक्षादित्यनेनोच्यते इतरथा तद्व्यवर्थादिति भावः । पूर्वोक्तरीत्यात्मन्यन्याधीनापरोक्षत्वस्यासंभवादपि तत्स्वत एवेत्याह—आत्मनीति । चिद्रूपात्मैवाध्यात्मिकभेदाद् घटाद्यपरोक्षतेत्याह—घटादिकमिति । घटोऽपरोक्ष इति घटसंबन्धितया प्रतीयमानापरोक्षता कथमात्मेत्यत आह—तदपरोक्षत्वेति ।

किञ्चाधिष्ठानचैतन्यरय सर्वत्रेक्यात् तस्यैव जडापरोक्षतास्यत्वे लाघवं ज्ञानाधीना-

प्रमाणाभावात्, तदपरोक्षत्वानुभवस्य तत्सत्तानुभवस्येव तदधिष्ठानात्मगोचरत्वात् साधयेन सर्वप्रपञ्चनिष्ठापरोक्षताया एकत्वात् । आत्मातिरिक्तापरोक्षत्वं विनैव घटादेरबाधितापरोक्षत्वानुभवसंभवे ततो भेदायोगाच्च ।

न च घटधर्मतया प्रतीयमानाऽपरोक्षता कयमात्मा तस्यावृत्तित्वादिति वाच्यम्, अपरोक्षतातादात्म्यस्यैवानुभवात् तस्य चाधिष्ठानत्वेऽप्युपपत्तः । घटेऽपरोक्षत्वमिति कल्पितानुभवश्च भ्रम एव । तदतिरिक्तापरोक्षत्वस्य जडेऽसंभवात् अपरोक्षज्ञानविषयत्वलक्षणापरोक्षत्वस्य घटपटादिष्वनुगतत्वाभावाच्च । तस्माज्जड-सत्तावदपरोक्षत्वमप्यात्मैव ।

तदाहुराचार्याः “प्रमाणज्ञानावन्तरपरोक्षानुभवान्न विषयस्यापरोक्षता भिद्यत” इति ।

तर्हि स्वत्वमिव घटादेरपरोक्षत्वमपि सर्वदा स्यादिति चेत् ? न, प्रमातृ-

परोक्षत्वम् तु प्रतिविषयं भिन्नमिति गौरवमित्यभिप्रेत्याह—साधयेनेति । आत्मानात्मनो-रपरोक्षाकारवद्वेदनुगतविषयत्वे संभवति तद्वेदो न युक्त इत्यभिप्रेत्याह—आत्मेव । घटापरोक्षस्यात्मरूपत्वे तस्य तद्धर्मत्वानुभवविरोध इत्याशङ्क्य लौकिकानां घटोऽपरोक्ष इत्यनुभवस्य तत्तादात्म्यमात्रविषयत्वेन तद्धर्मत्वागोचरत्वमित्याह—न च घटेति । व्युत्प-न्नानां घटधर्मतयाऽपरोक्षत्वानुभवोऽप्यपरंपराप्राप्तो भ्रम एव । तत्त्वतोऽधिष्ठानचैतन्याति-रिक्तापरोक्षत्वस्यासंभवादित्याह—घट इति । पराभिमतपरोक्षत्वस्य प्रतिविषयं भिन्न-त्वेनानुगततापरोक्षाकारस्यालम्बनत्वायोगादधिष्ठानचैतन्यमेव सर्वत्रापरोक्षतेत्याह—अपरोक्षेति । प्रमातृचैत्याभिन्नविषयाधिष्ठानचैतन्यमेव तदापरोक्ष्यमित्युपसंहरति—उस्मादिति ।

अत्र पञ्चपादिकाकुट्टवचनमुदाहरति—तदाहुरिति । प्रमाणज्ञानान्न भिद्यत इति । न प्रामाणिकभेदवतीत्यर्थः । विषयस्येति । विषयानुगतेत्यर्थः ।

अधिष्ठानचैतन्यमेव चेदपरोक्षता तर्हि घटादेः कदाचित् परोक्षता न स्यादिति शङ्कते—तर्हिाति ।

तत्सदाकारवृत्त्युपहिततया प्रमातृचैतन्याभेदेनाभिग्न्यक्तविषयाधिष्ठानचैतन्यमेव तदपरोक्षता । वृत्तभावदशायां तु प्रमातृचैतन्योपाध्यन्तःकरणानुपहितत्वेन तदभेदेना-नभिग्न्यक्तत्वात् तदधिष्ठानचैतन्यं नापरोक्षतेति तदा प्रमातृव्यवहितत्वाद् घटः परोक्ष एवेत्यभिप्रेत्याह—न प्रमादिति । एवमप्येकप्रमातृचैतन्याभेदेनाभिग्न्यक्ताधिष्ठानचैतन्य-तादात्म्यदशायां घटः सर्वेषामपरोक्षः स्यादधिष्ठानचैतन्यस्य साधारणत्वादिति चोच-मयुक्तं देवदत्तान्तःकरणोपहितचैतन्यस्य प्रमात्रन्तराद् भिन्नत्वेन तत्तादात्म्यापन्नघटस्य

चैतन्यतादात्म्यस्य सर्वदाऽसत्त्वात् । अत एव देवदत्तस्यापरोक्षतादशायां सर्वस्यापि घटादिरपरोक्षः स्यादिति निरस्तम् । तदवच्छिन्नचैतन्यस्यान्यं प्रति भिन्नत्वात् ।

अत एव देवदत्तस्य घटापरोक्षत्वदशायां रसगुह्यत्वाधिकं चापरोक्षं स्यादिति निरस्तम् । चक्षुर्जग्यवृत्तेः रसाद्यवच्छिन्नचैतन्यान्निमित्त्यञ्जकत्वात् । तज्जन्याया एव वृत्तेः तदपरोक्षताभ्यञ्जकत्वात् ।

अत एव पर्वते बल्लघादिरपि नापरोक्षः सुखाद्यवच्छिन्नचैतन्यं च वृत्तिं विनोदयामिष्यक्तम्, तस्यानावृत्ताद्यध्यासात् ।

तर्हि धर्मादिकमप्यपरोक्षं स्यादिति चेत् ? न, तस्यानुवृत्ततयाऽप्रत्यक्षत्वात् । तस्मात् यज्जडं भुवृत्तं यदा यदभिन्नचैतन्याभिन्नं तत्तदा तस्यापरोक्षत्वतादात्म्यात् भवत्यपरोक्षम्, अत एव सर्वज्ञत्वादि न जीवस्यापरोक्षम्, ईश्वरस्य सर्वमपरोक्षमेव । एवं च घटादेरपरोक्षत्वं वृत्तिप्रयुक्तम्, न त्वपरोक्षवृत्तिविययत्व-

प्रमानन्तरेण संबन्धाभावेन तं प्रत्यपरोक्षत्वायोगादित्याह—अत एवेति ।

ननु यदभेदेन घटाधिष्ठानचैतन्यमभिव्ययतं तं प्रति तदगतगुह्यत्वादिकमप्यपरोक्षं स्यात्, अधिष्ठानचैतन्यस्यैकत्वादित्यप्ययुक्तम्, अवच्छेदकभेदेनाधिष्ठानचैतन्यस्यापि भिन्नत्वात्, घटाकारवृत्त्या तदनभिव्यक्तिश्चेत्याह—अत एवेति । धर्मिणः पर्वतस्यापरोक्षत्वेऽपि तत्र बल्लघादिनापरोक्षः तज्जन्यवृत्तेरभावेन तदधिष्ठानचैतन्यस्यानभिव्यक्तिश्चेत्याह—अत एवेति । सुखादेरपि किं घटादिवदेवापरोक्षता नेत्याह—मुखादीति । सुखादिसमानाधिकरणधर्मदेरपि प्रमातृचैतन्य एवाध्यासात् स्वतोऽपरोक्षता स्यादित्याशङ्कते—तर्हीति । साक्षिसंश्रय[द्व]स्यापि धर्मदिः परमते इव स्वरूपायोग्यत्वाच्चापरोक्षतेति परिहरति—न तस्येति ।

आत्मचैतन्यस्यैव जडापरोक्षतास्यैवैषि किञ्चिदेव कदाचित् कश्चित् प्रत्यपरोक्षं भवतीत्यत्रानुगतप्रयोजकमाह—तस्मादिति । साक्ष्यभिन्नोऽपरोक्षत्वादिव.मपि जीवं प्रत्ययोग्यत्वाच्चापरोक्षमित्याह—अत एवेति । ईश्वरं प्रति सर्वस्य योग्यत्वात् तदधिष्ठानचैतन्यस्यानावृत्तत्वाच्च सर्वं तस्यापरोक्षमित्याह—ईश्वरस्येति । घटादेरेन्द्रियकवृत्तिमपेक्ष्यापरोक्षत्वे परमताश्च विशेष इत्याशङ्क्याह—एवं चेति । वृत्तिप्रयुक्तमिति । सुखादी तदपि नेति भावः ।

कृतं तदेव वा, ज्ञानापरोक्षत्वं तु चैतन्यस्य स्वरूपेणैव, वृत्तेस्तथापरोक्षार्थ-
विषयत्वम् ।

न चापरोक्षार्थविषयत्वमेव ज्ञानस्यापरोक्षत्वं चैतन्यवृत्तिसाधारणमिति
वाच्यम् चैतन्यस्य सुखसाक्षात्कारत्वाभावप्रसङ्गात् ।

अपरोक्षत्वस्यानुमित्यावावृत्तिरूपान्तिरित्यतः

अत एवानुमित्यादिनापरोक्षः, लिङ्गाविजगन्मयवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्यार्थ-
मिन्नत्वात् । अर्थमुखवृत्तिज्ञानापरोक्षत्वे सर्वमेवात्मविषयमनात्मविषयं वा
वृत्तिज्ञानं यवंशेऽपरोक्षार्थं तदंशेऽपरोक्षमेव गुरुमत इव सर्वासामपि प्रतीतीनामा-
त्माशे, अत एवापरोक्षवद्गोष्ठ्यगोचरज्ञानमात्रस्य स्पर्शानन्तरप्रसङ्ग इति
निरस्तम् । स्पर्शनेन्द्रियजन्यज्ञानस्यैव स्पर्शानन्तरत्वात् ।

न च योगिप्रत्यक्षस्याप्रत्यक्षत्वप्रसङ्गः । तस्याऽप्युद्भूतविद्यमानपदार्थे व्यव-
हितेऽपि चक्षुरापिसंप्रयोगसंभवेन विषयचैतन्याभिगम्यतेः सत्त्वात् । अविद्यमानेऽनुभूते
च न तद्भूतं प्रत्यक्षम् । किन्तु योगाराधितपरमेश्वरोपदेशजन्यं परोक्षमेव ।
अत एव योगिना व्यवहितार्थज्ञाने ध्यानादिकमयं वदन्ति । धर्मविशेषजन्यज्ञाना-
भासो वा । तस्मात् तत्त्वमस्यादिवाक्यतात्पर्यविषयविषयं ज्ञानं न परोक्षम्,

अर्थापरोक्षत्वमुपपाद्य ज्ञानापरोक्षत्वमुपपादयति—ज्ञानेति । स्वप्रकाशज्ञानस्य
तद्रूपत्वमेवात्मापरोक्षप्रकाशत्वं अनात्मापरोक्षप्रकाशत्वं त्वगपरोक्षार्थविषयत्वमेव ।
वृत्तेस्तु सर्वत्र तदेवापरोक्षमिति विभागः । सर्वत्रैकरूपापरोक्षत्वसंभवात् तद्भेदः किमर्थं
इत्यत आह—न चेति । चैतन्यस्येति । चैतन्यसुखयोरभेदेन तस्य तद्विषयत्वाभावात्, तस्य
सुखापरोक्षता न स्यादित्यर्थः ।

ज्ञानापरोक्षत्वस्यातिव्याप्तिरपि नेत्याह—अत एवेति । अस्मैवार्थमाह—
लिङ्गादीति । अनुमितिर्विषयवद्गोष्ठादेः स्वाकारवृत्तेरनिर्गमनेन तदभिष्यक्तप्रमातृचैतन्य-
तादात्म्याभावात्नापरोक्षत्वम्, ततः तदनुमितिरपि नापरोक्षा । एवं शब्दादिजन्यज्ञान-
मपीत्यर्थः ।

यदुक्तमपरोक्षार्थविषयज्ञानस्यापरोक्षत्वे आत्मादिर्विषयानुमितेरन्यपरोक्षत्वापात
इति तद्विष्टमित्याह—अर्थमुखेति । यदप्युक्तं स्पृष्टवद्भेदे शब्दादिजन्यीष्यज्ञानस्यापरोक्षत्वे
तत्र स्पर्शानन्तरमपि स्यादिति । तदुक्तम् । स्पर्शनेन्द्रियजन्यत्वस्यैव तत्प्रयोजनत्वादि-
त्याह—अत एवेति ।

एवं तद्वि योगिज्ञानस्य विप्रकृष्टविषयस्य प्रत्यक्षता न स्यादित्यत आह—न चेति ।
तस्य ज्ञानत्वमङ्गीकृत्य सन्निकर्षयोग्यविषये प्रत्यक्षमन्यत्र परोक्षम्, तदित्याह—
तस्मिन्पीति । व्यवहितेऽपीति ।

अपरोक्षार्थविषयज्ञानत्वात्, घटादिप्रत्यक्षवत्, न चेन्द्रियजन्यत्वमुपाधिः । त्वदभिमतजन्यप्रत्यक्षे सुखादिप्रत्यक्षे च साध्याव्यापकत्वात् ।

न च जन्यज्ञानस्य परोक्षत्वभावे इन्द्रियजन्यत्वमुपाधिः । जन्यज्ञानस्य परोक्षत्वे लिङ्गजन्यत्ववत् तस्याप्यप्रयोजकत्वात् । वृत्तिज्ञानेऽपरोक्षार्थविषयत्वस्यैवापरोक्षतारूपत्वेन तस्य परोक्षत्वभावव्याप्तत्वाच्च ।

अत एव न शब्दाजन्यत्वमुपाधिः तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्यापरोक्षत्वाभावेऽविद्यानिवृत्त्यभावादिनिर्मोक्षसङ्गश्च । वाक्यत्वानुमानं चाप्रयोजकम्, उक्तप्रतिकूलतर्कपराहतं च, दशमस्त्वमसीत्यादौ व्यभिचारी च ।

दशमस्त्वमसीत्यादेरपरोक्षज्ञानजनकत्वानिरूपणं

तथाहि—‘दशमस्त्वमसि’ इति वाक्यध्वन्यानन्तरं तत्राज्ञाननिवृत्तिः तत्पूर्वं नेत्यनुभवसिद्धम् अपरोक्षज्ञानमेवाज्ञाननिवर्तकमिति विभागप्रक्रियायामुक्तम् ।

योगजधर्माकृष्टस्य चक्षुषो व्यवहितेनापि संयोगसम्भावदिति भावः ।

अनुद्भूते इति । अनुद्भूते तु संस्कारजनकत्वं संभवात् स्मृतिरेवेति भावः । ईश्वरोपदेशजन्यत्वे लिङ्गमाह—अत एवेति । योगजधर्मप्रत्यासत्तिमदिन्द्रियादेव सर्वविषयज्ञानोत्पत्तावतीतादिज्ञानार्थं योगिनां ध्यानादिकं न स्यादित्यर्थः । योगजधर्मजन्यस्य ज्ञानत्वमेव नास्ति कुतोऽपरोक्षत्वादिकमित्यभिप्रेत्याह—धर्मविशेषेति । ज्ञानापरोक्षताया अर्थापरोक्षत्वप्रयुक्तत्वसाधनफलमाह—तस्मादिति ।

अथ वाक्यजन्यमित्यपि पक्षविशेषणं द्रष्टव्यम् । ततश्च ध्यानपरिपाकसहितमनः प्रसूतसाक्षात्कारभादाय न सिद्धसाधनम् । विधिवाक्यजन्यज्ञाने बाधवारणाय—तत्त्वमसीत्यादि । सुखादिप्रत्यक्ष इति । सिद्धान्ते तस्य साक्षिरूपतयेन्द्रियजन्यत्वाभावादित्यर्थः । जन्यज्ञानत्वे सति यत्र परोक्षत्वाभावः तत्रेन्द्रियजन्यत्वमिति पक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकोऽनुपाधिरित्याशङ्क्याह—न च जन्येति । परोक्षज्ञानवदपरोक्षज्ञानस्यापि विजातीयानेपकरणजन्यत्वसंभवादलिङ्गजस्यापि परोक्षत्ववदनिन्द्रियजन्यस्यापि तदभावापत्तेः, तत्त्वेनेन्द्रियजन्यत्वं प्रयोजकमित्याह—जन्येति । अपरोक्षार्थविषयताव्यतिरेकेण ज्ञानापरोक्षताया दुर्निरूपत्वात् तस्य परोक्षत्वाभावेन व्याप्ततया पक्षेऽपि साध्यसिद्धेः, तत्रोपाधेः साध्यव्यापकत्वमङ्ग इत्यभिप्रेत्याह—वृत्तिज्ञान इति । उक्तयुक्तितः उपाध्यन्तरमप्ययुक्तमित्याह—अत एवेति ।

किञ्चोपनिषदे ग्रहणं शाब्दापरोक्षाभावे तदावारकाविद्यानिवृत्तिर्न स्यात् परोक्षज्ञानस्य तदनिवर्तकत्वात् तदवस्थानिमोक्षापात इत्याह—तत्त्वमसीति ।

परोक्षप्रतिपक्षानुमानं दूषयति—वाक्यत्वेति ।

व्यभिचारमेवोपपादयितुं दशमत्वादावपरोक्षज्ञानभावश्यकमित्याह—तथाहीति । दशमत्वादेरिन्द्रिययोग्यत्वात् तज्जन्य एव तत्साक्षात्कारोऽस्त्वित्यत आह—तत्रेति ।

तत्रेन्द्रियादपरोक्षज्ञानं शब्दाद् वेति विवेचनीयम्, यदीन्द्रियं तज्जनकं तदा वाक्यं व्यर्थम् । ततश्च वाक्यव्यवणाय यत्नो न स्यात् । वाक्यार्थज्ञानसहकृत-
मिन्द्रियं तद्वेतुरिति चेत् ? न, वाक्यार्थज्ञानं विनापि यच्चिदृशनेन व्यभिचारिणि
तत्र तस्याहेतुत्वात् । शाब्दसाक्षात्कारश्च न शब्दव्यभिचारो ।

अथ विशिष्टज्ञाने विशेषणज्ञानतया वाक्यार्थज्ञानमपि तत्र हेतुरिति चेत्,
तर्हि दशम इत्येतावन्मात्रश्रवणेऽपि विशिष्टधीप्रसङ्गः । प्रकारान्तरेण तज्ज्ञानेऽपि
स्वस्मिन् दशमत्वज्ञानाभावाच्च । तस्माद् वाक्यादेव तत्रापरोक्षानुभवः । एवं
रत्नसत्त्वादावपि । ततः 'तत्त्वमसि' वाक्यार्थविषयज्ञानमपरोक्षम् अविद्या-
निवर्तकत्वात् संप्रतिपन्नवत् । न चासिद्धिः, तदन्यस्याभावेन तस्यैव तन्निवर्त-
कत्वात् ।

मनसः ब्रह्मसाक्षात्कारजनकत्वनिर्वासः

यत्तु ध्यानपरिपाकसहकृतमनस एवात्मसाक्षात्कार इति तन्न, मनसोऽकरण-

किमिन्द्रियमात्रं तज्जनकम्, उत, उपदेशसहकृतम् ? अग्रे शेषमाह—यद्वेति । द्वितीयं
शङ्कते—वाक्यार्थेऽति । उपदेशं विनापि घटादावेन्द्रियकज्ञानदर्शनेन तत्र तस्यानियत-
त्वात्, रासभादिवत् तस्येन्द्रियसहकृतत्वमयुक्तम् इति परिहरति—न वाक्येति ।

तर्हि साक्षात्कारस्यापि शब्दं विना दर्शनात् तत्रापि तस्य हेतुता न स्यादित्या-
शङ्क्य चक्षुरादिवत्तस्य साक्षात्कारविशेषनियतत्वाद्धेतुत्वाद्—यान्वेति । दशमत्ववि-
शिष्टज्ञानस्येन्द्रियजत्वेऽपि तज्जनकविशेषणज्ञानाय वाक्यापेक्षेति शङ्कते—अर्थेति ।
विशेषणज्ञानस्य पदमात्रेणापि संभवात् तावता विशिष्टधीप्रसङ्गेन वाक्यवैयर्थ्यापात-
इत्यभिप्रेत्याह—तर्हीति ।

किञ्च स्मरणादिरूपे दशमत्वज्ञाने सत्यपि दशमोद्भूतिमिति साक्षात्काराभावात्
तस्योपदेशजन्यत्वमावश्यकमित्याह—प्रकारान्तरेणेति ।

परोक्षहृष्टान्तोऽप्यसंप्रतिपन्न इत्याह—एवमिति । इन्द्रियव्यापारे सत्यपि रत्न-
तत्त्वसाक्षात्कारानुदयादुपदेशज एव स इत्यर्थः ।

पूर्वानुमानेन परोक्षत्वनिषेधमुखेनापरोक्षत्वं साधितम्, सम्प्रति साक्षादेव
साधयति—तस इति ।

तत्त्वमादिवाक्यजज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वमसिद्धं वाक्यान्तरजज्ञानेन तददर्शना-
दित्यत आह—न चेति । सत्यन्वयेति । वाक्यजज्ञानादन्यस्य ब्रह्माज्ञाननिवर्तकत्वाभावे-
नेत्यर्थः ।

मानससाक्षात्कारस्य मूलाज्ञाननिवर्तकत्वात् कथमन्यस्याभाव इत्येतदनुद्य दूष-
यति—यत्त्वित्यादिना । अकरणत्वादिति । कामः संकल्प इत्यादिना मनसो बुद्ध्यादिपरि-

त्वात् । “यन्मनसा न मनुते” इति श्रुतिश्च मनस आत्मसाक्षात्कारे करणत्वं नियेयति । ‘मनसा ह्येष पश्यति’ इत्यादिश्रुतिश्च चित्तंकाग्रचयरा न तु तत्करणत्व-
परा ।

तृतीयाया हेतुत्वमात्रेऽप्युपपत्तेः । न च ‘यन्मनसा न मनुते’ इति श्रुतिः, केवलमनोगम्यत्वं निषेधतीति वाच्यम् । येनाहुर्मनोमतमिति चाक्षयशेषे मनो-
मात्रोपादानात् पूर्वमपि तस्यैव ग्रहणात् । ‘यतो वाच’ इति श्रुतिस्त्वप्राप्येति विशेषणाच्छक्तिनिषेधे व्यवस्याप्यते शक्तेरेव शब्दस्यार्थप्राप्तित्वात् । लक्षणायाः
शक्यसंबन्धरूपत्वात् ।

तस्मादस्मदभेदार्थविषयाधिपणा हरेः ।

अपरोक्षाऽक्षजा बुद्धिर्यथा वेदान्तवाक्यजा ॥ इति ॥

सर्वस्येश्वरस्य त्वपरता पूर्वपक्षः निराशयः

ननु सर्वस्य वेदस्य कार्यपरत्वान्न ग्रहाणो वेदार्थता; कुतः तस्य तदेकार्थ-
तेति । न । वेदान्ता हि सिद्धपरा एव तेभ्यस्तदवगमात्, सत्याविवाक्यात् कार्यस्था-

णामिताभिधानात् तस्य करणत्वं विनाऽनुपपन्नज्ञानाभावाच्चेति भावः ।

मनस आत्मज्ञानकरणत्वं श्रुत्यन्तरविरुद्धं चेत्याहु—यन्मनसेति । मनसोऽकरण-
त्वमपि श्रुतिविरुद्धमित्याशङ्क्याहु—मनसेति । तृतीयाश्रुत्या करणत्वमेवोच्यत इत्या-
शङ्क्य श्रुत्यन्तरविरोधेन सा हेतुत्वपरतया नैया, तच्चोपादानत्वेनाप्युपपद्यत इत्यभि-
प्रेत्याहु—तृतीयेति । श्रुत्यन्तरविरोधाभिपेदेकश्रुतिरेवान्यपराऽस्त्वित्यत आहु—
न चेति ।

येनाहुर्मनो मतमिति चैतन्यदृश्यतयोक्तमनस एव तद्ग्राहकत्वनिषेधात् मनो-
मात्रस्य च तद्दृश्यत्वात् पक्वमनसोऽपि न तद्ग्राहकतेत्याहु—येनाहुरिति ।

ग्रहाणि शब्दप्रवृत्तेरपि निषिद्धत्वात् कथं शाब्दज्ञानगोचरत्वमित्यत आहु—
यत इति । अप्राप्येति शक्तिनिषेधेन ग्रहाणि निवृत्त्यभिधानेन वृत्त्यन्तरेण प्रवृत्तिरनुमता,
इतरया औपनिषदत्वश्रुतिविरोधादिति भावः ।

वादार्थमुपसंहरति श्लोकेन—तस्मादिति । हरेरस्मदभेदविषया वेदान्तवाक्यजा
धिपणा बुद्धिरिति योजना ।

“आम्नायस्य क्रियार्थत्वात्”, “विधिना त्वेववाक्यत्वाद्” “दृष्टो हि तस्यार्थः
कर्मावबोधन” मित्यादिना वेदस्य कार्यपरतायगमात् सिद्धग्रहाणः शास्त्रप्रमाणकतेति
शङ्कते—नान्वति ।

विधिप्रकरणपठितार्थवादादेरेव विध्येववाक्यतया तत्र कार्यपरत्वमुक्तम्, न तु
वेदान्तानां तेषामुपक्रमादिभिः सिद्धग्रहापरत्वस्येवावधारणादित्यभिप्रेत्य परिहरति—

नवगमात् ततोऽनवगम्यमानस्यापि तदर्थत्वेऽतिप्रसङ्गात् । अध्याहारस्यान्याय्यत्वात्, कार्ययोग्यार्थानवगमे तदयोगात् । पदार्थमात्रसंसर्गस्य नियोगं विनाऽनुपपत्त्यभावात् ।

लोके सिद्धेऽपि शब्दानां व्युत्पत्तेः । शास्त्रत्वं हितशासनात् प्रवृत्तिनिवृत्ति-शासनस्य प्रत्येकसमुदायाभ्यामतत्संक्षेपत्वात् । हितासंसृष्टतदुपवेशस्य शास्त्रत्वेऽतिप्रसङ्गाच्च, हितं च सुखमेव । अन्यत् तत्प्रसादात् तथेति तदात्मकं ग्रह्य हितम् ।

न वेदान्त इति ।

अध्याहृतकार्यपदान्वितात् तत्त्वमादिवाक्यात् कार्यावगममाशङ्क्याह—अध्याहारस्येति । पूर्वा प्रपिष्टभाग इत्यादिविवादाभ्याहारोऽन्याय्य इत्यत आह—कार्येति । तत्र द्रव्यदेवतासंबन्धस्य विध्यविनाभूतस्यावगमात् तदुपपत्तये विध्यध्याहारो युक्तः, इह तु विध्यविनाभूतस्य कस्यचिदनवगमाद् विधिकल्पनमनुचितमित्यर्थः । वैदिकपदार्थसंसर्ग एव विधि विनाऽनुपपन्नः तदर्थक इत्यत आह—पदार्थेति । लौकिकपदार्थसंसर्गवद्वैदिकपदार्थसंसर्गोऽपि कार्यान्वयनियमाभावेन तेन विनाऽनुपपत्त्यभावादित्यर्थः ।

लोके कार्यान्वितस्वार्थे पदानां व्युत्पत्तेर्लौकिकानामेव पदानां वेदेऽपि बोधकत्वात्लोके वेदे वा कथं कार्यान्वितार्थे शब्दस्य प्रामाण्यमित्यत आह—लोक इति ।

‘पुत्रस्ते जातः’ इति वाक्यश्रवणानन्तरं पितरि हर्षमुपलभ्य तत्कारणं सिद्ध-पुत्रजन्मज्ञानं तद्वेतुश्च वार्ताहारप्रयुक्तशब्दएवेति निश्चितवतो भवति सिद्धेऽपि पदव्युत्पत्तिः ।

न च पितृहर्षकारणान्तरस्यापि संभवात् पुत्रजन्मैव तद्वेतुरिति निर्णयासंभव इति वाच्यम्; पुत्रजन्मनि हर्षहेतौ दृष्टे सति तत्सूचके पुत्रपदाद्धितवाससि च सति हेत्वन्तरकल्पनायोगात् । तदुक्तम्—

“दृष्टचैत्रसुतोत्पत्तेस्तत्पदाद्धितवाससा ।

वार्ताहारेणायातस्य परिशेषविनिश्चितेः ॥” इति ।

किञ्च ‘गामानय’ इत्यादिप्रयोगेष्वप्यन्वितस्वार्थ एव लाघवाच्छक्तिगोचरता गृह्यते कार्यान्वितस्याध्यास्थितिमात्रेण शक्तिगोचरत्वेऽतिप्रसङ्गादिति भावः ।

प्रवृत्तिनिवृत्त्युपदेशस्यैव शास्त्रत्वाद् वेदान्तानां सिद्धपरत्वे प्रवृत्त्याद्यनुपयोगितया शास्त्रत्वं न स्यादित्यत आह—शास्त्रत्वमिति । अतत्संक्षेपत्वादिति । प्रत्येकस्याभ्यासत्वात् समुदायस्यासंभवादित्यर्थः ।

किञ्च त्वयापि हितसंसृष्टप्रवृत्त्यादिशासनस्य शास्त्रत्वं वाच्यम्, अन्यथा चेत्य-यन्दनाद्युपदेशस्यापि शास्त्रत्वापातान् तथा च लाघवाद्धितशासनमेव शास्त्रमित्यप्रत्याह—शितानसृष्टेति । पुत्रशब्दादेरेव हितत्वाद् ग्रह्यपरवेदान्तानां कथं हितशासनत्वमित्यत आह—हितं चेति । सिद्धार्थे शब्दप्रामाण्यस्य निपुणतरमाचार्यैरेवोपपादितत्वान्नाश्रयत्यत इत्याह—एतच्चेति ।

अत एव वेदान्ताः स्वत एव पुरुषार्थनिष्ठाः । एतच्च सर्वं शास्त्रे निरूपितम्, न चात्र वादिनोऽप्यन्तं विवदन्त इति नात्र निरूप्यते ।

विधिपरवेदभागस्याप्यद्वैते तात्पर्यम्

एवं विधिभागोऽप्यद्वैतग्रह्यावगतिं प्राप्यैव जैमिन्याद्यभिप्राय इव विश्राम्यति । जैमिन्यादेरद्वैतग्रह्यावगती तात्पर्याभावे प्रतारकत्वमसर्वज्ञत्वं वा भवेत् । न चैतत् युज्यते । न हि क्रियेव तत्त्वं विकल्प्यते । अस्ति च तत्प्रणीतशास्त्राणामधिकारसिद्धिदेहाद्यतिरिक्तस्याप्यात्माविनिरूपणद्वारेण देहाद्यतिरिक्तग्रह्यनिरूपणे उपायभावः । गुण्यात्मनिरूपणं तु तवर्थमनुभवदर्शितभेदमाभित्य न त्वभेदव्युदासाय । किञ्चिच्च तत्प्रमेयं धर्मद्वारोपकारकम् ।

न चैवं वेदान्तप्रमेयाद्वैतोदासीनग्रह्यावगतिः यच्चिच्छास्त्र उपयुज्यते । न चोपकारं विना शेषत्वम् । व्यासभगत्पादादेरसर्वज्ञत्वकल्पनाचाक्षपादावेः

वेदान्तानामद्वैतग्रह्यपरत्वमुक्त्वा विधिनिषेधपरवेदभागोऽपि तात्पर्येण जैमिन्यादिप्रणीतशास्त्रवद्वैतग्रह्यपर एवेत्याह—एवमिति । दृष्टान्तासंप्रतिपत्तिमाशङ्क्याह—जैमिन्यादेरिति । प्रतारकत्वमिति ।

यदि जैमिन्यादयो वेदान्तार्थमद्वैतं ज्ञात्वा भेदादिकं प्रतिपादयेयुः, तर्हि प्रतारकाभवेयुः, अज्ञात्वा चेदसर्वज्ञा भवेयुरित्यर्थः ।

ननु जैमिन्याद्युक्तप्रमेयमपि तात्त्विकमेव तथा च न तेषां प्रतारकत्वमित्यत आह—न हीति । सिद्धस्य वस्तुनः पुरुषभेदेन परमार्थतो विरुद्धानेककल्पत्वायोगादिति भावः । अद्वैतग्रह्यप्रतिपत्तौ जैमिन्यादिशास्त्रकृतोपकाराभावात् तस्य कथं तत्र पर्यवसानमित्यत आह—अस्ति चेति ।

जैमिनिप्रणीतशास्त्रस्य धर्माधर्मनिर्णयतदनुष्ठानपरिवर्जनचित्तशुद्ध्यादिद्वारा युमुक्षुत्वरूपाधिकारसिद्धिद्वारोपकारः ।

गौतमादिप्रणीतशास्त्रस्य च देहात्मवादादिनिरासेन तदतिरिक्तस्याप्यात्मे-
श्वरस्यापनम् ।

कपिलशास्त्रस्य कर्तृत्वादिनिरसनेन त्वंपदार्थशोधनम् ।

पातञ्जलशास्त्रस्य च साक्षात्कारोपायचित्तेकाग्र्यद्वारोपकारकत्वमिति भावः ।

गौतमादिभिः परमात्मनः सगुणत्वमपि निरूपितम्, तस्य कुत्रोपयोग इत्यत आह—गुण्यात्मनिरूपणमिति । तत्तर्गमिति । देहादिभेदसिद्धधर्ममित्यर्थः ।

एवमपि तत्र ब्रह्मगुणादिबहुत्वादनं किमर्थमित्यत आह—किञ्चिच्चेति ।

वेदान्तशास्त्रस्यैव शास्त्रान्तरशेषता किं न स्यादित्यत आह—न चैवमिति ।

ननु वेदान्ता अपि द्वैतपरा एव व्यासादीनां तु भ्रान्त्याऽद्वितीये समन्वयाभिधानमिति चेन्न, तत्र बाधकमानाभावेन तज्ज्ञानस्य भ्रांतिस्वायोगादित्यभिप्रेत्य विपक्षोक्तिप्रसङ्गमाह—व्यासेन । प्रसरं प्रवृत्ताववकाशम्, जैमिन्यादीनामद्वैतग्रभिप्रायाभावे तच्छा-

किमिति न भवेत् ।

यदाहुः—

‘प्रसरं न लभन्ते हि यावत् स्वचनमकंटाः ।

नाभिद्रवन्ति ते तावत् पिशाचा वा स्वगोचरे” ॥ इति ।

शास्त्राणामद्वैताभिप्राये भीमांसकमुन्मतिः

तेषामुक्ताभिप्रायाभावे तानेवेष्टमसर्वज्ञत्वपिशाच्यभिभवेत् श्रुतिविरुद्धार्थ-
त्वात्, तच्छास्त्राणाम् । तदुक्तं भट्टपार्वः—इत्याहु नास्तिकनिराकरिष्णुरात्मा-
ऽस्तितां भाष्यकृदत्र युक्त्या । दृढत्वमेतद्विषयश्च बोधः प्रयाति वेदान्तनिषेवणेन ॥
इति ।

गुरुणाऽप्युक्तम्—“यदुक्तं अहंकारममकारावात्मन्यनात्माभिमानाविति”;
मृदितकषायाणामेवंतत् कथनीयं न कर्मप्रसङ्गिनामिति ।

गौतमोऽप्याहु धर्मशास्त्रे—

‘स ब्रह्मणः सायुज्यं सालोक्यं च गच्छति” इति । तस्माद्वेदान्तव्याख्या-
त्तामृषीणामद्वैतग्रहप्रतिपत्तावकमत्यमेव । तदाहुः—

“अपि धारस्यायनादीनां ब्रह्मण्येव समन्वयः” इति ।

विधिभागस्य च ब्रह्मणि विनियोगः ‘सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति’—‘वेदैश्च

स्याणां भ्रांतिमूलत्वमेव श्रुतिविरुद्धार्थत्वादित्याहु—तेषामिति । तेषामुक्ताभिप्राये
तद्वचनमेव मानमित्य ह—सदुक्तमिति ।

भाष्यकृच्छ्रश्च स्वामो देहाद्यात्मवादनिराचिकीर्षया तदतिरिक्तास्मादस्तितामात्रं
युक्त्यादिभिर्विहितवान् तदारमविषयबोधस्तु दृढत्वं निर्विचिकित्सात्मतां वेदान्तश्रवणादि-
नेव यातीत्यर्थः ।

अहंकारममकारो अहंममेति प्रत्ययावात्मन्यनात्माण्यासादित्येतत् मृदित-
कषायाणां विणुदचित्तानामेव कथनीयम् । ननु कर्मप्रसङ्गिनां रागादिना कर्मासक्तानाम् ।
अत्र गुरुणा हेतुरुक्तः—द्वैपायनवचनादिति । तद्वचनं चोदाहृतं पञ्चिकायां शालिका-
नाथेन—

न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मसंगिनाम् । जोषयेत् सर्वकर्माणि विद्वान् युक्तः
समाचरन् ॥ इति । सायुज्यमंशम् ।

ततश्च भीमांसकानामपि वेदान्तवेद्याद्वितीयात्मतत्त्वमनुमतमेव, तच्च धर्मादि-
निर्णयाय प्रयुक्तैः तैस्तत्रानुयोगाद्य निरूपितमिति भावेनोपसंहरति—तस्मादिति ।

तदुक्तं स्कान्दे—अनूय द्वैतमद्वैतं प्रतिपादयति श्रुतिः । स्मृतीनां च पुराणानां
भारतादेस्तथैव च ॥ “तथा शैवागमादीनां तर्काणां च द्विजोत्तमाः । अद्वैतनिष्ठतेचोत्ता
न द्वैतपगता रादा ॥” इति ।

विधिभागस्य ब्रह्मप्रतिपत्तिशेषत्वे चित्तशुद्ध्यादिद्वारत्ये च किं मानमित्याकांभा-
यामाहु—विधिभागस्येति । विविचिदपावाक्येनेति । ‘तमेतं वेदानुषचनेन ब्राह्मणा विविदि-

सर्वैरहमेव वेद्यः' इति वचनात् सिद्धः । तस्य ग्रहाणि विनियोगप्रकारश्च विविदिष्यावाक्येन दर्शितः । न चेतावता कार्यस्य प्राधान्यमङ्गः । तद्वाक्याद्यगत-
कर्त्राविप्राधान्यस्यैवमप्यनपायात् । नह्यमात्यस्य राजशेषत्वं भृत्यादिकं प्रति शेषित्यविरोधि ।

कार्यस्य वेदार्थत्वनिराः

धात्वर्थान्तिरिक्तकार्यं च न वेदार्थः । कुतस्तस्य प्राधान्यम् ? तथाहि—
अस्ति लोके लिङ्गादेः श्रेयः साधनत्वे कार्यं वा शक्तिः तथापि नापूर्वं वेदार्थः ।
तत्र लिङ्गादेः शक्तिग्रहाभावात् ।

ननु लोके गृहीतैव कार्यं शक्तिः वेदेऽपूर्वं पर्यवस्पति । यागादेः स्वर्गाद्य-
साधनस्य तत्कामिकार्यत्वाभावाविति चेत्; न, लोक इव वेदेऽपि धात्वर्थस्यैव
फलसाधनत्वेन कार्यत्वात् ।

न चाशुविनाशिनो धात्वर्थस्य चिरव्यवहितस्वर्गादौ न साधनत्वं अव्यवहित-
पूर्वसमयवर्तिन एव साधनत्वाविति वाच्यम् । यतो येन विना काम्यमानं न सिद्धयति
यदनन्तरं न कार्यान्तरापेक्षा तदेव स्वकृतियोग्यं कार्यं कामिन उपदिश्यते ।

यन्ति', 'कपाये कर्मभिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रवर्तते' इत्यादिवचनेनेत्यर्थः । ननु विधि-
वाक्यप्रमेयस्य कार्यस्य ग्रहज्ञानशेषत्वे प्राधान्यं न स्यात्, ततश्च कृतिसाध्यं प्रधानं
यत्तत्कार्यमिति तल्लक्षणविरोध इति नेत्याह—न चेति । स्वप्रकरणपठितकारकाद्यपेक्षयैव
प्राधान्यं तल्लक्षणम् । तच्च ग्रहज्ञानशेषत्वेऽपि न विरुध्यत इति सदृष्टान्तमाह—चन्द्रा-
व्येति । परामिमत कार्यमङ्गीकृत्येदमुक्तम् । वस्तुतस्तदेव नास्ति मानाभावादित्याह—
धात्वर्थेति । लो० पदानां कार्यं व्युत्पत्तिमङ्गीकृत्यापि क्रियातिरिक्तकार्यं न वैदिकपदार्थं
इत्युपपादयति—तथाहीति । लोके धात्वर्थरूपकार्यं शक्तिग्रहमुपजीव्य वेदे तदतिरिक्तकार्यं-
सिद्धिरिति शङ्कते—नञ्चिति । 'स्वर्गकामो यजेत' इति वाक्ये स्वर्गकामिनः कार्यमुप-
दिश्यते स्वर्गकामी च तदेव कार्यतया वेति यत्काम्यमानस्य साधनं भवति । यागस्तु
क्षणभङ्गरो न कालान्तरभाविस्वर्गसाधनमिति तदतिरिक्तमेव कामिकृतिसाध्यतयोप-
दिश्यत इति वेदे सर्वत्र क्रियातिरिक्तकार्यं लिङ्गार्थ इति निश्चीयत इति भावः । लोके
यथा भोजनादिक्रियैव फलसाधनमेवं वेदेऽपि यागादिक्रियैव कार्यतयोपदिश्यत इति दूष-
यति—न लोक इव । यागादेः स्वर्गसाधनत्वे उत्तमनुपपत्तिमुद्भाष्य निराकरोति—न
चेति । काम्यसाधनमेव कामिकृतिसाध्यतयोपदिश्यत इति न नियमः । येन यागादेः
कार्यसाधीनं स्यात् । किं तु अन्यदेवेति हेतुमाह—यत इति । न कार्यान्तरापेक्षेति । न
यत्नान्तरापेक्षेत्यर्थः । सुधामरीचिमण्डलादित्यावृत्तये कृतियोग्यामत्युक्तम् । लोकेऽप्यव-
हितत्वस्यापि प्रवृत्तान्तर्गतत्वदर्शनात् तदव्यावश्यकमित्यानङ्गुष गौरवात्तावमास्ति नियमः

तच्च व्यवहितं व्यवहितं वा भवतु न त्वव्यवहितमेवेति नियमः, अव्यवहितत्व-
भागस्य प्रयुक्तावनपेक्षत्वात् । अत एवौदनकाम्यसिद्धतण्डुलोऽवहननेऽपि प्रयतंते
सिद्धतण्डुलः पाक एव । एवं यागं विना न स्वर्गः, कृते च तस्मिन्नकामिनः
कार्यान्तरमिति स एव स्वर्गकामिकृतिसाध्यः नापूर्वम् तस्यानुनिष्पा-
वित्वात् ।

किञ्च शक्तिमत्त्वं साधनत्वम्, न त्वव्यवहितपूर्वक्षणवर्तित्वं तन्तुरूपादेरपि
तत्सत्त्वात् । न चानन्यथासिद्धत्वेन विशेषितं तत्साधनत्वलक्षणं, एकरूपान्यथा-
सिद्धेरभावात् अनुगतलक्षणासिद्धेः । पूर्वक्षणस्याहेतुत्वप्रसङ्गाच्च । यागादेर्नि-
योगादिकं प्रत्यहेतुत्वापाताच्च ।

न च तद्व्यापारस्य पूर्वक्षणवर्तित्वेनैव यागस्य साधनता तस्य ततोऽन्यत्वात् ।
न ह्यन्यस्याव्यवहितपूर्वसमयवर्तित्वमन्यस्य भवति । यागस्य स्वर्गाद्यव्यवहित-
पूर्वक्षणवर्तित्वलक्षणसाधनत्वं विनाऽपूर्वस्य तद्व्यापारत्वायोगाच्च । तज्जन्यत्वे
सति तज्जन्यजनकस्यैव तद्व्यापारत्वात् । अन्यथा जनकतैव स्यात् । रासभादेरच
तावदशशक्तिमत्त्वे न लौकिकं वैदिकं वा किञ्चिन्मानमिति न स पददेवः कारणम् ।

इत्याह—तच्चेति । सामान्यत उक्तरूपं प्रकृतेऽपि योजयति—एवमिते । धाजिनवसान-
न्तरीयकतया सिद्धत्वादपि नापूर्वं कार्यतयोपदिश्यत इत्याह—तस्येति । अव्यवहितताऽ-
घटितं साधनत्वमङ्गोक्त्य कामिकृतिसाध्यताप्रयोजकं रूपं यागादावप्यस्तीत्युक्तम्,
संप्रति कार्यानुकूलशक्तिमत्त्वमेव साधनत्वम्, तच्च यागादेरप्यस्तीत्यभिप्रेत्याह—कि-
ंचेति ।

अत्र च कारणताग्राहकमानमेव प्रमाणमित्यभिप्रेत्य पराभिमतं कारणत्वं निरा-
करोति—नत्वित्यादिना । एकरूपान्यथासिद्धेरभावाच्चिति । यदवच्छेदेन यस्यान्वयव्यति-
रेकावित्याद्यन्यथासिद्धिलक्षणानां तन्तुरूपादावःयागत्वादन्यस्य धाऽनुगतस्य दुर्निरूप-
त्वादित्यर्थः । भवेत्त्वप्रसङ्गाच्चिति । पूर्वक्षणे पूर्वक्षणाभावादित्यर्थः । किञ्चैवं गुरुमते
व्यवहिततयाअनन्वितानामान्येयादीनामधिकारापूर्वकारणता न स्यात् । भट्टमते च तेषां
स्वर्गसाधनतापि न स्यात्, व्यवहितत्वादित्याह—यागादेरेति ।

नन्वानेयादिजन्यावान्तरापूर्वाणां तद्व्यापाररूपाणां नियोगादिकं प्रत्यव्यवहित-
त्वेन तेषां तत्साधनतेति तत्राह—न चेति । स्वस्य स्वव्यापारस्य वाऽव्यवहितपूर्ववर्तित्व-
मेव कारणत्वम् । ततश्च यागादिव्यापारस्य नियोगाद्यव्यवहितत्वात्त दोष इत्याशङ्क्य
यागादेरुक्तकारणतां विना तज्जन्यापूर्वस्य व्यापारत्वादिद्वेः परस्परार्थयागात् इत्यभि-
प्रेत्याह—यागस्येति । व्यापारलक्षणे व्यापारजन्यस्य तज्जनकजन्यत्वानपेक्षायां दोष-
माह—अन्वयेति । स्वोक्ते लक्षणेऽतिप्रसङ्गो नेत्याह—रासभादेरिति । पराभिमतलक्षणेऽ-

अस्तु वाऽनन्यथासिद्धनियतपूर्ववर्तित्वमात्रं साधनत्वम्, तथापि न यागस्य कार्यता-
शक्तिः । तथा चाविद्यमानेऽपि यागे तच्छब्दस्यादिरूपसाधनत्वं कार्यता वा श्रुत्या
प्रमापयितुं शक्यत इति नालौकिककार्यव्युत्पत्तिः । अस्तु वाऽऽनेयादेः परमापूर्वं
इव व्यवहितस्यापि साधनता । यद्यपूर्वत्वात् तस्य क्रियानन्तरं योग्यत्वादन्वयबोधः
तर्हि सुखत्वेन योग्यता प्रकृतेऽपि तुल्या ।

यदि स्वर्गत्वेन कालान्तरभावित्वनियमः, तर्हि स्वर्गकामकृतिसाध्यापूर्व-
स्यापि तथात्वम् । आग्नेयादिसाध्यपरमापूर्वस्य कालान्तरभावित्वप्रतिसंधाने
त्वदुक्तयोग्यतामानादन्वयबोधासंभवात् । अपगोरणवद्वाऽपूर्वव्यवहितसाधनतया-
ऽन्वयबोधोऽस्तु, स्वर्गकामपवसमभिध्याहारेणापूर्वद्वारस्याप्युपस्थितत्वात् ।
नियोगवाक्यार्थवादेऽपि लिङ्गस्तत्र लक्षणंबोचिता न प्रथमावगतिविरुद्धा
शक्तिः ।

न च वाच्यार्थसंबन्धितया मानान्तरेणापूर्वस्यानवगमाच्च तत्र लक्षणेति

व्यवहितत्वविशेषणं व्यर्थमित्यभिप्रेत्योक्तमङ्गीकरोति—अस्तु चेति । अस्मिन्नपि पक्षे
व्यवहितस्यापि यागादेः स्वर्गसाधनत्वसंभवात्, तत्कामिकृतिसाध्यतोपपत्तिरित्याह—
तथापीति । साधनत्वं कार्यता चेति मतभेदेनोक्तम् । किञ्च गुरुमतेऽपि न यागस्य स्वर्ग-
साधनतानुपपत्तिरान्येयादीनां व्यवहितपरमापूर्वसाधनत्ववत्तदुपपत्तिरित्याह—अस्तु
चेति । अवान्तरापूर्ववत् परमापूर्वस्याप्यपूर्वत्वात् क्रियानन्तरभावित्वयोग्यतया क्रियाया-
स्तत्साधनत्वप्रतिपत्तिरित्याशङ्क्य साम्प्रेण परिहरति—यदोति ।

स्वर्गत्वेनोपस्थितस्य कालान्तरीयत्वप्रतिसंधानेन तस्य क्रियानन्तरभावित्व-
याम्यतेत्याशङ्क्याधिकारापूर्वस्यापि तत्त्वेन कालान्तरभावित्वनियमाच्च क्रियानन्तर-
भावित्वं योग्यतेत्याग्नेयादेस्तत्साधनत्वप्रतिपत्तिर्न स्यादित्याह—यदि स्वर्गत्वेनेत्यादिना ।
गुरुमते यथाऽपगोरणस्य ब्राह्मणं प्रति हननोद्यमनस्योपादानिकं कालान्तरीयशतयातना-
साधनत्वं दुरितापूर्वद्वारा निर्वाह्यते, एवं यागस्यापि कल्पितापूर्वद्वारा स्वर्गसाधनतोप-
पत्तिरित्याह—अपगोरण्येति । एवं क्रियातिरिक्तं कार्यं न वेदार्थं इत्युक्तम्, संप्रति वेदार्थ-
त्वमभ्युपेत्य तत्र वैदिकलिङ्गादिपदानां पराभिमततां शक्तिं निराकरोति—नियोगेति ।
शक्यसंबन्धितया मानान्तरावगते तीरादौ गङ्गादिपदस्य लक्षणादर्शनादपूर्वस्य च माना-
न्तरणं तथानवगमाच्च तत्र लक्षणेत्याशङ्क्य वाच्यसंबन्धितयाऽवगतिमात्रं लक्ष्यस्या-
पेक्षितम्, न तु मानेनापि तदवगतिगौरवादित्यभिप्रेत्याह—न चेत्यादिना । नियोगे
लिङ्गादिपदस्य शक्तिग्रहात् पूर्वमवगतिमात्रमेवासिद्धमित्याशङ्क्य तत्करूपावगतिस्तथापि

वाच्यम्, लक्ष्यस्य हि वाच्यायसंबन्धितयाऽवगतिमात्रमनेक्ष्यते न तु मानेनावगतिः। अस्ति चात्र विमर्शरूपाऽवगतिः। अन्यथा क्रियानियोगश्चेत्यनेकार्थत्वकल्पना-प्रसंगात्। न च लोके लिङ्गाबेर्लक्षणेति वाच्यम्, तत्र प्रथमावगतशक्तिज्ञानस्यावाधि-तत्वात्।

किञ्च लोके क्रिया तदतिरिक्तं वा लिङ्गादिना लक्ष्यते ? नाहः; तस्या धातुनोपस्थितत्वात्। नान्यः; लोके क्रियाकारकातिरिक्तार्थाप्रतीतेः। कार्यत्वं धर्मा लोके लिङ्गादिना लक्ष्यत इति चेत्, तर्हि ब्रह्मेऽपि तदेव लिङ्गव्योऽस्तिवति लिङ्गादिरुभयत्र मुख्यः। अपर्यवसानाच्च विशेषलाभः। अपूर्वस्यापि व्युत्पत्तिदशायां सामान्यसंबन्धितयाऽवगमात्।

कार्यत्वस्य निर्वचनार्हत्वाच्च न निश्चयता

किञ्च किमिवमपूर्वस्य कार्यत्वम्, न तावत् कृतिसाध्यत्वम्, प्रधानक्रिया-जनककृतेर्ब्राह्मणसत्तर्पणानन्तरभाविनियोगात् प्रागेव विनष्टत्वेन तस्य तदसाध्यत्वात्। ब्राह्मणसत्तर्पणान्ताकृतिरैकेवेति चेत् न व्यक्तभेदस्य प्रत्यक्षत्वात्।

अपि चैवं यागेऽपि कार्यता स्यात्। नापि कृतीप्सितत्वं कार्यत्वम्, तद् यदि कृत्वा साधयामीतीच्छाविषयत्वम्, तन्नः तद्विज्ञानस्याप्रवर्तकत्वात्। न

संमताऽस्तीत्याह—अस्तीति। लक्षणाया विनियोगज्ञाने संभवति लिङ्गदेस्तत्रापि शक्ति-कल्पने गौरवमित्याह—अन्येति। लोके धात्वर्थकार्यलक्षणाभ्युपगमात् गौरवमित्या-शङ्क्याह—न चेति। लोके लिङ्गादिलक्ष्यस्य दुर्निरूपत्वादपि न तत्र लक्षणेत्याह—किञ्चेति। द्वितीयं कल्पमात्राय शङ्कते—कार्यत्वमिति। कार्यत्वधर्मस्य लौकिकवैदिक-कार्येष्वनुगतस्यैकस्यैव सर्वत्र लिङ्गादिपदशक्यत्वसंभवात् कुत्रापि लक्षणाऽस्त्येवेति परि-हरति—तर्हीति। कार्यत्वधर्मस्यैव लिङ्गाद्यर्थत्वे कथं लोकयदयोर्व्यक्तिविशेषलाभ इत्या-शङ्क्य जातेः पदार्थत्वमते ब्रह्मादिविशेषवत्तत्लाभ इत्याह—अपर्यवसानादिति। पदशक्यसामान्याश्रयतयाऽवगतस्यैवापर्यवसानात्। लाभे नियागस्य च तथा पूर्वमनवगमात् कथं अपर्यवसाभात् तत्लाभ इत्याशङ्क्य विमर्शावस्थायां तस्यापि तत्राऽवगमात् दोष इत्यभिप्रेत्याह—अपूर्वस्येति। क्रियातिरिक्तार्थं नियाज्य-प्रवृत्त्युपयोगिकार्यत्वमपि दुर्निरूपमित्याह—किञ्चेति। किं कृतिसाध्यत्वं कृतीप्सित-तत्वं वा कृतिसाध्यत्वे सतीष्टसाधनत्वं वेति किञ्चन्दार्थः। आद्यमणवदिति—न तावदिति। अत्र किं नियाज्यनिर्वाणेषुकृतिसाध्यत्वमभिप्रेतम्, उत यत्किञ्चित्कृतिसाध्यत्वम् आद्यम-संभवेन दूषयति—प्रधानेति। एकस्मिन् प्रयोगे कुन्तरेकत्वाप्रोक्तदोष इत्याशङ्क्यानुभव-वरोधेन परिहरति—ब्राह्मणेत्यादिना।

द्वितीये दोषमाह—अपि चेति। यागस्यापि कतिपयकृतिसाध्यत्वादिति भावः। द्वितीयं दूषयति—नापीति। अत्रापीप्सितत्वमिच्छाविषयत्वमिष्टत्वं वेत्यभिप्रेत्याद्यमनूद्य दूषयति—तदवतीति। अप्रवर्तकत्वमिति। प्रवर्तकज्ञानविषयस्यैव त्वया कार्यत्वाभ्युपगमा-

हीच्छाविषयत्वज्ञानं प्रवर्तकम्; चिकीर्षानुकूलज्ञानस्यैव प्रवर्तकत्वम् । यागस्यापि तादृशेच्छाविषयत्वाच्च । नापि कृतिसाध्यत्वे सतीष्टत्वं कृतीप्सितत्वम्, इष्टत्वस्येच्छाविषयत्वरूपत्वे वत्तवोपानिस्तारात् । फलरूपत्वे चापूर्वं तव-संभवात् ।

अथ कृतिसाध्यत्वे सतीष्टसाधनत्वं तदिति चेत्, न, यागस्याप्येव-रूपत्वात् ।

यत्तु कृतिसाध्यं प्रधानं कार्यम् । स्वर्गस्तु न कृतिसाध्यः किन्तु क्रियासाध्यः यागश्च न प्रधानम् फलतत्साधनयोरन्यतरत्वाभावादिति । तदप्यत एव निरस्तम् यागस्याप्युक्तरूपत्वात् । अपूर्ववत्, स्वर्गस्यापि कृतिसाध्यत्वात् स्वर्गवदपूर्वस्य तदभावाच्च ।

नियोगस्य यागयार्थे प्राधान्यमितिशङ्का

यदपि स्वर्गकामवाक्ये स्वर्गः पुरुषविशेषणतयाऽवगम्यमानस्तद्द्वारा नियोगं प्रति गुणभूत एव । नियोगस्तु स्वसिद्धयनुकूलस्वर्गसाधनमपि प्रत्ययार्थतया

इस्य चातयात्वादित्यर्थः । तस्याप्रवर्तकत्वमुपपादयति—न हीति । ज्ञानस्य चिकीर्षा-द्वारा प्रवृत्तिहेतुत्वाच्चिकीर्षाविषयत्वज्ञानस्य च तदनन्तरभावित्वान्न प्रवर्तकतेत्यर्थः । अतिव्याप्तिमप्याह—यागस्येति । द्वितीयमपवादति—नापीति । अत्रापीष्टत्वमिच्छाविषयत्वं फलरूपत्वं वा ? नोभयथापीत्याह—इष्टत्वस्येत्यादिना । अपूर्वं तदसंभवादिति । स्वतः काम्यमानस्यैव फलत्वादपूर्वस्य चातयात्वादिति भावः ।

तृतीयं शङ्कते—अथेति । यागादेरपीष्टसाधनताया उपपादितत्वात् कृतिसाध्य-त्वाच्च तत्रातिव्याप्तिरिति दूषयति—न यागस्येति । शाल्मिकनाथोक्तकार्यलक्षणमनुवदति—यत्त्विति । अथ कृतिसाध्यपदेन स्वर्गेऽतिव्याप्तिनिरासः । प्रधानपदेन च याग इति परे-रुक्तम्, तदप्यनुवदति—स्वर्गस्त्विति । तदप्यतिव्याप्तत्वादयुक्तमित्याह—तदपीति । उक्तस्येति । यागस्यापि फलसाधनतया प्रधानत्वात् कृतिसाध्यत्वाच्चेत्यर्थः । किं चात्र कृतिसाध्यत्वमाश्रमभिप्रेतभूत साक्षात् कृतिसाध्यत्वम् ? आद्ये स्वर्गस्यापि परंपरया कृतिसाध्यत्वादतिव्याप्तिरित्याह—अपूर्ववदिति ।

द्वितीयेऽपूर्वस्यापि यागद्वारा कृतिसाध्यत्वादतिव्याप्तिरित्याह—स्वर्गवदिति । नियोज्यस्य नियोगशेषत्वात् तद्विशेषणं स्वर्गेऽपि तच्छेष इति न तस्य प्राधान्यं ततो न तत्रातिव्याप्तिरिति चोद्यमनुवदति—यदपीति । साधनस्य साध्यशेषत्वेन नियोगस्यैव स्वर्गशेषता किं न स्यादित्याशङ्क्याह—नियोगस्त्विति । नियोगस्य वायत् प्रत्ययार्थतया

प्रधानम् । तदुक्तम्—

आत्मसिद्धचतुकूलस्य नियोज्यस्य प्रसिद्धये ।
कुर्वन् स्वर्गादिकमपि प्रधानं कार्यमेव न ॥ इति ।

लोके तु शब्दस्य प्रमाणान्तरापेक्षत्वादारोग्यार्थं भेदजं पिवेदित्यारोग्यादेः क्रिया-
कार्यं प्रति शब्दतो गुणत्वेऽपि प्रमाणान्तरतः फलस्यैव स्वत उद्देश्यता प्राधान्या-
वगमात् । क्लेशरूपक्रियायाः स्वतः प्राधान्यायोगाच्च विपरीत एव गुणप्रधानभावः ।
अत एव तस्य न कृतिं प्रत्यपि प्राधान्यम्, न हि कृतिः स्वर्गमुद्दिश्य प्रवृत्ता,
किन्तु नियोगमुद्दिश्य, क्रियापेक्षया प्राधान्यं तु न लक्षणमिति ।

उपतथैकाग्रिहारः

तन्न, तथाहि—सत्यं कामावच्छेदकतया स्वर्गः पुरुषविशेषणम्, तथापि न
नियोगशेषः स्वतन्त्रकामनागोचरत्वेन तद्देश्यं कृत्युद्देश्यत्वात् । स्वातन्त्र्यं च
तस्यां सत्यामेव तदनुकूलतदतिरिक्तकामनेति सिद्धम् । नियोगे च काम्यमानस्वर्ग-

प्राधान्यमवगम्यते । तच्च स्वर्गसाधनत्वेऽपि न विरुध्यते कामिनियोज्यस्य काम्यमान-
स्वर्गाभावे नियोगोत्पादकयागादी प्रवृत्त्ययोगाधियोगेन स्वसिद्धचतुश्रुततयैव स्वर्गोत्पाद-
नात् । ततश्च स्वोपकारकगर्भदासपोषकस्वामिन इव नियोगस्यापि न प्राधान्यभंग इति
भावः । उक्तार्थे—शालिकानाथतत्त्वनमुदाहरति—तदुक्तमिति । स्वर्गादिकं कुर्वन्पि कार्यं
नः प्रधानमेवेति योजना । लौकिकफलकार्ययोरपि किमेवं गुणप्रधानभाव इति पृच्छायां
वैयर्थ्यमाह—लोके त्विति । अस्य विपरीत एव गुणप्रधानभाव इत्युत्तरेण योजना ।
लौकिकवाक्यस्य मूलप्रमाणानुरोधेनैव प्रमाणत्वात् तेन च फलस्यैव स्वत उद्देश्यतया
प्राधान्यावगमाच्छब्दतो निगोज्यविशेषणतया प्रतीयमानं गुणत्वं च ग्राह्यमित्याह—
शब्दत्वेति । क्रियाकार्यस्य प्राधान्यायोगादपि फलमेव प्रधानमित्याह—क्लेशेति । स्वर्गस्य
नियोगं प्रत्यप्रधानत्वेऽपि कृतिं प्रति प्राधान्यमस्तीति तत्रातिशयाप्तिरित्यत आह—
अत एवेति । कृत्युद्देश्यस्यैव कृतिं प्रति प्रधानत्वात् स्वर्गस्यातथात्याग्न कृतिं प्रति
प्राधान्यमित्यर्थः । स्वर्गस्य यागसाध्यतया तं प्रति प्राधान्यमस्तीत्याशङ्क्याह—किमेति ।
न लक्षणमिति । तथा च नातिव्याप्तिरिति भावः । स्वर्गो न साक्षात् पुरुषविशेषणं किन्तु
तद्विशेषणकामनागोचरतया ततश्च स्वतन्त्रकामनागोचरस्य एतस्यैव कृत्युद्देश्यतया
कृतिं प्रत्यपि प्रधानत्वान्न स्वर्गजनकवियोगनिशेषणतेत्याह—तन्निति । स्वर्गकामनायाः
स्वातन्त्र्यमुपपादयति—स्वातन्त्र्यं चेति । नियोगे तु फलजनकप्रयुक्तैव कामनेति न तस्य
कृत्युद्देश्यताप्रत्यक्षप्रतिपत्त्याह—नियोगं चेति । नियोगस्य स्वतन्त्रकामनागोचरत्वेन कृत्यनु-
द्देश्यत्वात् प्राधान्यमुक्तम्, संप्रति तत्कामनेव तद्गुणत्वगोचरेति न तस्य प्राधान्याभि-

साधनतया कामनेति तत्परतन्त्रैव सा कामनापि स्वर्गसाधनत्वेनैव नियोगं गोचरयतीति कामनामुखमपि गुणत्वं नियोगस्यैव ।

तथाहि—यदि काम्यनियोगं कामना नियोगत्वेनैव विषयीकुर्यात् । तदा कारीरीनियोगसिद्ध्याऽपि स्वर्गकामना निवर्तेत सामान्येच्छाया यत्किञ्चिद्-विषयनिवर्त्यत्वात् ।

ननु दर्शपूर्णमासनियोगेच्छा कथमन्यतो निवर्तेत अन्यस्य तद्विषयत्वादिति चेत्, तर्हि दर्शपूर्णमासनित्यनियोगेन काम्यनियोगेच्छानिवृत्तिप्रसङ्गः । तस्मात् स्वर्गसाधननियोग एव कामनागोचर इति कामनामुखं गुणत्वं नियोगस्य । उपकारोऽपि वास्तवो नियोगेन स्वर्गस्य ज्ञायते तदुत्पत्तस्तद्धेतुकत्वात्, न तु तस्य स्वर्गेण, नियोगस्य स्वर्गहेतुकत्वात् । प्रतीतिकृतोपकारवैपरीत्यं तु न तद्गुणत्व-निमित्तम् लोके फलस्य तदाऽदर्शनात् । अपि च नियोगः स्वस्य वाक्यीयप्रमितये पुरुषविशेषणतया स्वर्गं नापेक्षते । तेन विनाऽपि यावज्जीवादिबाधमात् तदुपस्थितेः । काम्यनियोगावगमः तेन विना न भवतीति चेत्, किं नियोगस्य काम्यत्वं स्वरूपेण काम्यसाधनतया वा ? नाद्यः स्वर्गकामनारहितस्यापि तत्कामनाप्रसङ्गात् । तथा च

स्याह—कामनापीति । कामिनियोगः फलसाधनतयैव कामनागोचर इति वक्तुं तस्य प्रकारान्तरेण तद्गोचरत्वं निराकरोति—यदीति ।

दर्शपूर्णमासनियोगत्वेन तस्य कामनागोचरत्वात् कारीरीनियोगकामेन तत्कामनाया न निवृत्तिरिति शङ्कते—नञ्विति । दर्शपूर्णमासयोनित्यकाम्यतया तद्विषयनित्यनियोगेनापि नियोगान्तरकामनानिवर्तेतेति दूषयति—तर्हीति । काम्यनियोगः फलसाधनतयैव कामनागोचर इति फलं प्रति तस्य गुणत्वमेवेत्युपसंहरति—तस्मादिति ।

किञ्च सर्वत्रोपकारकस्योपकार्यशेषत्वाग्नियोगस्य च स्वर्गस्वरूपोपकारकत्वात् तच्छेषत्वं युक्तमित्याह—उपकारोऽपीति । स्वर्गस्यापि नियोगप्रतिपत्तिहेतुनियोज्यविशेषणतया तत् प्रतिपत्तावुपकारकत्वमरतीत्याशङ्क्य नैतद्गुणत्वप्रयोजकमारोम्यार्थी भेषजं पिबेदित्यादौ नियोगप्रतिपत्तिहेतोरपि फलस्य गुणत्वाददर्शनादित्याह—प्रतीवीति । स्वर्गस्य नियोगप्रतिपत्तिहेतुत्वमङ्गीकृत्येदमुक्तम् । वस्तुतस्तदेव नेत्याह—अपि चेति । काम्यनियोगप्रतिपत्तावेव स्वर्गस्य नियोज्यविशेषणतया हेतुत्वात् तत्र व्यभिचार इति शङ्कते—काम्येति । नियोगस्य किं सुखवत् स्वभावात् काम्यमानता पश्वादिवत् फलसाधनतया वेति विकल्पयति—इमिति ।

आद्ये स्वर्गकामनामनपेक्ष्यैव तत्कामना स्यात्, तत्रातिप्रसंग इति दूषयति—नाद्य इति । दूषणान्तरमाह—तथा चेति । नियोगस्य स्वतः काम्यमानत्वे तत्कामिन एव

स्वर्गस्य तदर्थत्वमपि न स्यात् । न द्वितीयः; हितसाधनत्वेनैव शब्दार्थत्वप्रसङ्गात् ।

वस्तुतः स्वर्गसाधनमेव नियोगः स्वरूपेण स्वस्यावगमाय पुरुषविशेषणं स्वर्गमपेक्षत इति चेत्, न; नियोगरूपेण तदुपस्थितौ पुरुषमात्रस्यैव हेतुत्वात् । अन्यथा नित्यनियोगो न प्रतीयतात् । अस्तीयमानविशेषस्यापि पुरुषविशेषापेक्षायां शुक्लो घटो घटत्वेनालोकं विना त्वचाऽपि न गृह्येत शीकस्याविज्ञाने तस्य हेतुत्वात् ।

ननु स्वर्गविशिष्टं पुरुषं विना न नियोगमात्रस्य वाक्यावगमः कामिनियोज्यसमभिव्याहारं विना तत्र शब्दव्युत्पत्तरेवामावावदिति चेत्, तर्हि न प्रतीतये तदपेक्षा, किन्तु तदुपस्थित्यर्थं । तत्रापि न कार्यत्वेन तदुपस्थित्यर्थं स्वर्गोऽपेक्ष्यते, किन्तु स्वर्गसाधनत्वेन । स्वर्गकामपदसमभिव्याहारो हि काम्यमानस्वर्गस्य स्थापितसाधनं विनानुपपन्नः । नातत्साधननियोगं विना; नित्यनियोगं विनापि तत्तद्वद्वे; तस्मान्नियोगः स्वस्य वाक्यावगममाय व्युत्पत्त्यर्थं वा यदि स्वर्गमपेक्षते तर्हि स्वर्गः स्वसाधनतयैव तं बोधयतीति प्रतीतावपि गुणभूत एव नियोगः ।

अत एव गर्भदासन्वायेनापि न नियोगस्य प्राधान्यम् । विमर्शावस्था-

नियोज्यसंभवाद् स्वर्गस्य तथा नियोगशेषता न स्यादित्यर्थः ।

द्वितीये शब्दात् फलसाधनतया कामनियोगत्वे न तदपेक्षते, किन्तु नियोज्यविशेषणं स्वर्गमेवेति शङ्कते—वस्तुतः इति । सामान्येन नियोगप्रतीतौ नियोज्यमात्रस्य हेतुत्वात् स्वर्गो नापेक्षित इति दूषयति—न नियोगेति । नियोगत्वेन प्रतीतेः स्वर्गपेक्षत्वे दीपमाह—अन्यथेति । विशेषतो यत्प्रतीतौ यदपेक्षा सामान्यतोऽपि तत्प्रतिपत्तौ तदपेक्षायामतिप्रसङ्गमाह—अप्रतीयमानेति । स्वर्गेण विनापि यावज्जीवादिवाक्यान्नियोगप्रतीतिरित्युक्तं तदुक्तमिति शङ्कते—नञ् इति । वाक्यादिति । यावज्जीववाक्यादित्यर्थः । कामिनियोज्याभावे क्रियातिरिक्तकार्योपस्थापकविमर्शानुदयेन तत्र लिङः शक्तिग्रहाभावान् ततो नित्यनियोगोऽपि न प्रतीयादित्यर्थः । एवमपि व्युत्पत्त्युपयोगिविमर्शावस्थितकं एवोपयुक्तत्वात् स्वर्गस्य न वाक्यजन्यनियोगप्रमितिहेतुतेति परिहरति—तर्हीति । स्वर्गस्य नियोगव्युत्पत्त्युपयोग्युपस्थितिहेतुत्वादेव तं प्रति गुणस्वरूपस्याशङ्क्याह—तत्रापीति । कार्यमात्रस्य व्युत्पत्तिबलादेवोपस्थितेः स्वर्गसाधनतयैव तदुपस्थितौ स्वर्गो हेतुरिति तदापि नियोग एव स्वर्गशेष इत्यर्थः । नियोगोपस्थापकानुपपत्तिपर्यालोचनयापि तस्य स्वर्गशेषत्वमवगम्यत इत्याह—स्वर्गकामेति । विमर्शस्वरूपा वाक्यजन्यत्वा च नियोगप्रतीतिः स्वर्गशेषतयैव तद्गोचरेति निगमयति—तस्मादिति । यदुक्तं गर्भदासं प्रति स्वागिन इव स्वसिद्धचतुर्लङ्घनं प्रत्युपकारकस्य नियोगस्य न प्राधान्यमङ्ग इति तत्राह—अत

भारम्य तस्य सर्वदा गुणत्वेनैवावस्थानात् । स्वर्गस्तु स्वशेषनिवोगनिष्पत्तये स्वामीव कदाचित् गुणभावभाषन् इव प्रतीयत इति गर्भदासन्यायेनापि स्वर्गशेष एव नियोगः तस्मात् "स्वात्मसिद्धधनुकूलस्य नियोगस्य प्रसिद्धये । विशेषणमपि स्वर्गः प्रधानं पुरुषस्य नः" । एवं कृतिप्राधान्यमपि स्वर्गस्यैव तस्यैव स्वरूपमुन्दरस्य कृत्युद्देश्यत्वात् ।

यत्तु फलापूर्वयोरेकलोलीभावात्, फलास्यापूर्वबुद्धिरूपत्वाद् वा नियोग-प्राधान्यपरिपालनम्, न तत्परीक्षाक्षममित्युपेक्ष्यते प्रत्ययार्थत्वमपि तस्य विप्रतिपन्नम् एतेन निषेधवाक्यस्याप्यपूर्वार्थत्वं निरस्तम् । तथा सति निषेधमनुतिष्ठतः प्रत्यवायासिद्धिप्रसङ्गश्च । तस्मान्न क्रियातिरिक्तं त्ववभिमतं कार्यमस्तीति कुतस्तस्य वेदार्थत्वम् । तथा च विधिवाक्यस्यास्तु क्रियाकार्यं श्रेयःसाधनत्वं वाऽर्थः । ग्रहवाक्ये तु विध्यभ्रवणात् स्वप्रधानं ग्रह्यं तत्प्रतिपाद्यमिति सिद्धम् ।

ब्रह्मणः विधिगोचरेण वेदार्थत्वमतानुवाचः

अत्र केचिदाहुः—भवतु कार्यं श्रेयःसाधनत्वं वा लिङ्गाद्यर्थः सर्वथा

एषेति । अतःशब्दार्थमेवाह—विमर्शति । सर्वथा गुणत्वेनावगतनियोगस्य स्वामिवत्प्रा-
धान्ये मानाभावात् तन्न्यायेन प्राधान्यमित्यर्थः । वस्तुत एतन्न्यायेनापि स्वर्ग एव
प्रधानमित्याह—त्वर्गस्त्विति । गुणभावमिति । नियोज्यविशेषणतयेत्यर्थः । उक्तार्थं श्लोकेन
संगृह्णन्निगमयति—तस्मादिति । पुरुषस्य विशेषणमपीति योजना । एवं स्वर्गस्य कार्यं प्रति
प्राधान्यनुपपाद्य कृतिं प्रत्यपि तदाह—एवमिति । फलापूर्वयोरत्यन्तभेदाभावात् फलप्रा-
धान्यमिति केषांश्चित् समाधानं दूषयति—यस्त्विति । अपूर्वस्य फलसाधनत्वात् साध्य-
साधनयोरभेदायोगाद् भेदाभेदस्य चाप्रामाणिकत्वान्न फलाभेदेन नियोगप्राधान्योपपत्ति-
रिति भावः ।

यदुक्तं प्रत्ययार्थत्वात् कार्यं प्रधानमिति तदप्युक्तम् । इष्टसाधनत्वस्यैव लिङ्ग-
द्यर्थत्वादित्यभिप्रेत्याह—प्रत्ययेति । गुरुमतानुसारिभिर्न सुरां पिबेत् इत्यादिनिषेध-
वाक्यानां सुरापानादिविषद्वकार्यपरत्वमास्थितम्, तदप्युक्तमित्याह—एतेनेति । पराभि-
मतापूर्वं लिङ्गादेर्भुत्पत्यभावेनेत्यर्थः ।

किञ्च निषेधवाक्यानामपि कार्यान्तरपरत्वे निषिद्धानुष्ठानस्यानिष्टसाधनत्वे
मानाभावात्, ततः प्रत्यवायो न स्यादित्याह—तथास्तीति । विधिवाक्यादेः पराभिमत-
कार्यपरत्वनिराकरणफलमाह—तस्मादिति । पराभिमतापूर्वाभावेऽपि विधिवाक्यानामिव
वेदान्तानामपि क्रियारूपकार्यतदन्तर्गतैष्टसाधनत्वं वाऽर्थोऽस्त्वित्याशङ्क्याऽह—तथा-
चेति । ग्रहणो वेदार्थत्वेऽपि न स्वप्रधानतया तदर्थत्वं किन्तु विधिगोपतयेत्येकदेशमतं
दूषयितुमनुवदति—अत्रेति । निगुणग्रहण उपासनाविध्यनुपयोगित्वेन तच्चेष्टत्वायोगात्

विधिशेषं ब्रह्म वेदार्थः । उपासनाविधिशेषत्वात् । निर्गुणब्रह्मज्ञानस्यापि विधेयत्वात्
द्रष्टव्य इत्यादि विधिभ्रवणात् ।

नचायनुवादः; अलौकिकात्मज्ञानस्यान्यतोऽसिद्धेः । न चाध्ययनकालसिद्ध-
मेवानूद्यत इति वाच्यम्; तदनुवादवैफल्यत्वात् । न च सिद्धानुवादः साधनविधानाय
भवति, न वा निषेधायानुवादः ।

न च ज्ञानं विधेयम्, अपुरुषतन्त्रत्वात्, आत्मयदिति वाच्यम् । तद्यदि
पुरुषेच्छानधीननिष्पत्तिकत्वम्, तन्न ब्रह्मज्ञानस्य परमपुरुषार्थसाधनतया पुरुषे-
च्छाधीनत्वात् ।

न च दुर्यन्धादिज्ञाने तदभाव इति वाच्यम्, यस्य हि पुरुषेच्छाधीन आत्म-
लामः तद्विधेयं विधिजन्येच्छानिष्पाद्यत्वं च विधेयत्वात् । अन्यथा क्रियाया
अप्यविधेयत्वप्रसङ्गत् । नहि सर्वा क्रिया पुरुषेच्छया साध्यते । पत्यवेक्षितमित्या-
वावीक्षणे विध्यङ्गीकाराच्च ।

कस्य ब्रह्मज्ञानस्य विधेयतेत्याक्षेपः ।

ननु शब्दज्ञानं न विधेयम्; तस्य सांगाध्ययनवता विधिं विनापि सिद्धत्वात् ।
न च निर्णयो विधीयत इति वाच्यम्, तस्यापि निर्णयत्वात् न च तदापातरूपम्

स्वप्राधान्यमित्याशङ्क्य तस्यापि ज्ञानविशेषणत्वमाह--निर्गुणेति ।

सिद्धान्ते द्रष्टव्य इत्यनुवादत्वात् विधिरित्यास्थितं तदुपपत्तिरिति—न चायमिति ।
साङ्गाध्ययनविधिवलादेव निर्गुणात्मज्ञानं प्राप्तमिहानूद्यत इत्याशङ्क्यानुवादवैयर्थ्येन
दूषयति—न चेति । किमयमनुवादो दध्ना जुहोतीतिवत् साधनविधानाय ? किं वा 'न
सुरां पिबेत्' इत्यादिवन्निषेधाय ? नाह, सिद्धस्य साधनानपेक्षणात् । न द्वितीयः, अत्र
निषेधबोधिनिषादेरत्यवगणादित्यभिप्रेत्याह—न च सिद्धेत्यादिना । ज्ञानस्यापुरुषतन्त्रतया
विध्ययोग्यत्वाद् द्रष्टव्य इत्येतन्न विधिपरमित्यत आह—न चेति । अपुरुषतन्त्रत्वादित्यनेन
विवक्षितमनूद्य ब्रह्मज्ञानेऽसिद्ध्या दूषयति—तच्चदीप्तिः ।

पुरुषेच्छां विनापि क्वचित् ज्ञानदर्शनात्, तत्र कथं विधिरित्याशङ्क्येच्छाधीन-
निष्पत्तिकस्यैव तस्य विधेयत्वाभ्युपगमात् दोष इत्याह—न च दुर्यन्धेति । तत्सजातीये
विध्यसंभवमात्रेण तन्नास्ति तदपलापेऽतिप्रसङ्गमाह—अन्यथेति । न हि सर्वेति ।

बलवद्बलिलादिनुद्यमानस्येच्छां विनापि त्रित्यादर्शनादित्यर्थः । यागसाधनाज्य-
संस्काराय तदीक्षणविधानादपि न सर्वज्ञानस्य विध्ययोग्यतेत्याह—पत्नीति ।

ननु द्रष्टव्य इति शब्दब्रह्मज्ञानं विधीयते ? उक्तं तत्साक्षात्कारः न तावदाद्य
इत्याह—ननु शब्दमिति । धर्म इव ब्रह्मण्यध्ययनमात्रादापातबोध एव जायते, न च निर्णय
इत्यत आह—न च सति । किं ज्ञानस्यापातरत्वं संशयविपर्ययासान्यतरत्वं सामान्यविषय-

आपातत्वं हि न संशयविपर्ययात्परत्वम् अपौरुषेयवेदास्त्रिष्यन्तस्य तदयोगात् । अपौरुषेयवेदादपि शक्तिभ्रमाद् भ्रमो युज्यत इति चेत्, न; ब्रह्मणि सत्यादिज्ञानस्या-
भ्रमत्वात् । ज्ञानविधिनापि तदनिवृत्तेः विचारेण तन्निवृत्तेः । नापि सामान्यविषय-
त्वमापातत्वम् । ब्रह्मणि तदभावात् । तस्मादावावेबोत्पन्नं ज्ञानं निश्चयरूपमिति न
तद्विधेयम् ।

साक्षात्कारस्य विधेयत्वनिरासः ।

अथ साक्षात्कारो विधेय इति । तन्न, निरतिशयसुखात्मकब्रह्मसाक्षात्कारस्य
फलतया स्वर्गादिवदविधेयत्वादिति । मैवं, साक्षात्कारस्याविद्यानिवृत्तिसाधनतया
फलत्वात् ।

ननु वेदान्तानां दर्शनविधिपरत्वे ब्रह्मस्वरूपातिवृद्धिः स्यात् प्रत्यक्षादेरिव
शब्दस्यापि तन्नामावादिति चेत्, न; सत्यादिवाक्यैरेव विधिविषयब्रह्मणो विध्या-
काक्षया प्रतिपादनात् ।

ननु साक्षात्कारस्य विधेयत्वे पत्न्यवैक्षणादिवत् तस्मादपूर्वं वक्तव्यं तस्य
व्योपयोगः । न तावन्नोक्ते तस्य ब्रह्मावाप्तिलक्षणस्याविद्यानिवृत्तिलक्षणस्य वा
सिद्धस्वभावतया ज्ञानैकसाध्यतयाऽऽपूर्वासाध्यत्वात् । नापि तत्साधने, साक्षात्कारा-
तिरिक्तमोक्षसाधनाभावात् । तस्य चापूर्वजनकतया त्वयाभ्युपगतत्वात् ।

यत्वं वा ? नायः, अपौरुषेयवेदे दोषाभावेन संशयादिजनकत्वायोगादित्याह—आपातत्व-
मिति । स्वतो निर्दोषोऽपि वेदः प्रमातृगतदोषवशात् संशयादिजनक इति शङ्कते—
अपौरुषेय इति । प्राथमिकज्ञानस्य बाधकाभावेन भ्रमत्वमेव नेति परिहरति—न ब्रह्मणीति ।

किञ्च शक्तिभ्रमे विचारान्नष्टे सति शब्दादेव निर्णयसंभवाद् विधिव्यर्थ इत्यभि-
प्रेत्याह—ज्ञानाभावनत । द्वितीयं दूषयति—नापीति । प्राथमिकज्ञानस्यापातरूपत्वनिरा-
करणफलमाह—तस्मादिति ।

आद्यद्वितीयं शङ्कते—अथेति । ब्रह्मसाक्षात्कारस्य निरतिशयसुखभोगतयोद्देश्य-
त्वाद् विधेयत्वमयुक्तमिति दूषयति—तन्नेति । वृत्तिरूपसाक्षात्कारस्याशुविनाशिनोऽफल-
त्वेनाविद्यानिवृत्तिरूपफलसाधनतया तद्विधानं युक्तमिति परिहरति—मैवमिति । वेदा-
न्तानां विधिपरत्वे तत्रैव प्रामाण्यमिति ब्रह्माप्रामाण्यत्वादसत् तथाऽऽपाततश्च तस्य
कुतो विधिपतेत्यभिप्रेत्य शङ्कते—नन्वेति । निर्विषयज्ञानविध्ययोगेन विध्याकाङ्क्षित-
ब्रह्मणोऽन्यवान्तरतात्पर्येण वेदान्ता एव मानमित्यभिप्रेत्य परिहरति—न सत्यार्थेति ।
अविधेयस्यापि विधेयत्वेन तज्जन्यमपूर्वं वाक्यम्, तस्य च स्वतोऽगुक्त्यर्थत्वात् क्वचिदु-
पयोगोऽपि वाच्यः । स च दुरितरूप इति शङ्कते—नन्वेति ।

किं तदपूर्वस्य मोक्ष उपयोगः तत्साधने वा चित्तशुद्धौ वा ?, नायः, इत्याह—
न तावदिति । ब्रह्मावाप्तेरविद्यानिवृत्तेश्चापूर्वासाध्यत्वे यथाक्रमं सिद्धस्वभावतयेत्यादि
हेतुद्वयम् । द्वितीयं दूषयति—नापीति । अपूर्वस्योपयोगाय साक्षात्कारान्तरं कल्प्यमित्यत
आह—न चेति । साक्षात्कारान्तरस्यापि प्रथमसाक्षात्कारवदपूर्वं विनाऽन्युत्पत्तिसंभवात्

न च साक्षात्कारान्तरं कल्प्यम्, वैयर्थ्यात् । तस्यापि प्रथमसाक्षात्कारवद-
पूर्वाजन्यत्वाच्च । न च चित्तशुद्धिरेव तदपूर्वफलम् । 'ज्ञानप्रसादेन विशुद्धसत्त्वस्त-
तस्तु तं पश्यते निष्कलं ध्यायमानः' इति श्रुत्या शुद्धेरपि साक्षात्कारहेतुत्वश्रवणेन
तत्पूर्वं तस्याः सिद्धत्वात् । न च तत्रापूर्वमेव नेति वाच्यम् विद्यो तदभावापेक्षात् ।
अविद्यानिवृत्तिकामस्य विधिं विनापि ज्ञानोन्मुखत्वेनापूर्वं विना विधिर्वैयर्थ्याच्च ।
तस्मान्न ज्ञाने विधिरिति । मैवं । विधिसामर्थ्यादविद्यानिवृत्तावेवापूर्वस्योपयोग-
कल्पनात् ।

केचित्तु न साक्षात्कारादपूर्वं जन्मते साक्षादेव तस्य मुक्तिहेतुत्वसंभवात् ।
दृष्टद्वारामात्रे सति कालान्तरभाविफलजनकतया विहितस्यैवापूर्वजनकत्वा-
दित्याहुः ।

साक्षात्कारविधिसमर्पणम् ।

वस्तुतस्तु न कुत्राप्यपूर्वमिति तत्र सिद्धान्तः । न च त्रिधीयमानत्वे साक्षा-
त्कारस्य न ततोऽविद्यानिवृत्तिः स्यादिति वाच्यम्, तथापि प्रमाणज्ञानप्रयुक्ताविद्या-
निवृत्तावविरोधात् । न चालौकिकसाक्षात्कारस्याप्रसिद्धत्वान्न तद्विधानम् ।

तस्य तत्रोपयोग इत्याहुः—उत्थापीति । तृतीयं दूषयति—न च विद्येति । क्रियैव त्रिधीय-
मानाऽपूर्वहेतुर्न ज्ञानमित्यत आह—न च तत्रेति । अपूर्वाभावेऽप्यप्रवृत्तप्रवृत्तनाशमेव
विधिः किं न स्यादित्यत आह—अविद्येति । विधिजन्यापूर्वोपयोगाभावान्न ज्ञाने
विविस्तिश्रुपसंहरति—तस्मादिति । ज्ञानजन्यापूर्वमङ्गीकृत्य तस्याऽपि ज्ञानवदविद्या-
निवृत्तिहेतुत्वं विद्यानुपपत्तिरूपीषादानिकप्रमाणवत्वात् कल्पनीयमिति परिहरति—
मैवमिति । दृष्टद्वारेणैवाविद्यानिवृत्तिसंभवात् ज्ञानजन्यापूर्वमेव नेति मतान्तरमाह—
केचित्त्विति । विमतमपूर्वजनकं विहितत्वादान्नेयादिवदिदं राशं क्लृप्तं तत्र दृष्टद्वाराभाव
उपाधिरित्यभिप्रेत्याह—दृष्टद्वारेति । सर्वजेश्वरस्यैव कर्मानुरूपफलदातृत्वात् कस्याप्य-
पूर्वजनकतेति सिद्धान्तिनोऽपि संमतत्वाद् विद्येज्ज्ञानादपूर्वाभावो न शोपायेत्याह—
वस्तुन इति । ज्ञानस्य विधेयत्वे योपिदादावग्निज्ञानवददृष्टद्वाराप्यविद्यानिवर्तकज्ञानं
न स्यादित्याशङ्क्य योपिदादावग्निज्ञानस्याप्यथार्थरक्षाप्राविद्यानिवर्तकत्वं ब्रह्मज्ञानस्य
तु विधेयत्वेऽप्यग्निज्ञानवदयथार्थत्वादविद्यानिवर्तकतोपपत्तिरित्याह—न
चेत्यादिना ।

किमत्राशनायाद्यतोऽतात्मसाक्षात्कारे विधिस्तद्वदात्मसाक्षात्कारे वा ? नाद्यः,
तस्याप्रसिद्धत्वेनाकाङ्क्षमुष्टिहृन्नवदविधेयत्वात् । न द्वितीयः, अशनायादिमदात्मज्ञाने
सत्यप्यविद्यानिवृत्तौ भावान् तस्य विधिं विनापि सिद्धत्वाच्चेति चोद्यमपुक्तमित्याह—
न चालौकिकेति । अलौकिकसाक्षात्कारस्याप्रसिद्धत्वम्, किमनुत्पन्नत्वमज्ञातत्वं वा ।

अत्यन्ताप्रसिद्धे तदयोगात् । लौकिकात्मसाक्षात्कारस्तु अपुरुषार्थत्वात् सिद्धत्वाच्च न विधेय इति वाच्यम्, अप्रसिद्धस्यैव विधेयत्वान् । प्रसिद्धे विधिवैयर्थ्यात् । विधिसामान्यादेवाप्रसिद्धस्यापि सिद्धेः ।

न च घात्वर्थस्यात्यन्ताप्रसिद्धौ कस्य हितसाधनत्वं प्रत्ययेन प्रतिपाद्यत इति वाच्यम् । आत्मदर्शनपदार्थयोः प्रसिद्धत्वात् प्रकरणादलौकिकात्मविषयत्व-सिद्धेः । अन्यथा तदुद्देशेन विचारविधानमपि न स्यात् । अत्र चोपनिषदमिति श्रुत्या वेदान्तानां करणत्वं प्रकरणयाठाच्छ्रवणादेः; शान्त्यादेशचाङ्गत्वं आर्थवादिकं चामृतत्वं फलमिति । अमृतत्वकामः श्रवणादिभिरुपकृत्य वेदान्तवाक्यैरात्मानं साक्षात्कुर्यादिति द्रष्टव्य इति वाक्यार्थः ।

आत्मज्ञानमन्तानविधितोषोपेयः ।

केचित्त्वात्मसाक्षात्कारोद्देशेनात्मैवेवोपासीतेति ज्ञानसंतानविधिमाचक्षते ज्ञानतदभ्यासभोरविधेयत्वे सर्वोपासनाविधीनामप्रामाण्यप्रसंगः ।

न चोपासना न ज्ञानं किन्तु क्रियेति वाच्यम् । तत्र वेदेति ज्ञानपर्यायवित्ति-शब्दप्रयोगात् । ज्ञानविधिशेषतयोपासनाविधिशेषतया च ब्रह्म वेदान्तः प्रतिपाद्यत इति न स्वप्रधानं ब्रह्म वेदार्थ इति ।

ज्ञानविधिनिरासेन सिद्धान्तः ।

उच्यते—साक्षात्कारस्तावन्न विधेयः तस्य साङ्गाध्ययनकाल एव विधि

आद्ये विधेयत्वं युक्तमित्याह—अप्रसिद्धस्यैवेति । द्वितीयमपवादति—न चेति । प्रकरणानु-
गृहीतात्मपदसमाभिव्याहृतघातुर्नैवालौकिकात्मदर्शनस्यैवोपस्थापितत्वान्नात्यन्तमज्ञातते-
त्याह—आत्मदर्शनेति । उक्तविधया तस्याप्रसिद्धौ द्रष्टव्य इति दर्शनमनूय तादर्थ्येन
श्रोतव्य इत्यादिना श्रवणादि विधीयत इति त्वदभिमतार्थोऽपि न सिद्धचेदित्याह—
अन्यथेति । एवं विधिसंभवमुपत्त्वामेधितकरणोपकारकफलानि दर्शयन् तदन्वितप्रयोग-
विधिमाह—अथ चेत्यादिना । अपरोक्षज्ञानोद्देशेन परोक्षज्ञानसंतानविधी तत एव
तत्सिद्धेः संतानपरा वेदान्तास्तच्छेषतया ब्रह्मपरा इति मतान्तरमाह—केचित्त्विति ।
ज्ञानवत्तदभ्यासोऽपि विध्ययोग्य इति मन्वानं सिद्धान्तितं प्रत्याह—ज्ञानेति । उपासनाया
मानसक्रियात्वाद् विधेयतोपपत्तिरित्यत आह—न चेति । वित्तिशब्दप्रयोगादिति ।
विदिघातुप्रयोगादित्यर्थः ।

एवदेशिमतमुपसंहरति—तस्मादिति ।

शब्दापरोक्षवादोक्तन्यायेनाधीतस्वाध्यायादेव ब्रह्मापरोक्षज्ञानसंभवात् तत्र
तावद् विधिर्न संभवतीति दूषयति—साक्षात्कार इति । अधीतस्वाध्यायादेव साक्षात्कारोत्प-

विना वेदान्तात् प्रसिद्धत्वात् सिद्धे विधिव्यप्यार्त्तम् । न चैवं श्रवणादिव्यप्यर्थं, अविद्यानिवृत्तिप्रतिबन्धकासंभावनाविनिवृत्तेस्तेन विनाऽसंभवात् । अधिष्ठान-साक्षात्कारेऽप्युपाधिदशायां प्रतिबिम्बादिध्रमस्येवाविद्याया अप्यनिवृत्तेः । कारणमात्रस्य स्वकार्ये विरोध्यभावतया प्रतिबन्धकानावापेक्षणात् । तस्य पूर्वं सत्तानवधारणाभिरुक्त्याच । न चाप्रतिबद्धसाक्षात्कारो विधीयतामिति वाच्यम्, विशेषणांशस्य श्रवणादिविफलत्वात् । विशेषांशस्य वेदान्तमात्रजन्यत्वात् । न च साक्षात्कारविशेषो विधीयत, इति वाच्यम् । विषयविशेषामावात् । नापि जातिरूपो विशेषः । मुक्तिसाधनसाक्षात्कारव्यक्तिभेदे प्रमाणाभावात् । एकैर्नैवाविद्या-निवृत्त्युपपत्तेः । तदनेकत्वेऽपि न तस्य प्राथमिकसाक्षात्कारवैजात्ये प्रमाणमस्ति । विजातीयकरणकत्वमेव प्रमाणमिति चेत्, न, चरमसाक्षात्कारेऽपि शब्दस्यैव करणत्वात् । श्रवणादीनां प्रतिबन्धकानावेनेवान्ययासिद्धतया तद्वैजात्येऽप्रयोज-

तो तादर्थ्येन श्रवणादेरपि विद्यानं न स्यादित्याशङ्क्य ज्ञानफलप्रतिबन्धकनिवृत्त्यर्थमेव श्रवणादिविषयभ्युपगमान्न दोष इत्याह—न चैवमित्यादिना । उत्पन्नसाक्षात्कारस्याविद्या-निवृत्तौ नान्यापेक्षा दृष्टेत्याशङ्क्य भ्रमविशेषनिवृत्ताविवाविद्याननृतावपि प्रतिबन्धक-निवृत्त्यपेक्षा युक्तेत्याह—अभिधानेति ।

तर्हि प्रतिबन्धकाभावस्यापि कारणतेत्याशङ्क्य तस्य विरोध्यभावतयापेक्ष्यमाण-तया तेन रूपेणान्ययासिद्धत्वान्न कुत्रापि कारणतेत्यभिप्रेत्याह—कारणेति । प्राथमिक-साक्षात्कारादज्ञाननिवृत्तौ हेत्वन्तरमाह—तस्येति । अप्रतिबद्धसाक्षात्कारस्य प्रागनुदयात् तदर्थं विधिर्भुक्त इत्यत आह—न चेति । विरोचनांशस्येति । प्रतिबन्धकाभावस्येत्यर्थः । क्रियामात्रेऽप्यतः सिद्धेऽपि क्रियाविशेषो यथा विधीयते, एवं साक्षात्कारो विधीयता-मित्याशङ्क्याह—न चेति । विषयविशेषविषयत्वं वा जातिर्वा ज्ञाने विशेषः तदुभयमन्य-विद्यानिवर्तकज्ञाने न संभवतीत्याह—विषयेत्यादिना ।

जातेर्व्यक्तिभेदसापेक्षत्वादेकजीववादे एकेनैव साक्षात्कारेण एकाविद्य-निवृत्त्युपपत्तेर्न तद्वृद्ध इत्याह—मुक्तीति । अनेकजीववादेऽविद्यानिवर्तकसाक्षात्कारस्य नानात्वोऽपि तत्र प्राथमिकसाक्षात्काराद् वैजात्ये न किञ्चिन्मानमिदयाह—तदनेक्य इति । चरमसाक्षात्कारस्य श्रवणादिकारणविशेषजन्यत्वं जातिविशेषं विनाऽप्युपपन्न तत्सत्यक-मिति शङ्कते—विजातीयेति । श्रवणादीनां ग्रहप्रमितिहेतुत्वे तत्प्रामाण्यपरतत्त्वापातात् तेषां तद्वैतुत्वं किन्तु शब्दस्यैवेत्यभिप्रेत्याह—न चरमेति ।

तर्हि श्रवणादीनां व्यप्यमित्यत आह—श्रवणादीनामिति । प्रतिबन्धकाभावरम-ज्ञाने अपेक्षितत्वात् तद्वारा श्रवणादिस्तद्वतुः किं न स्यादित्यत आह—न चेति देवध्रानः

कत्वात् । न च प्रतिबंधकाभावद्वारा साक्षात्कारेऽपि हेतुः प्रतिबन्धकाभावस्या-
हेतुत्वात् । अन्ये तु श्रवणाविपरिपाके विधिं विनैव फलोभूतसाक्षात्कारसिद्धेः
न साक्षात्कारे विधिरित्याहुः । किञ्च न साक्षात्कारः कृत्यसाध्यत्वाद् विधिगोचरः
न हि ज्ञानं कृत्या साध्यते; तस्य बहुशस्तद्व्यभिचारात् । अत एवावेक्षणादावपि
कियेव विधीयते ।

अपि च साक्षात्कारो न प्रधानं सन् विधीयते । श्रवणादिरूपाङ्गगोचर-
कृत्यतिरिक्तस्वविषयकृत्यसाध्यत्वात् प्रधानस्याङ्गकृतिव्यतिरिक्तस्वगोचरकृति-
साध्यत्वनियमात् नाङ्गतयाऽपि तद्विधिः । तत्रतिरिक्तस्य फलवतोऽभावात् ।
साक्षात्कारस्यैव सर्वत्र मुक्तिसाधनत्वश्रवणात् । अत एवाव्यतः सिद्धोऽपि साक्षा-
त्कारो ब्रष्टव्य इति विधिना नियम्यत इति निरस्तम् । अविद्यनिवृत्तावु-
पायान्तराभावाच्च । तस्मान्न साक्षात्कारे विधिरिति । श्रवणादौ तु
विधिरभ्युपेयः ।

पूर्वं साधारारविशेषाभावेऽपि तस्याव्यतः प्राप्तत्वात् तद्विधिर्यं इति समाध्यन्तरमाहु-
अन्ये त्विति । जीवकृतिसाध्यस्येव विधेयत्वनियमात् ज्ञानस्य च तदसाध्यत्वादपि न
तत्र विधिरित्याह - किञ्चित् । व्याभचारादिति । न च क्रियाया अपि क्वचित् कृति
विनोत्पत्तस्तस्या अपि तत्साध्यता न स्यादिति वाच्यम्, जीवकर्तृक्रियाया नियमेन
तत्साध्यत्वाज्जीवकर्तृज्ञानस्य च कुत्राप्यप्रसिद्धत्वादिति भावः । ज्ञानस्य
कृत्यसाध्यत्वादेव पत्त्यवेक्षतमिरत्रापि ज्ञानानुकूलक्रियायामेव विधिरित्याह -
अत एवेति ।

किञ्च ब्रष्टव्य इत्यनेन किं दर्शनं प्रधानतया विधीयते, उताङ्गतया? नाद्य
इत्याह—अपि चेति । अङ्गकृत्यतिरिक्तकृत्यविषयत्वेऽपि प्रधानत्वं किं न स्यादित्यत
आह—प्रधानत्वेति । द्वितीयं दूषयति—नाङ्गतयेति । फलवत्सन्निवावफलस्य तदङ्गत्वात्
ज्ञानातिरिक्तस्य मोक्षसाधनस्याभावात् ज्ञानस्याफलत्वाभावाच्च नाङ्गतयेत्यर्थः ।
अङ्गतया प्रधानतया वा विधानायागादेव ज्ञाने नियमविविरिति पक्षोऽभ्युक्त
इत्याह—अत एवेति ।

किं चैकस्मिन् साध्ये साधनद्वयस्य पक्षे प्राप्ती नियमविविधः ज्ञानफलाविद्यानिवृत्तौ
च न कदापि साधनान्तरप्राप्तिरिति नित्यप्राप्ते ज्ञाने न नियमविविधिरित्याह—अविद्येति ।
ज्ञाने विधिरेव नास्ति कुतस्तच्छेयतया ब्रह्म वेदान्तायं इति मनसि कृत्योपसंहरति -
तस्मादिति ।

नन्वेवं श्रवणादिविधिरपि न स्यात् शान्दवंशाश्रयविचारादिना पञ्चादिसाक्षा-
त्कार दर्शनेन तद्दृष्टान्तेनात्मविचारेऽपि विधिं विनाऽपि प्रवृत्तिसंभवादित्याशङ्क्य तथाप्य-

श्रवणादौ विधिनिरूपणम् ।

अद्वैतग्रहप्रतिपादकवेदान्तश्रवणनियमाभावे आत्मज्ञानार्थिनो नैम्यायिका-
विवर्शनेऽपि कदाचित् प्रवृत्तिप्रसङ्गाच्च । इहा सुपर्णस्याविवाक्यं श्रुतयतो विचारात्
प्राग्भेदज्ञानान्मुक्तिरिति भ्रमसंभवात् तावतापि वेदान्तविचारस्य पाक्षिकता-
पातात् । कथं तर्हि 'स्मा श्रोतव्यः' इति वाक्याद् भिन्नात्मतत्त्वश्रवणनिवृत्तिरिति
चेत् उच्यते—

यद्विज्ञानात् सर्वविज्ञानं तमेव ह्यामन्दात्मकमात्मानं प्रस्तुर्यात्मदर्शनाय
श्रवणादि विधीयते । नहि भेदवादिसंमतात्मतत्त्वदर्शनात् सर्वदर्शनं भवति ।
न वा स आत्माऽऽत्मनो भवति । तथा चात्मा ब्रह्म इत्यत्राद्वितीय एवात्मा आत्म-
शब्देनाभिधीयते । अध्ययनविधिना गुरुमुखाध्ययनमिव श्रवणविधिना आचार्या-
धीनं श्रवणं नियम्यते इति केचित् । स्वातन्त्र्येण पुराणनिवृत्त्यर्थं वा वेदान्त-
विचारो नियम्यते ।

जगत्सनाधिधिशेषतया ग्रहणमर्थेणमतनिरासः

यत्तूपासनाधिधिशेषतया ग्रहणं वेदान्तप्रतिपाद्यमिति । तन्न, तथा सति

द्वैतग्रहापरवेदान्तविचारनियमनाय विधिरथैवानित्यमिदं प्रत्याह—अथ । इति । आत्म-
ज्ञानाय वेदान्तविचारादन्यत्र कदाचित् प्रवृत्त्यप्राप्तेः कथं तद्विवृत्तिफलको नियमविधि-
रित्यत आह—अद्वैतेति । भिन्नात्मज्ञानस्य मुक्त्यहेतुत्वात् कथं मुमुक्षोरेतद्धेतुदर्शने
प्रवृत्तिरित्यत आह—इहा सुपर्णेति । भिन्नात्मविचारस्य मोक्षसाधनज्ञाने यस्तुतोऽनुपयुक्तत्वात्
तत्र भ्रान्त्यैव प्रवृत्तिर्न मानादित्यत आह—अतः । इति । नियमविधिर्हि नियम्ये कदाचिद-
प्रवृत्तिमात्रमपेक्षते तदन्यत्र भ्रान्त्यापि प्रवृत्ता संभवति । अन्यथा ज्वहननादावपि
नियमविधिर्न स्यात् । यस्तुतोऽपूर्वाय तण्डुलात् प्रति नलविदलनादेः साधनत्वाभावेन
तत्रापि मानतस्तदर्थं प्रवृत्त्ययोगादिति भावः ।

श्रवणविधिवार्येऽद्वितीयात्मोपस्थित्यभावात्कथं तद्विचारनियमनमिति शङ्कते—
कथं तर्हि । प्रकरणानुगृहीतात्मतदग्रामर्थ्यादेवाद्वितीयात्मप्रतिपत्तेस्तद्विचारनियमन-
मिति समाधत्ते—उच्यते इति ।

आत्मविज्ञानात् सर्वविज्ञानाद्यभिधानेन कथं पराभिमतत्वात्पुनर्दास इत्यत आह—
न हीति । अद्वितीयात्मनस्तु सर्वजडसत्तादिरूपतया तद्विज्ञाने सर्वविज्ञानोपपत्तेः तस्य
परमानन्दरूपत्वाच्च स एवात्मात्मपदोपात्त इत्याह—तथा चेति । स्वातन्त्र्येणात्मविचार-
निवृत्तये गुरुमुखादेव श्रवणं नियम्यत इति मतान्तरं सदृष्टान्तमाह—अप्यथेति ।
आत्मज्ञानार्थिना वेदान्तश्रवणमेव कार्यं न पुराणमात्रश्रवणमिति वा नियम्यत इत्याह—
स्वातन्त्र्येणेति । साक्षात्कारे विषयभावेऽपि तदुद्देशेन ज्ञानसंतानविधिसंभवात् तच्छ्रेयतया

प्रमाणाभावेन ब्रह्मस्वरूपासिद्धिप्रसङ्गात् । प्रत्यक्षादिविरोधेऽतस्परान्छब्दात् तवसिद्धेः । आरोपितरूपेणाप्युपासनोपपत्तेः निर्विध्यासनातिरिक्तमोक्षसाधनोपासनायां प्रमाणाभावात् । निर्विध्यासनस्य च स्वतः फलवत्त्वाभावेन तस्मिन् वेदान्तानां तात्पर्याभावात् । आत्मेत्येवोपासीतेति च नोपासनम् । ज्ञानफलस्य सर्वात्मभावस्य तत्र श्रवणात् । न हि ज्ञानातिरेकेण सर्वात्मभावो भवति, अन्यस्यान्यात्मतानुपपत्तः पूर्वमपि तवात्मनस्तद्भावस्य ज्ञानातिरिक्तासाध्यत्वात् ।

सगुणोपासनं तु निगुणब्रह्मपरवैबान्तैः प्रसङ्गात् तत्तत्फलाय विधीयते । निरतिशयपुरुषार्थस्याभेदज्ञानैकलभ्यत्वेन तत्रैव सर्ववेदानां पर्यवसानात् । तथा च श्रुतिः—‘सर्वं वेदा यत्पदमामनन्ति’ इति । उपासनात्मिका वृत्तिर्न ज्ञानं

ब्रह्म वेदान्तार्थे इति मतान्तरमनुवदति दूषयितुम्—यत्स्विति । वेदान्तानां विधिपरत्वे ब्रह्मणि मानाभावात्तदेव न सिद्धयत् कुतस्तस्य विधिषोपेत्यभिप्रेत्य दूषयति—तन्नेति । देवताधिकरणन्यायेनानुपरादपि शब्दात् ब्रह्मसिद्धिमाशङ्क्याह—प्रत्यक्षादीति । मानान्तराविविरोधेऽन्यपरादपि वाक्यात् प्रतीयमानार्थोऽभ्युपेय इति हि देवताधिकरणे श्रुत्यादितम् । अद्वैतब्रह्मणश्च मानविरुद्धत्वाच्च विधि रवाक्यात् सिद्धिरिति भावः ।

यदपि चोक्तं विद्याश्लेषरूपोपादानिकप्रमाणान् तत्सिद्धिरिति तत्राह—आरोधितेति । ‘वाचं धेनुमुपासीत’ इत्यादिबहुपासनाया आरोपितविषयत्वेऽपि तद्विधिसंभवाच्च तस्योपास्ययाथाचार्यपिधेति भावः ।

किञ्च विधीयमानमुपासनं निर्विध्यासनमेव तदतिरिक्तं वा ? नान्य इत्याह—निर्विध्यासनेति । आद्ये तस्य चित्तकाप्रपञ्चद्वारा मोक्षसाधनज्ञानशेषत्वेन स्वतः फलवत्त्वाभावात् तत्परत्वं वेदान्तानामुक्तमित्याह—निर्विध्यासनमेवेति ।

कथं तर्हि निगुणब्रह्मप्रकरणे आत्मेत्येवोपासीतेत्युपासनाविधिरित्याण्डक्यायाद्वितीयात्मैव ज्ञेयत्वेन च्यते न तु तदुपासनं विधीयते । “अत्र ह्येते सर्वं एकीभवन्ती”ति ज्ञानफलस्यैव श्रवणादित्याह आत्मैवेत्येति । उपासनयैव सर्वात्मभावोऽस्त्वित्यत आह—न हीति । वेदान्तानामद्वैतब्रह्मपरत्वे कथं तत्र तत्र सगुणोपासनविधानमित्यत आह—मगुणेति । अत्रारोपापवादन्यायेन निर्विशेषब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थमारोपितगुणानाश्रित्य प्रसङ्गादन्तर्गतात्पर्येण तत्तत्फलाय तत्तदुपासनाविधायकानामपि महातात्पर्येण निर्विशेषब्रह्मपरत्वेत्यर्थः । न केवलमुपासनाविधीनामेवाद्वितीयब्रह्मपरत्वम्, किन्तु फाण्डत्रयात्मकसर्ववैस्यापि, तदज्ञानस्यैव परमस्यार्थहेतुत्वादित्याभिप्रेत्याह—निरतिशयेति । उक्तार्थं मानमाह—तथा चेति । वेदा ब्रह्मात्मविषयास्त्यकाण्डविषया इम

कल्पतज्ञानकारणाजन्यत्वादित्युक्तम् । अतो न तददृष्टान्तेन ब्रह्मज्ञानविधिरनुमातुं शक्यते । तस्माच्छ्रवणादिविधितामर्थ्यसिद्धान्तोक्तिकागोचराप्रतियोगसाक्षात्कारं द्रष्टव्य इत्यनूद्य तदर्थं श्रवणादिविधीयते न ज्ञानमिति स्वप्रधानमेव ब्रह्म घेदान्त-प्रतिपाद्यमिति ।

ब्रह्मणः जगदुपादानत्वनिश्चयम् ।

तच्च ब्रह्म जगदुपादानं आत्मन आकाशः संभूत इति पञ्चम्या तस्य प्रकृतिस्वप्रतिपादनात् । पटावयो घटोप'दानोपादानकाः कार्यत्वात् घटवदित्याद्य-नुमानान्मृदुपादानत्वबाधे पटावीनां घटाद्यनुरक्तमृदुपादानतासिद्धेः ।

स्यादेतत्, मृदावेस्तावदन्वयव्यतिरेकसिद्धं घटाद्युपादानत्वं न ततोऽन्यस्य । तत्र मानाभावात् । न चेदमेवानुमानं प्रमाणम्; मृदतिरिक्तघटोपादानस्या-नुसवविरुद्धत्वात्, अनुमानस्य गौरवबाधितत्वाच्च ।

इत्यादि स्मृतिरपि द्रष्टव्या ।

यदुक्तं ज्ञानस्यातिवेद्यत्वे उपासनाविधिर्न स्यादिति तत्राह—उपासनात्मकेति । द्रष्टव्य इत्यनुवादस्य नैरर्थक्यमुक्तम् निराकृत्यं प्रकृतगुणसंहरति—वस्तुमादिति । प्रसाधितमौपनिषदत्वमद्वितीयब्रह्मण एव न तदस्यस्येश्वरस्येश्वरभिप्रेत्य तस्य जगदुपादा-नतामाह—तच्चेत् । प्रकृतिस्त्वेति । जनिकर्तुः प्रकृतिरिति उपादानेऽपादानसंज्ञाविधानादिति भावः । श्रुती विप्रतिपन्नं प्रत्यनुमानमाह—पटावय इति । स्वतन्त्रप्रकृतेर्घटाद्युपादानत्वे धर्मिकल्पनागौरवाद् घटाद्यनुरक्ततायाऽनुभूयमानसिद्धत्वेन तदुपादानतया सिद्धपतीत्य-प्रेत्योक्तम्—घटाद्यनुरक्तेति । एतदादिपति—स्यादेतदिति ।

किं मृदावेरन्वयवादिना घटाद्युपादानत्वमुत न, आद्ये तत एव घटादिकार्यो-पपत्तेरतिरिक्तोपादाने न मानमस्तीत्याह—मृदादेरेति । मृदाद्युपादानकतया विकार्य-त्वोपपत्तेस्तानुमानमप्रयोजकत्वात् मानमित्यभिप्रेत्याह—न चेति । दूषणान्तरमाह—मृदविरिक्तेति ।

अन्वयादेरन्वयासिद्धत्वान्मृदादेर्नोपादानतेति द्वितीयमाशङ्क्य निराकरोति—न चेति । मृदाद्यवच्छिन्नसत्ताया जातित्वादुपादानत्वायोग इत्याह—मतेति । सत्ताया जातित्वमसंमतमिति मन्वानं प्रत्याह—सत्ता चेति । मृदादेरुपादानावच्छेदकतयाऽन्यथा सिद्धिरित्येतदप्यनुक्तमित्याह—मृदादेरिति ।

न च मृदादेरवच्छेदकतयाऽन्वयव्यतिरेको, तदनुगतसत्तैक्यं सर्वकार्यो-
पादानमिति वाच्यम्; सत्ताजातेरनुपादानत्वात्, सत्ता च नित्यत्वे सत्पनेक-
समचेतत्वाज्जातिः । मृदादेः स्वतन्त्रान्वयादिना घटाद्युपादानत्वाच्च ।

किञ्च सत्ता न द्रव्योपादानं निःस्पर्शत्वात् गगनवत् । अन्यथा कार्यद्रव्ये
स्पर्शनियमाभावप्रसंगात् । आकाशादिरच न कार्यं निरवयवद्रव्यत्वात्, आत्मवत्
न चासिद्धिः निःस्पर्शत्वेन तत्सिद्धेः, तत्कार्यत्वे साधकाभावाच्च । भूतेरनुमान-
विरोधेऽन्यपरत्वात् । आकाशादिः कार्यं विभक्तत्वात् घटादिवदिति चेत् न,
विभक्तत्वं यदि विभागाश्रयत्वं तदा निरवयवसंयोगवन्निरवयवविभागोऽपि
सिद्धान्ते नास्त्येति सिद्धिः । परमते परमात्मनि व्यभिचाराच्च । अत एव न
भिन्नत्वमपि प्रपञ्चभिन्ने ब्रह्मणि व्यभिचारात् ।

अथ स्वसमानसत्ताकभेदाश्रयत्वं भिन्नत्वं न ब्रह्मणीति चेत्, न; त्वदभिमत-
विद्यायां तस्यापि सत्वात् । अप्रयोजकत्वाच्च, कार्यद्रव्यस्य स्वन्यूनपरिमाण-
द्रव्योपादानकत्वनियमाच्च न ब्रह्मण उपादानत्वम् । किञ्चोपादनं सच्चेतनमचेतनं
वा ? प्रथमे घटादेरपि चेतनत्वापत्तिः उपादानगतविशेषगुणस्य कार्यं स्वसमान-
जातीयगुणारम्भकत्वनियमात् । अन्त्ये न त्वदभिमतब्रह्मोपादानता-
सिद्धिः ।

द्रव्योपादानस्य स्पर्शवत्त्वनियमात् सत्तायाश्च तदभावादपि न द्रव्योपादानतेत्याह-
किं चेति । स्पर्शरहितस्यापि द्रव्योपादानत्वे वाचकमाह—अन्यथेति । कार्यद्रव्यस्याऽऽकाशादेः
स्पर्शाभाव इष्ट इत्याशङ्क्याह—आकाशादिरनेति । घटादी रूपादी च व्यभिचारव्यवस्थाय
विशेषणद्वयम् । आकाशादी निरवयवस्य तत्सिद्धमित्यत आह न चेति । आकाशादिकार्यत्वे-
मानाभावादपि तदकार्यतेत्याह—तत्कार्यत्व इति । ‘आत्मन आकाशाः संभूतः’ इत्यादि
श्रुतरेव तत्र मानमित्यत आह—भूतेरिति । यावद्विकारं तु विभागो लोकवादति सूत्रो-
क्तमनुमानमनूयापवदति—आकाशादिरिति । किं विभक्तत्वं विभागाश्रयत्वं भिन्नत्वं
वा ? आद्यं तावदसिद्धमित्याह—विभक्तत्वमिति । संयोगपूर्वकत्वाद्विभागस्य निरवयव-
काशादी संयोगाभावेन विभागस्याप्यसंभवादित्यर्थः । भेदिमते ब्रह्मणोऽपि विभागा-

उपादानत्वे नवान्ताः

नवीनस्तु विकारवत्कारणत्वमुपादानत्वम् । परिणामित्वं ह्युपादानत्वम् । तच्च विकारित्वम् । ग्रह्य च निविकारं फूटस्थमचलं ध्रुवमित्यादिशास्त्रादिति ते मतम् ।

ननु मायाविशिष्टम्, मायाशक्तिमद् वा मायाश्रयो वा ग्रह्य जगदुपादानम् । तत्र प्रथमे द्वे सूत्रे रज्जोरिव मायाग्रह्यणो उपादाने । निविकारश्रुतिस्तु केवल-ग्रह्यपरा । द्वितीये मायोपरागात् ग्रह्योपादानम् । श्रुतिस्तु तदनुपरागग्रह्याभि-प्राया । तृतीयोऽनुस्तन्तुद्वारा पटस्थेव मायाद्वारा ग्रह्योपादानम्, श्रुतिस्तु अद्वार-विकारनिर्पेक्षेति चेत्, न; आद्ये मायावत् तन्तुवच्च विकारोति विशेष्यग्रह्यणो निविकारत्वोक्त्ययोगात् ।

किञ्चाविद्योपादानत्वेऽपि सूत्रकार्ये पटे सितत्ववज्रजगति परमार्थसत्यत्वमपि

श्रयस्वात्तत्र व्यभिचार इत्याह—रम्य इति । द्वितीयं दूषयति—अत एवेति । ग्रहाणि व्यभिचारवारणाय भेदविशेषणं शङ्कते—अर्थेति । अनिर्वचनीयविद्यादेः स्वसमान-सत्ताकभेदवत्त्वेऽपि कार्यत्वाभावात् तत्र व्यभिचार इत्याह—स्वदभिमतेति । अविद्या व्यावृत्तये विशेषणान्तरापादाने हेतोरप्रयोजकतेत्यभिप्रेत्याह—अप्रयोजकत्वादिति ।

किञ्च यदि ग्रह्यकार्यद्वयोपादानं स्यात्, तर्हि ततोऽनूनारिमाणवत्स्यात् ततो न तदुपादानमिति वाचकान्तरमाह—कार्येति । पटाद्यनुगतं तदुपादानत्वे विकल्पमुखेन वाचकान्तरमाह—किं चेत्यादिना । परमाणुपरिमाणपरत्वादिव्यावृत्तये विशेषगुणस्ये-त्युक्तम्—कार्य इति । द्वय इत्यर्थः । ग्रह्यणुपादानलक्षणासंभवान्न तस्योपादानत्वमिति परोक्तमनुवदति—नवीन इति । ग्रह्यण उपादानत्वेन विकारित्वेन निविकारश्रुतिविरोध इति धवतुं तस्य सतभेदेन त्रिप्रकारमुपादानत्वं वदन् शङ्कते—नन्वेति । आद्ये माया-विशिष्टत्वेण विकारित्वेऽपि केवलरूपेण निविकारत्वोपपत्तिरित्याह—तत्रेति । माया-शक्तिमद्ग्रह्योपादानमिति मते मायोपरागे विकारित्वं तत्तदभावे तु निविकारित्वमित्य-विरोधमाह—द्वितीयेति । मायाश्रयो ग्रह्योपादानमिति मते मायाद्वारा विकारित्वं निविकारित्वं तु साक्षादविरोधमाह—तृतीयेति । त्रिशिष्टस्य विशेष्यविशेषणाभ्या-मनन्यत्वात् तद्विकारेण विशेष्यस्यापि विकारो दुर्वार इत्याद्यं दूषयति—अत इति ।

तन्तुनदेन ग्रह्यण उपादानत्वे तन्तुस्वभावस्य श्वेत्यस्येव ग्रह्यस्वभावस्यापि परमार्थसत्यत्वस्य तत्कार्यवृत्तिता स्यादित्याह—किंचेति । उपादानत्वभावस्य कार्ये धीमात्रपेक्षयंतं न तु सत्त्वं ग्रह्यस्वभावस्यापि सत्तादेः प्रपञ्चे प्रतीतिभावमस्त्येवेत्याशङ्क्य तथा सत्यविशास्यभावाऽनिर्वचनीयत्वमपि प्रपञ्चे न स्यादिति दूषयति—न हीति ।

दुर्निवारम् । न ह्युपादानत्वभाधस्योपादेये धीमात्रम् । अविद्यास्वभावस्यानिर्वचनीयत्वस्यापि प्रयञ्चे धीमात्रत्वापातात् । सन्मात्रोपादानत्वं सत्त्वे तन्त्रमिति चेत्, नः अनिवंचनीयत्वमपि न स्यात् तन्मात्रोपादानत्वाभावात् । द्वितीये मायाध्य-
हेतूपरागभावाभावाभ्यां विकारभावाभावविवक्षा चेत्, मृदाविसाधारण्यम् । माया-
शक्तिमद्ब्रह्मविकारि निर्विकारश्रुतिस्तु तदनुपरक्ताभिप्रायेति विवक्षायां शक्तिमतो
ब्रह्मत्वे निर्विकारश्रुतिविरोधः । तदन्यत्वे न नो विवादः । किञ्च विशिष्टस्य मृदादि-
वद्वैतसमसत्ताकरूपान्तरापत्तिरूपपरिणामाद् विवर्तहानिः । विशिष्टस्य परिणामः
शुद्धस्य विवर्त इति चेत् । तर्हि शुद्धविवर्तार्थमारोपितविकारस्यावश्यकत्वान्निर्वि-
कारश्रुतेस्तत्परत्वं न स्यात् । श्रुतिविशेषस्यैव तात्त्विकविकाराभावपरा चेत्
विशिष्टविकारोक्तिरयुक्ता स्यात् । तत्त्वतो निर्विकारे आरोपितविकारा-
विरोधात् ।

तृतीयोऽप्ययुक्तः, अंशोस्तन्तुं प्रतीच ब्रह्मणोऽनाविमायां प्रत्युपादानत्वा-
भावात् । विभ्रमाधिष्ठानत्वमुपादानत्वमित्यपि न, उपादानमृदावौ भ्रमाधिष्ठा-

कार्यस्य सत्त्वे सन्मात्रोपादानत्वं प्रयोजकम्, न तु सदुपादानत्वमिति शङ्कते—सदिति ।
कार्यस्यानिर्वचनीयत्वेऽननिर्वचनीयमात्रोपादानत्वं प्रयोजकमिति तदपि न स्यादित्याहु-
अनिर्वचनीयत्वमिति । द्वितीये कालभेदेन मायोपरागतदभावी विकाराविकारव्यवस्थापका-
विति विवक्षितमुत समानकालीनावेय । आद्ये न ब्रह्मणो मृदादितो विशेष इति द्रुपयति-
द्वितीय इति । द्वितीये मायोपरक्तस्य विकारिणां निर्विकारब्रह्मणा सहाभेदो भेदो वा ?
आद्ये तस्य निर्विकारत्वक्षतिरित्याहु—शक्तिमत इति । द्वितीये ब्रह्मभिन्नस्याब्रह्मत्वात्
तस्य जगदुपादानत्वमिष्टमित्याहु—तदन्यत्वं इति ।

किञ्च मायाशक्तविशिष्टाकारेण ब्रह्मण उपादानत्वे विशिष्टस्यानिर्वचनीयत्वेन
तत्समसत्तायां कार्यं तत्परिणाम एव स्यात् धर्मिसमसत्ताकरूपान्तरापत्तेः परिणामत्व-
नियमात् ततश्च विवर्तवावहानिरित्याहु—किञ्चेति ।

प्रपञ्चस्य विशिष्टपरिणामत्वेऽपि न विवर्तहानिरिति शङ्कते—विशिष्टत्वेति ।
किमस्मिन् पक्षे निर्विकारश्रुतिः शुद्धस्य विकारमात्राभावपरा ? उत, वस्तुतां विकारा-
भावपरा ? नाद्यः, शुद्धेऽप्यारोपितविकारस्यावश्यकत्वादित्याहु—तर्हीति । द्वितीयमु-
द्गाढ्य दोषमाहु—श्रुतिरित्यादिना । शुद्धं ब्रह्मोपादानं न च निर्विकारश्रुतिविरोधः,
आरोपितविकारेण वास्तवनिर्विकारत्वस्याविरोधादिति वक्तुं शक्यत्वाद् विशिष्टस्यो-

नत्वस्य तदधिष्ठानशुद्धत्वादाबुपादानत्वस्य चाव्यवहारात् । पारिभाषिकोपादा-
नत्वस्यानुपादानत्ये पर्यवसानात् ।

एतेनासत्यरूपान्तरापत्तिविवर्तः, सत्यरूपान्तरापत्तिः परिणामः । रूपा-
न्तरापत्तिमात्रमुपादानत्वम् । तच्च ब्रह्मणो विवर्तरूपविशेषेणाप्युपपन्नम् । निधि-
कारश्रुतिस्तु तात्त्विकविकाराभावाभिप्राया । ब्रह्म चाज्ञातं प्रपञ्चरूपेण विवर्तते
इत्यज्ञानमपि परिणामितयोपादानम् । रूप्यमपि शुक्तिविवर्तत्वावज्ञानपरिणाम-
त्वान्चोभयोपादानमिति निरस्तम् । ब्रह्मकार्यस्यासत्यत्वानुपपत्तेः । तथात्वेवाऽ-
न्वयव्यतिरेकाभ्यामविद्यानिमित्तत्वमात्रापातात् । आरोपितानारोपितरजतानु-
गत रजतत्ववत् सत्यासत्यरूपान्तरापत्त्यनुगतोपादानत्वसामान्याभावाच्च । ब्रह्मणो
रूपान्तरापत्तेरविद्यापरिणामत्वाद्योगाच्च । न ह्यन्यस्य रूपान्तरापत्तिरन्य-
परिणाम इति युज्यते । तस्मान्न ब्रह्मण उपादानत्वम् ।

पादानत्वोक्तिरयुक्तैरर्थः । अंशोस्तद्गुह्यं पदोपादात्तवद्ग्रहणो मायाद्वारा जगदु-
पादानत्वमिति मतमसंग्रहेन दूषयति—वृत्तेशोऽपीति ।

ननु विकारित्वं नोपादानत्वम्, किन्तु भ्रमाधिष्ठानत्वं तच्च वस्तुतो निविकारेऽपि
ग्रहण्यविरुद्धमिति नेत्याह— बिभ्रमेति । पाणिनापि कृति ।

मृदाद्यनुगतमुपादानलक्षणान्तरमात्रं ह्येव निराकरोति—एतेनेति । सत्यरूपान्तरापत्ति-
रिति । धर्मिसमसत्ताकरूपान्तरापत्तिरित्यर्थः । रूपान्तरापत्तिर्मात्रमिति । रूपान्तरतादात्म्या-
पन्नकारणत्वमित्यर्थः । एतच्च सामान्यलक्षणं ब्रह्माणोप्तास्विकरूपान्तरापत्त्याभ्युपगम्यत
इत्याह—नञ्चेति । ब्रह्मविवर्तप्रत्येवाज्ञानं परिणामितयोपादानं तस्य स्वसमसत्ताक-
रूपान्तरापत्तिसत्त्वादित्याह—ब्रह्म चेति । श्रुक्तिरूप्यादेरिवैकोपादानत्वमस्त्वित्याशङ्क्य
तस्याप्यज्ञातशुचित्वविवर्तत्वादुभयोपादानान्नत्वं तुल्यमित्याह—रूपमिति । एतेनेत्येतद-
विवृणोति—ब्रह्मेति । सहूपब्रह्मोपादानत्वे कार्यस्यापि सत्यता स्यादित्युक्तत्वादित्यर्थः ।
ब्रह्मकार्यस्याऽध्यविद्यादोषजन्यत्वादसत्यत्वमित्याशंक्य तथा सत्यविद्यायारतदुपादानत्वं न
स्यादित्याह तथैव इति । किञ्च सद्रूपं ब्रह्मण्यसत्त्वरूपाज्ञाने चानुगतेकोपादानत्वा-
स्यादित्याह तथैव इति । किञ्च सद्रूपं ब्रह्मण्यसत्त्वरूपाज्ञाने चानुगतेकोपादानत्वा-
संभवात् तुल्यं लक्षणमयुक्तमित्यभिप्रेत्याह—आरोपितेति । ब्रह्मविवर्तं प्रति परिणामि-
तयाज्ञानमुपादानमित्येतदध्यययुक्तमित्याह—ब्रह्मण इति । श्रुक्तिवियन्तस्य रजतरस्य तद-
ज्ञानपरिणामित्यं दृष्टमित्याशङ्क्य तदपि विप्रतिपन्नमित्यभिप्रेत्याह—न हीति । ब्रह्मो-
पादानताया इतिरूपणाग्र तस्य जगदुपादानतयेत्याह—उत्साधिति ।

ब्रह्मणः उपादानस्याभावे श्रुतिविरोधाभावः

नापि तत्र मानमस्ति । आत्मन आकाशः संभूत इति पञ्चमीश्रुतिर्नोपादानत्वे प्रमाणं, तस्या अनेकार्थत्वात् । अपादानार्थत्वेऽपि “ब्रुवमपायेऽपादनम्” इत्युपादानसंज्ञासंभवाच्च । जनिकर्तुः प्रकृतिरित्यनेनापादानत्वसंज्ञायामपि वृत्तौ ‘पुत्रात् प्रमोदो जायत’ इत्यस्याप्युदाहृतत्वात् । न चाकाशाद् वायुरित्युपादानपञ्चमीसाहचर्यादात्मन इत्युपादानपञ्चमीति वाच्यम्; आकाशादित्यादावपि निमित्तार्थ एव पञ्चमीविद्यमानात् । सच्चत्यच्चाभवदिति च परमेश्वरस्य सत्त्वाविगुणाभिव्यक्तिपरा । सदाविभवनस्य जगत्सृष्टितदनुप्रवेशानन्तरभावित्वेन जगत्सृष्टिर्ज्ञानुपपत्तेः ।

अन्यथाऽभवदित्युक्तिविरोधाच्च, न हि शुक्तीरूप्यमभवदित्युच्यते । मूर्तामूर्तप्रपञ्चस्य सत्त्वत्पदशब्दाभावेऽवोक्तत्वात् निरुक्तं चानिरुक्तं चेत्यादिवाक्यशेषस्य निरुक्ताविपक्षव्यर्थं च ।

“सोऽकामयत ब्रह्मस्याम्” इति तु परमेश्वरस्याजयमानो बहुधा विजायते

मानाभावादपि न ब्रह्मोपादानमित्याह—नापीति । तत्र संभावितश्रुतीरतावदन्यथयति—आत्मन इति । अपादानार्थत्वेऽपीति । अपगमावधित्वेऽपीत्यर्थः । जनिकर्तुरिति सूत्रोक्तापादनसंज्ञाधीनेयं च पञ्चमी किं न स्यादित्यत्र आह—जनिकर्तुरिति । संज्ञायामपि पञ्चमी नोपादानत्वे मानमिति जयः । तत्र हेतुमाह—यूक्ताविति । पितुः प्रमोदनमित्तस्याप्येतत्सूत्रप्राप्तपञ्चम्यर्थत्वेनोदाहृतत्वादित्यर्थः । शृङ्गाच्छरो जायत इत्यादेरप्युदाहृतत्वात् आकाशाद्वायुर्वारिभिः अग्नेराप इत्युपादानपञ्चमीप्रायपाठात्मन इति पञ्चम्युपादानार्थत्वेत्याशङ्क्याह—न चाकाशाविति । आकाशादेविजातीयद्रव्यं प्रत्यनुपादानत्वात् तत्रापि निमित्तार्थेव पञ्चमीत्यर्थः । सच्चरयच्चाभवदिति ब्रह्मणोमूर्तामूर्तात्मकरूपान्तरापत्यभिधानात् तस्य तदुपादानत्वसिद्धिरित्याशङ्क्य तदप्यन्यथेति—अन्तरभावित्वेनेति । इदं सर्वमगृजत यदिच किञ्च तत्सृष्ट्वा तदेवानुप्राविणत् तदनु प्रविश्य सच्चत्यच्चाभवदिति जगत्सृष्ट्याश्चान्तरसदादिभवनस्य पञ्चातनत्वेन जगत्सृष्टेस्तदर्थत्वायांगादित्यर्थः । ब्रह्मणो जगद्रूपेण विवर्तपक्षे दोषान्तरमाह—अन्यथेति । सर्वकार्यस्य मूर्तामूर्तात्मकत्वात् सच्चत्यच्चाभवदिति तदुदाहरणमभिधानेऽनेन सर्वकार्योत्पत्तिसिद्धेरुत्तरवाक्यवैयर्थ्यापाताच्चत्वाह—मूर्तेति ।

ईश्वरस्य नानाकार्यरूपापत्यभावे कथं तस्य ब्रह्मभवनसंज्ञाश्रुतिरित्याशङ्क्य साध्यन्यर्यामिरूपेण ब्रह्मभवनपरा न जगद्रूपेणेत्याह—सोऽकामयनेति । अन्तर्यामिरूपेण

‘यदेकमव्यक्तमनन्तरूपम्’ इत्यादिभृतिसिद्धान्तपरायं प्रेरकानन्तरूपं बहुभवन सङ्कल्पमाह । न च स्वस्वानन्तरूपं बहुभावं सङ्कल्प्येदं सयंमसृजतेति प्रपञ्च-सर्जनानुपपत्तिरिति वाच्यम्; नियामकरूपं बहुभावं नियम्यसपेक्षत्वात् नियम्यं सृष्ट्वा नियामकरूपः प्रवेशोक्त्युपपत्तेः अन्यथा मृष्टेः पूर्वमन्तःकरणाभावेन तद्वि-शिष्टाहमर्थाभावात् । उत्तमपुरुषानुपपत्तिश्च । एतेन ‘तदैक्षत बहुस्यां प्रजायेम’ इत्येतदपि व्याख्यातम् ।

किञ्च तत्तेजोऽसृजतेति यत्तेजः प्रभृति सृज्यं तदात्मना हि स्वया बहुभावे वाच्यः, तेजःप्रभृति च चेतनं “तत्तेजः ऐक्षत तदपोऽसृजत ता आप ऐक्षन्त ता अघ्नमसृजन्त तिस्रो देवता” इति ईक्षितृत्वस्रष्टृत्वदेवतात्वानां श्रवणात् । न च चेतनं प्रत्युपादनता तवापीष्टा । एतेनासृष्टा इवमपि आसीत् ततो वै सवजायत तवात्मानं स्वयमकुर्वतेत्येतदपि व्याख्यातम् । ‘तवात्मानं सृजाम्यहम्, संभयामि युगे युगे’ इत्यादिबहुपत्तेः । न ह्यत्रात्मानमाकाशाद्यात्मनाऽकुर्वतेति श्रूयते ।

किञ्च परमते ततो वै सवजायतेति पूर्ववाक्येनैव सच्छब्दनिर्दिष्टप्रपञ्चस्य ग्रहण उत्पत्तेः सिद्धत्वात् तदात्मानमिति व्यर्थम् । नापि’ सर्वाणि ह वा इमानि

बहुभवनस्य संकल्पश्रुत्यर्थत्वेऽनन्तरं संकल्पितबहुभवनमनुत्त्वात्संकल्पितजगत्सृष्ट्यभिधान-मनुपपन्नमित्याशङ्क्य संकल्पितप्रतिप्रागितया तदभिधानमिति परिहरति-न चेत्यादिना । संकल्पितश्रुतेः स्वाभिमतार्थमुपपाद्य सिद्धान्त्यभिमतार्थदोषमाह—अन्यं गति ।

अस्मद्युत्तम इत्यहमनुभवाल्लयनार्थ एवोत्तमपुरुषस्मरणात् मृष्टेः पूर्वं तदभावात् “स्यां” प्रजायेयेति प्रयोगानुपपत्तिरित्यर्थः । अन्तःकरणोत्पत्तेः पूर्वं कामनाया असंभवात् अकामयतेत्यनुपपन्नमिति वाच्यः । उत्तम्यायेन संकल्पश्रुत्यन्तरमपि नेयमित्याह—एतेनेति ।

किञ्च तदैक्षत बहुस्यामित्येतदनन्तरं तेजोवर्णानां सृष्टिः श्रूयते तद्रूपेण च त्वया बहुभवनं वाच्यम्, तदनुपपन्नं ईक्षितृत्वादिभिस्तेषां चेतनत्वावधारणात् त्वयापि चेतनान् प्रति ग्रहण उपादानत्वाभ्युपगमादित्याह—किं चेत्यादिना । यदपुनरेव गृह्या-त्मपरा श्रुतिरप्यन्तर्यामिभावेन तत्स्रष्टृत्वपयेत्याह—एतेनेति । अन्तर्यामिभावेनात्मनः सृज्यत्वं तदर्थं इत्यत्र स्मृतिस्वादमाह—तदात्मनमिति । सिद्धान्त्यभिमतार्थं न किञ्चित् प्रापकमित्यभिप्रेत्याह—न हीति ।

तदात्मानं स्वयमकुर्वतेत्यत्राकाशादिमृष्ट्यभिधानेऽप्य वेद्यार्थं च स्यादित्याह—किञ्चेति । ग्रहाणि जगतः सृष्टिलयाभिधायिनी श्रुतिस्तस्य तदुपादानस्य मानमनुपादाने

भूतान्याकाशादेव समुत्पद्यन्ते आकाशं प्रत्यस्तंयन्तीत्यादिश्रुत्या ब्रह्मण्येव सृष्टि-
ल्योक्तिः तत्र मानं निमित्ते कार्यस्य लयाभावाविति युक्तम् । निमित्तोर्णनाभी
तन्तोर्लयदर्शनात् । ब्रह्मणोऽप्यूर्णनाभिवदेव संहर्तृत्वस्य “यवोर्णनाभिः सृजते
गृह्णते चेत्यादिश्रुतिसिद्धत्वात् ।

न चोर्णनाभिरपि तन्तूपादानं, ऊर्णनाभिवेहगतधातुविशेषस्यैव तन्तूपादान-
त्वात् । केशादीन् जडोपादानान् प्रतिचेतनस्य निमित्तमाश्रयत्वात् । नाप्येकमेवा-
द्वितीयमिति वस्तुवन्तरनिषेधावात्मन एवोपादानत्वम्, त्वन्मतेऽप्यविद्यादेः सत्त्वात् ।
नाप्येकविज्ञानात् सर्वविज्ञानानुपपत्तिरुपादानत्वे मानम् सादृश्यप्राधान्याभ्या-
मेव तदुपपत्तेः । नापि “सर्वं खल्विदं ब्रह्म” इति सामानाधिकरण्यानुपपत्तिस्तत्र
मानम् । “सर्वं समाप्नोषि ततोऽसि सर्वः” इति स्मृत्यैव सर्वगतत्वपरतयैव व्याख्या-
तत्वात् । महाभूतानि सद्वस्तुप्रकृतिकानि, सत्त्वभावानुरक्तत्वे सति विविधविकार-

कार्यस्य लयायोगादित्युक्तम् । क्वचिन्निमित्तोऽपि लयदर्शनेन तदनुपपत्त्यभावादि-
त्याह — नार्थित्यादिना । घटादिलयाधारस्य मृदादेस्तदुपादानत्वदर्शनाद्ब्रह्मणोऽपि
तल्लयाधारत्वात् तदुपादानत्वमित्याशङ्क्य श्रुत्यैवोर्णनाभिदृष्टान्तेन लयाधारत्वोक्तेस्त-
द्वदेय निमित्तत्वेत्याह — ब्रह्मण इति । ऊर्णनाभेरपि तन्तूपादानत्वात् सृष्टिनिमित्तस्य
लयाधारत्वे न दृष्टान्त इत्यत आह — न चेति । धातुविशेषस्येति । श्लेष्मधातोरित्यर्थः ।
ऊर्णनाभेः स्वजन्यतन्तूनां च रूपभेदेनोपादानोपादेयभाषानुपपत्तेस्तच्छरीरावच्छिन्न
चेतनस्य च स्पर्शादिरहितत्वेन सुतरां तदुपादानत्वानुपपत्तेरिति भावः । “यथा सतः
पुरुषात् केशलोमानि” इत्युत्तरवाक्येऽपि निमित्तमेवोदाहृतमित्यभिप्रेत्याह — केशादीनिमिति ।
सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयमिति सृष्टेः पूर्वमात्मातिरिक्तस्य निषेधात्स
एवोपादानमित्याशङ्क्य तदाप्यविद्यातत्सम्बन्धादेरावश्यकत्वात् कार्यप्रथ्यमानस्यैव
निषेधाभिप्रायं तद्वचनमित्यभिप्रेत्याह — नार्थित्यादिना ।

ब्रह्मजगतोरुपादानोपादेयभावेन तादात्म्याभावे “येनाश्रुतं श्रुतं भवतीत्यादिना
ब्रह्मविज्ञानात् सर्वविज्ञानानुपपत्तिरित्यपि न; स्यात्कील्येकतण्डुलपरीक्षया तत्सादृश्यात्
तत्रत्यसर्वतण्डुलपरीक्षणवत् प्रधाने राजनि दृष्टे तदमात्यादयो दृष्टप्राया इतिवद्वा
तदुपपत्तेरित्याह — नाप्येतेति । सर्वस्य कार्यस्य कारणोभूतब्रह्मभेदः श्रूयमाणस्तस्य
तदुपादानत्वं विनानुपपन्नस्तत्र मानमित्यपि न, ब्रह्मणः सर्वात्मत्वश्रुतेर्विरुद्धत्वेनान्य-
परतयैव स्मृत्यास्याऽऽख्यातत्वेन तस्य तदभेदाभावादित्याह — नापि सर्वमिति ।

ब्रह्मोपादानत्वे श्रुतितदनुपपत्ता निराकृत्याजुमानमपि निराकरोति—
मदभूतानीति ।

त्वात्, मृदनुस्यूतघटादिविविति विवरणानुमानं न साधु । तत्र मते उपादानानुपपत्ते-
वत्कत्वात्, सत्प्रकृतिकत्वस्य मग्नतेऽपि सत्त्वात् । खण्डो गौर्मुण्डो गौरिति गोस्वभा-
वानुरक्तखण्डादौ व्यभिचारात् । ग्रह्यं न द्रव्योपादानं चेतनत्वात् चैत्रयत्, जगन्न
चेतनप्रकृतिकं तत्स्वभावावनुरक्तत्वात् । यत्स्वभावानुरक्तं न तत् प्रकृतिकं यथा
घटस्वभावानुरक्तः पटो न घटोपादान इत्यादिना सत्प्रतिपक्षत्वाच्चेति ।

माघोपनयुतानां खण्डनं ग्रह्यं जगदुपादानव्यवस्थापनं च ।

अत्रोच्यते । यदुक्तं विकारवत्कारणत्वमुपादानत्वमिति । तन्नतावद्विकारसम-
वायित्वम्, यत्किञ्चिद्विकारसमवायित्वस्य निमित्तसाधारणत्वात् । तद्विकारसम-
वायित्वस्याप्येकसमवाययादे तत्र सत्त्वात् । घटाद्यवच्छिन्नः समवायो दण्डादौ
नास्तीति चेत्, स किं दण्डवृत्तिसमवायादानम्, किं वाऽन्यः ।

आद्ये न तत्र तदभावः । तदभिन्नस्य तत्र सत्त्वे तदभावायोगात् ।
द्वितीयः । समवायस्यैकत्वमङ्गप्रसङ्गात् । यदाविशिष्टद्वैत्याकारेणान्य इति चेत्
न, विशेष्याभेदवतिविशिष्टभेदबुद्धेर्विशेषणभेदविययत्वाङ्गीकारविरोधात् । एक-
स्मिन्नप्योपाधिकभेदोऽस्तीति चेत् न, उपाधिजन्यस्य भेदस्याभावात् । उपाधिनि-

भूतानां सद्वस्तु प्रकृतिकत्वे सत्त्वापत्तेरुक्तत्वात् प्रतिभूतकंपराहमिदमित्यभि-
प्रेत्याह—तत्र मत इति ।

परमतेऽपि भूतोपादानस्य प्रकृत्यादेः सत्त्वाभ्युपगमात् सिद्धसाधनं चेत्याह—
सत्प्रकृतिकत्ववत्येति । किं चात्र यो त्रिवारो यत्स्वभावानुरक्तः स तत्प्रकृतिकः सामान्येन
व्याप्तिर्वाच्या । तथा च व्यभिचार इत्याभिप्रेत्याह—खण्ड इति । प्रतिपक्षपराहृतिप्याह—नन्वेति ।

स्वाभिमतमुपादानलक्षणं निरूपयितुं तावत् परोक्षमनुवदति निरामर्तुम्—
यदुक्तमिति । किं विकारवत्त्वं, विकारसमवायवत्त्वं, परिणामित्वं वा आद्यं प्रत्याह—
तत्र तावदिति । निमित्तसाधारणत्वादिति । दण्डादेरपि रूपत्वादिसमवायित्वात् घटाद्यु-
पादानत्वापात इति भावः । यद्यद्विकारसमवायि तत्तदुपादानमिति विवक्षायामप्येक-
समवाययादे स दोषस्तदवस्थ इत्याह—तद्विकारेति ।

दण्डादौ समवायमात्रसत्त्वेऽपि घटावच्छिन्नसमवायाभावान्न तत्समवायित्वमिति
शङ्कते—नदिति । विवक्षया सहत्वान्नेतदिति दूषयति—स किमिति ।

स्वरूपेणैकत्वेऽपि विशिष्टरूपेण भेदो न विरुद्ध इति शङ्कते—पटादांति ।

स विशेषणे हि विधिनिषेधौ विशेष्ये वाधे विशेषणमुपसंक्रामत इति पराभ्युप-
गमाद् घटादिविशेषणभेदोऽपि न समवायभेदसिद्धिरित्याह—न विशेष्येति ।

समवायप्रतियोगिकस्वारसिकभेदाभावेऽप्योपाधिकभेदोऽस्ति शङ्कते—
एकरिमन्नति ।

मित्तरक्तरक्तप्रतीतेरिषोपाधिकसमवायप्रतियोगिकतद्वैतमिकभेदबुद्धेरपि भ्रमत्वात् । एतेन घटनिरूपितसमवाये केवलसमवायभेदबुद्धेर्भ्रमत्वेऽपि रूपादिसमवायात् तद्वबुद्धिः प्रमेति निरस्तम् । किं रूपादिनिरूपितः समवायः केवलसमवायादनन्यः । अन्यो या ? आद्ये घटसमवाये रूपसमवायाद् भेदानुपपत्तिः घटादिसमावायस्यापि समवायादनन्यत्वात् । द्वितीये पदार्थातिरेकप्रसङ्गः । रूपादिकं प्रतिघटादेरनुपादान-त्वप्रसङ्गश्च, तत्तत्सम्बन्धस्यासमवायत्वात् घटरूपादिसमवायानामन्योन्यमिद्य केवल-समवायादप्योपाधिको भेद इति चेत्; न, रूपसम्बन्धो न भवतीतिवत् रूपसम्बन्धः समवायो न भवतीति बुद्धेः प्रमात्वापातात्, केवलसमवायप्रतियोगिकवास्तवभेदा-भ्युपगमे तस्यासमवायत्वाच्च । नन्वेवमपि दण्डे घटो नास्तीति चेत्; न तथापि भूतलादेरुपादानत्वप्रसङ्गात्; तत्र घटादेर्विद्यमानत्वाच्च ।

किं भेदस्योपाधिजन्यत्वमोपाधिकत्वं तद् ज्ञाप्यत्वं वा ? नाद्यः भेदस्यानादितया जन्यत्वायांगादित्याह—न उपाधीति ।

द्वितीये उपाध्यधीनप्रतीतेर्भ्रमत्वनियमेन ततो दण्डघटसमवाययोर्न भेदासिद्धि-रित्यभिप्रेत्याह—उपाधीति ।

दण्डघटसमवायस्य समवायतया घटसमवायादभेदेऽपि रूपसमवायतया भेदो-ज्जतीति तद्रूपेण भेदघोः प्रमेवेत्येतदपि वक्ष्यमाणविधया निरस्तमित्याह—एतेनेति ।

केवलसमवायाद्रूपादिसमवायस्याभेदो भेदो वेतिविकल्पयति—किमिति ।

आद्ये घटसमवायस्य रूपसमवायाभिन्नकेवलसमवायाद् भेदाभावेन ततोऽपि भेदो न स्यादित्याह—आद्य इति ।

इतीये स किं भेदः स्वाभाविक औपाधिको वा ? आद्ये रूपसमवायस्य समवाये-ज्जन्तर्भावाद् द्रव्यादिष्वनन्तर्भावाच्च पदार्थातिरेकापात इत्याह—द्वितीयइति ।

रूपानरूपिसम्बन्धस्यासमवायत्वे घटादेस्तत्समवायित्वाभावेन तदुपादानतापि न स्यादित्याह—रूपादिकमिति

द्वितीयं वस्तुते—पटेति ।

रूपादिसमवायानामोपाधिकभेदबुद्धेः प्रत्यक्षत्ववृत्तेषां केवलसमवायादपि भेदघोः प्रमा स्यादिति दूषयति—न रूपेति ।

इष्टापत्तिमाशङ्क्याह—केवलेति । तस्येति ।

रूपादिसमवायस्यासमवायापातेन पदार्थातिरेकापात इति भावः । समवायस्यैकत्वेन दण्डे समवायसत्वेऽपि घटस्य तत्राभावाद् दण्डो न घटोपादानमिति शङ्कते—मन्विति ।

दण्डे घटाभावेऽपि कार्यसमवायाश्रयत्वरूपोपादानलक्षणस्य तत्रातिव्याप्तरेवेत्यभिप्रेत्याह—निति ।

समवायनिरासः

न च यत्र कार्यस्य समवायमात्रं सम्बन्धः तत्कारणमुपादानम्; गुणादायति-
प्रसक्तेः तन्नुपटयोरप्याधाराधेयभावसत्याच्च । संयोगातिरिक्तसमवाये प्रमाणा-
भावाच्च । न चावयवावयव्यादिविशिष्टप्रत्ययान्यथानुपपत्त्या तत्सिद्धिः । संयोग-
स्यैव तद्वुद्धिविषयत्वात् । अवलुप्तविषयत्वकल्पनात् बलुप्तविषयस्यैव युक्तत्वात् ।
न चावयवावयव्यादिविशिष्टबुद्धेः समवायविषयस्य एकविषयत्वमिति लाघवम् ।
इतरथानेकविषयत्वाद् गौरवमिति वाच्यम्; संयोगस्यापि भेदाभावात् । न चोत्प-
त्तिविनाशभ्यां तस्यानेकत्वमिति वाच्यम् । तपोरेवाभावात् ।

न च घटसंयोगो विनष्ट इति प्रत्ययो मानमिति वाच्यम्; लौकिकानां घटो
नष्ट इत्येव बुद्धेर्दर्शनात् । भूतले घटसम्बन्धो नास्तीत्यनुभवस्तु समवायो नेत्यनु-
भवेन तुल्यः ।

कार्याश्रयत्वेनापि तल्लक्षणं विशेष्यत इत्याशङ्क्याह—तथापीति ।

चक्षुदो घटादेरित्यत्र संबध्यते तेन तत्समवायः समुच्चोयते । भूतलादावति-
व्याप्तिपरिहाराय विशेषणान्तरमाशङ्क्य परिहरति—न चेति । गुणादाविति ।

रूपाद्याधारकालादेरपि तदुपादानत्वप्रसङ्गादित्यर्थः । कालादेर्गुणादिनाञ्चारा-
धेयसंबन्धस्यापि सत्त्वाच्च समवायमात्रमित्याशङ्क्य तन्नुपटयोरपि स तुल्य इत्याह—
तन्नुपटयोगिति ।

किं च समवायसद्भावे मानाभावेन तस्यैवासत्त्वात् तद् घटितं लक्षणमयुक्त-
मित्यभिप्रेत्याह—संयोगेति ।

“इह तन्नुपु पटो” “नीलमुत्पलमि” त्यादिविशिष्टप्रत्ययः संबन्धविषयः विशिष्ट-
प्रत्ययत्वात् कुण्डेवदरमिति प्रत्ययवत् विषयो च विशिष्टप्रत्ययानुपपत्तिरित्यनुमानमेव तत्र
मानमित्याशङ्क्यार्थान्तरत्वेन दूषयति—न चेति ।

संयोगानामनन्तत्वेनावयवावयव्यादिविशिष्टप्रत्ययानां तद्विषयत्वे गौरवं तदति-
रिक्तसमवायभेदे मानाभावात् तद्विषयत्वे लाघवमिति समवायविषयत्वमेव युक्तमित्या-
शङ्क्य संयोगभेदेऽपि मानाभावात् सोऽपि सर्वत्रैक एवेत्याह—न चेति ।

क्रियया पूर्वसंयोगनाशादुत्तरसंयोगोत्पत्तेः तदनेकत्वमावयवकमित्याशङ्क्य हेत्व-
सिद्ध्याः दूषयति—न चेति ।

संयोगनाशादेरनुभवसिद्धत्वात् कथमभाव इत्याशङ्क्याह—न चेति ।

संयोगो नष्ट इत्याद्यनुभवः किं लौकिकानां उत वैशेषिकमते व्युत्पन्नानाम् । नाद्य
इत्याह—लौकिकानामिति । घटनाशानन्तरं मृदि तत्समवायो नेत्यनुभवो यथा संयन्धि-
नाशादिविषयस्तथायमपीत्यर्थः ।

चैशेषिकादिग्रन्थाभ्यासवतां भूतले घटसंयोगो नष्ट इति प्रतीतिरस्तीति चेत्, तर्हि प्रामाकरादिशास्त्राभ्यासवतां तन्तुषु पटसमवायो नष्ट इति प्रतीतिरपि समवायानित्यत्वे मानमस्ति । समवायस्य लाघवेनैकतया सिद्धौ तद्विनाशप्रत्ययः सम्बन्धिविनाशविषय इति चेत् । संयोगेऽपि तुल्यम् । न चैवं सम्बन्धिनोः सतोः संयोगानुपलब्धिर्न स्यादिति वाच्यम्; घटादावपि बुद्ध्याविसमवायानुपलब्धिर्न स्यादिति तुल्यत्वात् । बुद्धिनिरूपितः समवायस्तत्र नास्तीति चेत्, तर्हि उद्धृतघटे भूतले घटनिरूपितसंयोगाभावादनुपलब्धिरिति तुल्यम् । समवायस्यैकत्वात् घटेऽप्यस्यैव बुद्धिसमवायः । बुद्धेस्तत्राभावात् घटो बुद्धिमानिति बुद्धिर्नास्तीति चेत् । तदुद्धृतघटभूतलसंयोगेऽपि तुल्यम् । भवद्भिर्घटस्य ज्ञानाधारत्वाभ्युपगमाच्च ।

किं च व्यवधानं संयुक्तधीप्रतिबन्धकम्, लाघवेन संयोगस्यैकत्वे सिद्धे व्यवधानवशायां नियमेन संयोगाननुभवेन तस्य तत्प्रतिबन्धकत्वस्य प्रमाणसिद्धत्वात्, न च गुणेषु संयोगानुपपत्तिः संलघावत् संयोगस्याप्युपपत्तेः । संयोगस्य तु समवायवत्स्वरूपमेव सम्बन्धः ।

द्वितीयं शङ्कते—चैशेषिकेति ।

परीक्षकानुभवस्य समवायनाशेऽपि सत्त्वात् तस्याप्यनेकत्वं स्यादित्याह—तर्हीति ।

समवायैक्यस्य प्रामाणिकत्वात्तेषां तद्विनाशप्रत्ययोज्यविषय इति शङ्कते—समवायस्येति । संयोगस्यापि लाघवेनैक्यसिद्धेस्तन्नाशप्रत्ययोऽपि संबन्धिविषय इत्याह—संयोगेऽपि । संयोगाभावबुद्धेः संबन्ध्यभावविषयत्वे घटे भूतलादुद्धृत्येऽपि संबन्धिव्यस्य सत्त्वात् तत्र कथं संयोगानुपलब्धिः कथं वा तदभावोपलब्धिरित्याशङ्क्य तव मते आत्मनि बुद्ध्यादी सत्यपि घटादी तदनुपलब्धिवदिति परिहरति—न चैशेषिकादिना । घटादी समवायस्वरूपे सत्यपि बुद्धिविशिष्टसमवायाभावात् तदनुपलब्धिरित्याशङ्क्य तुल्यमुत्तरमित्याह—बुद्ध्यादिना । घटे बुद्धिसमवायसत्त्वेऽपि बुद्धेरेवाभावात् तद्विशिष्टप्रत्ययो नेत्याशङ्क्यैतदप्यन्यथापि तुल्यमित्याह—समवायस्येति । किं च परमते बुद्धेर्घटभावादित्येतदेवायुक्तं स्वरूपसंबन्धेन बुद्धेर्घटादिवृत्तित्वाभ्युपगमादित्याह—भवद्भिर्निति ।

एवमुद्धृतघटभूतलयोः सत्यपि संयोगे तदनुपलब्धिं प्रतिबन्ध्यापरं प्रत्युपपाद्य वस्तुतः तदुपपादकमाह—किं चेति । व्यवधानस्य संयोगधी प्रतिबन्धकत्वे न मानमस्तीत्यत आह—लाघवेनेति ।

न च संयोगाभावातिरिक्तं व्यवधानमेव नेति वाच्यम् । विभागस्यैव तत्त्वात् । स च क्वचित्क्रियाजन्यः क्वचिद्विभागजः क्वचिदन्यदिति भावः । गुणगुण्यादीनां कथं संयोगस्तस्य द्रव्यमात्रवृत्तित्वादित्यत आह—न च गुणेष्विति । ननु संयोगस्य स्वाधयेन

अथ सर्वत्रापि स्वरूपमेव संबन्धोऽस्त्विति चेत्, काममस्तु नास्माकं काचित् क्षतिः । तथापि न विकारवत्कारणत्वमुपादानत्वम् । अस्तु तर्हि समवायोऽनेक इति चेत्, न तावत्स नित्यः । संबन्धद्वयोत्पत्तेः पूर्वं संबन्धस्थित्ययोगात् । संबन्धस्य संबन्ध्याभ्यत्वनियमात् ।

अनित्यत्वे च समवायस्याप्युपादानं तत्समवायो चेत्, समवायानन्त्यात् एकमपि कार्यं न सिद्धयेत् । संबन्धुत्पत्तेः पूर्वं संबन्धानुत्पत्तेश्च समवायान्तरानङ्गीकारे च तदुपादाने लक्षणाध्याप्तिः ।

न च समवायो निरुपादान इति वाच्यम्; भावकार्यस्य सोपादानत्वनियमात् । निरुपादानात् सकारणकत्वव्यावृत्तेः कार्यत्वायोगाच्च । नापि परिणामित्वमुपादानत्वम् । तद्वि तात्त्विकरूपान्तराभेदः । तन्न, अभेदे रूपान्तरत्वव्याघातात् रूपान्तरत्वे चाभेदव्याघातात् भेदाभेदयोश्च निरसिष्यमाणत्वात् । तस्मात्

संबन्धाभावे तत्र कृत्ययोगात् संबन्धो वाच्यः । सोऽपि संयोगश्चेदनवस्थापात इति समवाय एव स इति नेत्याह—संयोगस्य । स्वरूपसंबन्धस्य कुत्रचिद्विशिष्टप्रत्ययालम्बनत्वे सर्वत्रापि तत्र एव तदुपपत्तेः संयोगोऽपि न सिद्धयेदिति शङ्कते—अवेति । अद्वैतवादिनः स्वरूपसंबन्धानिरिक्तसंयोगाभावे न काचिदनुपपत्तिरित्याह—काममिति । परेणापि सर्वत्र स्वरूपसंबन्धाभ्युपगमे तदुक्तमुपादानलक्षणमयुक्तं निमित्तकारणेऽपि गतत्वादित्यभिप्रेत्याह—तथापीति । समवायस्यानेकत्वात् घटसमवायो दण्डेऽस्ति । अत उपादानलक्षणे नातिव्याप्तिरिति गुह्यतानुवर्ती शङ्कते—अस्त्विति । किमस्मिन् मते तन्नुपटसमवायोऽज्ञादिर्जन्यो वा ? नाह इत्याह—न तावदिति ।

न च संबन्ध्याभावेऽपि घटत्वादिवत्समवायोऽपि काले वसंतमिति वाच्यम् । तत्र गानाभावात् । समवायानेकत्वे तन्नुपु पटमंबन्ध उत्पद्य इति प्रतीतेः समवायविषयत्वे ाधकाभावाच्चेति भावः ।

द्वितीये समवायस्याप्युपादानमस्ति न वा ? आद्ये तदुपादानं तत्समवायवन्न वा ? आद्ये दोषमाह—अनित्यत्व इति । किञ्च तन्नुपु पटसमवायोत्पत्त्यनन्तरं तदुपादानपटोत्पत्तिः तदुत्पत्ती च तत्समवायोत्पत्तिरिति तत्रैतदर्थं इत्यभिप्रेत्याह—संयमीति । द्वितीये दोषमाह—समवायेति । समवायस्योपादानं नेति कल्पं दूषयति—न चेति । निरुपादानतागत्याकारणकत्वनियमात् कार्यतापि न स्यादित्याह—निरुपादानेति । विकारित्वं परिणामित्वमिति कल्पं दूषयति—नापीति । परिणामित्वलक्षणपयोलोचनयाऽभिवमाह—तद्वात्यादिना । कार्यस्य कारणादभेदेऽपि भेदस्यापि

परमते कथमपि नोपादानलक्षणं निर्वहति ।

स्वमते उपादानलक्षणोक्तिः

‘अस्मन्मते तु यदभिन्नं कार्यमुत्पद्यते तत्कारणमुपादानम् । अमेदश्च पृथक्-
सत्ताशून्यत्वम् । तच्चाविद्याग्रहणोः समानम् । तथाहि अविद्यातावद्भूतभौतिका-
कारेण परिणमते । तत्र शुद्धग्रहणता भूताकारेण तदवच्छिन्नब्रह्मणता तत्तद्भौ-
तिकाकारेण ।

न च जगतोऽविद्यापरिणामत्वे प्रमाणाभावः । जगदविद्यापरिणामः कार्य-
त्वात् शुक्तिरूप्यवत् । न च बाधितत्वमुपाधिः, साधनव्यापकत्वात्, जगज्जडो-
पादानकं कार्यत्वात् संमतवत्, तच्चैकं लाघवात् । तदपि परिशेषावज्ञानमिति
वक्ष्यते । न चान्वयव्यतिरेकसिद्धमृदाद्युपादानेऽतिरिक्तोपादाने गौरवं, उक्तानु-
मानात्तत्सिद्धेः ।

अविद्यायामनुमानान्तरम्

अथवा तन्त्यनुपादानं कार्यं पटोपादानजडोपादानकं कार्यत्वात् पटवत् ।
तच्च जडं लाघवादेकं सिद्धयति । तदेवाज्ञानं, तदन्यस्यासंभवात् । सर्वस्यापि

सत्त्वाद्रूपान्तरत्वमित्याशङ्क्याह—भेदाभेदयोरिति । एवं पराभिमतोपादानलक्षणं निरा-
शृत्य स्वाभिमतलक्षणमाह—अस्मन्मत इति । कार्यस्य कारणादभेदे कथं कार्यकारणभाव
इत्याशङ्क्याह—अमेदश्चेति । कार्यस्यानिर्वचनीयत्वेन कारणसत्तातिरेकेण स्वतः
सत्ताभावेऽप्यनिर्वचनीयभेदात् कार्यकारणभावोपपत्तिरिति भावः । अस्य च नाव्याप्त्यादि-
रित्याह—तच्चेति । एकेनैवोपादानेन जगदुत्पत्तेः किमर्थमविद्याग्रहणोरुभयोरुपादान-
तेत्याशङ्क्याविद्यायाः तावदनिर्वचनीयजगदाकारपरिणामितयोपादानत्वं साधयति—
अविद्येति । भूतभौतिकानामविद्यापरिणाममित्वे भौतिकानां कथं भूतपारतन्त्र्यमित्या-
शङ्क्य तत्र विशेषमाह—तत्रेति । तदवच्छिन्नेति ।

भूतादेरविद्यापरिणामत्वे मानामवाप्नोतविभाग इत्यत आह—न चेति, साधन-
व्यापकत्वादिति । जगतोऽपि नेह नानास्ति किञ्च नेत्यादिभूतिबाधितत्वादिति भावः ।
दृष्टान्तोऽप्रतिपन्न इति मन्यानं प्रत्यनुमानान्तरमाह—अगदिति । परमाध्यायुपादानत्वे-
नार्थान्तरतामाशङ्क्याह—तच्चेति । मृदाद्युपादानेनैव सर्वकार्यसिद्धेरुपपत्तेस्तदतिरिक्त-
मायोपादानत्वकल्पने गौरवमित्याशङ्क्य कार्यत्वहेतुना सर्वाकार्याणां मायोपादानत्व-
सिद्धेरप्येव कार्यमात्रस्यैव तदुपादानत्वसंभवात् परमते पटादायनेककर्तृकत्ववदने-
कोपादानत्वेऽपि न दोष इत्यभिप्रेत्याह—न चेत्यादिना । अनुमानान्तरमाह—अथवेति ।
तन्नुपादानतयाऽर्थान्तरस्वरणाय तत्त्वनुपादानमित्युक्तम् । ब्रह्मोपादानतयाऽर्थान्तरस्वर-

घटस्यानुगतैकोपादानत्वाभावे घटो घट इत्यनुगतप्रत्ययस्य निरालम्बत्वप्रसङ्गात्, अनुगतविषयमन्तरेण तदयोगात् । न च घटत्वजातिस्तद्विषय इति वाच्यम्; तस्यानुगतस्य नित्यत्वे प्रमाणाभावात् । न हि सर्वमुपती घटत्वादिसङ्गावे किञ्चिन्मानमस्ति ।

अनाविकार्यप्रवाहानुगततया तस्यानावित्वान्नित्यत्वं सिद्धमिति चेत् । न, प्रागभवाप्रतियोगित्वस्य ध्वंसप्रतियोगित्वेनाविरोधादप्रयोजकत्वात् । अनावेरपि प्रमाणसिद्धध्वंसकारणात् ध्वंसस्यावश्यकत्वात् एकस्यैव घटपटाद्यनुगतबुद्धिविषयत्वे संभवति घटत्वाद्यनन्तजातो गौरवाच्च । न चैवं घटादावपि पट इति बुद्धिप्रसङ्गः । घटादिवृत्तिजातेरेव तत्रापि सत्वादिति वाच्यम्; पटबुद्धौ पटस्यापि कारणत्वत् । सर्वसर्वंगता जतिरिति मते व्यक्तिविशेषसमवायादेव तस्यास्तद्व्युद्धि-

णाय जडपदम् । एतावता कथमज्ञानसोपादानत्वसिद्धिरित्यत आह—तच्चेति । ननुक्तमज्ञानातिरिक्तपटोपादानकं कार्यत्वात् पटवदित्याभाससाम्यमिति चेत् न, अस्याप्रयोजकत्वात् । अज्ञानारिक्तकजटोपादानस्यानुपलब्धिविषयकत्वाच्चेति भावः । तद्विषयबुद्धिसाध्येऽपि हेतुप्रयोजक इत्यत आह—सर्वस्येति । पराभिमतजातिरेवानुगतबुद्ध्यालम्बनमित्यत आह—न चेति । पराभिमतजातेनित्यत्वादनुगतबुद्ध्यालम्बनस्य नित्यत्वे मानाभावाच्च जातिरेत्यर्थः । अनुगतबुद्धिरेव तत्र मानमिदं गच्छन् सर्वमुपत्यनन्तरं तदभावात्तदा जातिर्न स्यादित्याह—न हेति ।

घटाकारानुगतबुद्धिप्रवाहस्यानादित्वात् तदालम्बनतया घटत्वादेरनादित्यसिद्धौ ततो नित्यत्वमनुमीयत इति सङ्कते—अनादाति । अनित्यत्वेऽप्यनादित्वसंभवात् अप्रयोजकते हेतुरिति दूषयति—न प्रागभावेति ।

किं च “यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत्” “तथा विद्वान् नामरूपादिभूतः” इत्यादिश्रुत्या जडमात्रस्य नाशध्वणान्; सर्वमनित्यं जडत्वादित्यनुमानाच्च तस्य नाश आवश्यक इत्यभिप्रेत्याह—अनादेरपीति ।

किञ्च सर्वत्रैकस्यैवाज्ञानस्यानुगतबुद्ध्यालम्बनत्वे लाघवं पराभिमतजातेरालम्बनत्वे घटत्वपटत्वाद्यनन्तजातेः कल्पत्वाद् गौरवमित्याह—एकस्येति । उपादानतयाज्ञानस्यैव घटपटादाकारानुगतबुद्ध्यालम्बनत्वे घटेऽपि पटबुद्धिः पटे घटबुद्धिरित्याशङ्कितप्रसङ्गः स्यादित्यत आह—न चेति । पटादिवृत्तिजातेरिति । पटाद्युपादानतयाऽनुगताज्ञानजातेरित्यर्थः । व्यक्तिविशेषोपहितस्यैव तदाकारानुगतबुद्धिगोचरत्वादिति हेतुमाह—पटेति । जातेर्व्यक्तिविशेषोपरागाद् घटादाकारबुद्धिगोचरत्वस्य परस्परसङ्गोत्तरान् सर्वानुगताविधारणजातेरपि तदुपपत्तिरित्याह—सर्वसर्वंगतेति । सर्वाजातिः कल्पस्येन सर्वंगतेति

विषयत्ववदेकानुगतस्यापि तथात्वोपपत्तेः । व्यक्तिसर्वंगता जातिरिति मतेऽपि व्यक्तिविशेषस्यावश्यकत्वात् । सर्वाधारे काले सर्वजातिसत्त्वेऽपि घटादिवृद्धयभावान्न ।

समवायवृत्त्या यत्र जातिस्तत्रैव तद्वृद्धिः । समवायेन वृत्तिश्च व्यक्तिविशेष एव तथैवानुभवोदिति चेत्, तर्ह्येकस्यापि व्यक्तिविशेषतादात्म्यात् तत्तद्वृद्धिरिति किमनन्तजातिकल्पनया । तस्माज्जडं कारणमेव कार्येष्वनुस्यूतं तत्तदनुगतवृद्धि-विषयः । तच्च आत्मदभिमतोऽविच्छेद्यः ।

अनुगतवृद्धिविषयो जडः अविच्छेद्यः ।

तथाहि-मृदघटयोः सामानाधिकरण्यानुभवादभेदः । न च जाताऽजातयोः पारमार्थिको भेदः संभवति । पूर्वमप्युपलम्भप्रसङ्गात् । कार्यकारणभावानुपपत्तेरपि ।

मत इत्यर्थः । जातिव्यक्तिविशेषेष्वेव सर्वात्मना वर्तत इति मतेऽपि घटत्वादेः पटादि-विलक्षणव्यक्तिविशेषपरतन्त्रतया तदुप-गादेव घटाद्याकारधीगोचरेत्याह—व्यक्तिसर्वेति । अस्मिन्मते काले सर्वजातेः सत्त्वात् तस्य व्यक्तिविशेषत्वाभावादेव तत्र न घटाद्याकार-धीरिति व्यतिरेकमाह—महांशारति ।

घटाकारबुद्धौ घटत्वादिसमवाय एव नियामको न व्यक्तिविशेष इति शङ्कते—समवायेति । कालादावपि समवायेन वृत्तिः किन्न स्यादित्यत आह—समवायेनेति । अवि-द्याया जातेरपि व्यक्तिविशेषतादात्म्यात्तत्तदाकारबुद्धिगोचरतोपपत्तेः तदतिरिक्तानन्त-जातितत्समवायकल्पने गौरवमिति दूषयति—तर्हीति । घटादिषु लाघवादेकमेव जडात्मक-मुपादानमनुगतबुद्ध्यालम्बनमित्युपसंहरति—तस्मादिति । तदुक्तम्—

जाड्यं जगत्पुनगतं खलु भावरूप

मौढ्यं च पुनगतमिदं प्रतिभाति तादृक् ।

जाड्यं च मौढ्यमिति चानुभवादिसिद्ध-

मज्ञानमाहुरपवर्गविधानदक्षाः ।

तच्च जडं पराभिमतं प्रकृतिरेवेत्यत आह—तच्चेति । आनन्दचनीयकायस्या-विद्यैवोपादानमित्यभिप्रेत्य तस्य पारमार्थिकत्वमपवादति—तथाहीति । जाताजातयो-रिति । पूर्वोत्तरकालभाविनोरित्यर्थः मृद एव घटत्वे तस्य मृदि दण्डादिममवधानात् पूर्व-मपि उपलम्भः स्यान्मृत्स्वरूपस्येव घटस्यापि कारणं न स्यादित्याह—पूर्वमिति । मृद-स्येनाभेद एव घटे, न तु भेदाभेदौ, ततश्च भेदात्पूर्वमनुपलब्धिः कर्तृकारणभाववशोप-

ननु कार्यकारणयोर्भेदाभेदौ, ततो नोक्तदोषः । न च विरोधादेकस्य न भेदा-
भेदाविति वाच्यम् । प्रमाणसिद्धत्वात् । 'मृदघट' इति हि सामानाधिकरण्यानुभवः
सर्वसंप्रतिपन्नः । स चात्यन्तभेदे वण्डघटयोरवृष्टः, अत्यन्ताभेदे च 'घटो घटः'
इति न वृष्ट इति मृदघटयोर्भेदाभेदनिमित्तः स इति चेत् । न, पृथुबुध्नोवराकार-
विशिष्टं हि वस्तु घटशब्दार्थः । न केवला मृत् तस्यां घटवृद्धिशब्दयोरभावात् ।
तत्र हि यवि घटो मृदभिन्नः पूर्वमपि मृदिव कम्बुरीवाकारोऽनुभूयेत मृत् स्वस्मि-
न्निव घटेऽपि न कारणं स्यात् । भेदमावाय सर्वमुपपद्यत इति चेत्, किं तेन
स्थितिकाल इव प्रागपि प्रतियोगिसत्त्वाविरोधिना । नहि भेदो विद्यमानस्य
प्रतियोगिनोऽनुपलम्भे प्रयोजको न वा कार्यत्वे । घटस्थितिकालेऽपि तत्प्रसङ्गात् ।

ननु पूर्वं न सन् घट इति चेत्, न, तदभिन्नायां मृदि सत्यां तदसत्त्वानुपपत्तेः ।
घटाकारेण भेद एव चेत्, कस्य तर्हि अभेदः ? घटस्यैव मृदात्मनाऽभेद इति चेत्,
तर्हि घटाभिन्नमृदि सत्यां न तस्यासत्त्वमिति पूर्वोक्तदोषः । न च घटाभेदो मृदेव
सा च पूर्वमपि वर्तते भेदांशस्तु घटः पूर्वं नास्तीति नोक्तदोष इति वाच्यम् । यत
एवं मृदघटश्चेति द्वयमेव तत्तावात्म्यं स्यात् तदुभयं चात्यन्तं भिन्नमेवेति न
भेदाभेदौ ।

पद्यत इति शङ्कते—न न्विति । मृदः स्वगतभेदो यथा भेदविरुद्धः एवं घटादप्यभेदोऽस्ति
चेत् विरुद्धो भेदो न स्यादित्याशङ्क्य कारणादीनां भेदाभेदयोः प्रामाणिकत्वात्तत्र विरोध
इत्याह—न चेति । केवलं भेदे केवलाभेदे वा सामाधिकरण्यप्रत्ययादर्शनाद् भेदाभेदौ च
सर्वत्र तद्विषयाविति स प्रामाणिक इत्याह—मृदघट इति ।

तत्र घटपदार्थं प्रदर्शयन् तस्य मृदभेदप्रयुक्तपूर्वोक्तदोषोऽत्रापि दुष्परिहर इति
दूषयति—न हि पृथुबुध्नेति । भेदस्यापि सत्त्वाद् घटस्य पूर्वमनुपलम्भो मृदस्तत्कारणता
चैत्युक्तमनुवदति—भेदमिति । मृदगतस्यादिक यथा मृदनुपलम्भे मृदो मृत्कार्यत्वे च न
प्रयोजकं तत्कस्य हेतोः मृदि मृदभेदाविरुद्धत्वादेवं मृदघटभेदस्यापि तदभेदाविरुद्धत्वे
ततो घटानुपलम्भादि न सिद्धयेत घटस्थितिदशायां सत्यापि भेदे घटानुपलम्भादेरभावा-
दित्याह—किं तेनेति । घटोत्पत्तेः पूर्वं तदभेदस्य सत्त्वेपि घटस्यासत्त्वात् तदनुपलम्भादि-
रिति शङ्कते—न न्विति । मृदभिन्ने सति मृद इव घटाभिन्ने सति तस्याप्यसत्त्वमयुक्त-
मित्याह—न तदभिन्नायामिति । घटस्य घटाकारेण न मृदभेदः येनोक्तदोषः स्यादिति
शङ्कते—घटाकारेणेत्येति । तर्हि भेदाभेदोक्तिरयुक्ता स्यादित्यभिप्रेत्याह—इत्याह । घटस्य
मृद्वपेण तदभेदोऽप्यस्तीति शङ्कते—पटस्येत्येति । घटस्य मृदभेदधर्मित्वे मृत्समं घटसत्त्वस्या-
वश्यकत्वादननुपलमाशनुपपत्तिस्तदवस्थेत्यभिप्रेत्याह—सर्हीति ।

ननु न कार्यकारणातिरिक्तौ भेदाभेदौ किन्तु कारणमभावेन कार्यं चोत्पत्तेः

सामानाधिकरण्यप्रतीतिविषयव्यवस्था

कर्तृहि मृदघट इत्यादि सामानाधिकरण्यानुभवविषयः ? तादात्म्यमेव । किं तत्, उच्यते—भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वं अस्ति हि मृदघटयोरेतत्तादात्म्यम्; उपादानोपादेययोः सत्यभेदाभावात् । अन्यथा मृदघट इति सामानाधिकरण्यायोगात् । दण्डघटयोस्तु नवं भेदे समानेऽपि दण्डाधिष्ठानात्तदुपहितात् तत्सत्त्वाद् घटसत्ताया अन्यत्वात्, तदन्यत्वं च घटसत्त्वस्य दण्डाद्यभावेऽपि सन् घट इत्यनुभवात् दण्डो घट इत्यननुभवाच्च सिद्धम् ।

नन्वेवमेकवदकार्यरूपरसादीनां घटसत्तैकैव सत्तेति रूपरसादेरन्योन्यं सामानाधिकरण्यानुभवः स्यादिति चेत्, न । घटो हि न रूपादीनां कारणम् । रूपादिभिः सहैवोत्पत्तेः सर्वानुभवासिद्धत्वात्, भिन्नकालोत्पत्तौ प्रमाणाभावात् । कार्यभेदस्य मृत्तद्गतरूपादिघटितसामग्रीभेदादेव संभवात् ।

न च कार्यस्योपादानाश्रयत्वनियमान्न घटे रूपादिकं स्यादिति वाच्यम् ।

पूर्वमसदिति नानुपलभ्यनुपपत्तिरित्याशङ्क्यात्पन्तभेदवादिमतास्त विशेष इति परिहरति—न चेत्यादिना ।

एवं भेदाभेदयोः सामानाधिकरण्ययोगोचरत्वं निरस्य स्वयमाकाङ्क्षापूर्वकं तद्विपर्यं निरूपयति — कस्तदीत्यादिना । भिन्नत्व इति ।

न च भिन्नयोरभिन्नसत्ताकत्वं विरुद्धमिति वाच्यम् भेदस्य सत्तावच्छेदकत्वे हि तथा स्यादुपादानापादेयभेदश्च न सत्तावच्छेदकत्वात्वे मृदघट इति प्रत्ययायोगात् । ततश्चोपादानावच्छिन्नाधिष्ठानसत्तैवोपादेयेनाप्यवच्छिद्यत इति तयोर्भेदोऽप्येकसत्ताकत्वमिति वक्ष्यमाणत्वादिति भावः । दण्डघटयोरप्येकाधिष्ठानसत्तावच्छेदकत्वादभिन्नसत्ताकत्वे भिन्नत्वं च तुल्यमित्याशङ्क्याह—दण्डघटयोरिति । दण्डघटयोर्भेदस्य सत्तावच्छेदकतया तयोरपि परस्परानवच्छिन्नसत्तावच्छेदकत्वेनेकस्यान्योपहितसत्तासंबन्धित्वाभावाभेकसत्त्वमिति भावः । उपादानसत्तैवोपादेयसत्ता चेदूपरसयोरपि घटसत्तैव सत्तेति तयोरप्यभिन्नसत्ताकतया तादात्म्यानुभवः स्यादिति शङ्कते—नन्विति । रूपरसादीनां घटकार्यत्वमेवायुक्तमिति तावदाह—न घटो हीति ! घटस्य रूपाद्यकारणत्वे घटसामग्रीत एव तदुत्पत्तिर्वाच्या । तथा च सामग्रीभेदाभावात् कार्यभेदो न स्यादित्यत आह—कार्यभेदस्येति । मृद एव घटकारणत्वात्तद्गतरूपादेश्च घटरूपादावेव कारणत्वात् सामग्रीभेद इत्यर्थः ।

घटस्य रूपाद्यनुपादानत्वे तदाश्रयत्वं न स्यात् घटादिकार्यानुपादानस्य तदनाश्रयत्वदर्शनादिस्थाशङ्क्य कार्यद्रव्याणां स्वासमवायिकारणसामानाधिकरण्यनियमेऽपि गुणेषु तदभाववदुपादानाश्रितत्वनियमोऽपि नेति परिहरति—न चेत्यादिना । तत्समान-

गुणानां कार्यत्वेऽपि स्यात्समाधिकारणासमानाश्रयत्ववत् कारणातिरिक्ताश्रयत्व-
स्यापि गुणादौ संभवात् ।

न च समानकालीनयोराश्रयाश्रयिभावोऽनुपपन्नः सव्येतरविषाणवदिति
वाच्यम् । सव्येतरविषाणयोर्हि संबन्धाभावप्रयुक्त आश्रयाश्रयित्वाभावः । न तु
समानकालीनत्वप्रयुक्तः भिन्नकालोत्पन्नयोरपि संबन्धाभावे तदभावात् । समान-
कालीनयोरपि संबन्धे घटपटयोनित्ययोश्चाश्रयाश्रयिभावदर्शनात् । घटरूपयोस्तु
समानकालीनयोरपि तादात्म्यं प्रमाणसिद्धम् । अभिन्नसत्ताकरूपतादात्म्यस्य
समानकालीनयोरप्यविरोधाच्च । अन्यथा 'शुक्लो घटः' इत्यादिसामानाधिकार-
ण्यानुभवायोगात् । न च 'शुक्लो घटः' इति मनुव्लोपादभेदवत्प्रतीयते न त्वर्थ-
गत्याऽभेदोऽस्तीति वाच्यम् । शाब्दे हि ज्ञाने मनुव्लोपात् भेदतिरोधानं न तु
प्रत्यक्षानुभवेऽपि, अनुभूयते च "शुक्लो घटः" इति ।
मनुव्लोपानुशासनं भेदवत्त्वार्थम्

किं च मनुव्लोपानुशासनेऽप्याचार्यस्य सत्ताऽभेदलक्षणतादात्म्यमेव मूलम् ।
युतसिद्धयोस्तथानुशासनाभावात् । तस्मादयं घट इति सामानाधिकरण्यानुभवस्य

कालीने तदनाश्रयत्वस्य सव्येतरविषाणादौ दर्शनाद् घटादेरपि स्यादिसमानकालीनत्वे
तदाश्रयत्वं न स्यादित्याशङ्क्य दृष्टान्ते संबन्धाभाव उपाधिरिति वृत्त्यति-न च समा-
नेति । यदि समानकालीनत्वमाश्रयाश्रयिभावाभावप्रयोजकं स्यात् तर्हि भिन्नकालीन-
योनित्यमेनाश्रयाश्रयिभावः स्यात् सर्वत्रेताह-भिन्नाल्लेखितः । अविचारमप्याह-
समाने तं । घटरूपयोः समानकालीनत्वे कार्यकारणभावाभावात् तादात्म्यं वा कथमित्या-
शङ्क्य तस्या रक्तो घट इत्याद्यनुभवसिद्धत्वादविरोधाच्च नानुपपत्तिरित्याह-घटरूप-
योरिति । गुणगुणिनोरत्यन्तभेदवादिनं प्रत्याह-अन्यथेति । गुणवचनेभ्य उत्तरस्य मनुषो
लोपस्मरणं चन्द्रवल् इति शुक्लगुणवत्वमेषोच्यते न तु तदभेद इत्याशङ्क्याह-न च
शुक्ल इत्यादिना ।

भिन्नसत्तावयोः संबन्धव्यवहारे कात्यायनेन मनुव्लोपानभिधानाद्गुणवचनेषु
तदभिधानं गुणगुणिनोश्च भिन्नसत्ताकत्वरूपतादात्म्यप्रयुक्तमेवेत्याह-किंचेति । गुण-
गुणिनोः सामानाधिकरण्यानुभवगात्रेण कथं तादात्म्यसिद्धिः सम्बन्धान्तरस्यैव तद्विषय-
त्वसंभवादित्याशङ्क्यायं घट प्रत्याद्यनुभवे तादात्म्यस्य विषयतया वस्तुतत्वात् स एवा-
त्रापि विषयो नान्य इत्युपसंहरति-तस्मादित्यं । एवं च ह्यरसादीनां यत्तादात्म्यमा-
पादितं तदप्ययुक्तमित्याह-तथा चेति । उपादानमविद्यादि आश्रयां घटादिः अभेदो
ऽभिन्नसत्ताकत्वं यद्यपि ह्यरसादिना घटसत्तवावच्छिद्यते तथापि स्याद्यवच्छिद्यतसत्ता
न रसादिनाऽवच्छिद्यते न वा तयोस्तत्प्रयोजकः सत्तानवच्छेदकभेदः । अतो न तयोस्ता-

स्वप्रकारीभूतधमद्वयविशिष्टाभेदविषयत्वस्य क्लृप्तत्वात् । अन्यत्रापि तस्य स एव विषयः । तथा चोपादानाश्रयाश्रमेवाभेदो गुणानां रूपरसादीनाम् । नान्योऽन्यं रूपाद्यवच्छिन्नतया घटसत्ताया रसादिसत्तात्मत्वाभावात् तदभेदस्यापि सत्तावच्छेदकत्वात् । तत्राप्यनुभव एव मानम् ।

ननु मृदुघटयोर्भेदे कथमेकसत्ताकत्वं दण्डघटयोरदर्शनाविति चेत् । किं प्रमाणप्रश्नः ? तत्रोपपत्तिप्रश्नो वा ? आद्येऽभिहित एव सामानाधिकरण्यानुभवः । द्वितीये तु दण्डघटभेदवन्मृदुघटभेदः सत्तावच्छेदको न भवतीति भेदेऽप्येकसत्ताकत्वम् । भेदसत्ताया एव धर्मप्रतियोगिसत्तैकत्वविरोधात् । अन्यथा दण्डघटयोरिव मृदुघटयोरयुतसिद्धिर्न स्यात् तेषां भेदाविशेषात् । तस्मादधिष्ठानात्मसत्तैव कारणाज्ञानेनावच्छिन्ना कार्येणाप्यवच्छिद्यत इति परिणामपरिणामिनोरेकसत्ताकत्वं तावात्म्यम् ।

एतेन घटः किं सद्विलक्षण एव तथा सति सन् घट इति धीर्न स्यात् । अथाधिष्ठानात्मसत्तावात्म्यात् तथा प्रतीतिः घटस्य सत्तावात्म्यं हि तदतिरिक्तसत्ताशून्यत्वमेवेत्यधिष्ठानं सन् घटश्चेति द्वयमेव । तथा च घटस्य सत्तासंबन्धाभावात् न सत्प्रतीतिविषयत्वमुपपद्यते । असद्विलक्षणत्वमेव सद्वद्विविषय इति चेत् । न । आत्मनि सत्त्वस्यैव सद्वद्विविषयत्वात् । असन्ज्ञानानपेक्षप्रतीतिक-

दात्म्यमित्याह—नान्योऽन्यमिति । सत्यपि रूपादाविदं सितं नेत्याद्यनुभव एवोक्तार्थे मानमित्याह—तत्रेति । मिश्रयोरभिन्नसत्ताकत्वस्य क्वचिदप्यदर्शनात् मृदुघटयोस्तत्कथमिति पृच्छति—नन्विति । प्रश्नविषयं विकल्पयन्नुत्तरमाह—मिमिति । भेदस्य सत्तानवच्छेदकत्वेऽपि तत्स्वरूपस्य विद्यमानत्वात् कथमेकसत्ताकत्वमित्यत आह—भेदसत्ताया इति । भेदावच्छिन्नाधिष्ठानसत्ताया एवेत्यर्थः । भेद एव लाघवात् सत्तैकत्वविरोधीत्युक्ती याधकमाह—अन्यथाति । अयुतसिद्धिर्न स्यादिति । समवायस्य भेदाभेदयोश्च निरासादिति भावः ।

मृदुघटादावुक्तन्यायेनाज्ञानतत्कार्ययोरपि तादात्म्यसिद्धिरित्याह—तस्मादिति । घटादेरधिष्ठानसत्तावच्छेदकत्वमेव स्वतां न सत्त्वमित्यभ्युपगमे घटः सन्नित्यादिधीविरोध इत्यादि चोर्थं वक्ष्यमाणविधया निरस्तमित्याह—एतेनेति । स्वतः सत्ताभावेऽन्यधिष्ठानसत्तायास्तदाकारधीरिति शङ्कते—अवेति । घटस्य सत्तादात्म्यं नाम तदभिन्नसत्ताकत्वम् । तच्च पृथक्सत्ताशून्यत्वमेव तथात्वेऽपि घटे सत्तासंबन्धासिद्धेस्तत्र सदा कारधीरनुपपन्नेत्याह—वदत्येति । घटे सत्ताभावेऽन्यसद्विलक्षणस्य विद्यमानत्वात् सद्वद्विविषय इति शङ्कते—असदिति । आत्मनि घटे च सद्वद्विरेकरूपत्वात् कुत्रचित् सत्त्वं तद्विषयः कुत्रचिदसद्विलक्षणमिति विषयभेदोऽनुचित इत्यभिप्रेत्याह—नात्मनीति ।

सत्ताया निष्प्रतियोगित्वाच्चेति परास्तम् । सद्रूपाधिष्ठाने सद्भेदाभावरूपतादात्म्यस्यैव सन् घट इति सामानाधिकरण्यानुभवविषयत्वात् । अथवा भेदसत्ताऽविरोधी कश्चिदनिर्वचनीयो धर्मस्तावादात्म्यम् । घटस्य वण्डादिव मृदो भेदाननुभवात् । मृदघट इत्यभेदानुभवाच्च ।

कार्यकारणभावसिद्धये सद्भेदनिराकरणम्

ननु सद्रूपाभावे कार्यकारणभावशब्दान्तरवाच्यत्वादिकं न स्यादिति चेत्, न, कार्यकारणभावाद्यर्थं हि भेदोऽपेक्ष्यते न तु सद्रूपः स्वप्नरथादेरपि कार्यत्वादेः श्रुत्या वक्षितत्वात् । तथा च घटादेर्मृदादिप्रतियोगिको भेदो न भेदान्तरवत्सत्तावच्छेदक इति सामानाधिकरण्यप्रतीतियत्वात् सिद्धम् ।

एवं च पक्षद्वयेऽपि भेदस्य सत्ताशून्यत्वात् कार्यकारणयोरनिर्वचनीयो भेद इत्युच्यते । अत एव भेदाभावस्यैव तन्नियतस्यापि भेदसामानाधिकरण्यविरोधः अविरोधे वा कथं भेदाभेदनिरासः इति प्रत्युक्तम् । समानसत्ताकयोरेव प्रतियोगितवभावतन्निवृत्तयोर्विरोधात् । तस्मात् कार्यस्य तद्रूपस्य च सद्विलक्षणत्व एव कारण-

असज्ज्ञानमनपेक्ष्यैव सन् घट इति [प्रतीतेः] असद्वैलक्षण्यं न तद्विषय इत्याहुः—असद्विदिति । घटस्य वस्तुतोऽधिष्ठानसत्तया संवन्धाभावेऽपि तत्प्रतियोगिकवास्तवभेदस्याप्यभावात् सत्तानवच्छेदकभेदवत्त्वरूपतादात्म्यसंवन्धादधिष्ठानसत्तावच्छेदकत्वेन सद्वुद्धिगोचरतेत्यह—सद्रूपेति । पदार्थान्तरं वा तादात्म्यमित्याहुः—अथवेति । भेदसत्ताऽविरोधीति । सत्तानवच्छेदकभेदाविरोधीत्यर्थः तत्र मानमाहुः—वदस्येति ।

मृदघटयोः सत्तावच्छेदकभेदमात्रे कार्यकारणभावोऽप्यापदवाच्यता च न स्यादिति शङ्कते—नन्विति । भेदमात्रे सति सत्तावच्छेदकभेदाभावेन कार्यकारणभावाभावादेरदर्शनाद्वेद एव तत्र प्रयोजकः स मृदघटयोरपि तुल्य इत्यभिप्रेत्याहुः—न कार्यन्ते । मृदघटभेदस्य सत्तानवच्छेदकत्वे बाधकाभावात् स एव सामानाधिकरण्यधीनियामक इत्याहुः—तथावेति । सत्तानवच्छेदकभेदो भेदसत्ताविरोधनिर्वचनीयधर्मो वा तादात्म्यमिति पक्षद्वयेऽपि कार्यकारणभेदोऽनिर्वचनीय इत्याहुः—एवं चेति ।

नन्वभेदस्य यथा भेदेन विरोधः तथाऽभेदनियताभिन्नसत्ताकत्वस्यापि तेन विरोधात्तन्निवृत्तयोरभिन्नसत्ताकत्वमिति चोद्यं भेदस्यानिर्वचनीयत्वादेव निरस्तमित्याहुः—अत एवेति । अनिर्वचनीयभेदेन तदभावस्य न विरोध इत्यभिप्रेत्य विरोधप्रयोजकमाहुः—समानेति । प्रतियोगी च तदभावतन्निवृत्तं च द्वंद्वैकवद्भावे प्रतियोगितदभावतन्निवृत्तं तयोरित्यर्थः । कार्यस्य तद्भेदस्य च सत्यत्वे कारणाभिन्नसत्ताकत्वरूपतादात्म्यायोगात्तयोरनिर्वचनीयत्वमावश्यकं ; तच्च सम्प्राप्नोपादानत्वेऽनुपपन्नमित्यनिर्वचनीयाविद्यापि तदुपादानमित्याहुः—तस्मादिति । परैरपि सद्विलक्षणकार्योपादानाङ्गीकारे

तादात्म्यं संभवतीत्यविद्यैवास्मदभिमतं कारणं पराभिमतात् कारणात् सद्विलक्षण-
कार्यानुत्पत्तेः । अन्यथा नाममात्रे विवादः स्यात् ।

पटे अधिकृतनुयोजने पटान्तरोत्पत्तिनिराकरणम्

एवं पटादिकार्यं द्वितन्तुकादि पटे सत्येव जायमानं किं ततो भिन्नमेवाभिन्नं
वा ? नाद्यः । मूर्तानामनेकेषां युगपदेकत्र समवायायोगात् । नन्वेत एव पूर्वपटनाशे
सत्येव पटान्तरं जायत इति चेत्, न, त्रितन्तुकादिपटपूर्वं पूर्वपटस्यानुभूयमान-
त्वात् । न च स्वाभ्युपगमविरोधेनानुभवो वाच्यते । पूर्वपटनाशे हेतुमपि न पश्यामः ।
समवायसमवायिनोः सत्त्वात् तव मते तदन्यतरविनाशस्यैव द्रव्यनाशे हेतुत्वात् ।
संयोगनाशादेव पूर्वपटनाशः स च क्रियेति चेत्, कर्म तावदवयविनि संयोगादि-
वदव्याप्यवृत्तिप्रत्यक्षमनुभूयते सूत्रादिद्रव्ये धेष्टितभागातिरिक्तप्रदेशे कर्मानुभवात् ।
न च तत्रायववृत्त्येव कर्म, सूत्रं चलतीत्यबाधितानुभवात् । अन्यथा संयोगादे-
रव्याप्यवृत्तित्वं न सिद्धयेत् । न चैवं सर्वकर्मणोऽप्यव्यावृत्तिव्यसङ्गः, अनुभवानु-
रोधेनैकस्थाव्याप्यवृत्तित्वे सर्वस्य तयात्वनियमाभावात् । न च व्याप्यवृत्तिजातीयस्य
व्याप्यवृत्तित्वनियम इति वाच्यम्; अनुभवविरोधाद् व्याप्तिग्रहायोगात् । चित्ररूपादौ
तवभावाच्च । अप्रयोजकत्वाच्च । तस्माद्यदंशे प्रतिबंधस्तदितरांशे कर्मेति पट-
समवायप्रदेशे दृढवेष्टनाद्विप्रतिबंधात् कर्मानुत्पत्तौ तत्संयोगविनाशानुपपत्तिः ।

अन्यथा प्रत्यक्षसमवेतकर्मणः प्रत्यक्षत्वात् प्रदेशान्तर इव तत्रापि कर्मानु-

संवाविद्येति न विवाद इत्याह—अन्यथेति ।

द्वितन्तुकपटादिकार्याणामपि वस्तुतो भेदाभेदाभ्यां दृष्टिरूपत्वादनित्यवचनीयत्वेना-
विद्योपादानत्वमावश्यकमित्याह—एवमिति । किं द्वितन्तुकादिपटे सत्येव त्रितन्तुकादि-
पटो जायते उत तस्मिन्पटे ? आद्येऽपीदं यत्कथमित्याह—पटादीति । भेदपक्षेऽपि किं
तन्तव एयोत्तरपटोपादानमुतोत्तरतन्तुमहितः पूर्वपटः ? आद्यमसंभवेन दूषयति—नाद्य
इति । पूर्वपटनाशानन्तरमेवात्तरपटोत्पत्तिपक्षं शङ्कते—नन्विति । त्रितन्तुकादिपटोत्पत्तेः
पूर्वं तन्तुवदेव द्वितन्तुकादिपटानामनुभूयमानत्वात् तत्राशो न युक्त इत्याह—न त्रितन्तु-
केति । उत्तरपटोत्पत्तेः पूर्वं पटनाशस्यास्माभिरभ्युपगमात् । तदा तत्सत्तानुभवो भ्रम
इत्यत आह—न चेति । बालभ्युपगमविरोधेन भ्रमत्वे न किमपि ज्ञानं प्रमा स्यादिति
भावः । द्वितन्तुकादिपटनाशहेतोर्भावादपि तदा तत्राशासंभवं इत्याह—पूर्वपटेति ।
* समवायिकारणनाशादेव तत्राद्य इति शङ्कते—संयोगेति । यस्मिन् प्रदेशे द्वितन्तुकादि-
पटारम्भस्तत्र न क्रियाजो न तदारम्भकसंयोगनाश इत्यभिप्रेत्य क्रियाया अव्याप्य-
वृत्तितामाह—कर्मणि । मूर्त्रैकदेशेऽनुभूयमानं कर्म न सूत्रगतं तन्तु तदवयवगतं तत्र च
व्याप्येव वर्तत इत्याण्यस्य सूत्रत्वमामानाधिकरणानुभवान्मेवमित्याह—न च तथेति ।

सूयेत । नापि पूर्वपटोत्तरतन्तुभ्यां पटान्तरं जायते एतावानेक एव पट इत्यनुभवात् तन्तुषु पट इतिवत् पटे पटः उभौ चेत्यनुभवात् पटस्य त्वन्त्यावयवित्वाभ्युपगमाच्च ।

एतेन त्रितन्तुकादिपटस्तन्तुभिरारभ्यते । स च तन्तुप्रवेशभेदसमवायीति निरस्तम् । वसहस्तवीर्यं एकः पट इत्यबाधितानुभवविरोधात् । प्रदेशभेदानेकत्वयोरननुभवाच्च । अवयविनस्तन्तुमतेऽप्याप्यवृत्तित्वाभावात् । तत्रापि दीर्यतन्तोरेकस्य विश्लेषे सर्वपटानामननुभवप्रसङ्गाच्च । तस्मात् पूर्वपटाभेदेनोत्तरः पटो

अवयविनि अनुभूयमानस्याप्यवयवधर्मतया व्याप्यवृत्तित्वाभिधानेऽतिप्रसङ्गमाह—
अन्यथेति ।

कर्मणः क्वचिद्व्यप्यवृत्तित्वे शीरादिनिष्ठस्यापि तथात्वापात इत्याशङ्क्याह—
न चैवमिति । संयोगवृत्तिरनुमीयत इति शङ्कित्वा आह—न च व्याप्येति । दक्षिणवेगुद-
ह्यविभागस्याप्याप्यवृत्तित्वेऽपि यथा विभागमात्रे न तथात्वमेवं कर्मणोऽपीत्यभिप्रेत्याह—
अनुभवविरोधादिति । अभिचारमप्याह—चित्रेति ।

न च नैत्यादिविजातीयमेव चित्ररूपं; तच्च व्याप्यैव वर्तत इति वाच्यम् । पटः
एकदेशे संयुक्त इतिवदेकदेशे नील इत्यादिप्रतीतेर्वाधकाभावात् । कारणगतस्वादीनां
कार्ये सजातीयरूपाधारम्भकत्वनियमाच्च चित्रस्य विजातीयत्वानुपपत्तेरिति भावः ।
कर्मणो व्याप्यवृत्तित्तानियमाद् द्वितन्तुकादिपटारम्भकतन्तुप्रदेशानां गुह्यतरदास्वेष्टितया
कर्मायोगेन तत्रत्यसंयोगनाशासंभन्न इत्याह—तस्मादिति । प्रारब्धपटतन्तुप्रदेशेषु
कर्मास्ति चैद्योग्यानुपलब्धिविरोध इत्याह—अन्यथेति । उत्तरतन्तुसहितः पूर्वपट एवो-
पादानमिति पक्षं दूषयति—नापीति । त्रितन्तुकादिपटानां तन्तुपादानकत्वेऽपि नैकत्र
समवायस्तव मतेऽपि चित्ररूपवत्प्रदेशभेदेन मिश्राध्यत्वादित्येतदप्यनुभवादिविरोधेना-
युक्तमित्याह—एतेनेति ।

किं चास्मिन् पक्षे दीर्यतन्तूनां प्रदेशभेदेन सर्वपटोपादानत्वात् तत्रैकस्य तन्तो-
विभागे सर्वपटारम्भकसंयोगनाशेन तन्नाशापातादनन्तरं तदुपलम्भो न स्यादित्याह—
तथापीति ।

न च संयुक्ततन्तुभिरेव खण्डपटोत्पत्तेस्तदनुभव इति वाच्यम् तुरीयेमादिकारणा-
न्तराभावेन तदुत्पत्त्ययोगात् ।

न च तुरीयेमादिकं महापट एव कारणं न खण्डपट इति वाच्यम् । अस्मिन् पक्षे
महापटस्यैवाभावेन सर्वेषां खण्डपटत्वादिति भावः । एवं भेदपक्षं निरस्ताभेदपक्षं परिशेष-
यति—तस्मादिति । उत्तरोत्तरपटे पूर्वपूर्वपटाभेदवास्तवरथायोगादनिर्बन्धनीयत्वं वाच्यम् ।

जन्यते । न च जातस्य जायमानाभेदोऽविद्यां विना संभवति । विरुद्धयोर्वास्तवं-
कथायोगात् । अनिर्वचनीयस्याबुष्टमात्रासाध्यस्याविद्योपादानत्वात् ।

अवयविनि परिमाणभेदे बह्वातिरिक्तमायाया आवश्यकता

अत एवाबुष्टमेव मायेति पराभिमानो निरस्तः । अत्राबुष्टातिरिक्तमायाया
आवश्यकत्वात् ।

न च दूरस्थवनस्पत्योरिवाविद्यया तदभेदे तद्भेदे एव स्यात् । अन्यथाऽभेदो
मिथ्या न स्यादिति वाच्यम्, वनस्पत्योरभेदस्येवास्थ भेदाज्ञानाजन्यत्वात् । तस्मात्
प्रथमपटस्तत्परिमाणं च तन्त्वन्तरसंयोगेऽविधामहिम्ना बुनिरूपस्वरूपेण बद्धंते ।
अत एव स एव पट एतःवानासीदिति विवेकिनामप्यनुभवः । एवमेकस्मात् पटादे
रज्जुब्रह्मोत्पत्तिरप्यविद्योपादानत्वे प्रमाणम् । तद्वचन्यव्यतिरेकाभ्यां संयोग-
जन्यं संयोगश्च द्वित्वसमानाधिकरणः द्वित्वं चैकत्वहृद्यजन्यमिति नैकस्मिन् द्वित्वं
तदधिकरणाधिकरणकसंयोगश्च तत्त्वतः संगच्छते । न चाधिकपरिमाणान्धूनपरि-
माणारम्भोऽविद्यां विना संभवति ।

न च ब्रह्मान्तरमेव न भवतीति वाच्यम् । पटादेरिव रज्ज्वा अपि रूपसमा-

तत्त्वं तन्मात्रोपादानत्वेऽनुपपन्नमित्यनिर्वचनीयाविद्योपादानत्वसिद्धिरित्याह—न च
जातस्येति । अदृष्टवशादेवानिर्वचनीयकार्योत्पत्तिरित्याशङ्क्य तस्य निमित्तमात्रत्वात् कार्या-
नुरूपोपादानं विना तदनुपपन्नमित्यभिप्रेत्यादृष्टमात्रासाध्यस्येत्युक्तम् । अदृष्टातिरिक्त-
मायाया अभावाच्च त्वादिव्वहृष्टमेव मायापदार्थ इति पराभिमानो न युक्तः अनिर्वचनी-
यकार्यस्यादृष्टातिरिक्तमायां विनाऽनुपपत्तेस्तस्या आवश्यकत्वादित्याह—अत एवेति ।

ननु कार्यकारणे वस्तुतो भिन्ने, आविद्यकाभेदवत्त्वात् दूरस्थवनस्पतिद्वयवत् ।
इतरथा भेदस्य मिथ्यात्वेऽभेदस्य सत्यत्वापातादिति नेत्याह—न चेति । वनस्पत्योर्भेदाज्ञा-
नात्तदभेदारोप इति तद्भेदः पारमायिकः ।

अत्र तु ब्रह्माज्ञानादेव कार्यं तदभेदश्चारोपित इति ब्रह्मैव परमार्थो न भेदादि-
रित्यभिप्रेत्याह—वनस्पत्योरिति । जाताजाताभेदस्याविद्यकत्वेऽनुपपत्त्यभावात् प्रथमकार्यं
एवोत्तरोत्तरकार्यमित्याह—तस्मादिति । जाताजाताभेदादिब्रह्माज्ञानविलसित एवेत्यत्र
गमकमाह—अत एवेति । अविद्योपादानत्वेऽप्यनुपपत्त्यन्तरमाह—एवमिति । द्विगुणीकृत-
पटादिनेव रज्जुरा ब्रह्म्या किमविद्येत्याशङ्क्य तां द्विनैकस्मिन् भेदद्वित्वादिरयोगेन
तन्नियतसंयोगादेरसंभवेन द्विगुणोकरणादेरेवायोगात्साऽऽवश्यकीत्याह—तद्वीत्यादिना ।

किं चोक्ततरगिरिशिखरवर्तिवृक्षादावल्पतरुगुल्मकल्पकार्यपरिमाणस्याविद्यकत्व-
वद्विस्तृतपटारब्धत्तररज्जुब्रह्मपरिमाणस्याविद्योपादानत्वं वाच्यमित्यभिप्रेत्याह—न
चेति । पट एव संयोगविशेषाद्विस्तृतया प्रतीयते न तदारब्धब्रह्मान्तरमित्याशङ्क्य ब्रह्म-

इयाकार्यभेदेन ब्रह्मान्तरत्वात् । एकपटमात्रवृत्तिसंयोगस्याविद्यां विनाऽसंभवेन रज्जुप्रतीतेः । संयुक्तब्रह्मविषयत्वकल्पनानुपपत्तेरच ।

तस्मादेकस्मिंश्चन्द्रे द्वित्वबदेकस्मिन् पटादौ द्वित्वस्य मायात्मकत्वात्तन्नि-
यम्यः संयोगोऽपि तदात्मक इति तत्कार्यमपि तथैव । मायया अधिकपरिमाणे
बुद्ध्यादौ न्यूनपरिमाणकार्यं दृष्टमिति महापटारब्धरज्जुपरिमाणमपि तादृशमेव । एवं
बाल्यादिशरीरमप्युत्तरोत्तरशरीराकारेण वर्धमानमविद्याकारणत्वे प्रमाणं मायां
विना शरीराभेदेऽपि परिमाणभेदायोगात् । ब्रह्मे सति पूर्वपरिमाणस्य मायां विना
विनाशायोगाच्च ।

न च पूर्वपरिमाणवति ब्रह्मे परिमाणान्तरवद्ब्रह्मसमवाय एव न त्वभेद
इति वाच्यम् । एकब्रह्मासमवायात् । परिमाणान्तरविशिष्टबालशरीरस्यावस्था-
न्तरेऽनुपलम्भाच्च ।

अथ पूर्वशरीरापगमे तदवयवैरेव शरीरान्तरमप्यारभ्यत इति चेत्; न,
पूर्वशरीरविनाशहेतोर्भावात् । भोगजनकादृष्टस्य तदहेतुत्वात् । पूर्वशरीरविन शं
विनाऽदृष्टकार्यं भोगानुपपत्त्यभावाच्च । भोगजनकादृष्टे शरीरारम्भके सत्यन्येनाऽपि
शरीरनाशायोगाच्च ।

भेदकानां भिन्नाकृतीनां कार्याणां रज्ज्वादावपि सत्त्वान्मैवमित्याह—न च तदिति ।

किं चैकस्मिन् पटेऽविद्यां विना भेदसामानाधिकरणसंयोगस्यैवासंभवात् संयुक्त-
पटविषयिणी रज्जुबुद्धिरित्याह—एकेति ।

अविद्यया वा कथमेकस्मिन् द्वित्वसमानाधिकरणः संयोगः ? कथं वाऽधिकारि-
माणादल्पपरिमाणारम्भ इत्याशङ्क्य तस्य बहुशो दृष्टत्वात् विराद्य इत्याह—तस्मादि-
त्यादिना ।

किं च बाल्याद्यवस्थासु शरीराभेदेऽपि तत्परिमाणभेदो दृश्यते । स चाविद्योपा-
दानत्वं विनाऽनुपपन्नस्तत्र मानमित्याह—एवमिति । अविद्यां विनाऽपि कालभेदेन पूर्वपरि-
माणनाशः परिमाणान्तरोत्पत्तिश्च किं न स्यादित्यत आह— ब्रह्म इति । अल्पपरिमाणव-
च्चछरीरस्याधिकपरिमाणशरीरारम्भकतया भेदान्नैकत्र परिमाणद्वयमित्याशङ्क्य परमते
एकस्यानारम्भकत्वात्, पूर्वशरीरे उत्तरसमवायो न युक्त इति दूषयति—न च पूर्वैति ।

किं च पूर्वपूर्वशरीरतत्परिमाणानां भेदेनावस्थानमनुपलब्धिविद्वद्विमित्याह—
परिमाणान्तरैति । पूर्वशरीरं नोत्तरशरीरारम्भकं किन्तु तन्नाशे तदवयवा एव, तथा च
नोत्तरोप इति शङ्कते—अशङ्कं । पूर्वशरीरनाशं सत्येवं स्यात्, स एव हेत्यभावादानुपपन्न
इति दूषयति—न पूर्वैति । यौयनादौ भोगजनकादृष्टमेव तन्नाशकमित्याशङ्क्य तस्य
भोगमात्रहेतुत्वान्मैवमित्यभिप्रेत्याह—भोगेति । भोगार्थमेव पूर्वदेहं नाशयतीत्याशङ्क्य

परिमाणभेदेऽपि न द्वयभेद इत्यत्र युक्तयः

किञ्च दिनपक्षादिव्यवहितानुभवविषयस्थाननुसंधानप्रसङ्गः । शरीरभेदे जन्मान्तरीयानुभवविषय इव तदयोगात् । यद्यपि शरीरभेदे जातिस्मरणेऽनुसन्धानं दृश्यते सोऽदृष्टविशेषमहिम्ना त्वदभिमतपरमाध्वादिचाक्षुषप्रत्ययवत् । अदृष्टविशेषशून्यस्य शरीरभेदे अननुसन्धानमेव अयोगिनामिव परमाणौ चाक्षुषानुभवाभावः । अन्यथा तद्वदेव सर्वेषामपि जन्मान्तरीयानुसन्धानप्रसङ्गः ।

न चादृष्टविशेषशून्यस्य जन्मभेद एवाननुसन्धाने प्रयोजकः जन्मकये चानुसन्धानमुपपद्यत इति वाच्यम् ; शरीरान्तरप्राप्तिरूपजन्मनो बाल्यादिशरीरभेदेऽपि सत्त्वात् । शरीरनिरूपितजन्मभेदस्थाननुसन्धानप्रयोजकत्वे गौरवात् लाघवाच्छरीरभेदस्यैव प्रयोजकत्वात् ।

एतेन वेहावयवानुस्यूतेरनुसन्धानमिति निरस्तम् । शरीरावच्छिन्नेनानुभूतस्य तदवयवावच्छिन्नेन स्मर्तुमशक्यत्वात् । तत्र मते तयोर्भेदात् ।

अन्यथा श्रृंगवेहारम्भकशृणुकाद्यैः शरीरान्तरेऽप्यारम्भकत्वात् तत्राप्यनुसन्धानापत्तिः । साक्षाच्छरीरारम्भकावयवानां च न कुत्राप्यनुस्यूतिः । न हि बालाङ्गल्याद्यवयवैः स्यविरवेह आरभ्यते ।

तदर्थमुत्तरदेह एवपेक्षितः न पूर्वदेहनाश इत्याह—पूर्वेति । कालादिना पूर्वदेहनाशमाशङ्क्याह—भोगेति ।

किं च बाल्यादिदेहानां परिमाणभेदाद्भेदे पूर्वदेहेऽनुभूतविषयस्य पश्चात्स्मरणं न स्यात् शरीरभेदस्थाननुसंधानप्रयोजकत्वादित्याह—किं चेति । कथं तर्हि शरीरभेदे जातिस्मृतिमतो जन्मान्तरेऽनुभूतस्मरणमित्याशङ्क्य तस्य योगितुल्यत्वात् तदव्यतिरिक्तविषय एवायं नियम इत्याह—यद्यपीत्यादिना । अदृष्टविशेषपरहितस्यापि शरीरभेदेऽप्यनुसन्धाने दोषमाह—अन्यथेति । देहभेदो नाननुसन्धानप्रयोजकः येनोक्तदोषः स्यात् किं त्वदृष्टविशेषपरहितत्वे सति जन्मभेद एवेत्याशङ्क्योत्तरोत्तरदेहानां तूत्पत्त्यभ्युपगमे जन्मभेदोऽपि दुर्वार इति दूषयति—न चेत्यादिना ।

किं च शरीरजन्मभेदापेक्षया लाघवाच्छरीरभेद एवाननुसंधानप्रयोजक इत्याशङ्क्याह—शरीरेति ।

पूर्वशरीरावयवानामुत्तरशरीरेऽप्यारम्भकतयाऽभ्युपगमात् तदवच्छिन्नात्मनः पूर्वदेहानुभूतानुसन्धानमित्यप्ययुक्तं अन्यावच्छिन्नेनानुभूतस्यान्यावच्छेदेन स्मरणयोगादित्याह—एतेनेति । शरीरभेदे सत्यपि तदारम्भकानुस्यूतिमात्रेणानुसन्धानेऽतिप्रसङ्गमाह—अन्यथेति । अनुभवहेतुदेहसाक्षादारम्भकाणामेवानुस्यूतिरनुसंधाने हेतुः शृणुकादिकं तु न तथेत्याशङ्क्य तर्हि प्रकृतेऽप्यनुसन्धानं न स्यादित्याह—साक्षादिति ।

यद्यप्यस्मन्मते सुपुप्तौ शरीरद्वयविलम्बः तथापि तत्र मत इव न तदभावः । सूक्ष्मतापत्तेरेव विलम्बत्वात् । सा च कुनिरूपाप्यसत् उत्पत्त्यनुपपत्तेः प्रत्यभिज्ञानाच्चाङ्गीकर्तव्या ।

न चैवं ब्राह्मणादेरनेकजन्मव्यवहितस्यापि स्मरणप्रसङ्गः । कदाचित्तस्य ब्राह्मणाविशरीरप्राप्तेः संभवाविति वाच्यम्; तदेवेवं शरीरमित्यत्र प्रमाणाभावात् ।

प्रकृते तु “त इह व्याध्रो वा सिहो वे”त्यादि श्रुतिरनुसन्धानं च तदेवेत्यत्र प्रमाणम् । शरीराभेदस्यैव लाघवेन तत्प्रयोजकत्वेन बलवत्त्वात् । तस्मात् प्राथमिकमेव शरीरं मायाविशरीरवन्मायया वर्द्धत इति परिमाणगुरुत्वाद्याधिक्योपलब्धिः ।

क्षीरस्य दधिमावेति न क्षीरनाशः

एवं क्षीरस्य दधिमावोऽपि मायया । क्षीरस्वभावे स्थिते तस्य दधिमायानुपपत्तेः तत्स्वभावावस्थयायां दधिभावानुपलब्ध्येश्च । क्षीरविनाशे क्षीरारम्भकः परमाणुभिर्बध्यारभ्यत, इत्येतत् स्थव्रीयः । परमाणूनां सर्वत्र सुलभतया दध्यर्थं

ननु सिद्धान्ते स्वापे स्थूलशरीरक्याभ्युपगमात् कथमामरणं क्षीरेरेक्यमित्याशङ्क्य सूक्ष्मतापत्तेरेव लयत्वेन पराभिमतविनाशानभ्युपगमान्न विरोध इत्याह—यद्यपीति ।

ननु स्वापे देहादेः सूक्ष्मरूपत्वं ततो भिन्नमभिन्नं वा ? आद्ये न देहेक्यसिद्धिः । द्वितीये जाग्रतो न विशेष इत्याशङ्क्य भेदादिनाऽनिर्वचनीयैव सा प्रमाणवत्त्वाद्भ्युपेयैवेत्याह—सा चेति । सूक्ष्मरूपेण क्षीनमेव पुनः स्थूलरूपेणोत्पद्यत इत्यभ्युपगमे जन्मशतव्यवहितब्राह्मणदेहस्यापि तावन्तं कालं सूक्ष्मरूपेण क्षीनस्येदानीन्तनब्राह्मणदेहरूपेणोत्पत्तिर्भवनास्य तदभेदात् तेनानुभूतमिदानीं स्मर्येतेत्याशङ्क्य तत्सूक्ष्मरूपात् तस्यान्यत्वेऽप्येतच्छरीरसंभवादस्य तदभेदे मानाभावात्तन्मैवमित्याह—न चै ।मिति ।

सुपुप्तौ क्षीनमेव पुनर्यवतीत्यत्र वा किं मानमिति बोधायनामाह—प्रकृत इति । अनुसन्धानस्य शरीराभेदगमकत्वमुपपादयति—शरीरेति । शरीराभेदेऽपि परिमाणगुरुत्वादिवैषम्यं मायिकमेकमेवेत्युपसंहरति—तस्मादिति ।

किं च क्षीरस्य दधिभावः सर्वप्रसिद्धः । स च वास्तवो न संभवति, क्षीरस्वभावे नष्टे स्थिते वा तस्य तद्भावायोगात् । सोऽप्याविद्यक इत्याह—एवमिति । क्षीरस्य न दधिभावः । किन्तु परमाणुपर्यन्तक्षीरस्वरूपे नष्टे पुनस्तेरेव परमाणुभिर्दधं गुणादिक्रमेण दध्यारभ्यते इति मतमयुक्तं क्षीरस्य परमाणुपर्यन्तनाशं दध्मुत्पत्तेः पूर्वं कदाचित् तदनुपलंभापातान्नाशकाभावाच्चेत्यभिप्रेत्याह—क्षीरविनाश इति ।

किं च परमाणुपु पृथिवीत्वादिव्याप्यजातेरभावात् पार्थिवपरमाणव एव क्षीरा-रम्भकाः तैश्च दध्मुत्पत्तौ सर्वत्र तेषां सुलभत्वात्तद्विनः क्षीरोपादानं न स्यादित्याह—परमाणुनामिति । क्षीरव्यसोऽपि तत्र कारणमित्याशङ्क्याह—मरिति । तत्काले गृहीत-

क्षीरानुपादानप्रसङ्गात् । क्षीरध्वंसानां नपि सुलभत्वात् । उपात्तक्षीरध्वंसस्यैव हेतुत्वेऽपि पीताद् भूमौ पतिताद्वा दध्युत्पत्तिप्रसङ्गात् । माहिषे तु क्षीरादुत्पन्नं दधि माहिषमिति व्यवस्थायोगाच्च ।

क्षीरदध्नोर्नियततुल्यपरिमाणायोगाच्च । तस्माच्छ्रुक्तिरिव रजतरूपेण क्षीरमेव दध्याकारेण परिणमते । किं बहुना सतोऽसतोऽप्युत्पत्त्ययोगादनिर्वचनीयं कार्यं तस्य चाविद्योपादानमिति कार्यमात्रमविद्योपादानमिति ।

प्रधाननिरासः ।

एतेन यद्यज्ञानमेवोपादानं तर्हि घटाद्यनुविद्धं प्रतीयाम्, उपादानस्य कार्य-
नुविद्धतया प्रतीतिनियमादिति नवीनोक्तं परास्तम् । द्व्यणुकादौ प्रकृतौ च
तदभावात् । अस्मन्मतेऽज्ञानस्यैव घटाद्यनुगतबुद्धिपिपयत्वाच्च । तस्मादविद्याति-
रिक्तपरपरिक्लिप्तप्रधानपरमाध्वोर्बर्णितकार्यजनकत्वायोगादविद्योपादानम् ।
किञ्च प्रत्यक्षं न प्रधाने प्रमाणम्, अज्ञानवदननुभवात् ।

नाप्यनुमानम्; जगदुपादानजडानुमानानामविद्ययाऽन्यथासिद्धत्वात् ।

क्षीरस्यैव ध्वंसो हेतुरित्यत आह—उपात्तेति ।

किं च पाथिषपरमाणूनां क्षीरध्वंसस्य च सर्वत्र तुल्यत्वाद् दधिषु वैजात्यं न
स्यादित्याह—माहिषमिति ।

न च माहिषक्षीरध्वंसजन्यत्वान्माहिषत्वमिति वाच्यम् तद्ध्वंसतत्प्रत्यक्षयोरपि
तदापातात् । तस्य दधिहेतुत्वे मानाभावाच्चेति भावः ।

उत्पन्नविनष्टघटावयवैर्घटान्तरारम्भेऽपि यथा तयोर्नतुल्यपरिमाणवत्वनियम
एवं क्षीरारम्भकैर्दध्यारम्भेऽपि तयोस्तुल्यपरिमाणनियमो न स्यादित्यभिप्रेत्याह—
क्षीरदध्नोरिति । तस्मात् क्षीरमेव दधिभावं भजते स च तस्याविद्यक इत्याह—तस्मादिति ।

किं च सदसत्कार्यत्वादस्य दूषितत्वात् कार्यमात्रमनिर्वचनीयमविद्यारूपोपादानं
विनाजुपपन्नं तत्र मानमित्याह—किं बहुनेति । घटादेरज्ञानोपादानकत्वे परोक्तं बाधक-
मनूय परिहृयति—एतेनेति । परिशेषप्रमाणादप्यज्ञानमेवोपादानमित्याह—तस्मादिति ।
प्रपञ्चस्यानिर्वचनीयत्वात् प्रधानादीनां सत्यतया तदुपादानत्वायोगादनिर्वचनीयाविद्यैव
तदुपादानमित्यर्थः । प्रधानादिकमंगीकृत्येदमुक्तम् ।

वस्तुतस्तदेव नास्ति मानाभावादित्यभिप्रेत्याह— किं चेति । अनभवादिति ।
न च सर्वेषामेव पदार्थानां पुरुषभेदेन सुखदुःखमोहात्मकतया भानात् तद्रूपं प्रधानमनु-
भूयत इति वाच्यं पदार्थानां सुखादिहेतुत्वेन तद्रूपत्वाभावादिति भावः ।

तन्वदनपादानं कार्यं पटोपादानजडोपादानकं कार्यत्वादित्याद्यनुमानमर्थान्तरतया
निराकरोति—नार्येति ।

न चोदासीनप्रधाने किञ्चिदनुमानमस्ति । नाप्यागमः, श्रुतो स्मृतो च जगत्कारणे प्रधानाविशब्दस्याविद्यापरत्वात् । अद्वैतग्रहपरिवेदान्तैस्तदन्यप्रतिपादनायोगात् । मायाया उपादानत्वविषयश्रुतिविरोधाच्च न पराभिमतप्रधानं श्रुत्यर्थः । माया च ज्ञाननिवर्त्याऽविद्येत्युक्तम् ।
परमाणुनिरासः

नापि परमाणवः प्रामाणिकाः, अप्रत्यक्षत्वात् । कार्यस्यान्यथासिद्धत्वाच्च, या तु असरेणोरुपादानतया द्व्यणुकस्य तदुपादानत्वेन परमाणोरुत्प्रेक्षा-असरेणो-महद्ब्रह्मस्य कार्यमुपादानं तदपि महत्त्वेत् प्रत्यक्षं स्यात् । ततोऽणुद्वयस्य तस्योपादानं यत्तत्परमाणुरिति । सापि न साध्वी अणुकोपादानगोचरानुमानं हि लाघवादपञ्चोक्तपृथिव्यदिपञ्चकं विपयीकरोति न त्वनन्तद्व्यणुकानि गौरवात् ।
परमाणुसाधकानुमा निरासः

ननु अणुकोपदानं ततो न्यूनपरिमाणं न वा ? आद्ये तदेव द्व्यणुकं अणुकार्यस्यैव द्व्यणुकत्वात् । अन्त्ये अणुकं स्थन्यूनपरिमाणवद्दृष्ट्यारब्धं कार्य-द्रव्यत्वादित्यनुमितेन तद्विषय इति चेत्, न अधिकपरिमाणादपि पटादल्पपरिमाणस्य रज्जुद्रव्यस्योत्पत्तेरर्थविचारात् ।

किं च गुणसाम्यरूपप्रधानस्योदासीनत्वान् तस्य कार्यलिङ्गकानुमानगम्यतेव नेत्याह—न चेति । “अगामेकां लोहितशुक्लकुष्णां” “महूतः परमव्यक्तम्” “अक्षरात् परतः परः” प्रकृतिं पुरुषं चैव” “प्रधानपुरुषेश्वर” इत्यादिश्रुतिरमृतिष्वजादिपदैः प्रधानमेवोच्यत इत्यत आह—भूताविति । श्रुतिविरोधादिति । मायां तु प्रकृतिं विद्यादिति श्रुतिविरोधादित्यर्थः ।

न च मायापदेन पराभिमता प्रकृतिरेवोच्यत इत्याशंक्याह—माया चेति । परमाणूनामप्यप्रामाणिकतामाह—नापीति । सर्गाद्यकार्यं सोपादानं कार्यत्वादित्यनुमानमविद्याज्ययासिद्धमित्यभिप्रेत्याह—कार्यस्येति । अणुवकारणतया द्व्यणुकसिद्धिस्तत्कारणतया च परमाणुसिद्धिरिति परेरुहितं तत् दूषयितुमनुवदति—नास्ति । उत्प्रेक्षामेवाह—असरेणोरिति । महत्कार्यस्य कार्योपादानकत्वनियमात् अणुकोपादानं पिञ्चत् कार्यवत्तथ्यं तस्यापि महत्त्वे प्रत्यक्षत्वापातात्तदुपादानं द्व्यणुकमेव । तदुपादानं च ततो न्यूनपरिमाणं नित्यं च वाच्यम् तस्यापि कार्यत्वेऽनवस्थापातात् । स च परमाणुरेवेति भावः । अणुकोपादानानुमानस्य स्वाभिमतमूढमभूतेरर्थान्तरत्वात् द्व्यणुकमेव सिद्धयति नृत्तस्ततः परमाणुसिद्धिरिति दूषयति—वाऽपीति । अणुकोपादानतयाऽभिमतसूक्ष्मभूतं विकल्पाद्यर्थान्तरतातिरिहारं शङ्कते—नन्वेति । तदपञ्चीकृतभूतं, पूर्वोक्तार्थान्तराभावेऽपि व्यभिचारस्य सत्त्वादित्यनुमानमेवायुक्तमित्याह—नाधिकं । रज्जुरपि पटयत्

न च सा रज्जुस्तन्तुभिरेवारभ्यते, रज्जो पटमयत्वानुभवात् । महत्या अपि पृथिव्याविष्यत्तेष्वद्भूतरूपाभावेनाप्रत्यक्षत्वसंभवाच्च । न चैवं तत्कार्यमप्यनुद्भूतरूपं स्यादिति बाध्यम् । अनुद्भूतरूपादप्यदृष्टादिवशादुद्भूतरूपवद्ब्रह्मोत्पत्तावविरोधात् । तप्ततैलस्यादनुद्भूतरूपात् तेजस उद्भूततरतेजउत्पत्तिदर्शनात् । अन्यथा तदुत्कर्षात् तदुत्कर्षायोगात् । अप्रत्यक्षत्वाभिप्रायेणैवापञ्चीकृतानां सूक्ष्मतोक्तिः ।

सिद्धान्ते । यथा नूक्ष्मोत्पत्तिसाधनम्

किं च विवर्तवादे सूक्ष्मात्स्थूलोत्पत्तिरिति नियन्तुं नशक्यते । ऊर्ध्वतरगिरिशिखरस्थमहातरुष्वत्यल्पगुह्यादिविवर्तदर्शनात् ।

ननु पृथिव्याविष्यत्तेरेकैकस्त्वे कथं पञ्चीकरणं त्रिवृत्करणं वा । तस्य पृथिव्याविष्यत्तिविभागाधीनत्वाद्भिभागस्यानेकवृत्तित्वादिति चेत्, न; एकस्मिन्नपि चेतन्ये जीवेश्वरादिविभागव्यवस्थादिविभागवच्चैवाविद्यया विभागोपपत्तेः । किं च पटस्य मध्ये ध्रुवेऽस्त्येवाबाधितो द्वंद्वीभावः । न हि तत्र पूर्वं पटमेवोऽस्ति । न च तत्र तन्तूनामेव विभागो न पटस्येति बाध्यम्, इमौ पटौ इत्यनुभवात् । ननु तस्य सावयवत्वाद्भिभाग इति चेत् । अस्तु सावयवत्वं तथापि निरवयवस्यैवास्त्य विभागस्तु ऽमाश्रित एव ।

तन्त्वरब्धो न पटारब्धः अतो न गमिचार इत्यत आह—न चेति । त्र्यणुकोपादानस्य महत्त्वे प्रत्यक्षत्वात् इत्युक्तं परिहरति—महत्या इति । कारणस्यानुद्भूतरूपवत्त्वे कार्यमपि तथा स्यादि यावन्तं सूक्ष्मात् स्थूलोत्पत्तिवदनुद्भूतरूपोत्पत्तिरदृष्टवशाद् युज्यत इत्यभिप्रेत्याह—न चैवमिति ।

किं च तप्ततैलस्थतेजसोऽनुद्भूतरूपवत्त्वेऽपि तत्र जलसंसर्गादुद्भूतरूपवज्ज्वालोत्पत्तिदर्शनाभ्युक्तनियम इत्याह—तस्येति । तत्र तप्ततैलस्य तेजो न ज्वालोत्पादकं किं त्वन्यतेजोवयवा इत्याशङ्क्याह—अन्यथेति ।

अपञ्चीकृतानां महत्त्वे कथं सूक्ष्मभूतानोति व्यपदेश इत्यत आह—अप्रत्यक्षत्वेति । एवं परमतेऽपि स्थूलात् सूक्ष्मपुस्यत इत्युक्तं; सिद्धान्ते तु न कोऽपि विरोधः । यथा—प्रतीत्यनिर्वचनीयकार्यसंभवादिति सदृष्टान्तमाह—किं चेति ।

अपञ्चीकृतभूतानामेकैकव्यक्तित्वमुक्तमाक्षिपति—नान्वति । अपञ्चीकृतभूतानां मध्ये एकैकं द्विधा विभज्य पुनरेकमर्थं चतुर्धाविभज्य स्वाधभागं विहायेतरार्धभागेषु मेलनं पञ्चीकरणं नाम । त्रिवृत्करणं तु तेजोऽवज्ञानामेकैकं द्विधा विभज्येतरभूतभागयोर्मेलनं तदेतद्वयं भूतानामेकैकव्यक्तित्वेऽनुपपन्नमित्यर्थः । एकव्यक्तौ वास्तवविभागासंभवेऽयाविश्वकर्म संभवात्तदधीनानिर्वचनीयपञ्चीकरणाद्युपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह—एकस्मिन्निति ।

ननु वक्ष्यमानं पटद्वयं पूर्वपटादन्यदेवेति चेत् न, एक एव द्विधाकृतः स एषाद्यं पट इत्यवाधितानुभवात् स एवायमिति शपथेऽपि जपदर्शनाच्च ।

तस्माद्विचित्रशक्तिमायायां सत्यां गगनादिविभागधर्मेकस्मिन् विभागोऽनुपपन्न इति न पञ्चीकरणाद्यनुपपत्तिः । पञ्चीकरणं त्रिवृत्करणं वा श्रुतिस्मृतिसिद्धम्, असतिबाधे स्वीकार्यमेव ।

अन्यथा पृथिव्यादौ शुक्लरूपाद्यनुपलभप्रसंगाच्च । अपञ्चीकृतपृथिव्यावेगन्धादिमात्ररूपतायाः श्रुतिस्मृतिप्रसिद्धत्वात् । जलादौ गन्धाद्यनुपलभोऽनुभूयादिति न किञ्चिदनुपपन्नम् । अतो न द्वयणुकसिद्धिः ।

अणुकवयवानुमानानङ्गीकारात्तः

केचित्तु अणुकन्यूनपरिमाणस्यालौकिकतया गौरवेण अणुकोपादानानुमानागोचरत्वम् । श्रुतावप्येयोऽणुरात्मा चेतसा वेदितव्य, इत्यादौ प्रत्यक्ष एषाणु-

चन्द्रादौ भेदभ्रम एव न भेदोऽस्त्येति मन्वानं प्रत्युदाहरणान्तरमाह—किं चेति अवाधित इति । अविद्यादशायामिति ज्ञेयः । भिन्नतन्तूनामेवायं विभागा नैकपटस्येत्याशङ्क्य पटत्वसामानाधिकरणानुभवान्मैवमित्याह—न च तत्रेति । मूढमभूतान् पटे वैषम्यं शङ्कते—नन्विति । एकस्य विभागमात्रे हृष्टान्तस्य सिद्धत्वादवान्तरवैषम्यमकिञ्चित्कारमित्यभिप्रेत्याह—तथापीति । छेदेन पूर्वपटो नष्टः खण्डपट उत्पन्नस्तयोरेव विभागो न त्वेकस्येति शङ्कते—नन्विति । खण्डपटयोः पूर्वपटेनाभेदस्यावाधितानुभवसिद्धत्वान् भेदादिकमप्युक्तमिति दूषयति—न एक इति । भेदाभेदयोर्विरुद्धत्वात् कथमेकत्र संभव इत्याशङ्क्याघटितघटकमायाविलासत्वान्न विरोध इत्यभिप्रेत्याह—तस्मादिति ।

पञ्चीकरणादिकमेव नास्त्येति वदन्तं प्रत्याह—पञ्चीकरणमिति । तासां त्रिवृत्तं त्रिवृत्तमेकैकामकरोदिति श्रुतिसिद्धं त्रिवृत्करणं, पञ्चीकरणं तु “तत्पुनः कारणं ब्रह्म तानि भूतानि पञ्च च । एकैकं द्विविधं कृत्वा तेषां मध्ये सुरोत्तमाः ।

अंशान्यं च समादाय तेषामेकैकमास्ति काः ॥”

कृत्वा चतुर्धा तेष्वंशानादाय चतुरः सुराः ।”

इत्यारभ्य “एवंभूतानि सर्वाणि पञ्चीकृत्य सुरयंभाः” इत्यन्तस्मृतिसिद्धमित्यर्थः ।

अणुकापादानानुमानस्यापञ्चीकृतभूतविषयत्वे फलितामाह—अत इति । अपञ्चीकृतपृथिव्यादानामनन्तत्वेऽपि अणुकापादानानुमानं न पराभिमतद्वयगुणविषयमलौकिकपरिमाणकलानाप्रसंगादित्याशङ्क्याह—काचत्वेति । “एयोऽणुरात्मं” इति श्रुतावणुपदाधर्माप्रतिष्ठेर्न तस्याप्रसिद्धिरित्याशङ्क्य तत्रैव इति पदसमभिभाहारात् प्रत्यक्षस्यैवाणुपदेनात्तत्वात् पराभिभाषाः सिद्धिरित्याह—अतश्चि न । द्वयणुकाप्रामाणिकत्वसाधनफलमाह—

शब्दप्रयोगात् । अप्रत्यक्षाणुपरिमाणं सर्वप्रमाणबहिर्भूतमित्याहुः ।

दृश्यणुकाभावे परमाणुसिद्धिर्निरस्ता । निरवयवसंयोगानुपपत्तेरपि न परमाणुकार्यं जगत् । अत एव परमाणुसमूहो जगदिति निरस्तम् ।

सूक्ष्मात् स्थूलोत्पत्तिनिरासः

यस्तुतस्तु सूक्ष्मारब्धमवयवविद्वयान्तरं नास्त्येव तत्कल्पने गौरवात् प्रमाणाभावाच्च ।

न च पट एकः स्थूल इति व्यवहारस्तत्र मानं, तृणवण [शण] रोमसूत्रा-
त्मन्येकः पट इति स्थूल इति बुद्धिवद्वनं स्थूलमेकमिति बुद्धिबच्च तदुपपत्तेः ।
चाक्षुषत्ये च सजातीयसंयोग एव प्रयोजकः न महत्त्वं तस्य द्रव्यान्तरसिद्धयधीन-
त्वात् । अपञ्चीकृतानां महत्वाच्च । अन्यथा वृक्षाद्यपेणापि मूलकार्यप्रसङ्गः ।
तस्मादनेकेष्वेकमवयवविद्यां विना न भवतीत्यविद्योपादानमिति । तस्मादविद्यं
जगदाकारेण परिणमते । एवं ब्रह्मापि जगद्विद्यार्ताधिष्ठानमुपादानम् । विद्यतस्या-
धिष्ठानाभिन्नत्वात् । ब्रह्मणः कारणत्वाच्च ।

द्वयणुकेति । परमाणूनंगीकृत्यापि जगत्तज्जन्यस्वमनुपपन्नमित्याहुः—निरवयवेति ।
परमाणूनामसंभवादेव संघातवादोऽप्ययुक्त इत्याहुः—अत्र एवेति । उपादानातिरेकेण
कार्यद्रव्यस्य कृत्राण्यभावादार्म्भवादोऽप्ययुक्त इत्यभिप्रेत्याहुः—वस्तुत इति । स्थूल एकः
पट इत्यादिवुद्धेः सूक्ष्मानेकतन्तुविषयत्वायोगात् तदतिरिक्तावयवव्यावश्यक इत्याशङ्क्य
विजातीयतृणवणाद्यारब्धावयवाभावेऽपि एक इत्यादिवुद्धिबच्चतदुपपत्तेर्न तदवयविति
मानमित्याहुः—न चेति । अवयवातिरिक्तावयविनोऽभावे तत्त्वादेरपि परमाणुमात्रत्वेन
महत्वाभावाच्चाक्षुषता न स्यादित्यत आहुः—चाक्षुषत्वेवेति । दूरस्थकेषादी द्रव्यान्तरा-
रम्भं विनाऽपि सजातीयसंयोगमात्रादेव चाक्षुषत्वदर्शनादिति भावः ।

किं च परमाणूनामप्रामाणिकत्वादपञ्चीकृतभूतसंघात एव जगत्तेषां च महत्वात्त
चाक्षुषत्वविरोध इत्यभिप्रेत्याहुः—अपञ्चीकृतेति । अवयवातिरिक्तावयविनः सत्त्वे तस्य
सर्वावयवेष्वेकरूपत्वात् तत्कार्यमपि सर्वत्र स्यादित्याहुः—अन्यथेति । कारणातिरिक्तका-
र्यानिरूपणात् तत्र प्रतीयमानमेकत्वादिकमाविद्यकमित्याहुः—तस्मादिति । अविद्याकार्यस्य
धर्मसमसत्ताकतया परिणामित्येवाविद्योपादानमित्याहुः—तस्मादिति । अविद्यापरिणाम-
स्य ब्रह्मसमसत्ताकत्वाभावादब्रह्मविद्यत एव । ततश्चाधिष्ठानतयैव ब्रह्मोपादानमित्यभि-
प्रेत्याहुः—एवमिति । ब्रह्मण्यप्युपादानस्य लक्षणं दर्शयति—विद्यतस्येति । सद्रूपब्रह्मणो विद्य-
तनीयप्रपञ्चेन वास्तवाभेदाभावेऽप्यारोपिततादात्म्यमभ्युपेयमित्युपपादयति—तथाहीति ।

किं ब्रह्मातिरिक्तसत्ता यदादिस्वरूपमेव पराभिमतसत्ताजातिर्वा? नाद्य इत्याहुः—

अज्ञान उपादानता सद्रूपेण ।

तथाहि “सन् घटः” इत्याद्यनुभवात् सद्घटयोरभेदोऽनुभवसिद्धः । सच्च
ग्रह्यैव तदतिरिक्तसत्तायां प्रमाणाभावाच्च ।

न तावत् घटः सन्निति प्रतीयमानसत्ता घटादिस्वरूपमेव “घटो घटः”
इतिवत् ‘सन्घटः’ इत्यनुभवायोगात् । अनुगतसद्व्युद्धेरनुगतसत्ताविषयत्वाच्च ।
घटादिस्वरूपस्य सत्त्वे तदुत्पत्तिविनाशयोरनुपपत्तेः । प्रागुत्तरकालमपि तत्स्वरूपा-
नुभवप्रसङ्गाच्च । नापि पराभिमतसत्ताजातिः, सन्निति बुद्धिर्हि घटपटादेः सत्ता-
दात्म्यं विषयीकरोति ।

न तु तस्य घटादिवृत्तित्वमपि तत्र तस्या औवासीन्यात् । सत्तादात्म्यं
चानिदमि रजते इवंतादात्म्यवदधिष्ठानतया सत उपपद्यते । युक्तं चेत्
अतिरिक्तसत्ताकल्पने गौरवात् । अनुभवस्य सदात्मविषयत्वेऽप्युपपत्तेः । न चेयं
रजत इवंतादात्म्यबाधवत् घटादौ सत्तादात्म्यबाधः स्यादिति वाच्यम् । सत्ता-
दात्म्यानुभवहेतुमूलाज्ञाननिवर्तकसाक्षात्काराभावात् । योक्तिकबाधस्तूक्त एव ।

घटादिकं बाधायोग्यं न भवति जडत्वात् । शुक्तिरजतवत् । न चाप्रयोजकः
आत्मातिरिक्तसत्ताकल्पने गौरवात् सिद्धान्ते च लाघवात् । श्रुतिरपि “न ह्यस्ति
द्वैतसिद्धिरात्मैव सिद्धोऽद्वितीयो मायया ह्यन्यदिव” “यस्मात् परं नापरमस्ति
किञ्चिदिति”त्यादिविश्वस्य स्वाभाविकसत्तां निराकरोति ।” अस्तोत्येवोपलब्धस्यः
“अस्ति ब्रह्मेति चेद्वेदेत्याद्यात्मनोऽस्तित्वं दर्शयति ।

न तावदिति । घटादीनामन्योन्यविलक्षणतया तेष्वेकाकारव्युद्धेरयोगात् तदतिरिक्तसत्तैव
तद्विषय इत्याह—अनुगतेति ।

किं च घटादिस्वरूपस्यैव सत्त्वे वस्तुनो द्वैस्यायोगात् सर्वदा सत्त्वमेव स्यात् तथा
च तस्योत्पत्तिविनाशो वा न स्यादित्याह—घटादीति । सर्वदा सत्त्वे उत्पत्तेः पूर्वं नाज्ञा-
नन्तरं च तदुपलम्भः स्यादित्याह—प्रागुत्तरेति । द्वितीयं दूषयति—नापाति । सन् घट
इत्यादिव्युद्धेः सत्तादात्म्यमात्रविषयत्वात् तदाश्रयसत्तायां न किञ्चिन्मानमित्युपपादयति—
सन्निति । सद्विलक्षणस्य सत्तादात्म्यं वा कथमित्यत आह—सत्तादात्म्यं चेति । सद्रूपात्म-
तादात्म्यमेव सद्व्युद्धिगोचर इत्येतस्लाघवाद्युक्तम् । अतिरिक्तसत्ताकल्पनं तु गौरवादयुक्त-
मित्याह—युक्तं चेति । कल्पितस्य बाधनियमाद् घटादौ सत्तादात्म्यस्यापि कल्पितस्य
बाधः स्यादित्याशङ्क्याह—न चेदिति ।

किं सविलासाविद्यानिवृत्तिरूपो बाध आपाद्यत उत मिथ्यात्वनिश्चयकः ? नाद्यः
तन्मूलाविद्यानिवर्तकज्ञानाभावादित्याह—सत्तादात्म्येति । द्वितीयं प्रत्याह—बाधकं चेति ।

सत्ताजातिनिराकरणम्

किं च जातिः सति यतंते असति वा? आद्ये आत्माश्रयः । न द्वितीयः, असत् आश्रयत्वानुपपत्तेः । यत्तु सत्त्वोपलक्षिते सत्तेति । तत्र, तदुपलक्षिततदाश्रयस्यापि सत्त्वासत्त्वव्यतिरिक्तप्रकारान्तरस्य तत्र मतेऽसंभवात् । अपि च सद्बुद्धिविषयः सत्ताजातिश्चेत् सामान्यादौ सद्बुद्धिर्न स्यात् सत्ता वा स्यात् । तत्रापि सत्तैकाधिकरण्येन सद्बुद्धिरिति चेत्; न, अन्यत्र सद्बुद्धेः सत्तासमवायविषयत्वे प्रतीतिवैलक्षण्यं विना सामान्यादौ विषयवैलक्षण्यकल्पनायोगात् । अन्यथा गुणादावपि तद्वैकाधिकरण्यात् सा किं न स्यात् ।

अत एव सामान्यादौ स्वरूपविषयिणी सद्बुद्धिरन्यत्र जातिविषयिणीति प्रत्युक्तं, एकाकारप्रतीतिविषयवैलक्षण्यायोगात् सामान्यादावनुगतसद्बुद्धयुगयोगप्रसङ्गाच्च ।

बाधायोम्यत्वं सत्प्रतिपक्षनिरासः

ननु बाधायोम्यत्वं सत्ता सामान्यादावप्यस्तीति चेत्, न, तस्या एव सत्ताया लाघवानुगृहीतानुभवेनोदाहृतश्रुत्या चात्ममात्रतया सिद्धत्वात् प्रपञ्चस्य श्रुत्यनुमानाभ्यां बाधायोम्यत्वस्य सिद्धत्वात् । नवाऽन्यथासिद्धानुभववलेन म्यादौपोढलितश्रुत्यर्थोऽन्यथा नेतुं शक्यते; अतिप्रसङ्गात् । एतेनासद्वा इदमप्र

अनुमानादितोऽपि प्रपञ्चमिथ्यात्वं निश्चीयत इत्याह—षडादिकमिति । असद्वा इदमप्र आसीदिति श्रुतेरात्मनोऽपि न सत्त्वमित्याशङ्क्य तस्य स्वरूपप्रतिपादकानेकश्रुतिविरोधादसत्त्वुतिरन्यपरेत्यभिप्रेत्याह—अस्तीत्येवेति । आश्रयानिरूपणादपि पराभिमतसत्ताजातिरयुक्तेत्याह—किंचेति ; आत्माश्रय इति । सत्ताविशिष्टस्यैव सच्छब्दार्थत्वादिति भावः । किं च सत्ताजातिरेव सद्बुद्धिर्गोचरत्वे सामान्यादौ सद्बुद्धिर्न स्यादितरथा सामान्यादिकमपि सामान्यवत्स्यादित्याह—अपि चेत् । द्रव्यादौ सत्तासमवायः सद्बुद्धेर्विषयः सामान्यादौ तु तत्सामानाधिकरण्यमिति शङ्कते—तत्रापीति । विषयवैलक्षण्ये प्रतीतिवैलक्षण्यस्यावश्यकत्वात् द्रव्यादौ सामान्यादौ च सत्प्रतीतिवैलक्षण्यभावादुक्तविधया विषयवैलक्षण्यमयुक्तमिति दूषयति—नान्यथा । विषये गुणादावपि सामान्यादाविव सद्बुद्ध्युपपत्तेः सत्तासमवायो न स्यादित्यभिप्रेत्याह—अन्यथा ।

ननु यत्र सत्ता जातिः संभवति तत्र सद्बुद्धिर्जातिविषयिणी । यत्र तु सा न संभवति तत्र स्वरूपमेव तद्विषय इत्येतदप्ययुक्तमित्याह—अत एवेति । अतः शब्दार्थमाह—एकाकारेति । सिद्धान्त्याभिमतसत्त्वे सर्वपदार्थनिष्ठो सर्वत्र सद्बुद्धिविषय इति शङ्कते—न त्विति । अस्तीत्येवोपलब्धस्य इत्यादिश्रुत्याऽऽत्मन एव बाधायोम्यत्वावधारणात् सत्तादातम्यादेव श्रुतिबाधितप्रपञ्चे सद्बुद्ध्युपपत्तेर्न तत्र बाधायोम्यत्वमित्याह—न तस्या इति । सद्बुद्धिर्विरोधात्प्रपञ्चनिषेधश्रुतिरन्यपरेत्याशङ्क्याह—न चेति । अतिप्रसङ्गादिति ।

आसीदिति" श्रुत्या ब्रह्मणोऽपि बाधितत्वात्, न ग्रहापि सविति नवीनोक्तं प्रत्युक्तम् । 'असन्नेव स भवति असद्ब्रह्मेति चेद् अस्ति ब्रह्मेति चेद् येव सन्तमेनं ततो विदुरिति श्रुत्या ब्रह्मणोऽसत्त्वं प्रतिपिध्य सत्त्वस्य प्रतिपादितत्वात् । "असद्वा इवमग्न आसीत्" इति श्रुतिस्तु सृष्टेः प्राक् प्रपञ्चस्यानभिव्यक्तनामरूपतां दर्शयति ।

न तु ब्रह्मणोऽसत्त्वं इवमिति जगतः परामर्शात् ततो यं सवजायतेति उत्तरवाक्यविरोधाच्च । 'कथमसतः सद् जायेत' इति श्रुत्यैवासतः सदुत्पत्तेरनिराकरणात् ।

गतत्वं प्रमाणयोग्यत्वं प्राप्तेऽतीति पूर्वमग्नः तन्निरासश्च

ननु बाधायोग्यत्वं न सत्त्वं असतोऽपि बाधायोग्यत्वात् न ह्यसदभावः केनचित् प्रमाणेन प्रतीयते, किन्तु प्रमाणयोग्यत्वं, तच्च प्रपञ्चस्यापि प्रत्यक्षादियोग्यत्वावस्तीति न सवभेदानुभवो ब्रह्मणोच्चर इति चेत्; न, धर्मस्य स्वरूपस्य वा बाधायोग्यत्वस्य निःस्वरूपासतोऽसंभवात् । न हि तस्य कश्चित् धर्मो न वा किञ्चित् स्वरूपमस्ति । तथात्वे वस्तुतत्पदार्थस्यैव कस्यचिदसदिति नाममात्रं कृतं स्यात् ।

कथं तर्ह्यसन् सन्न भवतीत्यादि निषेध इति चेत्; न, असदिति ज्ञानं सद्भिषयं न भवतीत्येव निषेधात् । असत्सन्न भवतीतिवदज्ञाननिमित्तविकल्पव्यवहारमात्रत्वाच्च ज्ञानमपि तावुशं विकल्पप्रत्ययरूपं तत् न निवार्यते । असतो ज्ञानधिषयत्वं वा कथमिति चेत्; न कथञ्चित् विषयाभावेऽपि परोक्षज्ञानसंभवात् ।

देहात्मतानुभवविरोधेन स्वर्गकामो यजेतेत्यादेरप्यन्यपरत्वापातादित्यर्थः । उक्तश्रुक्तिभिरेव परोक्तबाधकमपि निरस्तमित्याह—एतेनेति । असद्वैतिश्रुत्या ब्रह्मणोऽसत्त्वस्यैवोक्तत्वात् सत्त्वप्रतिपादकश्रुतिरेवान्यपरा किं न स्यादित्यत आह—असद्वा इति । असच्छब्दस्य शून्यपरत्वेऽनन्तरवाक्यविरोधचेत्याह—तत् इति । असतः सदुत्पत्त्युपपत्तेर्न तद्विरोध इत्याशयमाह—कथमसत इति ।

बाधायोग्यत्वमेव सत्त्वं तच्च ब्रह्मण एवेत्युक्तमाक्षिपति—नञ्चिति । किं तर्हि सत्त्वमिति वीक्षायामाह—किं त्विति । फलितमाह—तच्चैति । बाधायोग्यत्वरूपसत्त्वमसत्त्वमिति वीक्षामित्येतत्तावद् दूषयति—न भवेत्येति । असतो निर्धर्मकत्वे कथं सत्प्रतियोगिकतादात्म्यस्य तत्र निषेध इति शङ्कते—कथं तर्हीति । असच्छब्दोल्तेऽज्ञानस्यैव निषेधधर्मित्वं न त्वसतः तस्य निषेधमित्वेऽसत्त्वव्यापातादित्याह—नासदिति ।

निर्विषयं ज्ञानं नास्तीति चेत्; न परमतेऽतीतानागताविधिविषयज्ञानस्य भूयसः सत्त्वात् । परोक्षज्ञानस्य विधयाजन्यत्वेन तेन विनाऽनुपपन्नत्वाभावाच्च ।

असतोऽस्तत्त्वसाधनम् ।

कथं तर्ह्यसतोऽस्तत्त्वसिद्धिः ? किं सिद्धिः सत्ता ज्ञानं वा ? आद्ये न कथमपि ज्ञानं तु निर्विषयमेवेत्युक्तम् । प्रपञ्चेऽसदन्यत्वप्रतिपादनस्यापि गतिर्गम्यते ।

यत्त्वसज्ज्ञानमेव नास्तीति तन्न. [तत्र] एतन्निषेधस्यैवानुपपत्तेः । व्यवहारमात्रत्वे च तन्निषेधासिद्धेः । व्यवहारमात्रस्य ज्ञानजन्यत्वाच्च । तस्मात्तासतो बाधायोग्यत्वे प्रमाणम् । यद्यबाधितोऽनुभवः तर्हि बाधायोग्यत्वमित्येवायातम् ।

यदि चानुभवमात्रं तर्हि मिथ्यारजतादौ सत्त्वप्रसङ्गः ।

किं चासन्न भवतीत्येतदाकारं ज्ञानमेव नास्ति कित्वेवमाकारं निर्विषयव्यवहारमात्रमित्याह—असदिति । असत्पदश्रवणेऽऽनूनमनुभवसिद्धं तस्य कथमपलाप इत्याशङ्क्याह—ज्ञानमपीति । तादृशपदज्ञाननिमित्तं विकल्पपदार्थमजानानः शङ्कते—असदिति । विकल्पस्य निर्विषयत्वादसतस्तद्विषयत्वमेव नेत्याह—न कथञ्चिदिति । जानातेः सकर्मकत्वान्निर्विषयज्ञानमनुपपन्नमिति शङ्कते—निर्विषयमिति । अतीतादिविज्ञातस्य सत्काले विषयासत्त्वेऽपि परैरभ्युपगमात्प्रोक्तानुपपत्तिरित्याह—न परमते इति ।

किं च यद् ज्ञानं विषयजन्यं तद्विषयाभावेऽनुपपन्नं विकल्पप्रत्ययस्य च परोक्षत्वेन तदजन्यत्वात् तेन विनानुपपत्तिरित्याह—परोक्षेति ।

मेयसिद्धेः मानाद्येनत्वादसतो मानागोचरत्वे कथं तस्यास्तत्त्वसिद्धिरिति शङ्कते—कथमिति । सिद्धिपदार्थं विकल्प्य दूषयति—किमिति । असत्पदार्थाभावे तदन्योन्याभावस्याप्यभावात्प्रपञ्चे कथं तदन्यत्वाभ्युपगम इत्याशङ्क्यासद्वाद्यभिमतसत्त्वं न दुनिरूपताभावेनासदन्यत्वोक्तिरित्यनिर्वचनीयवादे वक्ष्यत इत्याह—प्रपञ्च इति । तार्किकैरसद्वादाद् विकल्पप्रत्ययोऽपि नेत्यभ्युपगतं तददृष्ट निराकरोति—यत्त्विति । अनुपपत्तेरिति । निष्प्रतियोगिकनिषेधस्य परैरभ्युपगमादिति भावः । असदज्ञानं नास्ति इति न कस्यचिन्निषेधः किन्तु निषेधव्यवहारमात्रमित्याशङ्क्य तस्यासज्ज्ञानसत्त्वेऽभ्युपपत्तेन तदपलापसिद्धिरित्याह—व्यवहारेति । स्वतन्त्रव्यवहारस्यार्थं ज्ञानजन्यत्वनियमादपि तज्ज्ञानमावश्यकमित्याह—व्यवहारेति । असतो निःस्वरूपत्वात्तत्र सत्तालक्ष्यस्य नातिव्याप्तिरित्युपक्रान्तं निगमयति—तस्मादिति ।

यदुक्तं प्रमाणयोग्यत्वमेव सत्यमिति तत्र प्रमाणपदेनाविधितार्थानुभवां विषयितः उतानुभवमात्रमज्ञातार्थानुभवा वा ? आद्ये ब्रह्मण एवावाध्यत्वात् तस्यैव सत्त्वमित्यस्म-

अयाज्ञातविषयानुभवः तद्वास्मिन् प्रमाणयोग्यः अज्ञानस्य चैतन्यमात्रवियय-
ताया उक्तत्वात् ।

वाद्यायोग्यत्वं किं स्वरूपाग्र्येति विचारः

ननु वाद्यायोग्यत्वं प्रमाणयोग्यत्वं वा सत्यं ब्रह्मस्वरूपं ततोऽन्यद्वा ? आद्ये
ब्रह्मपदार्थातिरिक्ताभावात् सद्ब्रह्मेति प्रत्ययप्रयोगी न स्याताम् । द्वितीये मुक्तौ
तत्सत्त्वेऽद्वितीयत्वक्षतिः । असत्त्वे ब्रह्मणोऽसत्त्वप्रसङ्गः । वाद्यायोग्यत्वस्य कल्पित-
त्वेऽप्येष दोषः समान इति चेत् न; ब्रह्मणो वाद्ययोग्यतायाः श्रुत्यैव निरस्तत्वात् ।
ब्रह्मणोऽपि वाद्ययोग्यत्वे कल्पितत्वेन जडतया विश्वान्ध्यप्रसङ्गात् । अधिष्ठानान्त-
राभावेन ब्रह्मणः कल्पितत्वानुपपत्तेः । सर्वाधिष्ठानाकल्पितप्रकाशस्यैव आत्मत्वात् ।
तस्मात् सद्रूपमेव ब्रह्म सर्वप्रपञ्चाधिष्ठानं सत्तेति भावार्थः । सत्तादात्म्यात् सति
प्रपञ्चेऽधिष्ठानसतोऽप्यनुगतत्वेन भावार्थत्वोपपत्तेः । तथा च न सत्ता ब्रह्मस्वरूपा-
दतिरिच्यते ।

एवं च कल्पितवाद्यायोग्यत्वविशिष्टं वाद्यायोग्यं चैतन्यं सत्ताशब्दार्थः ।
धर्मान्तरविशिष्टं ब्रह्मशब्दार्थं इति सद्ब्रह्मपदयोर्न सामानाधिकरण्यानुपपत्तिः ।

दिष्टसिद्धिरित्यभिप्रेत्याह प्रमाणमिति । द्वितीयमतिव्याप्त्या दूषयति—यदि चेति ।
तृतीयेऽपि ब्रह्मण एव सत्यं न जडस्येत्याह—अथेत्यादिना ।

ब्रह्मणि यत्सत्त्वमभ्युपगम्यते किं तदपि सत्यं कल्पितं वा ? तत्राद्यस्तावद्भेदाभे-
दविकल्पात् इति शङ्कते—नन्वित्यादिना । असत्त्वप्रसङ्ग इति । सत्त्वाभावे निर्वचनीयत्वा-
भ्युपगमेनासत्त्वापातादित्यर्थः । उक्तदोषं द्वितीयेऽप्यतिदिशति—वाद्यायोग्यत्वस्येति ।
कल्पितत्वं इति । ब्रह्मस्वरूपत्वे ब्रह्मणोऽपि कल्पितत्वापातः । धर्मत्वे च मुक्तौ तदभावा-
द्ब्रह्मणोऽसत्त्वापात इति भावः । वाद्यायोग्यस्वरूपमेव सत्ता तच्च ब्रह्मणो नातिरिच्यते
न वा कल्पितमित्यभिप्रेत्य ब्रह्मणो वाद्ययोग्यतां निराकरोति—न ब्रह्मण इति । धर्मत्वेति ।
असन्नेय स भवतीत्यादिश्रुत्येत्यर्थः । श्रुत्यनुकूलं मुक्तिमप्याह—ब्रह्मण इति । ब्रह्मणोऽपि
स्वप्रकाशमधिष्ठानान्तरमस्ति त्वस्याशङ्कयाह—सर्वेति । ब्रह्मस्वरूपस्याकल्पितत्वात् सद्रूपं
ब्रह्मेव सत्तेत्यत्र भावप्रत्ययार्थं इत्याह तस्मादिति ।

ननु घटाद्यनुगतैव सत्ताऽनुभूयते तत्कथं ब्रह्मसत्त्वेऽप्युच्यत इति तत्राह—सत्तादा-
त्म्यादिति । प्रपञ्चस्य स्वतः सत्ताभावेऽपि सद्ब्रह्मणतादात्म्येन सद्ब्रह्मणित्वात् तदनुगता-
धिष्ठानं सद्ब्रह्मेव सत्तेति प्रकृतिप्रत्ययार्थं इति भावः । फलितमाह—तथा चेति ।

नन्वतिरिक्तसत्ताभावे सद्ब्रह्मशब्दयोः प्रवृत्तिनिमित्तभेदाभावात्सामानाधिकर-
ण्यानुपपत्तिरित्युक्तं तत्राह—एवं चेति । यथा घटत्वादिवर्गः परैरभ्युपगम्यते एवं वाद्या-

एतेन ज्ञानत्वानन्दत्वे अपि व्याख्याते, तत्तद्वृत्त्यनुगतग्रहणचैतन्यस्यैव तत्रापि भावार्थत्वात् । तस्माज्जातिमन्मात्रे स्फुरणसत्तादात्म्यानुभवात् सत्स्फुरणात्मकं ग्रहापि विवर्ताधिष्ठानमुपादानमिति जगदविद्याग्रहोपादानकमिति ।

तदाहुः—

अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चेत्यंशपञ्चकम् ।

आद्यं त्रयं ग्रहरूपं जगद्रूपं ततो द्वयम् ॥ इति ॥

अधुना मम नाथ नास्ति चिन्ता

दयया त्वं हृदये न तिष्ठस्यति ।

यदिमे मनसि स्फुरन्त्यजस्रं

स्वयते किं वद दृश्यमस्ति विष्णो ॥

ब्रह्मणो निर्विकारत्वन्यतिसामञ्जस्यम्

न चैवं ब्रह्मणो निर्विकारश्रुतिविरोधः, कल्पितविकारसम्बन्धस्य वास्तवनिर्विकारत्वाविरोधात् । श्रुतिप्रतिपन्नत्रैकालिकविकाराभावस्यावास्तवविकारेऽप्यनपायात् । अधिष्ठानस्य निर्विकारत्वाच्च । विकारापवादस्तु तत्त्वसाक्षात्कारावविष्यति ।

योग्य एव चैतन्ये व्यवहाराय तद्योग्यत्वं नाम धर्मोऽभ्युपगम्यते एवं सर्वात्मयोग्ये तस्मिन्स्तद्योग्यत्वं च । तथा च तत्तद्विशिष्टस्य सद्ब्रह्मपदवाच्यार्थत्वात्तयोः सह प्रयोगोपपत्तिरित्यर्थः । ज्ञानत्वानन्दत्वयोरपि ब्रह्मस्वरूपत्वं भावप्रत्यार्थत्वं प्रसंगादाह—एतेनेति । यदभिन्नं कार्यनृत्ययते तत्कारणमुपादानमित्युपादानलक्षणस्य ग्रहाप्यपि सत्त्वात्तदव्युपादानमित्युपसंहरति—सस्मादिति । नामरूपात्मकप्रपञ्चे ब्रह्मतादात्म्यं भासत इत्यत्राभियुक्तसम्पत्तिमाह—तदादुरिति । ब्रह्म सर्वापादानतया सर्वात्मत्वाद्विवेकिनां ग्रहादृष्टिः सर्वदा सर्वत्र सुकरेत्यभिप्रेत्याह श्लोकेन—अधुनेति । हे नाथ त्वं दयया मम हृदये चित्ते न तिष्ठसि न प्रकाशस इति या चिन्ता मनस्तापः साधुना नास्ति यत् यस्मात् इमे देहादयोऽजस्रं मे मनसि स्फुरन्ति अत्र इत्यर्थः ।

ननु देहादिस्फुरणेन कथं मदस्फुरणप्रयुक्तमनस्तापनिवृत्तिस्तत्राह—स्वयते इति । दृश्यमात्रे प्रतीयमानसत्तास्फुरणं न त्वमेवेति सा चिन्ता गतेत्यर्थः ।

ब्रह्मण उपादानत्वे विकारित्वापत्त्या कूटस्थत्वादिश्रुतिविरोध इत्युक्तं निराकरोति—न चैवमिति ।

न च ब्रह्मण उपादानत्वे विकारस्योपादानसमानस्वभावत्वात् परमार्थत्व-
प्रसङ्गः, अन्यथाऽनिर्वचनीयत्वमपि न स्यादिति परांतं साधु । यतो विकारस्य
परिणामिसमानस्वभावत्वनियमाभावे च जडोपादानं जडमित्याविनियमो न
स्यात् । शुक्तिरजतं चाविद्यापरिणामः तत्समसत्ताकम् । ततः प्रपञ्चस्याज्ञानसमस-
त्तैव स्वतोऽपि सद्बिलक्षणत्वमेवाविद्यावत् ।

तस्मात् 'तन्वज्जन्यो घटादिः स्वोपादानजडव्यतिरिक्तोपादानकः कार्यत्वात्
पटवदि'ति चेतनोपादानत्वसिद्धिः ।

अन्यथा सन् घट इत्याद्यनुभवोनुपपत्तेः । विषयस्य निश्चितकृत्ये तदपरोक्ष-
त्वानुपपत्तेश्च ।

न च घटः पटोपादानोपादानको न भवति । तद्विभ्रत्वादात्मवदिति
वाच्यम्, चेतनानुपादानत्वे वर्णितबाधकेनास्य दुर्बलत्वात् । अत एवाकार्यत्वमुपाधिः
बाधोन्नीतस्य पक्षेतरत्वस्याप्युपाधित्वात् । पक्षातिरिक्तत्वावर्त्यसत्वाच्च ।

ननु श्रुतिप्रतिपन्नविकारतादात्म्यस्य कथमवास्तव्यत्वमित्याशङ्क्याऽप्यारोपवा-
दन्यायेनात्मनि निविकारव्यत्ययेनैव विकारव्यवस्थानुचादाद् विकारव्यत्ययो न वास्तव
इत्यभिप्रेत्याह—श्रुतिरिति ।

किञ्च परिणामिन एव स्वसमानसत्ताकविकारतादात्म्याद् विक्रियादृष्टोपपन्ना च ।
न त्वधिष्ठानस्यारोप्यसंबन्धाद् विक्रिया दृष्टोपपन्ना वा । तदुक्तञ्च "यत्र यदध्यासस्तत्तुल्येन
गुणेन दोषेण वाऽगुमात्रेणापि स न संबध्यत" इति । अतोऽधिष्ठानवद्गुणो न विकार
इत्यभिप्रेत्याह—अधिष्ठानस्येति । ग्रहण्यारोपितविकारस्याविरोधे तन्निवृत्तिः कदापि न
स्यादित्याशङ्क्याह—विकारेति । ब्रह्मण उपादानत्वे नवीनोक्तं बाधकमनुचापयदिति—
नचेत्यादिना । शुक्तिपरिणामस्यापि रजतस्य शुक्तिसमानसत्ताकत्वाभावात्कथमुक्तनियम
इत्याशङ्क्य तस्याविद्यापरिणामत्वादविषडमित्याह—शुक्तिरजतमिति । प्रपञ्चस्य परि-
णामिपर्यालोचनया दृश्यस्वरूपपर्यालोचनया चानिर्वचनीयत्वमेवेत्याह—तत इति ।

उक्तशुक्तिभिः संभाविते ब्रह्मापादानत्वेऽनुमानं प्रयुक्तं—तस्मादिति । घटादिरि-
त्यादिपदेन पटग्रहणं मा भूदिति तन्वज्जन्य इति विशेषणम् । स्वपदं पक्षग्रमतो न पटे
साध्यवैकल्पम् । अग्रयोजकत्वं निराकरोति—अन्यथेति । जडस्य चिद्रूपग्रहानुपादानत्वे
संविद्वेदात्मन्येनापरोक्षतापि न स्यादित्याह—विषयस्येति । सत्प्रतिपक्षत्वं निराकरोति—
न च पट इति । प्रतिपक्षानुमाने गायत्रदोपादानजन्यत्वे निषिद्धे कार्यमात्रे साधारण-
मेकमुपादानं न सिद्धपतीति भावः । तद्विभ्रत्वादि । पटविभ्रद्वयत्वादित्यर्थः । अतो
न तन्निप्रगुणादौ व्यभिचारः । यतः प्रतिबलतर्कपराहणं प्रत्यनुमानमतः पक्षेतराणां
सोपाधिकमित्याह—अत एवेति । विषयस्य पटस्य व्यावर्त्यस्य सन्वाप्त पक्षेतरतापो-
त्याह—पक्षातिरिक्तेति । घटादेः स्वोपादानजडातिरिक्तोपादानकत्वानुमानेऽपि तर्क-

न च सिद्धान्तानुमानेऽपि घटपटघोर्बैजात्यानुपपत्तिर्बाधिका । पटत्वं चोपाधिः ॥ एकद्रव्यगतत्वरसादिवैजात्यस्यैवकोपादानद्रव्यस्यापि वैजात्ये बाध-
कामावात् । भूतन्त्वाविवैजात्यादपि तदुपपत्तेश्च । तन्तुरुपादौ तव मते साध्याव्या-
पकत्वेनानुपाधित्वाच्च । वर्णितप्रतिकूलतर्केणावच्छिन्नसाध्याव्यापकत्वाच्च ।

यित्सुखाचार्योन्तानुमाननिरूपणम्

आचार्यानुमानमपि मानं—घटादिकं सदुपादानकं कार्यत्वात् । शुक्तिरजतवत् ।
अन्यथा सबनुविद्धं न स्यात् । यत्कार्यं नियमेन येनानुविद्धं तत्सदुपादानकं यथा
भूतनुविद्धो घटादिरिति दर्शयितुं तत्र सबनुविद्ध इति विशेषणम् । सच्चात्मैवेत्या-
त्मोपादानकं जगत् ।

ब्रह्मणः प्रपञ्चोपादान-यत्र-धकानुमाननिरासः

यत्तु ब्रह्म न ब्रह्मोपादानं चैत्रवत् चेतनत्वादिति तदप्रयोजकम्, उक्तप्रति-
कूलतर्कपराहृतम् ।

किं च चेतनत्वं यदि ज्ञानरूपत्वं तदा तव मतेऽसिद्धिः ज्ञानाश्रयत्वस्य मम
मते । नापि जातिः । एकव्यक्तौ तदभावात् । न चास्मान् प्रत्येवायं प्रयोग इति
ज्ञानरूपत्वमेव चेतनत्वम् ।

बाधादिकं तुल्यमित्याशङ्क्याह—न चेति । एकोपादानकत्वेऽपि गुणानां यथा वैजात्य-
मेवं द्रव्याणामपि तदुपपद्यत इत्याह—एकेति । विजातीयोपादानजन्यत्वस्यापि सत्वात्-
दुपपत्तिरित्याह—मृत्तान्वादीति । तर्कविरोधं परिहृत्योपाधि निराकरोति—तन्तुरुपादादिति ।
द्रव्यत्वे मति घटाद्युपादानजडातिरिक्तोपादानकत्वं यत्र तत्र पटत्वमिति विवक्षितत्वा-
धोक्तदोष इत्याशङ्क्याह—वर्णितेति ।

सत्त्वभावानुविद्धत्वे सति विविधविकारत्वादिति हेतोरप्यनवद्यतां दर्शयितु-
माह—आचार्येति । कार्यमात्रस्य हेतुत्वे इतरविशेषणवैयर्थ्यमित्याशङ्क्य विपक्षे बाधक-
दर्शनार्थं तदित्याह—अन्यथेति । सबनुविद्धत्वस्य सदुपादानकत्वेन सह व्याप्त्यभावात्
कथं तदनुपपत्तिरित्याशङ्क्य सामान्यतो व्याप्तिमाह—यत्कार्यमिति । यच्चोक्तमस्मन्मतेऽपि
सत एवोपादानत्वात् सिद्धसाधनमिति तत्राह—सच्चात्मैवेति । अत्र परोक्षप्रतिपदानु-
मानमनूद्य दूषयति—यत्त्विति । हेतुतयोक्तमपि चेतनत्वं किं ज्ञानत्वं ज्ञानाश्रयत्वं वा
आत्मत्वजातिर्वा सर्वथाप्यन्यतरासिद्धिरित्याह—किं चेत्यादिना । परसिद्धेन परो बोध-
नीय इति न्यायेनात्मनश्चिद्ब्रह्मपत्ववादिनं प्रति ज्ञानत्वमेव हेतुरित्याशङ्क्य तस्य दृष्टान्तो-
संप्रतिपन्न इति दूषयति—न चास्मानिति । न चैत्रचेतन्यस्योपाधिकब्रह्मभेदवत्त्वाभ्यु-
पगमात् दृष्टान्तत्वमित्यत आह—चैत्रेति । अंतः करणेति । अन्तःकरणसहिततद्वृत्तिरित्यर्थः ।

सहि चंद्रोऽपि ग्रहं वेति दृष्टान्तासिद्धिः । चंद्रं चैतन्यमप्यन्तःकरणतद्बुद्धे-
र्ब्रह्मस्योपादानमिति न तदपि दृष्टान्तः । यदपि न जगच्चेतनप्रकृतिकं तत्त्वभा-
वाननुरक्तत्वादिति तत्र चेतनपदेन ज्ञानाध्याभिधाने सिद्धसाधनं चैतन्यमात्राभि-
धाने हेतावपि तत्पदस्य तदर्थत्वादसिद्धिः सन् घटः घटः स्फुरति इत्याद्यनुभवात् ।

उपादानत्वे स्पर्शवत्त्वं प्रयोजकमिति नियमनिरासः

यत्तु स्पर्शवद्ब्रह्मस्यैवोपादानत्वाभाविद्या ग्रह्योपादानमिति । तत्र;
आकाशादेरपि शब्दाद्युपादानत्वात् । ब्रह्मोपादानत्वे स्पर्शवत्त्वं प्रयोजकमिति चेत्;
न, अन्त्यावयविनि यतमानस्य तस्य तत्राप्रयोजकत्वात् । न च स्पर्शवत्त्वं तद्-
व्यापकम् अनुकूलतर्कभावेनाप्रयोजकत्वात् । पुरुषार्थप्रयुक्तब्रह्मोत्पत्तेर्निःस्पर्शवि-
ष्यविरोधात् ।

अन्यथा द्व्यणुकाभ्यां परमाणुनिश्च तव मते कार्यं किं न स्यात् । न च
मानाभावादेव तदभावः । द्व्यणुकद्वित्वपरमाणुबहुत्वे परिमाणासमवायिकारणे,
अनेकसमवेतमहत्त्वासमानाधिकरणब्रह्मोपादानसंख्यात्वात् परमाणुद्वित्वाविबत् ।

विनिगमकाभावश्चानुकूलस्तर्कः । विद्यदाद्युपादाने स्पर्शाभावादपि न स्पर्शो
ब्रह्मोपादानत्वव्यापकः ।

परोक्षानुमानमप्यनूद्य निराकरोति—यदपीत्यादिना ।

स्पर्शवत् एवोपादानत्वनियमात्तद्विज्ञाविद्यादिर्नोपादानमित्युक्तमनूद्य दूषयति—
यत्स्वित्यादिना । उपादानत्वमात्रे न स्पर्शवत्त्वं प्रयोजकं किन्तु ब्रह्मोपादानत्व इति
शङ्कते—ब्रह्मेति स्पर्शवत्त्वस्य तत्प्रयोजकत्वं किं तद्व्याप्यत्वं तद्व्यापकत्वं वा ?
नोभययापीति क्रमेणाह—नान्वयेति । अप्रयोजकत्वादिति । ब्रह्मनिमित्तत्वस्येव ब्रह्मोपादा-
नत्वस्यापि स्पर्शवत्त्व प्रत्यव्याप्यत्वे बाधकाभावादिति भावः । भोजकादृष्टप्रयुक्ता
ब्रह्मसृष्टिः प्रमाणबलाग्निः स्पर्शादिप्युपपद्यते इत्याह—पुरुषार्थेति । भोगस्यानियामकत्वे
बाधकमाह—अन्यथेति । द्व्यणुकद्वयस्य परमाणुद्वयस्य च मानाभावादेव न ब्रह्मपरम्भ-
कत्वमित्यत आह—न चेति । परिमाणासमवायिकारणेति । परमाण्वादिगतबहुत्वादेर्द्व्य-
णुकादिगतपरिमाणासमवायिकारणत्वायोगात् तज्जन्यपरिमाणाश्रयव्याप्तान्तरसिद्धिरिति
भावः । मनोगतद्वित्वादी व्यभिचारवारणाय ब्रह्मोपादानेऽप्युक्तम् । ब्रह्मपदेनैकजातीयं
ब्रह्मं विवक्षितमतो विजातीयब्रह्मोपादानविजातीयपरमाणुगतद्वित्वादी न व्यभिचारः ।
तन्त्वादिगतद्वित्वादी व्यभिचारवारणाय—ग्रहत्वासमानाधिकारणेति । परमाण्वेकत्वे
व्यभिचारवारणायानेकसमवेतेति ।

अप्रयोजकत्वं निराकरोति—विनिगमकेति । परमाणुगतद्वित्वमेव द्व्यणुकगतबहु-

न च वियदादेः कार्यत्वे प्रमाणाभावः । “आत्मनः आकाशः संभूतः” ,
“एतस्माज्जायते प्राणो मनः सर्वेन्द्रियाणि च । रवं वायुर्ज्योतिरापः पृथिवी
विश्वस्य धारिणी” इत्यादिजनिश्रुतितः तत्सिद्धेः ।

आकाशः कार्यं भूतत्वात् । स्वसमानसत्ताकविभागाश्रयत्वात् पृथिव्यादिवत् ।

न च परमाण्वादी व्यभिचारः, सत्ये तस्य पक्षत्वात् । निरवयवेषूप्याकाशे
परमते अस्मन्मते च दुर्निरूपो विभागोऽस्तीति नासिद्धिः । आकाशादेर्य च कार्यत्वे
बाधकाभावोऽनुकूलस्तर्कः ।

न चैकस्मात् कारणात् किञ्चित् स्पर्शवत् किञ्चिच्च तद्विपरीतं जायत इति
न युज्यत इति घात्रम् । तत्तत्क्रियाविशेषसम्पन्नभोगानुग्रहीश्रीश्वरानुग्रहकृतमूल
परिणामिन एकस्मादपि तत्तत्कार्यविशेषोपपत्तेः । “आत्मन आकाशः संभूतः”
इत्यादिश्रुतिरपि ग्रहण उपदानत्वे प्रमाणम् ।

आत्मन आकाश इत्यादेः निमित्तमन्वयमोत्वनिरासः

न चात्मन इत्यादिपञ्चम्या निमित्तस्यमात्रं प्रतिपाद्यते । जनिऋतुः प्रकृति-
रिति सूत्रे उपादान एवापादानसंज्ञाविधानात् ।

अत एव महाभाष्ये उपादानमेवोदाहृत्य तत्सूत्रं प्रत्याख्यातम् । कैयटस्यापि

त्वमेव परिमाणासमवायिकारणमित्यत्र नियासकाभाव इत्यर्थः । ततश्च वैयर्थ्यादेव
तदनारम्भको वक्तव्य इति भावः । किं चाकाशान्तः करणादी स्पर्शाभावेन तदुपादान-
स्यापि तद्विहितत्वात् स्पर्शो न द्रव्योपादानत्वव्यापक इत्याह—वियदादीति । वियदादेः
कार्यत्वस्यैवासिद्धेस्तदुपादानमेव नेत्याशङ्क्य तत्कार्यत्वस्य श्रुत्यनुमानसिद्धत्वान्मेवमि-
त्याह—न च वियदादेरिति । आत्मनि व्यभिचारवारणाय स्वमानसत्ताकेत्युक्तम् । न
चाज्ञानादौ व्यभिचारः तस्य विभागगुणाश्रयत्वे मानाभावात् ।

न च कालादी व्यभिचारः पक्षतुल्यत्वादिति भावः । यदुक्तं निरवयवसंयोगवन्नि-
रवयवविभागोऽप्यसिद्ध इति तत्राह—निरवयव इति । पृथिव्यादिवदाकाशादिरपि कार्य-
द्रव्यत्वे कथं स्पर्शराहित्यमित्याशङ्क्याह—न चैकस्मादिति । सिद्धान्तेऽष्टाभावात्तत्त-
त्क्रियाविशेषेऽप्युक्तम् । अनुमानाद् ग्रहणो जगदुपादानत्वमुक्त्वा श्रुतिरपि तत्र मान-
मित्याह—आत्मन इति ।

यदुक्तमात्मन इति पञ्चमी निमित्तार्थेति तत्राह—न चेति । उपादान एवेति ।
प्रकृतिपदस्योपादाने रुद्धत्वाप्रमितदण्डादावप्रयोगात् पञ्चमञ्जरीकारिणापि प्रकृतिरित्यस्य
विवरणं—कारणमिति उपादानकारणमित्यर्थं इत्युक्तत्वाच्चेति भावः । भगवता पतञ्ज-
लिनाप्युपादानपरमेव प्रकृतिपदमित्यभिप्रेत्येदं सूत्रं निराकृतमित्याह—अत एवेति ।

परमाण्वादिसमवेतं कारणेभ्योऽपृथग्देशं कार्यमुत्पद्यत इति वदतस्तर्ध्वामिप्राय इति गम्यते ।

अस्तु वा प्रकृतिपदं कारणमात्रपरं तथापि प्रकृते पञ्चमीविशेषे विनिगमनाभावात् 'मन्त्रस्थानन्त्यश्रुतिबलाच्चोभयकारणत्वपरा ।

यत्स्वियं पञ्चमी "ध्रुवमपायेऽपादानम्" इति सूत्रयिहिनापादानपञ्चम्येति, तत्र, ध्रुवमपायेऽपादानमित्यस्यापायो विश्लेषो विभागस्तद्धेतुभूतो गतिविशेष इति यावत् । तस्मिन् साध्य इति विषयसप्तमी । तत्र यद् ध्रुवमवधिभूतं तदपादानसंज्ञं भवतीत्यर्थः । तदुक्तम्--

कार्यजननसमये सर्प इव विलादुपादानाभिर्गच्छतीवेति लोकप्रसिद्धपनुसारेण कार्यस्योपादानविशेषोऽस्तीत्युपादानं कार्यविधिभूतमेव । ततश्च 'ध्रुवमपायेऽपादानम्' इत्यनेनैवापादानसंज्ञासिद्धेः किं जनिकर्तुरिति सूत्रेणेत्यभिप्रायवत्ता भाष्यकारेण तत्प्रत्याख्यातम् । अयमभिप्रायः शक्यो वक्तुं—कथं गोमयाद्वृश्चिको जायते गोलोमभ्यो दूर्वा जायत इति अपक्रामन्ति तास्तेभ्य इत्यादिनेत्यर्थः भाष्यकाराभिप्रायं प्रकटयन् टीकाकारस्याप्युपादानविषयत्वमेवास्याभिप्रेतमित्याह—कथ्यतेति । अपक्रामन्ति ता इति लोकप्रसिद्धाश्रयणेनेतदुच्यते । लोके हि यद्यस्माज्जायते तत्तस्माभिर्गच्छतीत्युच्यते । तर्काध्यास्तु प्रक्रिया भिद्यन्ते वैशेषिकदर्शने परमाण्वादिसमवेतं कारणेभ्योऽपृथग्देशं कार्यमुत्पद्यत इति नास्ति कार्यस्यापक्रमः । सांख्यदर्शने त्वाविर्भावतिरोभावलक्षणजन्मनासरूपपरिणाभाभ्युपगमात् नास्त्यपक्रम इति वदतः कैयटकारस्याप्युपादानविषयत्वमेवाभिप्रेतमिति गम्यत इत्यर्थः ।

पुत्रात्प्रमोदो जायत इत्युदाहरणानुरोधेन प्रकृतिपदं कारणमात्रपरमित्यंगीकृत्यापि आत्मन इति पञ्चमा उभयकारणत्वमप्यर्थ इत्याह—अस्तुवेति । आनन्त्यश्रुतिवशादिति । सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्मेति वाक्ये प्रतिज्ञातं त्रिविधपरिच्छेदशून्यत्वमानस्यनुपपादयितुमेव हि 'तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः संभूत' इत्यादिना मृष्टिः प्रस्तूपते । तत्र चात्मन उपादानत्वाभिधाने तदानन्त्यानिर्वाहानेनैवावयवत्वानुपात्तेः मृष्टिश्रुतिरुपादानत्वपरेति भावः । ध्रुवमपायेऽपादानमित्यस्य पूर्वाभाविताद्विहितापादानसंज्ञानिवन्धनाऽऽत्मन इति पञ्चमी ततो नात्मन इत्युपादानस्यसिद्धिरिति चोद्यमनुवदति—यत्स्विवि । अत्राप्यपदेन लोकदृष्टयोपादानकारणनिःसृतकार्यसाधारणापायविवक्षायां जनिमूत्रस्य वैयर्थ्येऽपि नास्माकं क्षतिः । क्रियापूर्वकविश्लेषविवक्षायां तु प्रयुक्ते तदसंभवाध्वेतसूत्रेणापादानसंज्ञा किन्तु जनिमूत्रेणैवेत्यभिप्रेत्याह—सन्नेत्यादिना । अवधारणादिति । चलना-

अपाये यदुवासीनं ध्रुवं वा यदि वा चलम् ।

ध्रुवमेवातवावेशात्

तदपादानमुच्यते ॥ इति ।

ततश्च विभागावधिरेवापादानमेतत् सूत्रविषयः । न चात्मनः आकाश इत्यादिश्रुत्या विभागहेतुक्रियोच्यते उत्पत्तिश्रुतेः । अन्यथा तन्निमित्तत्वमपि ब्रह्मणस्त्वदभिमतं ततो न सिध्येत् ।

सोऽकामयतेत्यादितः ब्रह्मण उपादानत्वनिर्णयः

एवं सोऽकामयतेति । यस्मादाकाशादिः स आत्मा कामितवान् । काममाह- बहु स्यामिति । यदुद्याभयेयं कथमेकस्य बहुभवनमित्याशङ्क्याह-प्रजायेय उत्पद्येय । आत्मनश्चोत्पत्तिरात्मसत्तया सदात्मकनामरूपाभिर्व्यक्तिरेव । ब्रह्मणोऽन्यथोत्पत्त्ययोगादिति जनिसंकल्पश्रुतिस्तस्योपादानत्वमाह निमित्तस्य प्रपञ्चात्मना जन्मानुपपत्तेः ।

न चेयं श्रुतिर्ब्रह्मणोऽनन्तनियन्तृरूपेण प्रवेशविषयेति वाच्यम् । तस्याप्रविष्टरूपेणैव नियन्तृत्वसंभवेन तदर्थं प्रवेशवैयर्थ्यात् । एकेनापि बहूनां सर्वज्ञेन सर्वगतेन युगपत् सृष्टितन्निपमनसंभवात् । एकस्य सर्वगतस्य ब्रह्मणो वस्तुतो बहुभवनप्रवेशायोगाच्च । अवास्तवस्य त्वन्मतेऽनुपपत्तेः ।

न च सिद्धान्ते सृष्टेः पूर्वमन्तःकरणाभावेन तद्विशिष्टाहमर्थाभावात्

रमककर्माभावात्त्वादित्यर्थः । फलितमाह—उत्तश्चेति । क्रियापूर्वविभागस्योत्पत्त्यनन्तरभावित्वादाकाशादेरुत्पत्तेरेवात्र श्रूयमाणत्वादात्मनस्तद्विभागावधित्वं नैतदर्थं इत्याह—न चात्मन इति । विपदादेरुत्पत्त्यनभिधाने दोषमाह—अन्यथेति ।

आत्मनो बहुभवनसंकल्पश्रुतिरपि तदुपादानत्वे मानमित्याह—एवमिति । सोऽकामयतेति जनिसंकल्पश्रुतिस्तस्योपादानत्वमाहेत्युत्तरेण संबन्धः । तामेव श्रुतिं विवृणोति—यस्मादित्यादिना । अन्तःसिद्धात्मन उत्पत्तिर्वा कथमित्यत आह—आत्मनश्चेति । सद्रूपाधिष्ठानात्मतावात्स्येन लब्धसत्ताका निर्वचनीयानामरूपाकारेणाभिर्व्यक्तिरेवात्मन उत्पत्तिरित्यर्थः । आत्मनः केवलकर्तृत्वमेव संकल्पश्रुत्यर्थः किं न स्यादित्यत आह—निमित्तत्वेति । यदुक्तमियं श्रुतिर्वह्नन्तर्यामिरूपेण प्रवेशसंकल्पपरेति, तन्निराकरोति—न चेति । प्रवेशबहुभवनयोनियमनार्थमनपेक्षितत्वेन तत्परस्वकल्पनमयुक्तमित्याह—सत्येति ।

किं च ब्रह्मणो बहुभवनप्रवेशो सत्यो उत्तानिर्वचनीयो ? नाद्यः, एकत्वसर्वगतत्वविरोधादित्याह—एकस्येति । द्वितीये दोषमाह—भवास्तवस्येति ।

संकल्पश्रुतेरात्मनः सृज्यरूपेणोत्पत्तिविषयत्वे उत्तमपुरुषप्रयोगानुपपत्तिः तदर्थं स्याहंकारस्य सृष्टेः पूर्वं तव मतेऽभावादिति परोक्तं निरस्यति—न च सिद्धान्त इति । पीत्येववाक्यस्योत्तमपुरुषस्यैव प्रयोक्तृपुरुषाभिधायकतया तदुपाध्यहमर्थापेक्षत्वादस्य

उत्तमपुरुषप्रयोगानुपपत्तिः । न होवं वाक्यमीश्वरस्य प्रयोगः येनोत्तमपुरुषप्रयोगोपा-
धित्वेनाहमर्थान्तःकरणमपेक्षेत किन्स्वीश्वरस्य बहुभवनानीच्छां श्रुतिरनुकरोति ।

न चाहमर्थाभाव ईश्वरस्याहं स्यामितिच्छेदं कथमिति वाच्यम्, इच्छाप्र-
योजकरूपवत्त्वेनैव तदुपपत्तेः । तच्च जीवानामन्तःकरणमीश्वरस्याज्ञानमेवेत्यन्य-
वेतत् । अपि च नियम्योत्पत्तेः पूर्वं तस्यैव कामना युक्ता न तु नियन्तृबहुभवनस्य
तद्वि नियम्योत्पत्तिसापेक्षम् । परमेश्वरस्य स्यत उत्पत्त्यसंभवात् । इदं सर्वमसृज-
तेति श्रुतनियम्यसृष्टिहेतुतयाऽपि तत्कामस्यावश्यकत्वात् । ततश्च नियम्यप्रपञ्चा-
त्मना ब्रह्मणो माययोत्पत्तिकामनैव श्रुत्यर्थः । तदुक्तम् —

व्याकृतिर्या तयोर्विष्णोः प्रत्यहं नामरूपयोः ।

भूयोभवनमेतत्स्यान्मायिनोऽनेकता यथा ॥ इति । वे. बा. (२-६-७४)

सद्यस्त्यद्याभवदित्यादितः उपादानावयवितः ।

एवं सच्चक्षत्यच्चाभवदिति श्रुतिर्ब्रह्मणो मायया मूर्तामूर्तास्मितां श्रुवाणा
तदुपादानत्वे प्रमाणम् । अन्यथा तद्भावायोगात् । न च परमेश्वरस्य सत्त्वादिगुणा-

चापीत्येतत्तयेश्वराप्रणीतत्वेन तदीयाहमर्थानपेक्षणात् । इतिपदशिरस्कोत्तमपुरुषान्तमिदं
वाक्यमीश्वरकामनामेवानुकरोतीत्याह—न हीदमिति । अन्तः करणाभावे तत्परिणाम-
रूपेच्छा तस्याहं स्यामित्याकारो वा कथं स्यादित्याशङ्केश्वरेच्छाया अविद्यापरिणाम-
त्वात् तद्विशिष्टस्वरूपविषयत्वस्यैव तस्याहमर्थाकारत्वाच्च न दोष इत्यभिप्रेत्याह—
न चेत्यादिना ।

किं च नियमनशक्तेः पूर्वं नियन्तृरूपेण बहुभवनकामनायोगेन निरपेक्षसृष्टिकाम-
नैव कामश्रुत्यर्थ इत्यभिप्रेत्याह—अपि चेति प्रज्ञायैवेति । स्वस्यैव सृष्टिकामनाश्रवणात्
कथं नियम्यसृष्टिकामनेत्याशङ्क्याह—परमेश्वरस्येति । स्वतः स्वरूपेणेत्यर्थः । किं चानन्त-
रवाक्ये “स तपस्तप्त्वा इदं सर्वमसृजते”ति नियम्यसृष्टेरेवाभिधानात्कामनां विना
तदयोगादियमेव कामना तद्विषयेत्यभिप्रेत्याह—इदं सर्वमिति । फलितमाह—तदश्चेति ।
नामरूपयोः प्रत्यहं या व्याकृतिरेतदेव विष्णोर्भूयो भवनं बहुभवनं स्यादिति योजना ।

ब्रह्मणः सत्यच्छब्दवाच्यमूर्तामूर्तादात्म्यबोधकमुत्तरवाक्यमपि तत्र मानमि-
त्याह—एवमिति ।

यद्यपि परेणोत्तमीश्वरस्य सत्त्वादिगुणाभिर्व्यक्तिमरं वाक्यमिति । तदनुक्तं ।
“साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्च” “अव्यपदेश्यमसत्त्वमरजस्कमतमस्कममायमि”त्यादि
श्रुतिभिरेश्वरे गुणसंबन्धनिषेधात् इत्याह—न चेति ।

किं च वृहदारण्यके तदेतन्मूर्तं यदन्यद्वायोश्चान्तरिक्षाच्चेति पृथिव्यादित्रितयं
मूर्तमित्युक्त्वा तस्मिन् “एतत् संदिति सच्छब्दः प्रयुक्तः । तथाऽमूर्तं वायुश्चान्तरिक्षं चेति

भित्त्युक्तिपरेयं तस्य श्रुतिभिर्निगुणत्वनिर्द्धारणात् । शास्त्रान्तरे मूर्तामूर्तयोरेव सत्य-
च्छब्दश्रवणात् । “तदनु प्रविश्य सच्च त्यच्चाभवदि”ति भवनस्य प्रवेशसमानकर्तृ-
कत्वश्रुतेश्च । प्रवेशश्च सृष्टिसमानकर्तृकः श्रुतः । सदाविभवनस्य सृष्टितत्प्रवे-
शोत्तरभावित्वात् सृष्टित्वमनुपपन्नमिति चेत् । सत्यं सृष्टस्याहेरिव रज्जोर्न
ग्रहणः पृथक् सत्त्वमिति भावेन ग्रहणः कामितयद्भवनापत्तिं श्रूते ।

यत्तु ‘निरुक्तमि’त्यादिवैयर्थ्यमिति, तन्न । मूर्तामूर्तविशेषभावापत्त्यभिप्रा-
यत्वात् । एवमसद्वा इवमग्र आसीदिति मन्त्रेऽप्युक्तार्थप्रकाशके इदं नामरूपविशेषेण
व्याकृतं जगदग्रे प्रागुत्पत्तेः असदव्याकृतनामरूपं ग्रह्येवासीत् । नत्वसदेव ततः
सदुत्पत्त्ययोगात् कथमसतः सदित्यादिश्रुत्या तस्य निषिद्धत्वाच्च । ततो
ग्रहणः सत् अभिव्यक्तनामरूपं जगदजायत । किं मातुरिव पुत्रः नेत्याह—
तद्ग्रहा स्वयं अन्यानधिष्ठितं स्वस्यैव कर्तृत्वात् आत्मानमकुरुत् ‘मायावीव
स्यात्मानमेव व्याघ्रादिस्वरूपेण जायमानप्रपञ्चाकारेणात्मानमकरोदि”ति श्रवणात्
ग्रहोपादानम् ।

न च सृष्टेर्मायिकत्वे अकुरुतेत्यनुपपत्तिः लोके मायया सृजति मायाः

वाय्वाकाशममूर्तमित्युक्त्वा तस्मिन्नेव त्यदितित्यच्छब्दः प्रयुक्तस्ततश्च प्रकृतेऽपि सत्यच्छ-
ब्दाभ्यां मूर्तामूर्तयोरेव प्रत्यभिज्ञायमानत्वाच्च पराभिहितार्थो युक्त इत्याह—शास्त्रान्तर
इति । सच्चत्यच्चेति सत्त्वादिगुणस्य भवनकर्तृत्वाभिधानं प्रवेशसमानकर्तृकत्वपरश्रुति-
विरुद्धं चेत्याह—सच्चेति । प्रवेशोऽपि गुणस्यैवेत्याशङ्क्य तत्सद्वैति सृष्टिसमानकर्तृकत्व-
श्रवणाभवेमित्याह—प्रवेशश्चेति । तत्सृष्ट्वा तदेवानुप्राविशदिति पूर्ववाक्य एव
सृष्ट्यादेरुक्तत्वात् सच्चेत्यादिवाक्यं न दृश्यसृष्टिपरमिति शङ्कते—सद्वादीति । पूर्वं सृष्ट्या-
द्यभिधानमङ्गीकरोति—सत्यमिति । पुनस्तदुक्तिवैयर्थ्यमित्याशङ्क्य सृष्टस्य जगतः कुलाल-
सृष्ट्यष्टादेरिव ताटस्थवारणाय ग्रहण एव तदापत्तिप्रतिपादनेन तदुपादानत्वपरमिदं
वाक्यमित्यभिप्रेत्याह—सृष्ट्येति । सत्यच्छब्दाभ्यामेव मूर्तामूर्तमात्रोत्पत्तेरभिधानाभि-
रुक्तमित्यादिवैयर्थ्यमित्युक्तमित्यनुवदति—यस्त्विति । गोवलीवदन्यायेन पृथगभिधानो-
पपत्तिरिति परिहरति—तन्नेति । सृष्टिवाक्यार्थसंग्राहकमन्त्रपर्यालोचनयाऽपि ग्रहा जगदु-
पादानमित्याह—एवमिति । उक्तार्थप्रकाशके मन्त्र इति श्रवणाद्ग्रहोपादानमिति
संबन्धः । मन्त्रं व्याकुर्वन्निदमिति पदपरामृष्टमाह—इदं नामरूपेत्यादिना । सृष्टेर्मित्यात्वे
स्वयमकुरुतेत्यनुपपन्नं श्रुतिरजतमकुरुतेति प्रयोगाभावादित्यत आह—न च सृष्टेर्गिति ।
लोके इत्युपलक्षणं वेदेऽपि मायिकस्वप्नस्था ‘थरवान् रवयोगान्यथः सृजत” इति
मृज्यत्वश्रवणात् । एतेन श्रुतिः रजतमभवदित्यश्रवणात् सच्चत्यच्चाभवदित्यनुप-
पन्नमिति—निरस्तम् । मायावी व्याघ्रोऽभवदिति प्रयोगदर्शनादिति भावः । आत्मानं

पानुपपत्तेश्च । न हि ब्रह्मणः प्राधान्यादौ किञ्चित्कालिकं मानं विरुध्यते तथापि मृदादिवाक्यासंगतिरेव । तेन तस्य प्राधान्याद्यनुपपादनात् । समयापस्य च भेदाभेदस्य च निरस्तत्वेन धर्माणां संज्ञाभावादपि न ब्रह्मधर्मत्वम् ।

यदप्यद्वैतवाद्यभ्युपगतनिर्धर्मकत्वनिषेधाय संख्यादिकं श्रुतिविधत्त इति । तन्न, अद्वैतवादिनो ब्रह्मनिर्धर्मकत्वप्रसिद्धेः श्रुतिमूलत्वात् ।

किं चाद्वैतवादिभिरप्यामोक्षं प्राधान्यादिकमभ्युपेयत एवेति तद्विधानं व्यर्थम् । न च तस्य वास्तवत्वं मुक्तिकालोत्पत्त्यं वा श्रुत्या प्रतिपाद्यत इति वाच्यम् ।

अत्र वास्तवादिपदानावात् श्रुतेस्तत्र तात्पर्यं च न किञ्चिन्मानं पश्यामः । प्रत्युत च्छरोदनादिवस्त्रिष्योऽनन्तत्वात्तत्रातात्पर्यमेव । तस्मादेकमिति भेदनिषेध-परमेव ।

यत्त्वद्वितीयमित्यत्र बहुव्रीहिर्जघन्य इति कर्मधारय एवाभ्युपेय इति । तदस्य । अघटो देव इत्यादावपि तदभावप्रसंगात् । न च तत्र विवक्षानुसारात् तथा, तर्हि प्रकृतेऽभ्युपक्रमबिलिङ्गद्वैताभावे श्रुतितात्पर्याविगमात् तथास्तु ।

किं च तत्र कर्मधारयासंभवादपि बहुव्रीहिरेव ग्राह्यः, ब्रह्मातिरिक्त-चेतनाभ्युपगमे ब्रह्मणि द्वितीयत्वस्य सत्त्वात् ।

जगत्कारणस्यैव सत्यत्वावधारणाच्चेति भावः ।

एकत्वसंख्यादेर्ब्रह्मण्यसंभवादपि न तत्परेत्याह—समवायस्येति ।

एकमिति श्रुतिर्नैकत्वादिविधिपरा किन्तु तद्विरोधनिषेधपरेति परोक्तमनुश्रूयति—यदर्पाद्यादिना । श्रुतिमूलत्वादिति निर्धर्मस्य ब्रह्मणो मानान्तरागोचरत्वाया श्रुतिप्राप्तनिर्धर्मत्वस्य तयैव निषेधे परे विवक्षितापात इति भावः ।

अद्वैतवादिमतनिरासाय धर्मविधानमित्येतदितोऽयमुपपन्नमित्याह—किञ्चेति । धर्मवास्तवत्ववाचकपदानाभावेऽपि तस्य श्रुतितात्पर्यगोचरत्वात् वास्तवत्वमित्यत आह—भवेदिति । निष्यद्योऽनन्तत्वादिति । य एवं वेदाहं ब्रह्मास्मीति स इदं एव भवतीति भेदज्ञानादेव मोक्षश्रवणात् द्वितीयादौ भयं भवतीति भेदगनादनर्थश्रवणाच्चेति भावः ।

उपक्रमाद्यनुगुणत्वादुक्तदोषाभावाच्चाभेदपरमेवेदमित्याह—तस्मादिति । यत्तूक्तं कर्मधारये संभवति बहुव्रीहिरयुक्त इति तदनुयातिप्रसङ्गेन दूषयति—यस्त्वित्यादिना । अघटो देव इत्यत्र घटारूपताभावस्य विवक्षितत्वात् बहुव्रीहिरित्याशङ्क्याद्वितीयमित्यस्यापि द्वैताभावात्मकब्रह्मणि तात्पर्यात् बहुव्रीहिरावश्यक इति दूषयति—न चेत्यादिना ।

परमते जीवसजातीयस्य परस्य तदपेक्षया द्वितीयत्वान्न द्वितीयोऽद्वितीय इति कर्मधारयासंभवादपि बहुव्रीहिरेव युक्त इत्याह—किञ्चेति । परस्य जीवान्निकर्माभावात्

न च धर्मतो निःस्पृष्टस्यैव द्वितं यत्वम् । ग्रह्यं च सकलसद्गुणाधय इति न द्वितीयमिति वाच्यं सजातीयान्यमात्रे द्वितीयशब्दव्युत्पत्तेः । अन्यथा समे क्वापि द्वितीयशब्दप्रयोगो न स्यात्

ननु सर्वज्ञद्वितीयत्वं निषिध्यत इति चेत्, न, चेतनद्वितीयत्वातिरिक्तस्य सर्वज्ञद्वितीयत्वस्य सिद्धयसिद्धयोस्तदयोगात् । एतेन सम एव द्वितीयशब्दव्युत्पत्तेरद्वितीय इति समाधिकनिषेध एवेति निरस्तम् । सर्वज्ञान्तराभावात् एकशब्देन निर्दोषत्वादिरूपेण प्रपञ्चेन ग्रहणः साम्यं विधीयत इति त्वदुक्तिव्याघाताच्च । सामान्यनिषेधे बाधके सत्येव विशेषविषयत्वस्य वक्तव्यत्वाच्च ।

ननु द्वितीयमात्रनिषेधो न संभवति द्वितीयाभावस्यैव द्वितीयस्य सत्त्वाविति चेत्, न, द्वितीयाभावस्याप्यात्ममात्रस्वस्यासङ्कुतत्वात् । तस्मादेकादशब्देन स्वगतात् स्वविलक्षणतासजातीयान्च यो भेदः स एव प्रतिषिध्यते ।

या तु श्रुतिस्वाहता 'एकोऽद्वितीयो भगवान् तत्सद्गुणोऽन्यो नास्ति' । या च स्मृतिः "ज्ञानानन्दाद्यभिन्नत्वादेकः सर्वोत्तमत्वतः ।

अद्वितीयो महाविष्णुः पूर्णत्वात् पुरुषः स्मृतः ।

भेदाभेदनिवृत्त्यर्थमेवशब्दोऽवधारकः ॥" इति ।

तत्र श्रुतिरनुकूलं स्मृतावप्यद्वितीय इति सजातीयमात्रभेदनिषेधो द्रष्टव्यः । भेदाभेदनिषेधे ज्ञानानन्दादीनां ब्रह्मणोऽस्त्यन्तभेदे ज्ञानानन्दाद्य-

द्वितीयत्वमित्यत आह--न चेति । सम इति । द्वितीयं चदुरित्यादिप्रयोगो न स्यादित्यर्थः । सर्वज्ञापोक्षया द्वितीयत्वनिषेधेन न.म.धारयोगपत्तिरिति शङ्कते---नन्विति । सर्वज्ञद्वितीयत्वे सति तन्निषेध एवानुपपन्नः । असति च तस्मिन् सुनरां तदनुपपत्तिरमतो निषेधायोगादित्याह--नेति । प्रतियोगिनोऽसत्त्वादेव समाधिकनिषेधपरत्वमप्ययुक्तमित्याह--एतेनेति । समाधिहेति । समनिषेधेऽर्थादधिकविषेध इति भावः । समनिषेधपरत्वाभिधानं स्ववचनविरुद्धं चेत्याह--एकशब्देनेति । चेतनब्रह्मप्रतियोगिकं द्वितीयत्वं जीवनिष्ठं ब्रह्मणि निषिध्यतामित्याशंकायामाह--सामान्येति । सामान्येन श्रुताद्वितीयपदस्य चेतनमात्रप्रतियोगिकद्वितीयत्वनिषेधपरत्वे सम्भवति गौरवेण तद्विशेषप्रतियोगिकद्वितीयत्वनिषेधपरत्वकल्पनायोगादित्यर्थः ।

एकमेवेत्यादिवाक्यस्य द्वैतमात्रनिषेधपरत्वमनुपपन्नं द्वैताभावेन सद्वितीयत्वस्यावश्यकत्वादिति शङ्कते---नन्विति । आरोपितप्रतियोगिकाभावस्याधिष्ठानमात्रताया उपपादितत्वात् सेन सद्वितीयतेत्याह--न द्वितीयेति । एकमेवेत्यादेर्द्वैतमात्रनिषेधकत्वाभावे परेण स्वग्रन्थे श्रुतिस्मृतिसंवाद उक्तस्तमनूद्यान्यथयति--यत्स्वित्यादिना । अद्वितीय इति सजातीयभेदमात्रनिषेध इति ।

भिन्नत्वादिति त्वदुक्तस्मृतिविरोधः आनन्दभिन्नस्य ब्रह्मणो हेयत्वप्रसंगश्च
अत्यन्ताभेदे सगुणत्वभंगः

अन्यस्यापि गुणस्यानन्दभिन्नत्वे हेयत्वप्रसंगश्च ।

ननु ब्रह्मानिष्ठा एवानन्दादयो ब्रह्मधर्मा इति चेत्, न तदभिन्नत्वे तद्व-
त्तित्वायोगात् । तद्वृत्तित्वं विना तद्व्यवस्थानुपपत्तेः पारिभाषिकसंबन्धाभ्युपगमेन
धर्मत्वस्याधर्मत्व एव पर्यवसानात् ।

आत्मा वा इदमेक एवात्र आसीदिति युतेः मिथ्यत्वे मानता

एवं “आत्मा वा इदमेक एवात्र आसीन्नान्यत् किञ्चन मियदिति”ति
श्रुतिस्तत्र प्रमाणम् । न चात्र आसीदिति सृष्टेः पूर्वमपि कालसंबन्धप्रतीतेरविद्या-
देशच सत्त्वान्नागृहीतविशेषणान्यायेन च मियदिति विशेषणमात्रस्य निषेधो न
प्रपञ्चस्येति वाच्यम् । विशेष्ये बाधाभावेन विशिष्टस्यैव निषेधात् अविद्यादेशच
ब्रह्मातिरेकेण सत्त्वाभावाभिनिषेधोपपत्तेश्च ।

यत्त्वत्र आसीदिति प्रतीतेः कालोऽपि सृष्टेः पूर्वं वर्तत इति । तत्र ।
अव्याकृतात्मककालादप्यत्र इत्यादिव्यपदेशोपपत्तेः तदानीमप्यव्याकृतात्मना

न चैवं सर्वोत्तम इत्युक्तिविरोधः सर्वेभ्य आत्मन एव प्रेक्ष्यतेतमत्वात्तदभेदादेव
ब्रह्मणोऽपि तथात्वात् सजातीयभेदनिवृत्तेश्च तदर्थत्वादितरथा “पुरुषेश्वरयोश्च न
बैकक्षण्यमण्वयो” त्यादिवचनविरोधादिति भावः ।

त्वदुक्तेः । त्वदुदाहृतस्मृतिविरोध इत्यर्थः । आनन्दस्य स्वरूपत्वेऽपि ज्ञानादीनां
गुणत्वात् सगुणत्वमित्याशङ्क्याभाह—अन्यस्या गीत ।

अभेदेऽपि प्रमेयत्ववद्वर्धमिभावसंभवात् सगुणत्वमिति शङ्कते—नन्विति ।
दृष्टान्त एवासम्प्रतिपन्न इत्यभिप्रेत्य दूषयति—तदभिन्नत्व इति । आनन्दादिब्रह्मणश्चाभे-
दसंबन्धादेव धर्मधर्मिभाव इत्यत आह—पारिभाषिकेति । अधर्मत्व एवेति । यदादेः स्वाभेदे
सत्यपि धर्मधर्मिभावाभावादिति भावः । ऐतरेयकथ्नुत्याप्यात्मातिरेकस्य निषेधात् सापि
तन्मिथ्यात्वे मानमित्याह—एवमिति । सृष्टेः पूर्वकालाविद्यादेरावश्यकत्वाच्च तदात्मा-
तिरिक्तवस्तुमात्रनिषेधः शक्यो यत्तु किन्तु मियदिति विशेषणतयोक्त्याभिव्यक्तिमात्र-
निषेधस्तदर्थ इति शङ्कामनूचापवादति—न चेत्यादिना । विशिष्टनिषेधो विशेष्ये बाधे
सत्येव हि विशेषणमात्रं विषयीकुर्यादित्यथा क्वापि विशिष्टनिषेधो न स्यात् ।

न चात्र विशेष्ये बाधोऽस्तीत्याह—विशेष्य इति । परामर्शत्वाच्च निराकारोति—
अविद्यादेरिति । न चाविद्यादेः सत्त्वाभावमात्रेण निषेधे तस्मादानीमपि संभावदत्र इत्यस्य
वैयर्थ्यमिति वाच्यं ब्रह्मण एव जगन्निमित्तोपादानत्वोपपादयिष्या तदुपपत्तेरिति ।
भावः ।

कालस्याप्यविद्यावार्थत्वमङ्गीकृत्याह—अव्याकृतेति । सृष्टेः पूर्वमपि कार्यमात्रस्या-

कार्यान्भ्युपगमे इदमत्र आसीदिति निर्वेशायोगात् । तस्मान्मुक्तिपूर्वकालस्य सर्वात्मना विनाशाभावात् कालस्य मिथ्यात्वेऽपि इयं श्रुतिरुपपन्ना । वस्तुतस्तु कालोऽविद्या तत्संयन्धो या न ततोऽतिरिच्यते । अज्ञानादेरपि कलयतीति व्युत्पत्त्या कालशब्दवाच्यत्वोपपत्तेः । तदुक्तं भोजेन—“माधिभयतद्भूतरूपं कलयति जगदेव कालोऽस्तः” इति । स्कान्देऽपि—“कालो मायात्मसंबन्धः सर्वसाधारणात्मकः” इति मायावच्छिन्न ईश्वरो या । तदुक्तं सर्वेश्वरेण—“कालः कलयतामहम्” इति । अतीतादिव्यवहारोऽपि सूर्यगत्याद्युपाधिना तेनैव सिद्धयति दिगादयस्तु स्वरूपेणोत्पन्नत्वादितिरिच्यन्ते । एवं सजातीयादितो भेदं समासेन निषेधति वाक्यं बाजसनेयानां “नेह नानास्ति किञ्चन”

अत्र परस्परनिरसनम्

यत् ग्रहाणि नानात्वं नानेत्यत्र निषिध्यते ।

यथा द्व्येकेति सूत्रेण द्वित्वैकत्वे विवक्षिते ॥ १ ॥

तथेति तद्वच्चो द्रष्टुं यतो द्वित्वोपपत्तये ।

तत्र द्वित्वादिशब्देन लक्ष्यते नात्र लक्षणा ॥ २ ॥

नानात्वस्य निषेधेऽपि भेदमात्रस्य युज्यते ।

निर्वचनीयसूक्ष्मरूपेणावस्थानं इयमेव श्रुतिर्मानमित्याह—तदानीमिति । सृष्टेः पूर्वमव्याकृतकालमादायात्र इति श्रुतिस्तस्यानन्यत्वान्नान्यदिति श्रुतिश्चोपपन्नेत्याह—तस्मादिति । अङ्गीकारं परित्यजति—वस्तुतस्त्विति । अज्ञानादेरेकरूपत्वात् कथं तस्य कालत्वेऽतीतादिव्यवहार इत्यत आह—अतीतादिति ।

एवं तद्दिगादिकमप्यविद्यैव स्यादित्यत्राह—दिगाद्यस्त्विति । स्वरूपेणोत्पन्नत्वादिति । ‘दिशः श्रोत्रादे’तस्माज्जायते प्राणो मन इत्यादिश्रुतिभिर्दिगादेरुत्पत्त्यवगमादित्यर्थः । नेह नानेति श्रुतिरपि युगपत्सजातीयादिभेदनिषेधो तन्मिथ्यात्वे मानमित्याह—श्लोकोः पाठसौकर्यायैवमिलादिना ।

अस्याः पराभिमतमर्थं दूषयितुमनुवदति—यत्त्विति । नानेत्यत्रेति । नेह नानेत्यत्रेत्यर्थः । ननु नानावृक्षसमाकीर्णं नाना मृगसमानुलमित्यादौ नानापदस्य विजातीयधर्मिष्वेव प्रसिद्धेः कथमत्र धर्मपरत्वं तत्राह—यथेति । द्व्येकेति पदयोरन्यत्र धर्मपरयोरपि द्व्येकयोर्द्विवचनैकवचन इति सूत्रे यथा द्वित्वैकत्वसंख्यात्मकधर्मपरत्वं तद्वदस्य क्वचिद्धर्मपरत्वोपपत्तिरित्यर्थः । दृष्टान्तवैपम्येण दूषयति—तद्वचन इति । द्व्येकशब्दयोः संख्येयपरत्वे तस्य बहुत्वात् द्व्येकयोरिति द्विवचनानुपपत्तेस्तदुपपत्तये द्वित्वैकत्वसंख्येयं लक्ष्यते । न चात्र किञ्चिदनुपपन्नम् इति न धर्मलक्षणेत्यर्थः । धर्मपरत्वेऽपि किञ्चन नानात्वं नास्त्येत्यन्वयेन सकलभेदनिषेधापत्तेर्न स्वदिष्टसिद्धिरित्याह—नानात्वस्येति । नानापदेन

योगात् किञ्चनशब्देनाविशेषेण निषेधनम् ॥ ३ ॥
 अन्यथा तेऽप्रसक्तस्य प्रतिषेधो भवेद् ध्रुवम् ।
 विचित्रेणैव कार्येण तद्भेदस्यानुमेति चेत् ॥ ४ ॥
 न, यतो मायिनश्चित्रं कार्यं लोके प्रदर्श्यते ।
 विश्वामित्रादियोगीशसृष्टिश्च विविधा स्मृता ॥ ५ ॥
 अनन्तरूपमित्यादि वेदात्तद्भेदधीरिति ।
 तत्किं स वेदस्तत्रैव विधान्तो बाह्यवस्तुनि ॥ ६ ॥
 आद्ये श्रुतिप्रमेयं तत् कथं वेदोऽपि वारयेत् ।
 अन्यथा तत्कथं मानमन्यद्वा निविशेयतः ॥ ७ ॥
 विकल्पो न क्रियावत्स्याद् यस्तुनस्तथैकरूपतः ।
 एकस्मिन्नपि सद्भेदो यदि ते संमतस्तदा ॥ ८ ॥
 जीवेनाचरितं किन्ते प्रतिफूलं वदाधम ।
 हिरण्यरायणादीनां धद्यो यद्बद्ध्यवस्थितः ॥ ९ ॥
 तद्वत्संसारमुक्तव्यवस्था न भवेत् फुतः ।

ब्रह्मनानात्वमात्रपरिग्रहे तस्यासत्त्वात्परमते तन्निषेधायोग इत्याह—अन्यथेति । अत्र प्रसक्तपदस्य प्रतीत्यर्थत्वं मत्वा शङ्कते—विचित्रेणेति । एकस्मादेव मायिनो विचित्रकार्य-दर्शनाच्च तेन ब्रह्मभेदप्रसक्तिरिति दूषयति—न यत इति ।

किञ्च विश्वामित्रसौभयादेरेकैकस्यैव विचित्रकार्यस्रष्टृत्वस्य स्मृतिषु प्रसिद्धेन विचित्रकार्यं कर्तृत्वभेदनियतमित्याह—विभामिवेति ।

‘अचिन्त्यमव्यक्तमनन्तरूपम्’ इत्यादिश्रुति एव ब्रह्म नानात्वप्रसक्तिरिति शङ्कते—अनन्तेति । किमनन्तरूपमित्यादिब्रह्मनानात्व एव तात्पर्यमुतान्यत्रेतिविकल्प्य आद्ये तन्निषेधोऽनुपपन्न इत्याह—उक्तिमित्यादिना । श्रुतितात्पर्यसिद्धस्य श्रुत्या निषेधे तयोः परस्परविरोधादुभयोरपि प्रामाण्यं न स्यादित्याह—अन्यथेति । पौडस्यब्रह्मव-द्विकल्पेन विरोधपरिहारमाशङ्क्याह—विकल्प इति । पृथिव्याद्यन्तर्यामिण आभाधिक-भेदाभिप्रायेणानन्तरूपमित्यादिश्रुतिः । नेह नानारतीति श्रुतिस्तु स्वल्पैक्याभिप्रायेत्य-विरोधमाशङ्क्य तर्ह्ययमेव जीवब्रह्मभेदानेदश्रुत्यांस्त्वविरोधापत्तौ जीवस्यापि ब्रह्मताभ्यु-पेयतामित्याह—एकस्मिन्निति । श्रुत्यर्थान्यवाकरणेन स्वयं नष्टः परान्नाशयतीत्यभि-प्रेत्याह—अपमेति । नन्वेवमपि जीवब्रह्मणोः संसारव्यवस्थाव्यवस्थान्तिकभेद आव-श्यक इति नेत्याह—दिरण्येति । हिरण्यकशिपुहन्तृत्वं नृसिहस्यैव रावणहन्तृत्वं रामस्येति यथा व्यवस्थीपाधिकेन तथा जीवब्रह्मणोरपि संसारित्वादिव्यवस्थापत्तिरित्यर्थः ।

संसारोऽपि परस्यास्तु गुणः सङ्गरवत्तव ॥१०॥
 अज्ञत्वमपि वेहादेर्मालिन्यादस्तु भववत् ।
 जीवानां चेश्वराभेदो नान्योऽतोऽस्तीति वाक्यतः ॥११॥
 प्रतीयते ततो जीवब्रह्मणोर्न भवेद्भ्रुवा ।
 अतो जीवादिरूपेण परस्यानन्तता भवेत् ॥१२॥
 अप्रसक्तनिषेधस्ते ध्रुवं तस्माद्भ्रुविष्यति ।
 अभ्रुतप्रतियोगित्वं कल्पनीयं परात्मनः ॥१३॥
 वाक्यभेदोऽपि दुर्यारो निषेधव्यतिरेकतः ।
 यच्चोक्तं गुणगुण्यादिभेदोऽत्र प्रतिविष्यते ॥१४॥
 न किञ्च नेति वाक्येनेत्येतत्तद्व्यन्तबुर्वचम् ।
 यतस्त्वया परं ब्रह्मानन्तसद्गुणमिष्यते ॥१५॥
 अभेदोऽपि गुणित्वं चेत् पारिभाषिकमेव तत् ।
 शरीरं च शरीरी च परमात्मेति तत्तथा ॥१६॥
 तस्माद्यत्पञ्चपञ्चेति प्राणादि विषयादि च ।

निरवयवत्वश्रुतिविरोधात्परस्य संसारोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्य तव मते रावणयुद्धा-
 दिवत् सोऽपि गुणो भवत्वित्याहु—संसारोऽपीति । एवं तर्हि नृसिंहादेरिव जीवस्य सवर्ण-
 त्वं स्यादित्यत आहु—अज्ञत्वमिति । यथा श्यामवर्णगादिसंवन्धादवदासोऽपि मुखे श्याम-
 त्वादियोग एवमनादिमलिनदेहयोगादेव निरवयवोऽप्यज्ञत्वादि मालिन्यमभिन्ने भेद-
 वदविच्छेदमित्यर्थः । जीवेश्वराभेदे मानाभावादुक्तविधया न तदभेदसिद्धिरित्याशङ्क्या-
 सिद्ध्या दूषयति—जीवानामिति । अत एकस्मिन् वस्तुतोनानात्वायोगात् कल्पितना-
 नात्वेनैवानन्ततया प्रतीयमानजीवाभेदपरैवानन्तरूपमिति श्रुतिरिति द्वितीयं कल्पं परि-
 शेषयति—अत इति । ततश्च ब्रह्मानानात्वस्याप्रसक्तत्वादुक्तदोषस्तदवस्य इत्याहु—
 अप्रसक्तेति । किं च ब्रह्मानानात्वनिषेधे ब्रह्मणोऽभ्रुतप्रतियोगित्वं कल्प्यम् । किञ्चनेत्यस्व
 पृथङ्निषेधेन वाक्यभेदश्च स्यादित्याहु—अभ्रुतेति । निषेधव्यतिरेकत इति । निषेधभेदादि-
 त्यर्थः ।

ब्रह्मणो ज्ञानानन्दादिगुणेश्चो भेदनिरासायेयं श्रुतिरिति नवीनोक्तमनूद्य निराक-
 रोति—यच्चेत्यादिना । आदिपदेन शरीरशक्तिभेदो गृह्यते—पारिभाषिकमेवेति । अभेदे
 ब्रह्मणः स्वात्मानं प्रतीव ज्ञानादिकं प्रत्यपि गुणित्वानुपपत्तेरिति भावः ।—त्येति । पारि-
 भाषिकमित्यर्थः नानाशब्दस्य धर्मपरत्वायोगा “यस्मिन् पञ्चपञ्चजना आकाशाश्च
 प्रसिद्धिः” इति पूर्ववाक्ये प्रसक्तप्राणादयो विषयादवयवत्वात् निषिध्यन्त इत्याहु—
 तस्मादिति । किञ्चनेत्यादियोजनां नवीनोक्तार्थान्तरमपि निराकर्तुमनुवदति—यच्चेति ।

प्रस्तुतं तवनूद्यं किञ्चनेति निवार्यते ॥१७॥

यच्चावोचद्विनार्थेऽपि नानाशब्दप्रसिद्धितः ।

नेह नानेति वाक्येन ब्रह्माध्याप्यं निषिध्यते ॥१८॥

नानेत्यस्य विनार्थत्वाद्दिनाभूतं निषिध्यते ।

अविनाभूतमस्तीति सत्तैवार्थात् लभ्यते ॥१९॥

तन्न ब्रह्म विना भूतं खपुष्पसदृशं यतः ।

विनाभूतनिषेधेऽपि विश्वसत्ता भवेत्कुतः ॥२०॥

असत्त्वेऽपि प्रपञ्चस्याविनाभावस्य संभवात् ।

कालादौ दैशिकी व्याप्तिः कालिकी वा न सिद्धयति ॥२१॥

तस्मात् सर्वस्य जगतोऽधिष्ठाने परमात्मनि ।

निषेधान्नेह नानेति मिथ्यात्वं तस्य सिद्धयति ॥२२॥

एवमन्यान्यपि वाक्यानि तत्र द्रष्टव्यानि ।

मिथ्यात्वे भ्रमज्ञानस्य प्रमाणत्वोपपादनम्

किंचास्ति तावच्छुक्तौ रजतेच्छाजन्त्या प्रवृत्तिः सा चेष्टज्ञानसाध्या लाघवात्

विनप्रभ्यां नानाज्ञौ सहेति सूत्रे वि नञ् इत्येताभ्यां पृथग्भावरूपे असहार्थे ना नाञ् इत्येतौ प्रत्ययौ भवत इति स्मरणान्नाशब्दस्य विनार्थत्वे नाञ् ब्रह्मणा विनाभूतम-
व्याप्तं निषिध्यत इत्यर्थः । उक्तार्थे नवीनश्लोकमाह—नानेत्येत्येति । ब्रह्माध्याप्यस्या-
सत्त्वात् परमते तन्निषेधोऽनुपपन्न इत्यभिप्रेत्य दूषयति—तन्नेति । अविनाभूतमस्तीत्येत-
दपि दूषयति—विनाभूतेति । असत्त्वेऽप्येति । अनिर्वचनीयत्वेऽपीत्यर्थः । किञ्च ब्रह्माध्याप्य-
स्यैव सत्त्वे परमते कालादेः सत्त्वं न स्यात् तस्यावृत्तिब्रह्मणा सह दैशिकव्याप्यभावा-
त्कालादेः कालसंदन्धाभावेन तत्र वृत्त्यभावात् कालिगत्याप्यसंभवाच्चेत्याह—काला-
दाविति ।

पराभिमतार्थं दूषयित्वा स्वाभिमतार्थमुपसंहरति—तस्मादिति । एतेन ब्रह्मणि
प्रपञ्चनिषेधेऽपि न तन्मिथ्यात्वसिद्धिरन्यत्र सत्वोपपत्तेरिति नवीनोक्तं निरस्तम् । यस्मिन्
पञ्चपञ्चजना इति पूर्ववाक्ये प्रपञ्चस्य ब्रह्मण्येव प्रतिष्ठितत्वोक्तेर्ब्रह्मणः सर्वोपादानत्वाच्च
ततोऽन्यत्र प्रपञ्चस्य स्थित्यनुपपत्तेस्ततः प्रतिपक्षापाधौ निषेधप्रतियोगित्वात्प्रपञ्चस्य
मिथ्यात्वसिद्धिरिति भावः । तदुक्तम्—“नान्यत्र कारणात् कार्यं न चेत्तत्र त्वसङ्ग-
वैदि”ति । एवं धृतितः प्रपञ्चमिथ्यात्वं साधयित्वाऽनुमानेनापि तत्साधयितुं दृष्टान्तस्य
भुक्तिरजतस्य मिथ्यात्वं निरूपयितुमुपक्रमते—

किञ्चेति । शुक्तौ रजतभेदाग्रहादेव रजताग्निः प्रवृत्तिरित्यस्यातिवाधेकदेशिन-
स्तन्मतं दूषयति—सा चेति । गौत्वादिति । इष्टग्रहस्यैव प्रवर्तकत्वे संभवति तद्भेदग्रहा-

न तु भेदाग्रहसाध्या गौरवात् । ज्ञानं च स्वविषये प्रवर्तकमित्युक्तम् । ततो रजत-
प्रकाशः शुक्तिविषयः शुक्तौ प्रवर्तकत्वात् सम्मतवदिति शुक्तिरजतसंसर्ग-
बुद्धिसिद्धिः ।

ननु भेदाग्रहात् विशिष्टज्ञानस्य लाघवात् कारणत्वमिति-रजतज्ञानस्य
शुक्तिविषयत्वमिति । भेदाग्रहस्य प्रतिबन्धकाभावतया प्रवृत्तिः प्रत्यन्यथासिद्धत्वात्
इष्टज्ञानस्यैव प्रवर्तकत्वात् । न तु तद्विशिष्टज्ञानस्य, गौरवात् । न च जनक-
ज्ञानसमानकालीनस्य भेदाग्रहस्याप्रतिबन्धकत्वान्न भेदाग्रहः प्रतिबन्धकाभाव इति
वाच्यम् । भेदाग्रहस्य प्रतिबन्धप्रवृत्तिविषयाभावविषयतया याधवज्जनकाविरो-
धित्वेऽपि प्रतिबन्धकत्वात् । सत्यप्रवृत्तौ विशिष्टज्ञानमपि विशेषकारणमिति
विपरीतसमूहालम्बनान्न युगपत्प्रवृत्तिनिवृत्त्यापातः ।

अत्र नैयायिकान्निरासः

तच्च शुक्तिसंसृष्टरजतं मिथ्यैव ।

अत्र केचित्-शुक्तौ प्रतीयमान रजतं देशान्तरे सत् अत्र बाधात् असतो-

भावस्य प्रवर्तकत्वे गौरवादित्यर्थः । कथमेतावता भ्रातिसिद्धिरित्यत आह—ज्ञानं चेति ।
ज्ञानस्य स्वविषय एव प्रवर्तकत्वाभावे पुरस्थितरजतज्ञानात् पृष्ठदेशस्थरजतेऽपि प्रवृत्तिः
स्यादित्यादि शब्दापरोक्ष उक्तम् । ततश्च रजतज्ञानस्य पुरोवर्तिवस्तुविषयत्वस्या-
वश्यकत्वादभ्रान्तिसिद्धिरित्यर्थः । एतेनेष्टज्ञानमेव प्रवर्तकं भेदाग्रहस्तु प्रवृत्तौ प्रतिबन्ध-
काभावतयैवोपयुज्यत इति वक्ष्यमाणमतमपि निरस्तमिति द्रष्टव्यम् ।

अत्र भगिणकारुण्यमवस्थानिनिराकरणं निरोकरोति—नन्विति । अल्पातिमतेऽ-
पीष्टज्ञानमेव प्रवर्तकं भेदाग्रहस्तु प्रतिबन्धकाभावतयाऽन्यथासिद्धत्वाच्च प्रवृत्तौ हेतुरिति
तन्मत एव लाघवमित्याह—भेदाग्रहस्येति । भेदाग्रहस्य कारणत्वेऽपि तस्य पृथक्कारणत्वेन
ज्ञानकारणताग्राह्यमानाविषयत्वान्नोक्तदोष इत्यपि द्रष्टव्यम् ।

ननु भेदाग्रहस्य प्रतिबन्धकत्वे हि तदभावः कारणं स्यात्, तच्चायुक्तं इष्टग्रहं
विना तद्भेदाग्रहासंभवेन तस्य प्रवर्तकज्ञानसहचारित्वादिति नेत्याह—न चेति ।
भेदाग्रहस्य प्रवर्तकाविरोधित्वेऽपि प्रवृत्तिविरोधितया प्रतिबन्धकत्वं सहृष्टन्तमाह—
भेदाग्रहस्येति । यथा बाधज्ञानं परामर्शाविरुद्धमपि ग्राह्याभावविषयतयाऽनुमिति
प्रतिबध्नाति तथा रजतभेदाग्रहोऽपि प्रवृत्तिविषयरजततादात्म्याभावविषयतया प्रवृत्तिं
प्रतिबध्नातीति तदभावोऽन्यथासिद्ध इत्यर्थः ।

ननु भेदाग्रहे सतीष्टज्ञानमात्रं प्रवर्तकं अनिष्टज्ञानमात्रं निवर्तकं चेदिमे रङ्ग-
रजते इति विपरीतसमूहालम्बनाद्वरगे रजतभेदाग्रहात्प्रवृत्तिवद्वंगभेदाग्रहान्निवृत्तिरपि
स्यादेव रजते रंगभेदाग्रहान्निवृत्तिवद् रजतभेदाग्रहात् प्रवृत्तिरपि स्यात् रंगस्य रजतस्य च

ऽमानादित्याहुः । तन्न, तद्ग्राहकेन्द्रियाभावात् चक्षुरन्वयव्यतिरेकानुविधानाच्चक्षुरेव ग्राहकमिति चेत्; न तस्य तेनासंसृष्टस्य तद्ग्राहकत्वात् विशिष्ट-प्रत्यक्षे हि विशेष्येन्द्रियसन्निकर्षवद्विशेषणेन्द्रियसन्निकर्षोऽपि कारणम् । सत्यपि पर्वतेन्द्रियसन्निकर्षाधिकारणे तेन विना बह्विशिष्टप्रत्यक्षानुदयात् । न च सत्यामपि विशिष्टप्रत्यक्षसामग्र्याभनुमितिस्तत्सामग्रीप्राबल्याविति वाच्यम् । अनुमित्साविरहबलायां प्रत्यक्षसामग्र्या एव बलवत्त्वात्, अन्यथा त्वदभिमतसंशयोत्तरप्रत्यक्षाभावप्रसंगात् सिध्यभावघटितपक्षतायास्तत्रापि सत्त्वात् ।

प्रकृतमानातिरिक्तमानाभावघटितायाः पर्वतेऽप्यसत्त्वात् विशेषणसन्नि-

स्वस्माद्भेदग्रहे भ्रान्तिप्रसंगविति नेत्याह—सत्यवृत्ताविति । प्रवृत्तिनिवृत्त्योरिष्टानिष्ठज्ञाने सामान्यकारणे । सत्ययोः प्रवृत्तिनिवृत्त्योस्तु यत्सामान्यन्यायेन इष्टानिष्ठविशिष्टज्ञाने विशेषकारणे । ततश्च विपरीतसमूहालम्बनादापाद्यमाने सत्ये प्रवृत्तिनिवृत्तीविशेषकारणाभावादेव न भवतः । ततश्चोक्तरीत्येवाख्यातिनिरसनीयेति भावः ।

एवं भ्रान्ति साधयित्वा तद्विपर्यय निरूपयितुमुपक्रमते—एवेति । भ्रान्तिविपर्ययस्य रजतादेः ख्यातिबाधन्यथानुपपत्त्या देशान्तरे सत्त्वसिद्धेर्न मिथ्यात्वमित्यन्याख्यात्यातिवादितमतमनुवदति—अथ केनिति । असत्त्वे ख्यात्यनुपपत्तिवद्देशान्तरस्थत्वेऽपि सदनुपपत्तिस्तुल्येति दूषयति—तन्नेति । ग्राहकाभावोऽसिद्ध इति शङ्कते—चक्षुरन्वेति । चक्षुषः प्राप्यकारित्वनियमाद्देशान्तरस्थेन प्राप्त्यभावात्तस्य न तद्ग्राहकत्वेत्याह—न त्वयेति ।

ननु ज्ञानविशिष्टप्रत्यक्षे विशेष्येन्द्रियसन्निकर्षो विशेषणज्ञानं च कारणम् । रजतादेश्च भ्रान्ती विशेषणतया न तत्सन्निकर्षपक्षेति नेत्याह—विशिष्टेति । कारणान्तरे सत्यपि विशेषणोन्द्रियसन्निकर्षाभावे विशिष्टप्रत्यक्षानुदयाविति व्यतिरेकमाह—सत्यपीति । पर्वते बह्विशिष्टप्रत्यक्षाभावो न तत्सन्निकर्षविरहात् किन्तु बलवदनुमितिसामग्रीप्रतिबन्धादित्याशङ्क्य तथासति प्रत्यक्षसामग्र्या एव बलवत्त्वादानुमितिरिव न स्यादिति दूषयति—न चेदिति । अनुमितिसामग्र्या बलवत्त्वे वाच्यमाह—अन्येति । स्थानुस्वव्याख्यवक्रकोटरादिमानयमिति त्वदभिमतविशेषदर्शनस्य परामर्शस्यतयाऽनुमिति-सामग्रीत्वात् तदनन्तरं स्वागुत्वानुमितिरेव स्यात् प्रत्यक्षमित्यर्थः । तत्र पक्षताभावाभानुमिति रित्याशङ्क्याह—सिद्धयभावेति ।

ननु सिद्धयभावो न पक्षता किन्तु प्रकृतानुमानातिरिक्तमानाभावः स्थाणुत्वादी च सन्निकृष्टेन्द्रियस्य सत्त्वान्न तत्र पक्षतेत्याशङ्क्य तर्हि विशेषणोन्द्रियसन्निकर्षस्याहेतुत्वे पर्वतादावपि बहिःसाध्यप्रत्यक्षसत्त्वात् पक्षता न स्यादित्याह—प्रकृतैति ।

कर्पातिरिक्तसकलतत्कारणसत्त्वात् । अस्तु विशिष्टप्रमायां स हेतुः भ्रमस्तेन विनापीति चेत्; न, लाघवेन जन्यविशिष्टप्रत्यक्षत्वावच्छेदेनैव तज्जन्यत्वावधारणात् । तदभावेऽनुमितिघत् प्रत्यक्षमेव न स्यात् । यदीन्द्रियं रजतसन्निकृष्टं न स्यात् तर्हि प्रत्यक्षजनकं न स्यात् अन्यथा प्रमामपि जनयेद्वितीन्द्रियस्य प्रत्यक्षजनकमात्रस्यैव तद्विषयसन्निकृष्टत्वव्याप्त्यवधारणान्त्र । अन्यथा सत्यप्रवृत्तावेव विशिष्टज्ञानं हेतुरिति जितमविवेकिना । एतेन दोषबलादसन्निकृष्टमपि भातीति निरस्तम् । क्लृप्तकारणं विना कार्यानुत्पत्तेः ।

अन्यथा क्लृप्तकारणं विना दोषात् ज्ञानमिव प्रवृत्तिरेव ततोऽभ्युपेयता किमलौकिकज्ञानेन पुरोवर्तिनि रजतं जानामीति व्यवहारस्याविवेकावप्युपपत्तेः ।

अस्तु तर्हि दोष एव प्रत्यासत्तिरिति । न, प्रमाजनकजातीयस्यैव सन्निकर्षत्वात् । किं चेन्नमप्रमाया ज्ञानसामग्र्यतिरिक्तकारणामावेनाप्रामाण्यस्य परतस्त्वमपि न स्यात्; दोषस्य प्रत्यासत्तित्वेनैव जनकतया सामग्रीभेदाभावात् । न च दोषत्वेनापि कारणत्वमिति वाच्यम् दोषान्वयव्यतिरेकयोरन्यथासिद्धत्वेन

किञ्च विशेषणसन्निकर्षस्याकारणत्वे बह्व्यनुमित्यनन्तरं वा तत्प्रत्यक्षं स्यादित्यपि द्रष्टव्यम् । विशेषणेन्द्रियसन्निकर्षस्य विशिष्टप्रत्यक्षप्रमाहेतुत्वमङ्गीकृत्य भ्रमस्तेन विनापि सिध्यतीति शङ्कते—अस्त्विति । लाघवादितर्कानुगृहीतकारणताग्राहकमानेन जन्यविशिष्टप्रत्यक्षमात्रे तद्विषयेन्द्रियसन्निकर्षस्य कारणत्वावधारणादसन्निकृष्टस्य न प्रत्यक्षभ्रमविषयतेत्याहुः—जन्यविशिष्टेत्यादिना । अविवेकिनेति । अस्यातिवादिनेत्यर्थः । विशेषणसन्निकर्षाभावेऽपि दोषबलाद् भ्रमोत्पत्तिरिति केपाञ्चिदभ्युपगममुक्तन्यायेन निराकरोति—एतेनेति । अलौकिकेति । व्यधिकरणप्रकारकज्ञानेनेत्यर्थः । अलौकिकज्ञानाभावे पुरोवर्तिनि रजतं जानामीत्यादिव्यवहारः कथमित्यत आह—पुरोवर्तिनीति ।

देशान्तरस्थरजतादी दोष एवेन्द्रियप्रत्यासत्तिरिति शङ्कते—अस्त्विति । प्रत्यासत्तिविधया प्रमाजनकजातीयस्यैव विशेष्यांशे सन्निकर्षत्वदर्शनाद् विशेषणांशेऽपि तस्यैव सन्निकर्षत्वं वाच्यम् । दोषस्तु न तथेति स न सन्निकर्ष इत्याहुः—न प्रमेति । किञ्च दोषस्य प्रत्यासत्तिविधया भ्रमहेतुत्वे प्रमायामपि प्रत्यासत्तिजन्यत्वेन भ्रान्तेः प्रमाप्रमासाधारणकारणमात्रजन्यत्वेन स्वतस्त्वमेव स्यान्न परतस्त्वमित्यपसिद्धान्तापात इत्याहुः—किञ्चेति । भ्रमस्य दोषत्वेनापि दोषजन्यत्वात् परतस्त्वमित्याशङ्क्याहुः—न चेति । अन्यथा सिद्धत्वेनेति । प्रत्यासत्तिविधयेत्यर्थः ।

न च भ्रमस्य भ्रमत्वानुपपत्त्या दोषत्वेनापि दोषजन्यत्वग्रह इति वाच्यम् । तद्विषयस्य बाधयोग्यत्वेनैव तदुपपत्तेरिति भावः । किञ्च दण्डोत्पादिद्रव्यविशिष्टप्रत्यक्षे

तथा कारणत्वधातुकाभावात् । इदमविशिष्टप्रत्यक्षस्य विशेषणेन्द्रियसंयोगजन्य-
त्वनियमाच्च ।

किञ्च दोषोऽपि शुक्तिरजतवैशिष्ट्यांशज्ञान एव कारणं, तस्य तेन विना-
ऽभावात् । न तु रजतांशज्ञानेऽपि तेन विनापीदंतांशज्ञानवत्तत्सत्त्वात् तस्योभयांश-
कारणत्वकल्पनागौरवात् प्रमाणाभावाच्च । यथार्थज्ञानस्य दोषजन्यत्वाभावाच्च
ततस्तज्ज्ञानाजनकत्वान्न दोषः प्रत्यासत्तिः ।

रजतस्मृतिसंस्कारयोः प्रत्यासत्तिरनिरासः

अथ किं प्रत्यासत्त्यन्तरचिन्तया ? अनुभूतरजतस्यैव भ्रमोदयात् संस्कारः
स्मृतिर्वा प्रत्यासत्तिरिति चेत् । न, ज्ञानप्रत्यासत्तेरिदं तत्त्वात् । यद्येन रूपेणा-
नुभूतं तत्रैव तद्विशिष्टज्ञाने तस्य प्रत्यासत्तिर्वाच्य । नापीन्द्रियसंबन्धविशेषणता,
भूतत्वेऽभाववच्छुक्तीरजतस्याभावात् । तत्सत्त्वे वाऽभावज्ञानस्यैव रजतज्ञानस्य
प्रमात्वापातात् ।

किञ्च यदि रजतज्ञानविषयो रजतं पुरोवर्तिनि न स्यात् तर्हि रजतार्थो
ततः पुरोवर्तिनि न प्रवर्तत ज्ञानस्य स्वविषय एव प्रवर्तकत्वात् । शुक्तिरपि

विशेषणेन्द्रियसंयोगस्यैव हेतुत्वावधारणाद् दैवान्तरीयरजतादौ चेन्द्रियासंयोगान्न तद्वि-
शिष्टप्रत्यक्षासिद्धिरित्याह—इत्यादि ।

किञ्चदंशप्रत्यक्षं यथा दाया न हेतुस्तथाऽन्यत्र रजतांशप्रत्यक्षेऽपि तस्याहेतुत्वाद्
भ्रमेऽपि रजतांशप्रत्यक्षे न स हेतुः व्यभिचारात् किन्तु शुक्तिरजततादात्म्यांशज्ञान एव
स हेतुः छाषवादित्याह—किञ्चात् । परमं रजतांशज्ञानस्य यथार्थत्वाच्च न दापजन्यते-
त्याह—यथायति । दापस्य रजतांशज्ञानाहेतुत्वसाधनफलमाह—तत् इति ।

दण्डयमासीदित्यादाविव व्यवहितरजतादीं ज्ञानादिवैव प्रत्यासत्तिरिति
शङ्कते—अयंति । शाब्दापराधवादे ज्ञानादेः प्रत्यासत्तित्वनिराकरणान्न तस्य कुत्रापि
प्रत्यासत्तितेत्याह—न ज्ञानंति ।

किञ्च यद्यत्र विशिष्टानुभूतं तत्रैव तद्विशिष्टज्ञाने संस्कारादिकं प्रत्यासत्तिरन्यथा
यस्मिन्दण्डवति देवदत्ते पूर्वं दण्डं नानुभूतस्तत्रैव समयान्तरं दण्डमात्रस्मृतिमता दण्डय-
ममित्यादिविशिष्टज्ञानप्रसङ्गात् । तत्रैव तद्विशिष्टस्य पुरोवर्तिनि भूवमननुभूतत्वाच्च
तत्र संस्कारादिकं प्रत्यासत्तात्पर्यमिति—यचनंति ।

ननु विशेषणविषयभावसन्निकर्षोऽस्त्वत्याशक्याह—नार्थात् । अन्यथास्याति-
मतेऽपि रजतज्ञानात् पुरोवर्तिनं नृत्तं स्यात् तन्मतं तादृग्यस्य पुरोवर्तित्वाभावादित्याह—
किं चेति । रजतभ्रमस्य शुक्तिविषयत्वात् ततः शुक्ती प्रवृत्तयुक्तेति शङ्कते—
शुक्तिरपीति । रजतनिरूपितज्ञानांशस्य शुक्तिविषयत्वमयुक्तम् अनुभवावरोधादित्याह—

रजतज्ञानविषय इति चेत् न, रजताकारज्ञानांशस्य तदविषयत्वात् । तदाहुः—न ह्यन्याकारज्ञानमन्यालम्बनमिति तथापि ज्ञानमेकमिति चेत् तर्हि रजतारजतगोचर-समूहालम्बनाद्रजताभ्यंरजते प्रवर्तते । तस्याप्येकज्ञानत्वात् ।

भेदग्रहः प्रतिबन्धकश्चेत् तर्हि तदभावेनैवालं किं भ्रान्त्या । अत एव ज्ञानं यद्विशेष्यकं तत्रैव प्रवर्तकमिति निरस्तं लाघवेन ज्ञानस्य स्वविषय एव प्रवृत्तिजनकत्वाच्च । तस्मात्कारणाभावात् पुरोवेशे प्रवृत्त्यनुपपत्तेश्च नान्यथाख्यातिः । एवं शुक्तिरजतादिविशिष्टघस्यासतः प्रत्यक्षत्वायोगाच्च नान्यथाख्यातिः । न हि शुक्ती रजताभाववत्यां तत्तादात्म्यं सद्भवति । तथा सति बाधयोगाच्च । न च रजततादात्म्यं रजतत्वसमवायो वा यौ रजते वर्तते तावेवान्नापि प्रतीयते इति नासत्ख्यातिरिति वाच्यम् । शुक्तिधर्मिकरजतरजतत्वप्रतियोगिकयोस्तयोः क्वचिदप्यसत्त्वात् । अभेदानुभवो हि स्वप्रकारीभूतधर्मद्वयाभ्याभेदं विषयीकरोति धर्मो चात्रेवंस्वरजतस्य तदाध्यायौ च शुक्तिरजते । तदुभयप्रतियोगिकाभेदश्च भ्रमविषयो न क्वचिदस्ति । एवं शुक्तिरजतत्वसमवायो विशिष्टज्ञानविषयो न क्वचिदस्ति सत्य वा प्रकृत एव स स्यादिति न भ्रमः ।

प्रकारान्तरेणान्यथाख्यातिसमर्थनम्

यत्स्वित्वविशिष्टधर्मनिरूपितो रजताभेदो रजतत्वसमवायो वा भ्रम-

रजतेति । रजतज्ञानस्य पुरोवर्तिविषयेदमाकारज्ञानाभिन्नत्वात् ततः पुरोवर्तिनि प्रवृत्तिरिति शङ्कते—तथापीति । अतिप्रसङ्गेन दूषयति—तर्हीति ।

रजतारजतसमूहालम्बने रजतादरजते भेदग्रहाभारजते ततः प्रवृत्तिरित्याशङ्क्य तर्हि भेदाग्रहस्य प्रवृत्ताववश्यापेक्षतत्वात् तत एव तदुपपत्तौ भ्रान्तिर्न कल्पनीयेत्याह—भेदग्रह इत्यादिना । उक्तातिप्रसङ्गादेव ज्ञानं स्वविशेष्ये प्रवर्तयतीत्येतदप्युक्तमित्याह—अत एवात । द्वापान्तरमाह—लाघवनेति । प्रवर्तयज्ञानकारणाभावाच्च विषयस्य पुरोवर्तित्वाभावात् तत्र प्रवृत्त्यनुपपत्तेश्चान्यथाख्यातिरयुक्तेत्याह—तस्मादिति ।

किञ्च परमते शुक्तिरजततादात्म्यस्यासत्त्वादसतः प्रत्यक्षत्वायोगान्नान्यथाख्यातिरित्याह—एवमिति । शुक्ताकाराग्रमाणस्य रजततादात्म्यस्य रजतत्वसमवायस्य वा परमार्थरजतेऽस्तत्वात्परमत नासतः प्रत्यक्षतत्वाशङ्क्य तथापि पुरोवर्तिधर्मिकस्येतरस्यासत्त्वात्तद्विषयभ्रमस्यासत्त्वपक्षमावश्यकमात दूषयति—न चेत्यादिना । शुक्तिधर्मिकस्य रजततादात्म्यस्य रजतत्वसमवायस्य चासत्त्वनुपपादयति—अभेदानुभवां दीत्यादिना ।

नन्विदंत्वाविशिष्टधर्मिकं रजततादात्म्यादिकं भ्रमविषयः वास्तवरजतमपीदं त्वविशिष्टमेवेति तद्वर्त्मिकरजततादात्म्यादेस्तत्र सत्त्वात् भ्रमो नासद्विषयक इति चाद्यम-

विषयः तौ पान्यत्र वर्तते । रजतेऽपीदन्त्वस्य सत्त्वादिति । तन्न । किं भ्रमविष-
योभूतेदन्त्वविशिष्टधर्मो रजतमेव तर्हि न शुक्तौ प्रवर्तते तस्या भ्रमाविषयत्वात् ।
शुक्तिरेव चेत् स एव बोधः ।

किञ्च विशिष्टज्ञानं विशिष्टं विषयीकरोति विशिष्टं च तत्र विशेषणं विशेष्यं
सदुभयसंबन्धश्चेति कथं नासत्त्व्यातिः ?

यदपि विशेष्यावृत्तिप्रकारकं ज्ञानं भ्रम इति सम्माप्रविषयत्वेऽपि भ्रान्तित्वो-
पपत्तिरिति । तदप्युक्तविधया निरस्तं वैशिष्ट्यभानाभावे तत्प्रकारकत्वा-
निर्वाहान्नय ।

न च विशेषणताविशेषः प्रकारत्वं, तस्यैव द्रव्यगुणादिसाधारणस्य दुर्निर्ह-
पत्वात् । एतेन जात्यादिविशिष्टप्रत्यक्षे न कदापि विशेषणविशेष्यसंबन्धो विषयः
अगृहीतासंसर्गधर्मधर्मविषयकं ज्ञानस्य विशिष्टज्ञानत्वादिति नासत्त्व्यातिरिति
प्रत्युक्तं तथा सति भेदाग्रहात् प्रवृत्तिरिति अन्यथाख्यातिविलोपप्रसंगात् ।

सदुपरक्ताख्यप्रतीतिनिरासः

अथ सदुपरक्तमसत्प्रतीयतां तावतैयाऽस्त्यातिर्वैलक्षण्यादिति । न । असतः
इन्द्रियसंबन्धाभावात् संविदभिनन्त्वायोगाच्च प्रत्यक्षत्वानुपपत्तेः । असतो निःस्व-

नुवदति—यत्स्विति । रजतस्यापीदंत्वविशिष्टत्वेऽपि किं सदेव भ्रमेऽपीदंत्वविशिष्टतया
प्रतीयते उत शुक्तिः आद्ये शुक्तौ प्रवृत्तिर्न स्यादिति नूपयति—नन्वेति । द्वितीये असत्त्व्या-
तिप्रसंगस्तदवस्थ इत्याह—शुक्तिरेवेति । परमते विशिष्टज्ञानविषयपर्यालोचनयाप्युक्त-
बोधो दुर्निवार इत्याह—किञ्चेति । विशेष्यावृत्तिप्रकारकज्ञानस्यैव भ्रमत्वान्न तत्र वैशि-
ष्ट्यमानमिति केन चिदुक्तमनूय निराकरोति—यदपीत्यादिना । उक्तविषयेति । विशिष्ट-
प्रत्ययानुपपत्तेरित्यर्थः । किं च भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिन एव प्रकारत्वाद् वैशिष्ट्य-
भानाभावे सप्रकारकत्वमेव न स्यादित्याह—वैशिष्ट्येति ।

वैशिष्ट्यभानाघटितप्रकारत्वं निराकरोति—न चेति । विशेषः किं जातिरूप
उपाधिरूपो बोधयथापि दुर्निर्ह्य इत्यभिप्रेत्याह—यस्येति । विशिष्टप्रमाया अपि
विशेषणविशेष्यवैशिष्ट्याविषयत्वात् भ्रमस्यापि न तद्विषयता । न चेवं विशिष्टज्ञानत्वा-
नुपपत्तिस्तस्यान्यथाप्युपपत्तेरित्यन्यथाख्यात्येकदेशिनस्तन्मतं निराकरोति—एतन्नेति ।
अत्र प्रवर्तकज्ञानस्यासंसर्गग्रहघटिततया अख्यातितां न विशेष इत्याह—तथा सर्वाति ।
रजतस्य तद्वैशिष्ट्यस्य चासत्त्वेऽपि नासत्त्व्यातिमतापातज्ञानं भ्रमविषयस्य सर्वस्या-
सत्त्वादत्र तदभावादिति शक्यं—अप्येति । परमते स्वमते चासतः प्रत्यक्षत्वायोगान्न तस्य
भ्रमगोचरतेत्याह—नासत इति । असतः सदुपरागोऽप्ययुक्त इत्याह—असत इति । भ्रम-

रूपत्वेन सत्पुपरत्तवाधोगाच्च । एवं समारोप्यस्य देशान्तरे सत्त्वे प्रमाणाभावा-
दपि न सा । आन्त्या पुरोदेशसत्त्वस्यैव विषयीकरणात् बाधेनापि तत्रासत्त्व-
स्यैव प्रतीतेः ।

न च भ्रमानुपपत्तिस्तत्र मानं प्रमितिपूर्वकत्वादारोपस्येति वाच्यम् ।
अन्यथयतिरेकाभ्यां हि पूर्वदर्शनं भ्रमानुकूलं न तु प्रमैव तद्रूपेणवानुकूलत्वे
गौरवात् मानाभावाच्च ।

पुनरपि पूर्वविषयत्वमावश्यमिति यंकापरिहारी ।

अथ पूर्वदर्शनमपि विषयस्यान्यत्रासत्त्वे नानुकूलं समानविषयस्यवानुकू-
लत्वात् । न च विशेषणज्ञानादिकं भिन्नविषयमपि विशिष्टज्ञानादिजनकमिति
वाच्यम् । तत्र हि साक्षात्कारणम् अत्र तु संस्कारः । संस्कारश्च स्वविषय एव
कार्यमुत्पादयति । विशेषणस्यापि विशिष्टप्रत्यक्षविषयत्वाच्चेति चेत् । न ।
व्याप्तिसंस्कारस्य स्वविषयजातीयबल्लघनमितिजनकत्वात्

विषयरजतादेर्देशान्तरसत्त्वे बाधकनुक्त्वा साधकमपि नेत्याह—एवमिति । सा अन्यथा-
ख्यातिरित्यर्थः ।

किमारोप्यस्य देशान्तरे सत्त्वे भ्रांतिर्मानं, बाधो वा, भ्रान्त्यनुपपत्तिर्वा, बाधानु-
पपत्तिर्वा ? नाथ इत्याह—भ्रान्त्येति । द्वितीयं दूषयति—बाधेनेति । तत्रेति । पुरोदेश
इत्यर्थः । तृतीयं निराकरोति—न चेति । अनुभूतरजतस्यैव रजतभ्रमोदयात् तदनुभवमात्रं
भ्रमेप्रेक्ष्यते अनुभवमात्रं च न विषयसत्तामपेक्षत इति दूषयति—अन्वयेति ।

पूर्वानुभवोऽपि स्वसमानविषयभ्रमं प्रत्येव हेतुरिति भ्रमविषयस्यान्यत्र सत्त्व-
सिद्धिरितं शङ्कते—अनेति ।

ननु ज्ञानं स्वसमानविषयज्ञानं प्रत्येव हेतुरिति न नियमः विशेषणज्ञानात्
विशिष्टज्ञानस्य धूमज्ञानाद्वह्निज्ञानस्य दर्शनादित्याशंक्य संस्कारद्वारा ज्ञानहेतोः
स्मृतिजननयस्वसमानविषयज्ञानहेतुत्वं नियतमिति परिहरति—न च विशेषणेत्यादिना ।
विशिष्टज्ञानहेतोर्विशेषणज्ञानस्यापि तत्समानविषयत्वमस्तीत्याह—विशेषणस्येति ।
स्वमतेन परिहरति—न व्याप्तीति । लिङ्गदर्शनव्याप्तिसंस्काराभ्यां ह्यनुमितिर्भवति ।
न तु व्याप्तिर्विशिष्टपक्षधर्मताज्ञानरूपपरामर्शोऽनुमितिहेतुर्मानाभावात्तस्मिन् सति
पक्षताज्भावेनानुमित्ययोगाच्च । तथा हि—व्याप्तधूमः ! वह्निसामानाधिकरण्य-
विशेषस्तत्र पर्वतत्वस्य तद्विशिष्टधूमसामानाधिकरण्यविषयपरामर्शो वह्निधूमप-
र्वतत्वादीनां सामानाधिकरण्यस्फुरणेनानुमितिविषयस्य पर्वतत्ववह्निसामानाधिकरण्यस्य
तत्रैव सिद्धत्वान्न पक्षता । अतो व्याप्तिसंस्कारसहितलिङ्गदर्शनमेवानुमतिहेतुस्तदुक्त-
टीकाकृता—दृश्यते हि लिङ्गदर्शनसंस्कारयोः संभूय लिङ्गज्ञानोत्पादनमिति । तथा च
सामान्यलक्षणप्रत्यासत्त्यभावात् व्याप्तिसंस्कारजन्यानुमितेः ततो भिन्नविषयत्वान्नोक्त-

तत्र मते चारोप्यस्मृतिरेव विशेषणज्ञानत्वेन हेतुः सा च रजतस्यात्रैवोत्पत्ता-
वप्युपपन्ना । नापि पाधानुपपत्तिरारोप्यस्य देशान्तरसत्त्वे प्रमाणम् । बाधचिपयो
ह्यभावो ध्वंसोऽप्यन्ताभावो वा ? उभयथापीह नष्टघटयन्देशान्तरसत्त्वं
प्रतियोगिनः ।

न । क्वचित्प्रतियोगिनः सत्त्वमत्यन्ताभावोऽपेक्षते तत्सत्त्वं च तत्र विरुद्ध-
मिति अन्यत्र तदिति चेत् । न, भूतलस्थघटस्य तत्रैव समयान्तरेऽप्यन्ताभावपक्ष-
जताधिकरणेऽपि तदत्यन्ताभावेऽविरोधात् । घटः स्वात्यन्ताभाववद्देशसंयोगी
रजतं च तदात्मकमिति विशेषोऽकिंचित्कर एव घटावेरप्युत्पत्तिपूर्वं मृदावाय-
त्यन्ताभाव इत्युक्तम् ।

नन्वत्र प्रतीतिकालेऽपि तदत्यन्ताभावोऽस्ति । अत्र कदापि रजतं नास्तीति
प्रतीतेरिति चेत् । तत्किमिवं रजतमिति नास्ति तदभेदानुभवः ? स मिथ्यानुभव

नियम इत्यर्थः ।

किञ्चैवमपि परमते तत्रैवोत्पन्नस्यापि रजतस्य सामान्यलक्षणप्रत्यासत्त्या पूर्वं
जातुं शक्यत्वान्न पूर्वानुभवस्मृतिविषयस्य देशान्तरसत्त्वसिद्धिरित्यभिप्रेत्याह—उभ मते
चेति । चतुर्थमपवादति—नापीति । इह विनष्टघटवदिति । यथोत्पत्तिदेशे एव विनष्टस्य
घटस्य तद्देशीयध्वंसात्यन्ताभावप्रतियोगिनो न देशान्तरसत्त्वं तद्वद्रजतस्यापि देशान्तर-
सत्त्वाभावे [पि] ध्वंसस्य बाऽप्यन्ताभावस्य वा पुरोदेशे संभवाद्बाधोऽप्यवाऽप्युपपन्न
इत्यर्थः । अत्यन्ताभावप्रतियोगिनोः सहावस्थानविरोधाद्देशान्तरे प्रतियोगिसत्त्वसिद्धि-
रिति शङ्कते—नन्वेति । सामयिकस्य अत्यन्ताभावस्य समयभेदेन प्रतियोगितामानाधिकर-
णस्य दर्शनात् विरोध इति परिहरति—न भूतलेति । गद्यत्र संयोगितया यत्तत् तस्य तत्र
समयान्तरेऽप्यन्ताभावोऽस्तु रजतं तु शुक्लो न संयोगितया यत्तत् इति वैषम्यमाणायाह—
घट इति । अकिंचित्कर इति संयोगिनीव समवायिन्यपि मानवाद्यान् सामयिकस्य अत्यन्ता-
भावोपपत्तेरिति भावः । एतच्च प्रागभावखण्डने उपपादितमित्याह—घटादेरपीति ।

बाधप्रत्ययेन शुक्लो त्रैकालिकरजताभावप्रतीतिः रजतस्य तत्रावस्थानायोगेन
देशान्तसत्त्वसिद्धिरिति शङ्कते—नन्वेति । शुक्लो रजतानुभवविरोधात् तस्य त्रैका-
लिकाभावसिद्धिरित्याह—तत्किमिति । रजतानुभवस्य मिथ्यानुभवत्वात् त्रैकालिकरजता-
भावस्तत्र न विरुद्ध इति शङ्कते—स मिथ्येति ।

किं मिथ्यानुभवत्वमन्यथाख्यातित्वमुत स्वसमानकालीनस्य समानाधिकरणा-
त्यन्ताभावप्रतियोगिनिषयकानुभवस्य ? आत्मे शुक्लो त्रैकालिकरजताभावसिद्धौ तत्प्रति-
योगिनो देशान्तरसत्त्वमिदया तदनुभवस्यान्यथाख्यातिरूपमिथ्यानुभवत्वसिद्धिः ।
तत्सिद्धौ च त्रैकालिकाभावसिद्धिरिति परस्परार्थ इत्याह—मिथ्यानुभवत्वमिति ।

इति चेत् मिथ्यानुभवत्वं यद्यन्यथासत्तात्वं तर्ह्यन्योन्याश्रयः । रजतदेशान्तरी-
यत्वनिश्चयस्यानुभवमिथ्यात्वाधीनत्वात् स्वसमानकालीनस्वसमानाधिकरणात्यं-
ताभावप्रतियोगिविषयानुभवत्वलक्षणमिथ्यानुभवत्वं चैककालीनोभयसाधकमिति
न देशान्तरे प्रतियोगिसिद्धिः । तस्माद्रजतभ्रमो न देशान्तरीयविषयः रजतप्रत्य-
क्षत्वात् रजतज्ञानवत् । विशेष्याभिन्नरजतविषय इति वा साध्यम् । अन्यथा तत्र
रजतज्ञानाच्छुक्तौ प्रवृत्तिरेव न स्यात् अन्यज्ञानादन्यत्राप्रवृत्तिरित्युक्तम् ।

यत् शुक्तौ रजताभिप्रवृत्तिरिष्टप्रवृत्तिविषयविशिष्टज्ञानसाध्येत्यनुमानं
परस्य, तदस्माकं न प्रतिकूलम् ।

तस्मात्तवान्यथाख्यातिरन्यथाख्यातिरेव सा ।

विद्वदोऽपि हि किं कुर्यात्स्वमीशे विषमेक्षणे ॥

सत्त्वातिनिरूपणं निरासद्वच

अस्तु तर्हि शुक्त्यभिन्नं रजतं सदेव सदिवं रजतमित्यनुभवात् । न च
बाधघोविरोधः सदिवं रजतमित्यनुभवबाधकप्रत्ययाभ्यां सत एव बाध इत्यङ्गी-
कारे बाधकाभावात् तदुत्पत्तिश्च रजतान्तरयत् मूलकारणाद् दृष्टशुक्तेर्वा । न
चैवं सर्वोपलम्भप्रसङ्गः, द्वित्वादिवच्चेतनधर्महेतुकतया व्यवस्थितोपलम्भसंभवात् ।

द्वितीयेऽभावप्रतियोगिनोः सहावस्थानस्यावश्यकत्वान्न देशान्तरे प्रतियोगिसत्त्वमिद्धि-
रित्याह— एतन्मतेति । तर्कितेऽर्थे प्रयुक्ते—तस्मादिति । रजतज्ञानवदिति । रजतप्रत्यक्षप्रमाव-
दित्यर्थः । परोक्तभ्रातिसाधकानुमानं सिद्धान्तितं प्रति सिद्धसाधनमित्याह— यत्स्वित्यादिना ।
परस्यान्यथाख्यात्यभ्युपगमोऽज्ञानमूल एवेत्याहश्लोकेन—तस्मादिति । अन्यथाख्यातिरेवेति ।
विद्वदोऽपि तयाज्ञानगमकत्वादपस्यातिरेकेत्यर्थः । अयं दोषरत्नीस्वरानुग्रहाभावादेव
ततस्तत्परिहारोऽभाव इत्यभिप्रेत्याह— किं कुर्यां इति ।

भ्रान्तिविषयरजतस्य देशान्तरादौ सत्त्वसंभवेऽपि शुक्तावेव सत्त्वमस्त्विति
सत्त्वातिम मनुवदति—अस्त्विति । बाधविरोधेन स चानुभवो भ्रम इत्याशङ्क्य काल-
भेदेनैकस्य सदसत्त्वसंभवान्नियामकाभावादुभयमपि मानमेवेत्याह—न चेत्यादिना ।
शुक्तौ रजतोत्पत्तिकारणाभावात् रजतसत्त्वासंभवमाशङ्क्याह—तदुत्पत्तिश्चेति । मूल-
कारणादिति परमाणुभ्यः प्रकृतेः प्रकृतेर्वैत्यर्थः । रजतस्य सत्त्वे घटादितुल्यत्वान् सर्वोप-
लम्भः स्यादित्यत आह—न चैवमिति । चेतनवर्महेतुकतयोति । कृत्यजनकज्ञानहेतुकत-
येत्यर्थः । तच्च ज्ञानं द्वित्वादावपेक्षायाद्विः, रजतादाविदमाक. ज्ञानमिति घटादितो
वैषम्यादिति भावः । उक्तविशेषानभ्युपगमे सिद्धान्तेऽपि घटादिवदनित्वचनोयत्वाविशेषात्
सर्वोपलम्भः स्यादित्याह—अन्यथा । तर्हि येन दृष्टं रजतं तस्य दोषापगमेऽपि तदुपलम्भः

अथ सिद्धान्तेऽपि स दोषस्तदवस्थः । न चैकस्यापि सर्वबोपलम्भप्रसंगः सर्वदा तदस्तत्वात् । तदभावोऽपि कालात्कारणनाशाद्वा भवति । कालोऽपि रश्मि-
विनाशे हेतुः । कालविशेषे जन्तुविशेषनाशदर्शनात् । तस्मात् सदेव तद्व्रजतमिति ।

तत्र । भ्रमविषयशुक्तिस्तत्काले तद्व्रजतात्यन्ताभाववती शुक्तित्वात्
शुक्त्यन्तरयत् । भ्रमविषयरजतं वा भ्रमविषयशुक्तिनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगि
रजतत्वात् रजतान्तरवत् । विरुद्धयोर्वास्तवाभेदायोगात् । किञ्चासद्व्रजतमन्यभूय
मिष्यारजतमभाविताद्यनुमयात् प्रतीतिकालेऽपि शुक्तेररजतात्मकत्वमुपेयम् ।

न च सदनुभवविरोधः, सद्विलक्षणस्यापि सत्तादात्म्यात् मृद्घट इत्यनुभ-
वयन्तदुपपत्तेः । नहि सदनुभवोऽधिष्ठानसत्तातिरिक्तत्वमपि तत्सत्ताया विषयो-
करोति, तत्कालीनतदनावयुद्धेस्तु न कथञ्चिदप्यन्यथागतिः । प्रतीतरजतस्यैव
तदानीमभावप्रतीतिः ।

सत एव बाध इत्यभिमाननिराकरणम्

यत् सतो बाध इति । तत्र । बाधो हि तव मते ग्राह्याभावप्रसंगे मिष्यात्व-
निश्चयाविधानवृत्त्योरभावात् । स चाभावः किं ज्ञानेनैव जन्यते उताप्यतः ?
नाद्यः, ज्ञानस्य तदविषयत्वप्रसंगात् स्वविषयनिवर्तकत्वेऽतिप्रसंगात् । न द्वितीयः,

स्यात् दोषस्य तदुल्लाभाहेतुत्वादित्याशङ्क्य तदा तस्य नष्टत्वान्नोपलम्भ इत्याह—
न चैकस्येति ।

ननु कारणाभावात् तन्नाश एवायुक्त इति नेत्याह—तदभावेऽभावे । काल-
विशेष इति । हेमन्तान्तिकाले मशकादिनाशदर्शनादित्यर्थः ।

भ्रान्तिकालेऽपि शुक्ती रजतात्यन्ताभावं साधयन् तस्य तदा तत्तात्तां निरा-
करोति—तद्वेत्यादिना । अत्यन्ताभाववतीत्यन्योन्याभावस्याप्युपलक्षणम् । फलितमाह—
विरुद्धयोगिति ।

वस्तुतस्तदत्यन्ताभाववतस्तदाथ त्वायोगान्चेत्यपि प्रष्टव्यम् । रजतसत्त्वे शुक्ति-
बाधमुक्त्वाऽनुभवविरोधमप्याह—नञ्चेति । उक्तं सर्वं प्रथमभावि सदनुभवावाधित-
मित्याशङ्क्य तस्यान्यथासिद्धतया दुर्बलत्वाच्च बाधकत्वेत्याह—न चेत्यादिना ।

नेदं रजतमित्यादिबुद्धेरप्यन्यथासिद्धत्वाच्च बाधकत्वेत्याशङ्क्याह—तत्कालीनेति ।
देशान्तरोपरजताभावविषयतयाऽन्यथागतिमाशङ्क्य तद्व्रजतमभात्तदिदं न तदत्र नेत्येव
प्रतीतिर्मेवमित्याह—प्रतीतेति ।

सतांऽपि बाधः बाधकाभावादित्युक्तमनूय दूयति—यच्चत्वादित्यादिना । ग्राह्याभावः
किं भ्रमोऽत्यन्ताभावो वा ? आद्येऽपीदं वक्तव्यमित्याह—न चेति । ज्ञानेनेत्यत्रापि किं
बाधकज्ञानेन भ्रान्तिज्ञानेन वा शुक्तिज्ञानेन वा ? आद्ये ग्राह्याभावस्य बाधोत्तरभाविताया
तद्विषयता न स्यादित्याह—नाद्य इति । द्वितीये दोषमाह—स्वविषयेति । अन्यत इति पक्षं

घटाद्यभावज्ञानस्येव रजताभावज्ञानस्यापि बाधत्वप्रसिद्धधनुपपत्तेः । अत्यन्ताभावस्य जन्यत्वाभावाच्च । अत एव शुक्तिज्ञानमेव बाधकमिति निरस्तम् उपादानज्ञानस्य सत्यकार्यनिर्वर्तकत्वेऽतिप्रसङ्गाच्च । रजतस्य बाध्यत्वे बाधायोग्यत्वाभावात् न सत्यत्वमपि ।

न च न बाधायोग्यत्वं सत्त्वम् । किन्तु तत्स्वरूपमिति बाध्यम् । बाधयोग्यस्वरूपे सत्संज्ञाया अप्रतिकूलत्वात् ।

एवं पुरुषभेदेनैकस्मिन् भ्रमभेदे एकस्य वस्तुनः पारमार्थिकविरुद्धानेकाकारानुपपत्तिश्च । अन्यत्र कल्पतरुजतकारणं विना तदनुपपत्तेश्च ।

न च भूलकारणमस्तीति बाध्यम् । परमाणुप्रकृत्योर्निरस्तत्वात् तयोर्विजातीयभिन्नकार्यानुत्पादकत्वाच्च । अविद्या तु तथैव । दोषस्तु नोपादानम् । न च चेतनधर्मजन्यत्वादव्यवस्थयोपलम्भः घटादेरपि कुलालातिरिक्तप्रत्यक्षावियत्यवप्रसंगात् । अस्मन्मते त्वनुपलम्भे गतिर्वक्ष्यते ।

तस्मान्न भ्रमविययरजतं सद्भूयति रजतसत्त्वे सति शुक्त्यभिन्नत्वात् ।

दूषयति—न द्वितीय इति । अत्यन्ताभावपक्षे दोषमाह—अत्यन्तेति । ततश्च रजतस्य स्वसमानकार्त्तनस्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वेन मिथ्यात्वाच्च सत्त्वमिति चकारार्थः । शुक्तिज्ञानेनेति पक्षं दूषयति—अत एवेति । अत्यन्ताभावस्याजन्यत्वादेवेत्यर्थः । ध्वंसजनकत्वेन बाधकत्वे दोषमाह—उपादानेति । किंच बाधायोग्यस्यैव सत्त्वाद्वाण्यस्य रजतस्य सत्त्वमेवायुक्तमित्याह—रजतस्येति । पदार्थस्वरूपमेव सत्त्वं तच्च बाधयोग्यत्वेऽनुपपद्यत इत्याणंव्याह—न चेति ।

किञ्चैकस्मिन् गजद्रव्ये पुरुषभेदेन दण्डसर्पमालामूत्रधारादिभ्रमा युगपज्जायन्ते दण्डादिपरिणामस्य वास्तवत्वेऽधिष्ठानस्य वस्तुतो विरुद्धानेकाकारत्वं स्यात् । तच्चायुक्तमित्याह—अत्रमिति । सद्रजते क्लृप्तकारणाभावादपि तदनुपपत्तिरित्याह—अन्यत्रेति । परोक्तकारणमपि दूषयति—न च मूलेति । परमाण्वादिकारणत्वे विरुद्धजातीयगुणवत्यादितादात्म्यानुपपत्तिर्ज्वल्याह—तयोरिति । सिद्धान्ते च कथं तद्विज्ञाह—आवेशा द्विति । तथैवेति । विरुद्धयोग्नादात्म्यसंपादिकौव तस्य मिथ्यात्वादित्यर्थः । रजनादेर्दोषोपादानकत्वात् सर्वमेव तदुपादानमित्यत आह—दोषस्त्विति । अनाश्रयत्वादिति शेषः । चेतनधर्मजन्यत्वादुपलम्भव्यवस्थेत्येतदपि दूषयति—न चेति । न च कृत्यजनकज्ञानमेव चेतनधर्मपदेन विवक्षितमिति नोक्तदोष इति बाध्यम् पुत्रमरणादिज्ञानजन्याधुपातादेः साधारणत्वादिति भावः । सिद्धान्ते प्रमात्रन्तरसंबन्धाभावादसाधारण्यमिति रजतोत्पत्तिप्रक्रियायां वक्ष्यत इत्याह—अस्म-मत इति ।

तत्किञ्चैकस्मिन्मानमाह—सस्मादिति । विशेष्यासिद्धिमाशंक्याह—नचेति । चिरन्तन-

यन्नेवं तन्नेवं तथा शुक्त्यादीति । न चासिद्धिः इव रजतमित्यनुभवात् । अन्यथा तस्मिन् रजतज्ञानात् प्रवृत्त्यनुपपत्तेः

भ्रमस्य सत्त्व्यानिर्वातनिराकरणम्

एतेन अमोडव्यातिसंबलितयथार्था ख्यातिः पञ्चीकरणप्रक्रियया शुक्ती रजतसत्त्वात् । तस्या व्यवहारायोग्यत्वात् तस्योपरजतविशेषाग्रहात् प्रवृत्तिरिति प्रवृत्तिरयथार्था ज्ञानं यथार्थमेवेति निरूप्यम् । प्रतीतरजतस्य पुरोर्वातिनि तत्कालीनाभावप्रमादिविरोधात् । शुक्ती रजतसत्ये सर्वोपलम्भप्रसंगाच्च ।

न च सत्यज्ञानमपि दोषमपेक्षते । घटादाद्यपि तद्रूपलम्भप्रसङ्गश्च । भौतिकानामपि पञ्चीकरणे तत्रापि सत्त्वात् । अननुभूतरजतस्यापि शुक्ती तद्ज्ञानात् प्रवृत्त्यापाताच्च । प्रवृत्तेरजतविषयत्वे सत्यज्ञानजन्यत्व वा अयथार्थत्वानुपपत्तेश्च ।

न च प्रवृत्त्ययोग्यविषयतयाऽसाधुत्वम् रजतत्वप्रकारकप्रवृत्तेरर्थव्याधाभावात् ।

असद्व्रजतं भ्रमे भ्रान्तीति मननिराकरणम्

यत्वसद्व्रजतं प्रतीयत इति । तत्र । तस्यापरोक्षत्वानुपपत्तः विस्तरेणेतन्निराकरणं वक्ष्यते । किं तद्भ्रमविषयरजतम् ? अनिर्वचनीयम् ।

अनिर्वचनीयत्वद्वयम्

स्यादेतत् । अनिर्वचनीयत्वं न निरुक्तिविरहः इवं रूपमिति निरुक्तेः । अत

घासाभिमत भ्रममनूय निराकरोति—एतेनेति । यथार्थग्यातित्वे हेतुः पञ्चीकरणेति अख्यातिसंबलितत्वे हेतुः—सत्येति । विज्ञानस्य यथार्थत्वाभावे हेतुमाह—प्रतीतरजतेति । सर्वस्य दोषाभावान्न सर्वोपलम्भ इत्याशङ्क्याह—न न सत्येति । शुक्ती पञ्चीकरणप्रक्रियया रजतसत्त्वेऽतिप्रसङ्गमाह—घटादावपीति । तत्रैव दोषान्तरमाह—अननुभूतेति । तादृशरजतविषयप्रवृत्तेरयथार्थत्वमप्युक्तमित्याह—शुक्तेरिति । व्यवहारायोग्यविषयत्वादयथार्थमित्युक्तं निराकरोति—न चेत् ।

नवीनाभिमतं भ्रान्तिविषयमनूय निराकरोति—यत्किंत्वादिना । असत् इन्द्रियासंसृष्टत्वेन तद्ज्ञानस्येन्द्रियजन्यत्वानुपपत्तेश्च । सति विभिन्नत्वायोगाच्च, प्रत्यक्षस्वरूपमुपपन्नमित्यर्थः । दृश्यत इति । अनन्तरवाद एवेति शेषः । सदसदन्वयभावात् पृच्छति—किं तथिति । उत्तरमाह—अनिर्वचनीयमिति । अनिर्वचनीये लक्षणप्रमाणयोरभावाद् भ्रमविषयस्य न तद्रूपत्वमिति प्रत्यवतिष्ठते—स्यादेतदित्यादिना ।

किं निरुक्तिविरहोऽनिर्वचनीयत्वं, तन्निमित्तविरहो वा, सदसद्विलक्षणत्वं वा, सद्विलक्षणत्वे सत्यसद्विलक्षणत्वं वा, सद्विलक्षणत्वे सत्यसद्विलक्षणत्वे सति सदसद्विलक्षणत्वं वा, सत्ये सत्यसत्त्वरूपस्यासत्त्वे सति सत्त्वरूपस्य वा विशिष्टस्य विरहो वा,

वा न निरुक्तिनिमित्तस्य विरहः तद्विज्ञानं, न हि तेन विना रजतमिति निरुक्तिर्भवति । नापि सदसद्विलक्षणत्वं, प्रत्येकबैलक्षण्यस्यासत्त्वात्मनि च गतत्वात्विशिष्टबैलक्षण्यस्याप्येकैकात्मनि सत्त्वात् । नानापि सद्विलक्षणत्वे सत्यसद्विलक्षणत्वं, सदसद्रूपत्वेऽप्युपपत्तेः ।

नापि सद्विलक्षणत्वे सत्यसद्विलक्षणत्वे सति सदसद्विलक्षणत्वम् । तत्र मते सदसत्त्वात्माभावेन तद्विलक्षणासिद्धेः अत एव सत्ये सत्यसत्त्वरूपस्यासत्त्वे सति सत्त्वरूपस्य वा विशिष्टस्य विरह इति न, केवलसत्त्वेऽप्युपपत्तेरच ।

ननु सत्त्वेनासत्त्वेन वा विचारासहृद्वमनिर्वाच्यत्वम् सतश्च सत्त्वेनासतोऽसत्त्वेन च विचारसहृत्वादिति चेत् । (न चोभयात्मत्वेनार्थान्तरत्वं तस्य सत्त्वेऽपि तस्य सत्त्वेनासत्त्वेन च विचारासहृत्वादिति चेत् ।)

अत्र नवीनः सत्त्वासत्त्वे (१) सत्ताजातितदभावौ वा (२) अर्थक्रियाहेतुत्वाहेतुत्वे वा । (३) अवाध्यत्ववाध्यत्वे वा । (४) प्रामाणिकत्वाप्रामाणिकत्वे वा ? (५) अशून्यत्वशून्यत्वे वा, ? (६) ब्रह्मत्वशून्यत्वे वा ? (७) अवाध्यत्वशून्यत्वे वा ? (८) प्रामाणिकत्वशून्यत्वे वा ? (९) पराङ्गीकृतसत्त्वासत्त्वे वा ? नायद्वितीयौ शुद्धात्मनि सदैवलक्षण्यस्य प्रपञ्चे तदभावस्य चापातात् ।

न तृतीयः स्वन्मते तुच्छस्यावाध्यत्वेन तत्र सदैवलक्षण्यस्य अनिर्वाच्यस्य च

सत्त्वेनासत्त्वेन विचारासहृत्वं वा ? नाद्य इत्याह—अनिर्वचनीयत्वमिति । निरुक्तेः सत्त्वत्वेन तद्वेतोऽप्यावश्यत्वाच्च द्वितीयोऽतीत्याह—अत एवेति । तृतीयं दूषयति—नारीति । एकैकात्मनि सत्त्वा दन्ति । केवलस्य सतोऽसतश्च सदसदात्मविलक्षणत्वादित्यर्थः । चतुर्थमुभयात्मकमसिद्ध्याप्या दूषयति—नापीति ।

पञ्चमं प्रतियोग्यप्रसिद्ध्याऽसंभवेन दूषयति—नापीति । प्रतियोग्यप्रसिद्धेरेव न पक्षोऽतीत्याह—अत एवेति । दोषान्तरमाह—केवेति । अत्र गुणप्रधानभावेनोभयात्मकबैलक्षण्यनिरासः । तृतीये तु प्राधान्येनांभयात्मकबैलक्षण्यनिरास इति नैतेन पीनकृतम् । सममं शङ्कते - नन्विति । अत्र सत्त्वादिना नार्थान्तरत्वेत्याह—यतश्चेति । सत्त्वादिना विचारासहृत्वं न कुत्रापि इत्यभिप्रेत्य सत्त्वागत्वे विवक्ष्यति—सत्त्वासत्त्वेत्यादिना । शुद्धात्मनीति । निर्विशेषात्मनि सत्ताजातेरर्थक्रियाहेतुत्वस्य चाभावात् सदैवलक्षणापातः प्रपञ्चे च तदुभयसत्त्वात् सत्त्वापात इत्यर्थः ।

आवाध्यत्ववाध्यत्वे सत्त्वासत्त्वे इत्यत्र तुच्छस्यावाध्यत्वान् सत्त्वागतः । प्रपञ्चस्य वाध्यत्वात्सत्त्वापात इत्याह—न तृतीय इति । अतः शब्दार्थमाह—अनर्वाच्यस्येति

आध्यत्वेन असद्वैलक्षण्यस्य चायोगात् । अत एव न चतुर्थः अनिर्वाच्यस्याप्रामा-
णिकत्वेन तस्यासद्वैलक्षण्ययोगात् । न पञ्चमः अनिर्वाच्यस्यासूक्ष्मत्वेन सद्वैलक्षण्य-
योगात् । न षष्ठः ममापि तस्य प्रपञ्च इष्टत्वात् । तयोरविरोधेन सत्त्वासत्त्वरूप-
त्वायोगाच्च । अत एव न सप्तमः तयोरविरोधेन सत्त्वासत्त्वात्मत्वानुपपत्तेः ।
अवाध्यत्वाभावस्यैव लक्षणत्वोपपत्त्या व्यर्थविशेष्यत्वाच्च ।

किञ्चात्र शून्यं किं विवक्षितं ? निरुपाख्यं निःस्वरूपं वा ? नाद्यः
असत्त्वयातिवादेऽपि रूप्यावेस्तद्वैलक्षण्यस्येष्टत्वात् । न द्वितीयः स्वस्मृते रूप्यादेः
स्वरूपेण प्रकालिकनियेधेन निःस्वरूपत्वात् । अत एव नाष्टमः प्रकालिकनियेध-
प्रतियोगिरूप्यस्यासद्वैलक्षण्ययोगात् । न नवमः मया हि त्रिकालसर्वदेशीयनियेधा-
प्रतियोगित्वप्रतियोगित्वे सत्त्वासत्त्वे इति स्वीकारात् । स्वस्मृते याऽनिर्वाच्यस्य
तत्प्रतियोगित्वात् । किञ्च मदभिमतयोः परस्परप्रतिषेधानात्मकयोः पारिभाषि-
कयोः सत्त्वासत्त्वयोः राहित्यविवक्षायामिष्टापत्तिः । मदभिमतयो राहित्यवि-
वक्षायां मया साधवादावश्यकत्वाच्च सत्त्वाभाव एवासत्त्वमिति स्वीकारात् द्वौ
नञौ प्रकृतमर्थं सातिशयं साध्यत इति न्यायेनैकतरनिषेधस्यान्यतरविधिरूप-
त्यान्माता बंध्येतिवद्व्याघातः ।

निषेधसमुद्यमे शंका समाधानं च

इष्टत्वादिति । परमतेऽपि जडस्य सत्प्रपञ्चस्य ब्रह्मशून्याङ्गां विलक्षणत्वस्येष्टत्वादित्यर्थः ।

किञ्च सत्त्वासत्त्वयोर्भावाभावात्मकतया विरुद्धत्वभावत्वाद् ब्रह्मत्वशून्यत्वयोर्भा-
वाभावात्तमे सत्त्वासत्त्वे इत्याहुः—त्योरिति । उक्तदोषमवाध्यत्वशून्यस्येति विवक्षित-
तिदिशति—अत्र एवेति । किञ्चावाधित्वस्य सत्त्वरूपत्वे सद्वैलक्षण्यस्यैवानतिप्रसक्त-
तयाऽनिर्वाच्यलक्षणत्वोपपत्तस्तत्रासद्विलक्षणपदं व्यर्थमित्याहुः—अवाध्यत्वेति ।

शून्यपर्यालोचनयार्जवि दोषमाहुः—किं चेति । तद्वैलक्षण्यस्येति । अपरोक्षबुद्धिव्यव-
हारविषयतया निरुपाख्यवैलक्षण्यस्येष्टत्वादित्यर्थः । निःस्वरूपत्वादिति । ततश्च तद्वै-
लक्षण्ययोगादिति शेषः । शून्यपदार्थविकलादुपगमोत्तरकलोऽपि निरस्त इत्याहुः—
अतएवेति । पराभ्युपेतासत्त्वस्य शुक्तिरूप्यादौ तथार्था सत्त्वाश्च तद्वैलक्षण्यसिद्धिरित्याहुः—
मया हीति ।

किञ्च किं पराभिमतयोः सत्त्वासत्त्वयोर्वैलक्षण्यं प्राञ्चं साध्यते तदभिमतयोर्वा
आद्ये न पराभिमतसत्त्वविरोध्यनिर्वाच्यत्वसिद्धिः । द्वितीयेऽसत्त्वनिषेधे सत्त्वस्यावश्य-
कत्वान्नोभयनिषेध इत्याहुः—किञ्च मदभिमतयोगित्वादिना ।

भावाभावात्मनोरपि सत्त्वासत्त्वयोर्निषेधसमुच्चय उपपद्यते तस्यापरमाव्यादाद्
विरोधस्य च परमार्थप्रतियोगिकत्वादिति शङ्कते—नन्विति । किमर्थं तर्हि तद्व्युत्पादन-

ननु निषेधसमुच्चयस्यावास्तवत्वान्न विरोधः । सदादिवैलक्षण्योक्तिस्तु तत्तत्प्रतियोगिदुर्निरूप्यत्वमात्रप्रकटनाम् । नहि स्वरूपनो दुर्निरूप्यस्य किञ्चिदपि रूपं वास्तव्यमस्तीति चेत् । न । सत्त्वादिराहित्यस्यावास्तवत्वेऽपि सत्त्वादेर्दुर्निरूप्यत्वमात्रेणानिर्वाच्यत्वे पञ्चमप्रकाराद्विद्यानिवृत्तावनिर्वाच्यत्वनिषेधायोगात् विधि-समुच्चयस्यैवातात्त्रिकत्वाच्च विरोध इति सुवचत्वाच्च ।

किं च निषेधसमुच्चयस्यातात्त्रिकत्वं नोभयातात्त्रिकत्वेनोभयतात्त्विकत्व-बहुभयातात्त्रिकत्वस्यापि विवक्षित्यात् । विधिसमुच्चयस्य तात्त्विकतापातनं प्रति-योगिदुर्निरूप्यत्वस्यायोगाच्च ।

नाप्येकतरातात्त्रिकत्वेऽपि तत्प्रतियोगिन एकस्य विधेस्तात्त्विकतापातात् किञ्च सत्त्वादिना विचारासहृत्वमपि न तावत्सत्त्वाद्यनधिकरणत्वं, असतोऽप्यस-त्त्वानधिकरणत्वात् । ब्रह्मणोऽपि सत्त्वानधिकरणत्वाच्च ।

अथ सत्त्वाद्यत्यन्ताभावाधिकरणत्वम्, निवृत्तमङ्गसति ब्रह्मणि चाभावा-भावाभातिव्याप्तिरिति चेत् न, निर्धर्मकत्वेन धर्मधत्त्ववत्सत्ताद्यभावेनापि धर्मवत्त्वात् । अन्यथा सत्ताद्याश्रयः स्यात् ।

अथ सद्रूपस्याद्यभावः सत्त्वादिना विचारासहृत्वम्, न, ब्रह्मणोऽपि सत्त्वान-धिकरणत्वेन सद्रूपत्वायोगात् सामान्यादेरप्यवाध्यत्वेनैव सद्रूपत्वात् । सत्त्वेन

मित्यत आह—सत्त्वादीति । सदादिरूपप्रतियोग्यात्मना दुर्निरूप्यत्वप्रकटनायेत्यर्थः । सदा-दिरूपेण दुर्निरूप्यत्वमात्रेणानिर्वाच्यत्वेऽविद्यानिवृत्ती नानिर्वाच्यत्वक्षय इत्यनिर्वाच्यत्व-निषेधोऽनुपपन्नः स्यादित्याह—न सत्त्व इति ।

किञ्च प्रश्नश्चे सत्त्वासत्त्वसमुच्चयः अवास्तवत्वान्न विरुध्यत इति श्रुतेयतां न जपन्निषेधसमुच्चय इत्याह—विधिति । निषेधसमुच्चयस्यातात्त्रिकत्वमपि किं निषेध-द्वयातात्त्विकत्वप्रयुक्तमुतान्यतरातात्त्रिकत्वप्रयुक्तं ? नाद्य इत्याह—किञ्चेति । सत्त्वनिषे-स्यासत्त्वनिषेधस्य चातात्त्रिकत्वे सत्त्वादेस्तात्त्विकत्वापातेन तेन रूपेण दुर्निरूप्यत्वमयुक्त-मित्याह—विधिसमुच्चयस्येति ।

द्वितीयं दूषयति—नार्थाति । किञ्च सत्त्वादिना विचारासहृत्वमपि किं सत्त्वाद्य-नधिकरणत्वं तदन्तःप्रत्ययधिकरणत्वं वा सद्रूपत्वाद्यभावे वा सत्त्वेन प्रमाणागोचरत्वं वा ? नाद्यः, असति ब्रह्मणि चातिव्याप्तेरित्याह—किञ्चेति । द्वितीयं शङ्कते—अर्थेति । एतद-प्यसति ब्रह्मणि चातिव्याप्त्या दूषयति—न निवृत्तमङ्गत्वेनेति ब्रह्मणि सत्ताद्यभावाभावे दोषमाह—अन्यथेति । तृतीयं शङ्कते—अर्थेति । सत्त्वाधिकरणस्यैव सद्रूपत्वात् ब्रह्मणः सत्त्वाधिकरणत्वाभावे सद्रूपत्वात्तेनात् तत्रातिव्याप्तिः स्यादित्याह—न ब्रह्मणोऽपीति । सत्त्वाधिकरणस्यैव सद्रूपत्वं कथं सामान्यादेः सत्त्वमित्यत आह—सामान्यादेरिति ।

प्रमाणगोचरत्वं तदिति चेत्; न, अखण्डात्मनो ब्रह्मणस्तेनाकारेण ब्रह्मान्तप्रमाणा-
गोचरत्वात् ।

अनिर्वचनीयत्वे प्रमाणमिदं :- पू०

नापि तस्मिन् प्रमाणम् । यत्तु विप्रतिपन्नं सत्त्वरहितत्वे सत्त्वसत्त्वरहितं
बाध्यत्वात् यन्नैवं तन्नैवं यथाऽऽत्मेति व्यतिरेकी; सत्त्वरहित्यं च सत्यानधिकरण-
त्वमिति नोभयात्मनाऽर्थान्तरत्वम् । न चाप्रसिद्धविशेषणत्वं सत्यामत्ये समानाधि-
करणात्पक्षेनाभावप्रतियोगिनी धर्मत्वात् रूपरसवदिति सामान्यतस्तत्सिद्धेः । किञ्च
सत्त्वेन बाध्येत; असत्त्वेन प्रतीयेतेति ध्यातिबाध्यान्पथानुपपत्तिरपि तत्र
मानमिति ।

तत्र न तावदनुमानं युक्तम् उक्तरीत्या व्याघातात् । ब्रह्मवत्सत्त्वरहित्येऽप्यनि-
र्वाच्यत्वाभावोपपत्त्याऽर्थान्तरत्वाच्च । विमतं सत्त्वादात्मकं बाध्यत्वात् व्यतिरेके-
णात्मवदित्याभाससमत्वाच्च । असत्त्वेव रजतममादिति प्रत्यक्षवाद्याच्च ।

न चैवं मिथ्यैव रजतममादिति प्रत्यक्षेणैवानिर्घाद्यत्वसिद्धिः । मिथ्यापद-
स्यासत्पर्यायत्वात् । विमतममात् सत्यानधिकरणत्वात् नरभृङ्गवदिति सत्प्रति-
पक्षत्वाच्च ।

न च सत्त्वाभावमात्रेणासदिति धीः त्वन्मतेऽज्ञानेऽपि सत्त्वाभावेनासदिति

चतुर्थमुत्थापयति—सत्त्वेनेति । निर्धर्मकता ब्रह्मणः सत्त्वप्रकारकगानागोचरत्वात्तत्राति-
व्याप्तिरिति उपयति—न, साधयेत् । एवमनिर्वचनीयलक्षणं निरस्य प्रमाणमपि निर-
स्यति—नापांति ।

अत्र सिद्धान्तप्रभिमतानुमानार्थापत्तिः अनुवदति—यत्तत्त्वादिना । केवलस्य
सत्त्वस्य चासत्त्वस्य च राहित्यं सदसदात्मत्वेऽप्युपपद्यत इत्यर्थान्तरतामाशङ्क्याह-
सत्त्वेति । सत्त्वनिषेधेऽसत्त्वस्यावश्यकत्वादसत्त्वनिषेधे सत्त्वस्यावश्यकत्वादुभयनिषेधकानु-
मानं बाधितविषयमित्याह—तत्रेति । प्रपञ्चे स त्रिविधमराहित्येऽपि ब्रह्मवदनिर्वाच्यत्वा-
भावोपपत्तेरर्थान्तरता वेदाह—ब्रह्मवदिति । मिथ्यात्वग्रहकप्रत्ययविरोधादसदनुभवः
सत्त्वाभावविषय इत्याशङ्क्यासत्त्वस्यैव मिथ्यात्वादविरोध इत्याह—न चैवमिति । अत्रानु-
भवस्याप्यन्यथासिद्धिमाशङ्क्याह—न चेति । सामान्यतो ह्यनुमानमपि सोपाधिक-
मित्याह—रूपसाधनमिति ।

अर्थापत्तिगतसदादिपदार्थ विवक्ष्यमानं तामपि निराकरोति—अर्थापत्तयोक्त्या-
दिना । त्वन्मते इति । सिद्धान्ते प्रपञ्चे कल्पितसत्तागतेरर्थक्रियाकारित्वस्य च विद्यमा-
नत्वेऽपि अवाध्यत्वाभावाद् व्यभिचार इत्यर्थः ।

ननु सत्त्वेद् व्यपहारद्वयायां न बाध्येतेति विवक्षितं प्रपञ्चस्यापि व्यपहारद्वया-
यामवाध्यत्वात् व्यभिचार इत्याशङ्क्य तर्हि नेह नानेति जगतो यदनिर्वचनीयत्वं त्वयो-

धीप्रसङ्गात् । सत्त्वासत्वे समानाधिकरणाप्यन्तर्भावप्रतियोगिनी न भवतः परस्परस्यान्तर्भावस्यात् घटत्वाद्यदत्वविवृतिः सत्प्रतिपक्षस्थाञ्च । रूपरसादी च परस्परप्रतिषेधानात्मस्वमुपाधिः ।

अनिर्वाच्यस्य अर्थावतिवृत्तनम् ५०

अर्थापत्तिरपि सच्चेत्र बाध्येतेत्यत्र किं सत् ? सत्ताजातिमत् [१] अर्थक्रियाकारिवा [२] अवाध्यं वा, [३] अवाध्यत्वावच्छेदकावच्छिन्नं वा, [४] प्रामाणिकं वा ? [५] नाद्यद्वितीयोऽत्यन्तमेव प्रपञ्चे व्यभिचारात् । व्यवहारदशायां न बाध्येतेत्यापावने च नेह नानेति बाधेन जगतोऽनिर्वाच्यत्वासिद्धेः । व्यवहारदशायामेव जगति यौक्तिकादिबाधस्य दर्शितत्वाच्च । प्रत्यक्षबाधस्य परोक्षाध्यस्ते, अपरोक्षाध्यस्ते नभोनीलिमादावभावाच्च । व्यवहारदशायां बाध्यस्यापि रूप्यस्याद्वैतवत् पारमाथिकत्वोपपत्तेरच । न तृतीयः । यदवाध्यं तदबाध्यमिति साध्यादर्शितत्वात् । नापि चतुर्थः तत एव ।

न पञ्चमः तत्त्वावेदकभृतिसिद्धग्रहनिर्विशेषस्यादेर्वाध्यत्वेन व्यभिचारात् । अबाध्ये अविद्याविनाशकतया स्थितः प्रकाशमाने चिन्मात्रे वैयर्थ्येन प्रमणाप्रवृत्तेरप्रामाणिकत्वस्याबाध्यत्वेनैव व्याप्तेरच । रूप्यादिबाधस्यातत्त्वावेदकत्वेन तदप्रामाणिकतानापादकत्वाच्च । व्यावहारिकप्रमाणबाधिताद्वैतवत् पारमाथिकत्वोपपत्तेः ।

एवं न बाध्येतेत्यत्र बाधः । किं ज्ञानेन निवृत्तिः प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेधो वा ? आद्ये इष्टापत्तिः । द्वितीयेऽसद्विलङ्घनत्वपक्षे बाध्यते चेति विपर्ययापर्यवसानात् ।

च्यते तत्र सिध्येदित्याह—व्यवहारेति । व्यवहारदशायामेव प्रपञ्चे यौक्तिकबाधश्च त्वयैव दर्शित इत्याह—व्यवहारेति ।

ननु सत्ये प्रत्यक्षबाधो न स्यादित्यापाद्यत इत्याशङ्क्य तर्हि यत्र प्रत्यक्षबाधो नास्ति तस्यानिर्वचनीयत्वं न सिध्येदित्याह—प्रपञ्चेति । व्यवहारदशायां बाध्यत्वमनिर्वचनीयत्वं विनाप्युपपद्यत इत्याह—व्यवहारेति । अबाध्यं सदिति पक्षे नूयति—न तृतीय इति । इत एवेति । अबाध्यस्यैवाबाध्यतावच्छेदकावच्छिन्नत्वेन साध्यादर्शितत्वादित्यर्थः ।

प्रामाणिकं सदिति पक्षे न तेनाबाध्यत्वमापादयितुं शक्यते निर्विशेषत्वाद्वितीयत्वादिधर्माणां प्रामाणिकत्वेऽपि बाध्यत्वादित्याह—न पञ्चम इति । वैयर्थ्येनेति । निष्पादितक्रिये कर्मणीति न्यायेन प्रकाशमाने मानवैयर्थ्यादित्यर्थः । व्यप्यभावमप्याह—अबाध्य इति । अर्थान्तरतामप्याह—रूप्यादीति । सिद्धान्ते रजतादिबाधकस्य प्रत्यक्षादेरतत्त्वावेदकत्वेन तदबाधितस्याद्वैतवत्ताप्रामाणिकता सिध्येत् । तत्त्वावेदकासिद्धनिषेधप्रतियोगिन एव प्रामाणिकत्वादित्यर्थः । इष्टापत्तिरिति । परमते रजतस्य ज्ञानादनि-

एवमसच्चेदित्यत्रासत्किं [१] सत्ताविहीनं [२] वाध्यं वा[३] निरुपाध्यं वा [४] निरुपाध्यत्वावच्छेदकावच्छिन्नं वा [५] निःस्वरूपं वा ? नाद्यः, सत्ताविहीनस्याप्यात्मादेः प्रतीतेः । न द्वितीयः विपर्ययेऽप्यर्थवसानात् ।

न तृतीयः निरुपाध्यं चेत् न व्यायेतेति साध्यावशिष्टत्वात् । न चतुर्थः निःस्वरूपत्वान्यस्य तस्याभावात् ।

न च पञ्चमः पारमार्थिकत्वाकारेण ब्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वस्य निर्दुर्मंके ग्राह्यमपि सत्त्वेनानिर्वाच्यस्य स्वरूपेण तत्प्रतियोगित्वे वाच्ये शशभृङ्गादेरपीतोऽन्यस्य निःस्वरूपत्वस्याभावेन तस्मादसन्न भवतीति विपर्ययापर्यवसानात् ।

एवं न प्रतीयेतेत्यत्र प्रतीतिमात्रं निषिध्यते सत्त्वेन प्रतीतिर्वा प्रत्यक्षप्रतीतिर्वा ? नाद्यः असतोऽभावेऽसद्वैलक्षण्यज्ञानायोगात् तन्निरासानुपपत्तेरच । द्वितीयेऽपि किं प्रमा निषिध्यते उत अमः ? प्रथम इष्टापत्तिः । न द्वितीयः, उक्तन्यायेनासतः प्रतीतिसिद्धावस्थित्येन वाऽसतोऽपि सत्त्वेन प्रतीत्युपपत्तेः । न तृतीयः यवसत्तन्न प्रत्यक्षमिति व्याप्तिज्ञानस्य प्रत्यक्षताऽवश्यभावात् शशभृङ्गाद्यत्यन्ताभावस्याप्रत्यक्षत्वापातेनासतोऽसत्त्वासिद्धेर्वा । सम्मात्राविषयकमपरोक्षज्ञानं अपरोक्षअमो वाऽसद्विषयकः सत्त्वानधिकरणविषयत्वात् असद्विषयकपरोक्षज्ञानवदित्यनुमानादसतः प्रत्यक्षत्वसिद्धिश्च ।

न च सन्नजतमित्यनुभवविरोधः, स किं प्रमा अमो वा ? नाद्यः, तस्या भवतीत्यनिरस्तत्वात् । न द्वितीयः, अरजतस्य रजतात्मनेव असतः सत्त्वात्मना तत्संभवात् ।

वृत्तेरित्यर्थः । विपर्ययापर्यवसानादिति । ब्रैकालिकसर्वदेशीयानिषेधप्रतियोगिनोऽसत्त्वेन तद्वैलक्षण्यतानुपपत्तेरित्यर्थः । आत्मादेरिति । सिद्धान्ते सत्ताहीनस्यात्मनः परमते सामान्यादेशेन प्रतीतेरित्यर्थः । विपर्यये इति । वाच्ये शुक्तिरूप्ये तस्माद् वाध्यं न भवतीति विपर्ययापर्यवसानादित्यर्थः ।

निःस्वरूपत्वान्यस्येति । निःस्वरूपत्वस्यैव निरुपाध्यतावच्छेदकत्वात् तदवच्छिन्नमसदित्यत्र पञ्चमकल्पे वक्ष्यमाण एव दोष इति भावः । शुक्तिरूप्यादेस्त्रैकालिकसर्वदेशीयनिषेधप्रतियोगित्वेन शशभृङ्गवदसत्त्वादथापितेस्तद्वैलक्षण्ये पर्यवसानमयुनम् ।

न च रजतरादेः पारमार्थिकत्वाकारेणैव तादृशनिषेधप्रतियोगित्वादननिर्वाच्यत्वं न स्वरूपेणेति वाच्यम् । अतिप्रसंगादित्याहुः—पारमार्थिकत्वाकारेणेति । एवमित्यादिः स्पष्टार्थः । अप्रत्यक्षत्वापातेनेति । असतोऽप्रत्यक्षत्वे तदत्यन्ताभावस्याप्यप्रत्यक्षत्वापातेन तरय सर्वदेशीयत्वात्सिद्धौ तत्प्रतियोगित्वरूपासत्त्वासिद्धेरित्यर्थः । असतोऽप्रत्यक्षत्वे अनुमानविरोधमप्याहुः—सम्भावेति । अमविषयत्वाभिधानं सदनुभवविरुद्धमित्याशङ्क्याहुः—न चेति ।

नन्वत्यन्तासतः कथं निषेधप्रतियोगित्वमिति चेत् किमिह कथं ? असत्त्वस्या-
त्यन्तिकनिषेधप्रतियोगित्वरूपत्वेन तदप्रतिक्षेपकत्वादिति ।

अनिर्वचनीयत्वे सिद्धान्तः

उच्यते । सदन्यत्वे सति असदन्यत्वे सति सदसद्रूपान्यत्वमनिर्वचनीयत्वम् ।
एतच्च प्रपञ्चस्य सत्त्वासत्त्वानेकान्तवादिनः प्रति तद्विरुद्धार्थसाधकानुमानविषयनि-
रूपणमिति नान्यतमस्यापि बन्धयर्थम् । सन्नाम सत्त्वविशिष्टं ततो निर्विशेषं ब्रह्मा-
प्यनिर्वचनीयं स्यादिति चेत् किमेतावता प्रपञ्चसत्त्वविरुद्धानुमानस्य ।

न चेत्तत्साध्यं ब्रह्मणोऽपि प्रपञ्चेऽपि सत्त्वविरोधि न भवेदिति वाच्यम् ।

प्रपञ्चस्य सत्त्वं यद्यपि न गुण्यते इति निरूपणम्

किं तत् प्रपञ्चस्य सत्त्वं यत्सदन्यत्वाविरुद्धम् यदि पराभ्युपेता जातिः तर्हि
न तावता प्रपञ्चस्य ब्रह्मवत् सत्त्वं बाधायोग्यान्यत्वेऽपि घटत्वादजातेरिव पारि-
भाषिकसत्ताजातेरप्याश्रयत्वोपपत्तेः तस्य ब्रह्मणोऽद्वितीयताऽविरुद्धत्वात् ।

अथ मम सत्ताजात्याश्रयत्वमेव बाधायोग्यत्वमिति न, सत्तावेस्तदभावात् ।

सिद्धरूपे क्वचित् किञ्चित्तादृशेव निषिध्यत इति न्यायेन शङ्कते—नन्विति ।
घमिंप्राहकमानसिद्धत्वादसतो निषेधप्रतियोगित्वस्य नोक्तानुपपत्तिरित्याह—किमिदं ।
चित्सुखाचार्योक्तानिर्वचनीयनिरुक्तिमाह—सदन्यत्व इति ।

ननु सदन्यत्वमेव लक्षणमस्त्वसतो निःस्वरूपस्य सद्बुदाश्रयत्वे मानाभावात्
सदसदात्मकस्य च विरुद्धत्वेनाप्रामाणिकत्वात् तदितरवैयर्थ्यमिति चेत् सत्यमेवमेव
वक्ष्यते । अत्र च प्रयोजनान्तरोद्देशेन विशेषणान्तरोपाशानमित्यभिप्रेत्याह—एतच्चेति ।
अनेकान्तवादिन इति सदसदात्मत्ववादिनः प्रतीत्यर्थः । उक्ताभिप्रायानभिज्ञो लक्षणं
मत्वा शङ्कते—सन्नामेति । अनिर्वचनीयं स्यादिति । असदन्यत्वादेरपि सत्त्वादित्यर्थः ।
एतस्य लक्षणत्वाभावाभ्युक्तदोष इति स्वाभिप्रायं विवृणोति—किमेतावतेति । ब्रह्मवत्
प्रपञ्चस्य सत्त्वेऽप्युक्तसाधगोपलेरनुमानस्याप्यर्थान्तरतामाशङ्क्याह—न चेति ।

बाधायोग्यं सत्तदन्यत्वं जगत्ततो न असद्विरोधादिति वक्तुमुक्तसाध्याविरुद्धं सत्त्वं
पृच्छति—किं तदिति । किं सत्ता जातिः सत्त्वं अर्थक्रियाकारित्वं वा, प्रमादियत्यव्यवस्थित्वं
वेति किञ्चिदर्थः आद्यस्य बाधायोग्यप्रपञ्चेऽप्युपपत्तेर्न तेन यद्वासमसत्तायां जगद्वि-
त्याह—यदीत्यादिना । प्रपञ्चे जातिरूपसत्त्वेनाप्यद्वैतहानिरित्याशङ्क्य तस्य प्रपञ्चस्य च
वाच्यत्वेन मिथ्यात्वान्मैवमित्याह—तस्येति ।

ननु सत्ताजातिमत्त्वमेव बाधायोग्यत्वं तथा च तद्व्यवस्थानामनेकत्वाज्जगतस्त-
दन्यत्वं चाविरुद्धम् । न च यावत्सदन्यत्वं साध्यमिति वाच्यम् । तन्मते सत एकत्वेन
यावत्सदार्थाभावादित्यभिप्रेत्य शङ्कते—अथिति ।

अथ सत्ता बाधयोग्यत्वस्य व्याप्या; बाधयोग्यत्वस्य सतान्धत्वे सिद्धेऽनुकूलतर्काभावेन सत्ताजातेस्तदव्याप्यत्वात् ।

असत् आश्रयत्वमनुपपन्नमिति चेत् न, तुच्छस्यानाश्रयत्वेऽपि प्रपञ्चस्याश्रयत्वोपपत्तेः । तुच्छातिरिक्तं सद्विलक्षणं न प्रतीतमिति चेत् । सदृश्यास्यन्तां भयता गुह्यः । वक्ष्यते च तत्र प्रमाणम् ।

किं चासत् आश्रयत्वमनुपपन्नमिति तदाश्रयस्यासद्विलक्षणत्वमभिप्रेतं उत सत्त्वं आद्य इष्टापत्तिः ।

अथासद्विलक्षणं सदेव तर्हि सत् एवाश्रयत्वमिदं गतम् । तदनुपपन्नं, सत्त्वविशिष्टस्य सत्त्वाश्रयत्वे आत्माश्रयात् । सत्तान्तराभ्युपगमेऽनन्ताप्रामाणिकसत्ताकल्पनाप्रसंगात् सत्ताद्वयाभ्युपगमेऽपि तयोरन्योन्यप्रयोजकत्वेऽन्योन्याश्रयः । तथा च सत्ताश्रयत्वे न सत्त्वं प्रयोजकमिति न त्वदभिमतता व्याप्तिः ।

सत्त्वं बहुधा विकल्प्य लण्ठयते

अथार्थक्रियाकारित्वं सत्त्वं विश्वस्य । सत्त्वं न ह्येतावता द्वितीयत्वक्षतिः

परमते सामान्यादेरपि बाधयोग्यत्वात् तत्र सत्ताजातेरभावात् तदाश्रयत्वमेव बाधयोग्यत्वमिति दूषयति — न सत्तेति । बाधयोग्यत्वस्य सत्तात्मकत्वाभावेऽपि तां प्रति व्यापकत्वात्सद्व्यक्तिरनेकेति शङ्कते — अथेति । रजतत्वादेरिव सत्ताजातेरप्यबाधत्वेन व्याप्यभावेन बाधकाभावात् त्वन्मते क्वापि सहचारदर्शनाभावाच्च नोक्ता व्याप्तिरित्यभिप्रेत्य दूषयति — बाधयोग्यत्वस्येति ।

तर्काभावोऽसिद्ध इति शङ्कते — असत् इति । बाधस्यापि प्रपञ्चस्य तुच्छविलक्षणत्वात् सत्ताश्रयत्वानुपपत्तिरित्याह — न तुच्छस्येति । तुच्छातिरिक्तं सर्वं सत्त्वेनैव प्रतीयते न तु सद्विलक्षणत्वेन । ततः कथं तदुभयविलक्षणसिद्धिरिति शङ्कते — तुच्छातिरिक्तमिति । श्रुतियुक्तिमिस्तत्प्रतिपादननिपुणगुरुसदनाभावान् तदप्रतीतिस्तवैवातस्त्वया स उपासनीया इत्याह — तर्हीति । गुरवो वा कथं प्रमाणहीनं प्रतिपादयेयुरित्याशङ्क्य तत्र ध्रुत्वादिप्रमाणस्य वक्ष्यमाणत्वान्नैवमित्याह — वक्ष्यत इति । उक्तानुपगत्याभासमपि विकल्प्य दूषयति — किं चेत्पादिना । सत् एवासद्विलक्षणत्वान्नेष्टापत्तिरिति शङ्कते — अथेति । तस्य द्वितीयकत्वं एवान्तर्भाव इत्याह — तर्हीति । सत्त्वविशिष्टस्यैव परमते सच्छब्दार्थत्वात् सत्ताश्रयताप्रयोजकसत्त्वस्याधितसत्त्वादभेदे आत्माश्रयः भेदे च तयोः परस्पराश्रयताप्रयोजकत्वे परस्पराश्रयः अन्योन्यसत्त्वाभ्युपगमे चानवस्थेति दूषयति — तदनुपपन्नमित्यादिना ।

द्वितीयमुत्थापयति — अथेति । अस्यापि बाधयोग्यत्वाद्व्यत्वेन तदाश्रयत्वेन न ब्रह्मवद्बाधयोग्यत्वसिद्धिरिति दूषयति — न ह्येतावतेति । अस्य बाधयोग्यत्वव्याप्यत्वान्

अर्थक्रियाकारित्वं बाधायोग्यत्वनियतमिति चेत् न, नियमग्राहकाभावात् । तुच्छस्य तददर्शनं तु न प्रपञ्चस्य सत्त्वापादकम् ।

अथ प्रमाविषयत्वयोग्यत्वं सत्त्वं विश्वस्य । किं यत्र यद्विद्यते तत्र तत्प्रकारकं ज्ञानं प्रमा अत्राधितार्थज्ञानं वा ? आद्यस्तु प्रपञ्चेऽप्यङ्गीक्रियते शास्त्रार्थाद्वैताविरुद्धत्वात् । शुक्तिरूप्यादिज्ञानस्थापि विद्यमानार्थत्वाच्च । द्वितीये त्ववाध्यत्वं सत्त्व-मित्यागतं, तच्च, प्रपञ्चे तदव्यत्यसिद्धौ न सिध्यति कुतस्तस्य ग्रहणतुल्यता ।

न च सत्त्वविशिष्टं सच्छब्दार्थः, सत्त्वतद्वैशिष्ट्ययोस्तच्छब्दार्थत्वाभावात् सङ्गात् ।

बाधायोग्यत्वं सत्त्वम्

किन्तु बाधायोग्यत्वस्य सत्त्वस्य बाधायोग्यव्यवस्थाश्रयत्वेनावश्यकं बाधायोग्यम् । ग्रह्यं च बाधायोग्यमिति न सदव्यत् ततश्च तस्य श्रुतिसिद्धबाधायोग्य-स्थानिशिष्टं सच्छब्दार्थं इति वदतोऽपि सम्मतम् । तथा च सद्बुद्धेर्लघवावेकविषय-त्वेन सदव्यक्तिरेकमेति न सदव्यत्ये प्रपञ्चस्य सत्यता । सद्बुद्धेः सत्तादात्म्या-देव सदव्यत्येऽप्युपपत्तेः अन्यत्वाविरुद्धं च तादात्म्यमुक्तमेव ।

तदाश्रये तदव्यापकसिद्धिरिति शङ्कते—अर्थक्रियेति । बाधयोग्येपि मायिकगजादावर्थ-क्रियादर्शनात्तैवं ध्याप्तिरित्यभिप्रेत्याह—न नियमेति । तुच्छस्यार्थक्रियावत्त्वादशनात् तदा-श्रयस्य सत्वमावश्यकमित्याशङ्क्य तद्वैलक्षण्यमात्रेण तद्वैलक्षण्यपत्तेर्न सत्त्वसिद्धिरित्याह—तुच्छस्येति । तृतीयं शङ्कते—अथेति । प्रमापदार्थं विकल्पयन् दूषयति—किमित्यादिना ।

ननु द्वितीयप्रपञ्चस्य विद्यमानत्वे कथमद्वैताविरोध इत्याशङ्क्य तस्य शुक्ति-रूप्यादिवद्वाद्यत्वेऽपि तदुपपत्तेर्मेवमित्यभिप्रेत्याह—शुक्तीति ।

ननु बाधायोग्यत्वरस्यैव सत्त्वात्मकत्वेऽपि सत्त्वविशिष्टस्यैव सच्छब्दार्थत्वात् प्रपञ्च-स्यापि तदव्यत्यमविरुद्धमिति चोच्यं परिहर्तुमाह—न च सत्येति । अभावप्रसङ्गादिति । तत्र सत्वान्तराभावादित्यर्थः ।

किं तर्हि सच्छब्दार्थं इति वीक्षायामाह—किन्त्विति । अस्य बाधायोग्यमित्युत्त-रेणान्वयः ।

ननु बाधायोग्यत्वरूपसत्त्वविशिष्टमेव बाधायोग्यमिति सत्त्वविशिष्टमेव सच्छब्दार्थः स्यात् । ततश्च स्ववचनविरोध इति तत्राह—बाधायोग्यत्वरस्येति । बाधायोग्यत्वरूपे बाधायोग्यत्वरूपसत्त्वायोगात् तदाश्रयतया बाधायोग्यत्वरूपमावश्यकमिति तदेव सच्छ-ब्दार्थं इत्यर्थः । तच्च बाधायोग्यं ग्रह्येति न तस्य सदव्यत्येत्याह—अत्र चेति । ग्रहणो बाधायोग्यत्वं सदेव सोम्येत्यादिश्रुतिसिद्धं परस्यापि संमतं चेत्याह—ततश्चेति । प्रपञ्च-स्यापि सद्बुद्धिगोचरत्वात् सच्छब्दार्थत्वं तुल्यमित्याशङ्क्याह—तथा चेति ।

न च प्रपञ्च एव बाधयोग्यः ग्रहणं तत्तादात्म्यादेव सर्वबुद्धिविषय इति वाच्यम् । मुक्तिकालेऽपि ग्रहणः सद्रूपत्वात् सवनुभवस्यैकविषयत्वे लाघवात् प्रपञ्चस्य श्रुत्या बाधितत्वात् । जडोऽन्यसत्तया सद्रूपानस्य शुक्तिरूप्यस्वप्नगजादौ वृष्टत्वाच्च ।

प्रकाशात्मनो ग्रहणः स्वतः सत्त्वाभावे प्रकाशस्य कल्पितत्वेन तदधीन-
सत्त्वप्रपञ्चस्य सर्वस्यासिद्धिप्रसङ्गाच्च । तस्माद् बाधयोग्यव्यक्तिकेक्येति तदन्य-
त्वसिद्धौ न प्रपञ्चे बाधयोग्यत्वसिद्धिः । एतेन ग्रहणान्यत्वं ममानोऽपि मिति
निरस्तम् । बाधयोग्यान्यत्वस्य तनानिष्टत्वात् । असच्च शून्यमभिमतं तच्च
निःस्वरूपम् । यत्त्वबाध्यत्वशून्यत्वयोरविरोधेन सत्त्वासत्त्वरूपस्यायोगाविति ।
तदसत् । बाधयोग्ये शून्यत्वाभावात् । शून्यमपि बाधयोग्यमिति चेत् बाधयोग्यं
शून्यमस्ति चेत् नाममात्रमेव । नास्ति चेत् कुत्र तयोः सामानाधिकरण्यम् ।
भावाभावरूपत्वं नास्तीति चेत् न, प्रकृतसाध्ये शून्यस्यैव व्यावर्त्यत्वात्
असच्छून्यमिति हि पर्यायः ।

ननु सदस्यस्य कथं सत्तादात्म्यमित्याशङ्क्य सत्तानवच्छेदकभेदवत्त्वमेव तदि-
त्युक्तमित्याह—अन्यत्वेति । वैपरीत्यशङ्कां निराकरोति—न चेति । तदनुभवस्य प्रपञ्च-
विषयत्वे तस्यानन्तत्वेनानन्तविषयत्वकल्पनागीरवं चेत्याह—सदनुभवस्येति ।

नेह नानास्ति किञ्चन न काचन भिदास्ति वाचारम्भणं विकारो नामधेयमित्या-
दिना बाधितत्वादपि प्रपञ्चो न बाधयोग्य इत्याह—प्रपञ्चस्येति । विषयदादिविषयसत्त्व-
बुद्धिस्तदन्यसत्ताविषया, जडसद्बुद्धित्वाच्चुक्तिरूप्यवदिति प्रयोगमभिप्रेत्याह—जड इति ।

ग्रहणः स्वतः सत्त्वाभावे कल्पिततया जडत्वापाताज्जडानां स्वतः परतो वा
सिद्धययोगाज्जगदान्धं स्यादित्याह—प्रकाशात्मन इति । सव्यक्तेरेवत्त्वात् तदन्यत्व-
साधने नार्थान्तरितेत्याह—तस्मादिति ।

न चैवं सञ्चेदित्यत्र यदबाध्यं तदबाध्यमिति साध्यावेति शिष्टमिति वाच्यम्
बाधयोग्यं चेन्न बाध्यतेत्यत्राप्यापादापादकयोर्भेदादिति भावः । इदानीमसत्त्वदार्ढ्याह—
असञ्चेति । अत्र परोक्षं चोद्यमनूचापाकरोति—यत्त्वत्वादिना । बाधयोग्यत्वस्य शून्य-
त्वस्य च शून्य एव सहावस्थानं दृष्टमिति शङ्कते—शून्यमपीति । तयोरेकमधिकरणमस्ति
नवेति विकल्पयोभयथापि न सहावस्थानसिद्धिरित्याह—बाधयोग्यमिति । सत्त्वासत्त्व-
योर्भावाभावरूपत्वादनयोश्चातयात्वात् कथं तद्व्यवस्थिति शङ्कते—भावाभावेति । अत्रा-
बाध्यत्वशून्यत्वयोरेव निषेध्यत्वान्निषेध्ययोर्भावाभावात्मत्वमनपेक्षितमिति परिहरति—
न प्रकृतेति । शून्यव्यावृत्त्या कथमसद्वैलक्षण्यसिद्धिरित्याशङ्क्याह—असच्छून्यमिति ।

परोक्तसत्त्वाभावोऽप्रत्यक्षमिति पक्षस्य निराकरणः

यत्तु सत्त्वाभाव एवासत्त्वं सत्यं च त्रिकालसर्वदेशीयनिषेधाप्रतियोगित्वमिति । तन्न । असतोऽवृत्तित्वे प्रमाणाभावात् । न तावत् प्रत्यक्षं प्रमाणं तस्य तत्रासामर्थ्यात्; नाप्यसत्त्वं लिङ्गम् अवृत्तित्वस्यैव तत्त्वात् । नापि सत्त्वानधिकरणत्वम् मम मते घटादौ तव मतेऽसत्त्वे सत्त्वाभावात् ।

न च तत्सत् अभावस्य भावरूपप्रतियोग्यनाधारत्वात् । भावस्यापि स्याभावाधिकरणत्वं नास्त्येव । परस्परविरुद्धरूपयोर्विरुद्धयोराधाराद्येतानुपपत्तेः ।

तयोरेकाधिकरणत्वमेव विरुद्धं नाधाराद्येत्यमिति चेत् । न, तयोरेकभूतलाधिकरणत्वदर्शनात् । एककाले नास्तीति चेत् एकैकमिन् भूतले भावाभावयोः सत्त्वात् ।

न चाभावावच्छिन्ने प्रतियोगी नास्तीति वाच्यम् । तत्र ह्यवच्छेदकत्वेन

एवं स्वाभिमते सत्त्वासत्त्वे निरुप्य परोक्ते ते अनूद्य दूषयति—यस्वित्पादिना । अवृत्तित्व इति । त्रिकालसर्वदेशीयनिषेधाप्रतियोगित्व इत्यर्थः । किं तत्र प्रत्यक्षं मानमुत्तानुमानम् ? नाद्यः, परोक्षवस्तुष्वसदभावस्य प्रत्यक्षेण ग्रहणायोगादित्याह—न तावदिति । द्वितीये किमसत्त्वं लिङ्गं सत्त्वानधिकरणत्वं वा ? नाद्यः सर्वदेशकालावृत्तित्वस्यैव तवासत्त्वरूपत्वात् साध्याविशेषादित्याह—नाप्यसत्त्वमिति । द्वितीयं निराकरोति—नापीति । सत्वभावमिति । तत्र मृदाविवर्तिघटादावसति वर्तमानासत्त्वे च व्यभिचार इत्यर्थः । पराभिमतसत्त्वमेव सदसद्विलक्षणत्वमिति वक्तुं तस्य तावत्सत्त्वं निषेधति—न चेति । सत्त्वाभाव एवासत्त्वमिति त्वयाभ्युपगमादभावरूपसत्त्वे प्रतियोगिभावरूपसत्त्वायोगान्न तत्सदित्यर्थः ।

न च सत्वमेवासत्त्वाभाव इति नोक्तदोष इति वाच्यम् । मया सत्त्वाभाव एवासत्त्वमिति स्वीकारादिति स्ववचनविरोधात् ।

किं च सत्वस्य सर्वदेशीयसर्वकालोनास्त्यन्ताभावप्रतियोगित्वरूपसत्त्वाभावत्वे तस्मिन्निरपेक्षप्रतीतिरपि न स्यादसत्त्वस्य भावरूपत्वे तदाद्येऽसद्व्यवहारस्य परिभाषामात्रत्वप्रसंगाच्च । तस्मात्सत्यमेव भावरूपमिति तदभाव एवासत्त्वमिति भावः । सत्वस्यासत्त्वाभावत्वमभ्युपेत्यापि तस्य प्रतियोगिवृत्तित्वं न संभवतीत्याह—भावस्यापीति ।

भावाभावयोर्विरोधोऽन्यविषय इति शङ्कते—तयोरिति । प्रतियोगिनदभावयोरेव साक्षादाधाराद्येत्यभावो विरुद्धः अन्यस्य तु तत्संसर्गात् तदभावाधारत्वं विरुद्धमिति वक्तुं स्वतो विरोधमाह—तयोरेकेति । भूतलमात्रस्य घटतदभावाधारत्वेऽन्यतरावच्छिन्नप्रदेशस्य नान्यतराधारत्वमिति शङ्कामपवादति—न चेति । अभावावच्छिन्नभूतलस्य प्रतियोग्यनधिकरणत्वं न भूतलत्वस्वभावप्रयुक्तं तथा सति भूतलमात्रे घटानव-

विशेषणीभूताभावस्य प्रतियोग्यनाधारत्वं स्वभाव इति तत्प्रयुक्तमेवाधिकरणस्यापि भूतलस्य तदनाधारत्वं; नहि स्वसंसर्गिण्यपि स्वाभावगंधमसहमानः स्वस्मिन् सहते ।

अन्यथा घटाभावेऽपि घटः स्यात् । न चाभावेऽप्यभावसत्त्वादेव न घटः स्ववृत्तिवानुपपत्तेः । अभावान्तराभावाच्च घटाभावे घटाभावो नास्तीति प्रतीतेरच ।

न चाभावत्वप्रयुक्तं तत् घटाभाववति घट इति विशेषणत्वेनाभावस्यापि अधिकरणत्वात् परमते तमसि खद्योतः स्फुरतीति प्रतीतेरभावस्याप्याद्यत्वात् । प्रतियोगिन्यभावसत्त्वे तेजोऽव्यविनि तमोबुद्धिप्रसङ्गः घटेऽपि घटाभावसत्त्वे तस्मिन् रूपादि नोत्पद्येत उपादानाभाववतः कार्यानाधारत्वात् ।

कथं तर्हि घटे घटो नास्तीति बुद्धिः ? अभावे घटो नास्तीति बुद्धिर्विति गूहाण । बाधस्मोभयत्र तुल्यत्वात् ।

स्थानप्रसङ्गात् । किन्तु तदनधिकरणत्वस्वभावाभावाधारत्वप्रयुक्तमेवं प्रतियोग्यधिकरणस्याप्यभावानाधारत्वमभावाधिकरणत्वविरोधिप्रतियोग्याधारत्वप्रयुक्तम् । तथा चाभातियोगिनोराधाराधेयभावोऽप्यत्यन्तविरुद्ध इत्यभिप्रेत्याह—तत्र हीति । अधिकरणस्यापीति । अधिकरणयोग्यत्वस्यापीत्यर्थः । अभावविरहात्मनो घटस्याभावाध्यत्वत्वेऽभावोऽपि स्वविरहात्मघटाध्यः स्यादित्याह—अन्यथेति । घटाभावस्य घटानधिकरणत्वं घटाभावाध्यत्वप्रयुक्तं न तु तद्विरहात्मत्वप्रयुक्तमित्याशङ्क्य किं तदाश्रितो घटाभावः स्वयमेव अभावान्तरं वा ? नोभययापि इति दूषयति—न चेत्यादिना । अभावेऽभावाभ्युपगमोऽनुभवविरुद्धश्चेत्याह—घटाभाव इति ।

घटाभावस्याधिकरणत्वयोग्यताभावादेव न प्रतियोग्यधिकरणत्वांमत्याशङ्क्याह—न चेति । परमते तमस आलोकभावस्वरूपत्वेऽपि खद्योताश्रयत्वस्यानुभवासिद्धत्वादभावोऽपि भावाधार इत्याह—परमते इति । तस्मादभावस्य तद्विरहान्मत्वादेव तदनाधारत्वमेवं भावस्याप्यभावविरहात्मत्वात् तदनाधारत्वमिति भावः । प्रतियोगिन्यभावसत्त्वे परमतानुरोधेन बाधकान्तरमाह—प्रतियोगिनीति । परमते प्रौढप्रकाशयाचरोजः संसर्गाभावस्य तमोबुद्धिपालम्बनस्य तेजोऽव्यविन्यपि सत्त्वात् तत्रापि तमोबुद्धिः स्यादित्यर्थः । उपादानाभाववत् इति । बाधदुपादानाभाववत् इत्यर्थः । अतरतन्वन्तराभाववति न व्यभिचारः । घटे तदभावापलापोऽनुभवविरुद्ध इति शङ्कते—कथं तर्हीति । घटाभावस्य घटनिष्ठत्वांशे भ्रमोऽयमिति सहट्टान्तमाह—अभाव इति । अभावानधिकरणस्य प्रतियोग्यधिकरणत्वनियमाद् घटे तदभावाभावे घटः स्यादित्यप्ययुक्तम् घटाभावस्य घटाभावानधि-

अत एव घटे घटाभावाङ्गीकारे तत्र घटः स्यादेवेति प्रत्युक्तं अभागे
व्यभिचारात् । परस्परविरोधे हि न प्रकारान्तरस्थितिरित्येतदुभयाधिकरणत्व-
योग्यविषयम् ।

अत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिवृत्तिविरासः

किञ्चात्यन्ताभावस्य प्रतियोगिवृत्तित्वे सत्त्वे तदभावः स्यादिति तदप्य-
सत्स्य तु तथा च तस्यापि सर्वदेशीयात्यन्ताभावप्रतियोगित्वेन सत्त्वशून्यं जगद-
सदनिर्वचनीयं वा स्यादिति वृद्धिं गृह्यता मूलमेवोन्मूलितम् । तस्मात् सत्त्वा-
सत्त्वयोः परस्परविरावरूपत्वे नास्त्येव सत्त्वमसत्त्वे नापि त्वदुक्तमसत्त्वमसत् तदभा-
वस्य सत्त्वस्य स्वस्मिन्नसति चासत्त्वेन त्वदुक्तलक्षणासत्त्वात् । ततश्च
सत्त्वासत्त्वनिर्मुक्तं त्वयैवाभ्युपेतमिति घट्टकुटीप्रभातन्यायः । तथा चासत्त्वम न
किञ्चित् तद्भूतं च निर्विषयमिति वक्ष्यते ।

असत्त्वदार्थो निराकृतः शुक्तिरजतस्यासत्त्वनिराकरणम्

किं च रजतभ्रमविषयेदमंशो रजताभिन्नः रजतेच्छाजन्यप्रवृत्तिविषयत्वात् -

करणत्वेऽपि घटाधिकरणत्वाभावेनोक्तनियमाभावादित्याह—अत एवेति । ननु विरुद्धयो-
रेकतरनिषेधेऽपरतरविधानस्यावश्यकत्वाद्घटे तदभावाभावे घटः स्यादेवेत्याशङ्क्याभावे
तदभावादयमपि न्यायोज्यविषय इत्याह—परस्परिति ।

किञ्च तव मते सत्त्वाभावस्यैवासत्त्वात्मत्वात् तस्य स्वप्रतियोगिनि सत्त्वे वृत्ती
सदप्यसत् स्यात् । असत्त्वावयवस्यैवासत्त्वच्छब्दार्थत्वात् । ततश्च सत्त्वस्य क्वापि वृत्त्ययोगात्
सर्वं सत्त्वशून्यं स्यादिति भदिष्टसिद्धिरित्याह—किञ्चेति । असत्त्वस्य भावनिरूपिततद-
भावरूपत्वस्य प्रतियोगिवृत्तित्वायोगात् तव सत्त्वाभावस्तावत् सिद्ध इत्याह—तस्मादिति ।
इदानीमसत्त्वस्यासत्त्वं निराकुर्वन् तदेवानिर्वचनीयमवश्यमभ्युपेयमित्याह—नापीत्यादिना ।
स्वस्मिन्मसत्त्वे लक्षणमस्ति । सर्वदेशीयात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाभावादित्यर्थः ।
असत्त्वच्छब्दार्थस्य कस्यचिदभावान्न तत्र कोऽपि धर्मः ततश्च न बाधायोग्यत्वमीत्यभि-
प्रेत्याह—तथा चेति । एवं सामान्येनासत्त्वदार्थं निराकृत्य शुक्तिरजतस्याप्यसत्त्वं निरा-
करोति—किञ्चेत्यदिना । अप्रयोजकत्वं निराकरोति—अन्यमन्ते । तत्रेति । भ्रमविषये
इदमंशे इत्यर्थः । नन्विदमंश एव प्रवर्तकरजतज्ञानविषय इति नेत्याह—अन्याकारेति ।
ज्ञाननिरूपकाकारस्यैव ज्ञानविषयत्वादित्यथातिप्रसङ्गादिदमाकारस्य न रजताकारज्ञान-
विषयतेत्यर्थः । ज्ञानैक्यमात्रादित्याहुक्तार्थम् ।

समतवत् । अन्यथेवं रजतमिति ज्ञानात् तत्र न प्रवर्तते, ज्ञानस्य स्वविषय एव प्रयत्नेकत्वात् । अन्याकारज्ञानस्यान्याविषयत्वात् ज्ञानत्रयमात्रात् प्रवृत्ती रजतारजतसमूहालम्बनावपि रजतार्घ्यरजतेऽपि प्रवर्तते । भेदग्रहादप्रवृत्तौ सर्वत्र भेदाग्रह एव प्रवर्तकः स्यात् किं भ्रान्त्या ।

अस्मन्मते च रजतज्ञानाद्वज्रत एव प्रवृत्तिः रजतस्य तत्रावृत्तौ प्रत्यक्ष-
त्वानुपपत्तेश्च । तत्रासत् इन्द्रियसन्निकर्षाभागेन ऐन्द्रियकप्रत्यक्षायोगात् ।

इन्द्रियजन्यप्रत्यक्षमात्रे सन्निकर्षः क रणम्

न चेन्द्रियसन्निकर्षः प्रमायामेव कारणम् लाघवेन जन्यप्रत्यक्षमात्रे
इन्द्रियजन्यप्रत्यक्षमात्रे वा तस्य हेतुत्वात् ।

अन्यथा सत्यप्रवृत्तागेव ज्ञानं कारणम् अन्यत्र भेदाग्रह इति जितमवि-
गेकिनेत्युक्तम् ।

न चालौकिकरजतकल्पनाद्वरमिन्द्रियमसन्निकृष्टमपि गृह्णातीति वाच्यम् ।
असत्प्रत्यक्षस्याप्यलौकिकत्वात् । इन्द्रियसन्निकर्षस्य जन्यप्रत्यक्षमात्रे कारणत्वप्र-
हृदशायां गौरवाप्रतीतेश्च कारणताग्रहस्य लाघवपुरस्कारेण प्रवृत्तत्वात् कल्प-
त्वागे च भ्रान्तिरेव न स्यात् ।

न च चक्षुषा रजतं पश्यामीत्यनुभवावस्य तज्जन्यत्वं; तस्य भ्रमानुकूल-
त्वेऽपि तथानुभवोपपत्तेः सत्पुत्रेण सुखमनुभवतीतिवत् । किञ्च यदि संप्रयोगं

सिद्धान्तेऽपि कथं रजतज्ञानाच्छ्रुती प्रवृत्तिरिति शङ्क्य तदात्मकमायिकरजता-
भ्युपगमात् तथैव ततः प्रवृत्तिरित्याह—अस्मन्मा इति । विपक्षे बाधकान्तरमाह-
रजतस्येति । असतोऽपि दोषवशात् प्रत्यक्षत्वमाशङ्क्य क्लृप्तकारणाभावे तन्मात्राच्च
तदुपपत्तिरित्यन्यथाभ्यातिनिराससमय एवोक्तमित्याह—तत्रासत् इत्यादिना । स्वमतेन
बाध्यापरोक्षग्रहार्थमिन्द्रियजन्यप्रत्यक्षमात्रे वेत्युक्तम् । शुबस्यभिन्नरजतस्य कुत्राप्य-
दर्शनात् तस्माद्यने कल्पनागौरवमित्याह—इत्यासत्प्रत्यक्षार्याणि कुत्राप्यदर्शनात् तदभ्युप-
गच्छतस्त्वानि सत्तुल्यमित्याह—न चालौकिकेति । किं चेदं गौरवमनुमानात् पूर्वमनु-
पस्थितत्वाच्च बाधकमित्याह—इन्द्रियेति । भ्रान्तिरेव न स्यादिति । तत्त्वज्ञानस्यापि
गुह्यत्वादित्यर्थः ।

ननु रजतभ्रमस्य चक्षुर्जन्यत्वानुभवात् प्रातिभासिकरजते तत्सन्निकर्षायोगाद-
सन्निकृष्टविषयज्ञानस्येन्द्रियजन्यत्व त्वयाप्यभ्युपेयमिति नेत्याह—न च चक्षुषेति ।
भ्रमानुकूलत्वेऽपीति । भ्रमकारणेदमाकारवृत्तिहेतुतया तदनुकूलत्वेऽपीत्यर्थः । सत्पुत्रेणेति
मानसप्रत्यक्षरूपे साक्षिरूपे वा सुखानुभवे सत्पुत्रस्य कारणत्वाभावेऽपि सुखोत्पादकतया
तदाभ्युपगम्यवृत्तिविशेषोत्पादकतया वा तदनुभवानुकूलत्वमात्रेण यथा पुत्रेणेति
व्यपदेशस्तथाप्यौलार्थः । प्रत्यक्षस्यासन्निकृष्टविषयत्वे सन्नियमत्वेनापि भ्रमापातस्त-
द्विषयस्यासत्त्वमपि न सिध्येदित्याह—किं चेति । किं च भ्रमविषयरजते रजतस्य-

विनंवासतो भानं तर्हि देशान्तरीयरजतात्मनैव शुक्तिर्मातु किमसत्ख्यास्या ।

अपि च रजताकारोऽनुभवोऽप्यसति नोपपद्यते, असतो रजतत्वजातिस-
मवायतादात्म्ययोरभावात् । तस्यापि तदाध्यय्ये देशान्तरीयमेव रजतं प्रतीयत
इति स्यादिति न त्वदुक्तासत्त्वं रजतस्य । यद्यसति रजततत्त्वमारोप्येत तर्हि
तस्यैव प्रत्यक्षस्रमस्य नासद्विषयत्वम् । शुक्तिकायामेव तदारोपोपपत्तेरिव ।

न चैवं भ्रमविषयस्यासत्त्वानुभवबाधः तदनुभवस्य रजतं यन्निष्ठतयाऽ-
नुभूयते तद्देशीयतत्कालीनाभावप्रतियोगित्वमात्रविषयत्वात् । सर्वदेशीयात्पन्ता-
भावप्रतियोगित्वलक्षणत्वदुक्तासत्त्वस्यासदभावित्यनुभवितुमशक्यत्वात् ।

न हि प्रत्यक्षस्य तदग्रहणे सामर्थ्यमस्ति । नापि लिङ्गाविना तदुपस्थितिः
तदभावात् । तदनुसंधानं विनाऽसदित्यनुमयाच्च । न चैवं रजतस्य तत्र वृत्तौ
तत्काले तत्राभावो न स्यादिति वाच्यम् रजतप्रत्यक्षतदभावानुभवाभ्यामभा-
वस्य प्रतियोगिनि स्वसमानसत्त्वविरोधिमात्रस्वभावत्वात् अनुभवानुरोधेन

संबन्धोऽस्ति न वा ? द्वितीये तत्र रजताकारा ध्वनं स्यादित्याह—अपि चेति । आद्ये
तस्यासत्त्वहानिरित्याह—तस्य पीति ! रजतस्वरहिषेऽपि च असति रजतत्वारोपाद्रजताकारा
धोरित्याशङ्क्य तस्यैवारोपस्य सप्रजतस्वविषयत्वाद् भ्रमस्यासद्विषयत्वनियमशक्ति-
रित्याह—यद्यसतीति । पुरोवर्तिन्येव रजतत्वारोपेऽपि तदाकारधीसंभवादसति तदारोपोऽ
प्रामाणिकश्चेत्याह—शुक्तिकायामिति ।

यदुक्तं भ्रमविषयस्यासद्विलक्षणत्वेऽसदेव रजतमभाःस्यनुभवविरोध इति तत्र
पराभिमतारत्त्वानुभावयोगात् प्रतिपन्नोपाधावभाधप्रतियोगित्वमात्रविषयोऽयमनुभव
इति न विरोध इत्याह—न चैवंमेत्यादिना । किं रूपात्यन्ताभावस्य सर्वदेशकालीनत्वं
प्रत्यक्षेण भासते उतानुमानादिना ? नाद्यः, प्रत्यक्षस्य व्यवहितदेशकालादिप्रतिभासे
सामर्थ्याभावादित्याह—न हीति ।

द्वितीये नूपयति—नापाति । न च वाच्यत्वादिकमेव लिङ्गमिति वाच्यम् । तस्य
शशशृङ्गादिदृष्टान्तेऽभावात् ।

न च व्यतिरेकेण घटादिरेव दृष्टान्त इति वाच्यम् तत्रावाध्यत्वस्य दुर्विज्ञेयत्वात् ।
बाधस्याप्यन्यथाऽप्युपपत्तेरप्रयोजकत्वान्वेति भागः । असत्त्वानुभवस्य लिङ्गाद्यजन्यत्वे
हेत्वन्तरमाह—तदनुसन्धानमिति ।

ननु पुरोवर्तिनि रजताश्रुपगमे तत्र तदभावस्य विरोधेनासंभवात् कथमसदनु-
भवस्य तद्विषयत्वमित्याशङ्क्य सर्वत्राभावस्य स्वसमानसत्ताकरप्रतियोगिविरोधित्वदर्शनात्
तदधिकरणे प्रतियोगिनि स्वसमानसत्त्वमेव विरुद्धं न प्रतियोगीति रजताविधानरूपस्य
तदतिरिक्तस्य वा तदभावस्य स्वविषयसत्ताकरजतेन न विरोध इति परिहरति—

पदार्थस्वभावस्य कल्पत्वात् ।

अनिर्वचनीयरजताभ्युपगमस्याशङ्कता

असत्प्रत्यक्षं, इन्द्रियं च कल्पत्कारणं विनैव तज्जनकं, असदपि भावरूपं, तस्य प्रतियोगिनो दुर्निरूपणेनाभावस्यानुपपत्तेर्भावाभावव्यतिरिक्तं वा । अतत् इत्यादिकल्पनाया अभावस्य प्रतियोगिसत्त्वविरोधित्वात्प्रत्यानुभवसिद्धस्याभ्युपगम एव वरीयान् ।

किञ्च स्वप्ने 'अथ रथान् रथयोगान् पयः सृजत' इति श्रुत्याऽनुभवेन च पदार्थसृष्टिरवश्यमभ्युपेया । अभ्युपेया च केनचित् । अस्ति चोत्थितस्य गजादेरनुभवकालीनाभावानुभवः रजतवत् स्वप्ने मिथ्या गजोऽनुभूतः यन्मया स्वप्ने वृष्टं रथादि तत्कालत्रयेऽपि नास्ति इति शतशोऽनुभवात् । तत्र कथं तव गतिः । अत एव स्वप्नसृष्टिः परमार्थेति विरुद्धः । तदा तत्र तदभावाविरोधि-परमार्थत्वस्येष्टत्वात् ।

तद्विरोधिनः परमार्थत्वस्यानुभवविरोधेनानुपपत्तेः । अतः स्वप्ने स्थोक्त्वा अनिर्वचनीयं सृष्टिं वा परिहर ।

मिथ्यैव रजतमभादिति प्रत्यक्षस्य अनिर्वचनीयसाधकता

न चैवमित्यादिना ।

ननु लाघवादभावस्य प्रतियोगिभाव विरोधः न प्रतियोगिसत्त्वेन गौरवादित्या-शङ्क्य विषयसत्ताकयोस्तयोः सादेश्यानुभवान्मैवमित्याह--अनुभवेति ।

वस्तुतः परपद एवांप्रामाणिकानेककल्पनं न त्वस्मन्मत इत्याह--अतत्त्वत्यक्ष-मित्यादिना । किञ्च स्वप्नेऽनुभूयमानपदार्थानां सृष्टिध्वणात्तेषामसत्त्वमुक्तं तदभावानां च तदधिकरणे तत्कालीनतयाऽनुभवात् "न तत्र रथा न रथयोगा" इति श्रुतेऽत्र नाभावस्य प्रतियोगिमात्रविरोधित्वं न वा भ्रमविषयस्यासत्त्वमित्यभिप्रेत्याह--किञ्चेत्यादिना अनुभवेनेति । स्वप्न एव पटाद्युत्पत्त्यनुभवेनेत्यर्थः । केनचित्, अर्वाचीनेन । तत्र कथं तवेति । अभावाधिकरणे प्रतियोगी न वर्तते त्रिकालसर्वदेशीयाभावप्रतियोगित्वमसत्त्वमिति च तवाभ्युपगमः । स्वप्नसृष्टिर्गर्भाचनयो कथं स्यादित्यर्थः । स्वप्नसृष्टिः परमार्थत्वात् तदभ्युपगमहानिरित्याशङ्क्य किन्तुत्तारमाधिकृत्य तत्र तदभावाविरोधि उत विरोधि-आद्ये तत्पारिभाषिकमेवेति नास्मन्मताद्विशेष इत्याह--अत एवेति ।

द्वितीये दोषमाह--तद्विरोधिन इति । अनुभवविरोधेनेति । तदधिकरणे तत्काली-नाभावानुभवविरोधेन । एतच्छोपलक्षणं "न तत्र रथा न रथयोगा" "मायामात्रं तु कात्स्न्येनाभाभ्यस्तत्त्वहृत्वादि"ति श्रुतिमूत्रविरोधेन चेत्यर्थः । यदुक्तं मिथ्यापद-

किञ्च मिथ्यैव रजःमभाविस्ति तस्य मिथ्यात्वमनुसंधीयते । न च तन्मिथ्यात्वं सर्वदेशीयसर्वकालवृत्त्यन्ताभावप्रतियोगित्वं तस्य बाधप्रत्यक्षाविषयत्वादित्युक्तम् । नापि विशेष्यनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमात्रं, मिथ्या रजतमभावित्यनुभूतरजतधर्मतया तस्यानुसंधानात् । देशान्तरीयादेस्तत्संभवात् । अतः स्वसमानाधिकरणस्वसमानकालीनात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाविकमेव मिथ्यात्वम् ।

न चैतदसति संभवति । तस्याधिकरणाभावात् । साधिकरणत्वे वा तदत्यन्ताभावस्य सर्वदेशीयत्वासंभवात् ।

किञ्चासदत्यन्ताभावस्य स्वस्मिन्नवृत्तेन सर्वदेशीयत्वम् । न च तस्य स्वावृत्तित्वातिरिद्धिः आधाराद्येयभावावेभिन्ननिष्ठत्वात् ।

अन्यथा दण्डो पुरुष इतिवत्पुरुषो पुरुषः पुरुषे पुरुष इति वा प्रतीयात् । न च प्रतीत्यनुसारेण प्रमेयान्पुण्यमो न तु प्रमेयानुसारात् प्रतीतिकल्पनेति वाच्यम् । सामग्रीसत्त्वे प्रतीतेरावश्यकत्वात् । पुरुषे पुरुषसंबन्धो नास्तीति चेत् । तद्वासदभावेऽपि न स इति तुल्यम् । अभावेऽभेदसंबन्धोऽस्तीति चेत् अन्यत्रापि तुल्यम् ।

स्यासत्यपर्यायत्वान्मिथ्यैव रजतमभादित्यसत्यविषयत्वमिति तदूपयितुमाह—किं चेति । अविषयत्वादित्युक्तमिति । ततश्चासत्त्वानुभवात्तदनुसंधानानुपत्तिरिति भावः । मिथ्यात्वानुसंधानस्यान्यथाख्यातिमतेऽपि नोपपत्तिरित्याह—नार्थमिति ।

ननु तन्मते देशान्तरीयरजतादरेव भ्रमविषयत्वात् तस्यानुभूतत्वमप्यस्तीत्याशङ्क्य तस्य भ्रमविषयत्वनिरासात् मैवमित्याह—देशान्तरीयादेरिति ।

परमतेऽनुसन्धीयमानमिथ्यात्वस्य दुर्निरूपत्वात् स्वाभिमतमेव तद्वाचकप्रत्ययसिद्धमनुसंधानगोचर इत्यभिप्रेत्याह—अत इति । स्वैव्यधिकरणानधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वादिकमादिपदायः । उक्तलक्षणस्यासत्यति व्याप्तिशङ्कां निराकरोति—न चैतदिति । सर्वदेशीयत्वासंभवादिति । परैः प्रतियोग्याश्रये तदत्यन्ताभावानुपपन्नमादित्यर्थः ।

प्रसंगात्परोक्तासल्लक्षणमपि दूषयति—किं चेति । किं सर्वदेशीयात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमित्यत्र सर्वशब्दो वस्तुमात्रपरः अभावातिरिक्तवस्तुपरो वा स्वव्यतिरिक्तवस्तुपरो वा ? नाद्यः अभावस्य स्ववृत्तित्वायोगेनासंभवादित्याह—असदत्यन्ताभावस्येति । प्रमेयेत्वादित्यस्त्ववृत्तित्वं किं न स्यादित्याशङ्क्य दृष्टान्तामप्रतिपत्त्या दूषयति—न चेति । भेदस्य संबन्धाप्रयोजकत्वेऽतिप्रसंगमाह—अन्यथेति । पुरुषे पुरुषसंबन्धसत्त्वेऽपि न सत्यतीतिः विषयस्य सत्वस्य प्रतीत्यनियतत्वादित्याशङ्क्य तत्सामग्र्यां सत्यां कदाचित्पत्तीतिः स्यादित्याह—न चेत्यादिना । पुरुषे पुरुषसंबन्ध एव नास्ति मानानायादतो न सत्यतीतिरित्याशङ्क्याभावेऽपि तुल्यमित्याह—पुरुष इति । अभावे स्वाभेदस्य प्रामाणि-

अत एव नाभेदः क्वचिदपि संबन्ध इति सिद्धान्तः । तद्व्याप्तिरित्यसर्वदेश-
यत्वं विवक्षितमिति चेत् तर्हि न तदभावः सत्य, गौरवात् । किन्त्वस्मदुक्त-
मिध्यावस्त्वन्यदेव, लाघवावभावत्वाविधर्मनिव्याप्तेः ।

न च स्वैतरसर्वदेशीयत्वं विवक्षितम् मम मते घटादी तयात्मनि
चातिव्याप्तेः । आत्मनोऽपि तत्र वृत्तिमत्त्वेऽसतोऽपि पदार्थत्वादिना तत्सुसाध्यम् ।
अवृत्तित्वे प्रमाणाभावाच्च ।

यस्तुत एतदेव युक्तं इवानीं रजतमित्याद्याद्येयत्वप्रतीतेः ।

सदसद्विलक्षणत्वात् रजतं मिथ्या

किञ्च रजते यावत्सदस्यत्वाभावे सदेव स्यात् रजतं सन्न भवतीति
विशिष्टप्रतीतिरपि न भवेत् । तस्या अतति वाक्ये धर्मधर्मविषयत्वात् । त्वया
चावश्यमभ्युपेयम् अन्यथाऽऽत्मनि निविशेयत्वाविधर्मभावनयोगात् ।

तच्चान्यत्वं न सत् सत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकागोन्धाभावस्य प्रतियोगि-

कत्वात् स एव संबन्ध इत्याशङ्क्याप्युक्तातिप्रसङ्गस्तुल्य इत्याह—अभाव इत्यादिना ।
तर्हि प्रमेयत्वादभावभेदः संबन्धो न भवेदित्याशङ्क्येष्टापत्तिरित्याह—अत एवेति । द्वितीय-
कल्पं शङ्कते—तर्हीति । अत्राभावातिरिक्तत्वघटितत्वदुक्तासत्त्वाभावः सत्वमिति न
भवेद्गौरवात् । किन्तु मदुक्तमिध्यावस्त्वन्यत्वमेव लाघवात् । ततश्च न त्वदिष्टसिद्धि-
रिति दूषयति—तर्हीति । किं चाभावस्त्वस्याभावातिरिक्तसर्वदेशीयात्यन्ताभावप्रति-
योगित्वात् तत्रासत्त्वलक्षणस्यातिव्याप्तिरित्या —अभावत्वाच्चेति । प्रागभावत्वादय
आदिपदार्थः ।

तृतीयं दूषयति—न चेति । मम मत इति । सिद्धान्ते घटादेर्मिथ्यात्वे तदुपादानेऽपि
तदभावस्य सत्त्वातस्य सर्वदेशीयत्वम् । न च तस्य प्रतियोगिवृत्तित्वनिरासेन सर्व-
देशीयत्वं नेति वाच्यम् । असदभावस्यापि तदनुपपत्तेस्तुल्यत्वेन तस्य प्रतियोग्यति-
रिक्तत्वस्थापि वक्तव्यत्वादिति भावः । आत्मनीति । तस्यावृत्तित्वेन तदत्यन्ताभावस्य
स्वैतरसर्वदेशीयत्वादिति भावः । पदार्थत्वाच्चेति । तस्य तत्र मते व्यभिचाराभावादिति
भावः । रजतादेरवृत्तित्वे मानाभावादपि वृत्तिमत्त्वमित्याह—अवृत्तित्व इति । प्रत्यक्षतोऽपि
तस्य वृत्तिमत्त्वानुभवात् तदेवाभ्युपेयमित्याह—वस्तुत इति । परेणापि सत्त्वासत्त्वविनि-
र्मुक्तमवश्यमभ्युपेयमिति वक्तुमसत्त्वेन सम्मतरजतादी सदस्यत्वधर्मन्युपपादयति—किञ्चेति ।
विशिष्टप्रतीतिः प्रतियोगित्वादिप्रतीतिवत्स्वरूपविषयेऽप्येत्याशङ्क्याह—तस्या इति । किञ्च
निविशेयं ग्रह्येत्यस्य विशेष्यातिरिक्तधर्मविषयत्वमुपपादयता श्रद्धाऽपि तदवश्य-
मभ्युपेयमित्याह—तया चेति ।

एवं रजतादी सदस्यत्वं प्रसाध्य तस्य सत्त्वं निराकरोति—तच्चेति । किं तत्

तावच्छेदकौभूतसत्त्वानाधारत्वात् । नाप्यसत् । रजतस्य सम्मात्रस्वप्रसंगात् तदभा-
वस्यासत्यभावाच्च ।

अतस्तदेव सत्वासत्त्वविनिर्मुक्तमित्यनिर्व्वनीयपरिहारायासत्पदार्थाभ्युप-
गन्तुः शान्तिकर्मणि बेतालोदयः ।

अथ एव प्रत्येकप्रतियोगिकवायत्सद्भूदा एवासति । ते च सन्तः सत्त्वस्य तत्र
वृत्त्यविरोधादिति निरस्तम् । यद्यभाषप्रतियोगिकोऽपि भेदोऽसतो भिन्नस्तहि
सत्प्रतियोगिको भेदोऽपि ततोऽन्य इत्यनन्तभेदस्वीकारापत्तिः ।

असत्स्वरूपश्रेद् भेदस्यामतेनासतोऽभावात्मत्वापत्तिः तव भेदाभेदव्यतिरि-
क्तह्यनन्तराभावात् । असन्न कस्यापि देश इति चेत् । तथा सत्यसत्त्वधर्म एवासत्
स्थात् तथा च सत्ता असत्त्वविरहरूपेति त्यदभ्युपगमविरोधः ।

किञ्चासत्यस्याप्यदेशत्वेऽसद्वुक्तिव्याघातः । असत्त्वं वा कस्य धर्मः । एतेन

सत्त्वावच्छिन्न-प्रतियोगिक सामान्याभावात्मकमुत यावद्विशेषाभावस्य दुदायात्मकं, आद्ये
दोषमाह - सत्त्वावच्छिन्न-नेति ।

न चामावाग्यत्वेऽभावस्त्ववत्सदन्यत्वेऽपि सत्त्वमविरुद्धमिति वाच्यम् । दृष्टान्त-
स्यैवासंप्रतिपन्नत्वादित्यत्वस्य प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नत्वं तदन्यत्वस्यापि तत्राव-
श्यकत्वादनवस्थापत्तेर्येति भावः । तर्हि सदन्यत्वमसदेवेत्याशङ्क्याह—नापीति । त्वदुक्ता-
सत्त्वश्रृङ्गाभावादपि न तदसदित्याह—तदभाषयेति । फलितमाह—अतस्तदिति । सद्-
न्यत्वं तच्छ्र दार्थः वक्ष्यमाणप्रकारेण द्वितीयोऽन्ययुक्त इत्याह—अत एति । अविरोधा-
दिति । सत्त्वस्य प्रतियोगितानवच्छेदकत्वादिति भावः ।

किं सद्भूदा असतो भिन्ना उत अभिन्ना भिन्नाभिन्ना वा ? आद्येऽपि किं भेद-
प्रतियोगिको भेदोऽसतो भिन्नस्तत्स्वरूपमेव वा ? आद्ये दोषमाह—यदीति ।

न चोत्पत्त्याद्यप्रतिभूतत्वादियमनवस्था न दोषायेति वाच्यम् अप्रामाणिका-
नन्तकल्पनागौरवस्यैव दोषत्वादन्यथा समवायाद्यानन्त्यकल्पनमपि स्यादिति भावः ।

द्वितीयमनूय दूषयति—असदिति । एतेन मध्यमोऽपि कल्पो निरस्तः । तृतीयं
निराकरोति—अवेति । नन्वसतो धर्मित्वे भेदाश्रयत्वादिभिरकल्पः स्यात् । तस्य तदेव
नास्ति निःस्वरूपत्वादित्याशङ्क्यापाकरोति—असन्न कस्याप्येत्यादि । असत्त्वादिति ।
निर्द्वैतमिदमयोगादिति भावः । ततः किमित्यत आह—था चेति । असदतिरिक्ता-
सत्त्वपदार्थाभावात्तद्विरह्वात्मत्वमपि सत्ताया न संभवतीत्यर्थः ।

किञ्चैवमसतोऽसत्त्वं प्रत्यनाश्रयत्वे सत्त्वानाश्रये सदुक्तिवदसत्त्वानाश्रयेऽन्यसदुक्तिर्न
स्यादसत्त्वधर्मोऽनवस्थितश्च स्यादित्याह—किं चेति । तदनाश्रितस्यापि तद्वर्तनं दृष्टान्त-

ध्वंसप्रतियोगित्वावेध्वंस्ताश्चयथाभावेऽपि तद्धर्मत्ववदतदाश्रयत्वाभावेऽपीदमपि तदीयमिति निरस्तम् । धर्मस्य तदाश्रितत्वमन्तरेण तदीयत्वतद्धर्मत्वासंभवात् । ध्वंसप्रतियोगित्वस्य ध्वंसधर्मत्वं मां प्रति साधनीयं तस्या ध्वंसविरहात्मत्वस्य घटादिस्वरूपस्य वा तस्य ध्वंसकालेऽसंभवात् ।

अनेतादिव्यवहारोपपत्तिः

कथं तद्वर्तमानाविचित्रव्यवहारः किमत्र कथं ? अद्वैतग्रहणादिभिः अव्याकृत-
तामापन्नः प्रतियोगी वा तदाश्रयोऽस्तु । साप यवि दुर्निरूप्या तद्वर्तमानादिव्यवहारो-
ऽप्यपरमनिर्वचनीयत्वे प्रमाणमस्तु ।

किञ्चासत्सर्वदेशीयसर्वकालीनात्यन्ताभावप्रतियोगीति ज्ञानं भ्रमः प्रमा
वा ? आद्ये न तस्य तत्त्वसिद्धिः ।

द्वितीये सत्त्वापत्तिः प्रामाणिकस्य सत्त्वात् अर्थतत्तां विना ज्ञानस्य प्रमात्वा-
नुपपत्तेः ।

न च तद्वति तत्प्रकारज्ञानं प्रमा, अस्मन्मते शुक्तिरूप्यस्यपनरथाविज्ञानस्यापि
तत्सत्त्वात् । तथ मतेऽपि घटप्रकारके घटे घटत्वमिति ज्ञाने तदभावाच्च ।

न च तत्र तत्संयन्धोऽस्तीति वाच्यम् तद्विशिष्टस्य तस्यानायात् । तदुपल-
क्षितस्यातिप्रसक्तत्वात् तदुपहितस्यापि तवमते तत्संयन्धान्मन्यस्यात् ।

बलेनाशंक्य तदसंप्रतिपत्त्या हूपयति—एतेनेत्यादिना । स्वरूपविशेष एव प्रतियोगित्व-
मिति गतेनाह—घटादिति ।

अतीतत्वादिरतीतादिधर्मत्वाभावे कथं तद्विशिष्टव्यवहार इति चोदयति—क मिति ।
ब्रह्मानिरिक्ते सर्वत्र दुर्निरूप्यत्वस्य समेष्टत्वाद् व्यवहारदुर्निरूप्यत्वमपि तदनुपूर्वमेवेत्य-
भिप्रेत्याह—किमप्रेति । मूढमनस्यतामापन्नघटादिरिवातीतत्वादिधर्माश्रयत्वव्यवहार-
गोचर इत्याह—अव्याकृतताभिः । अव्याकृतता किं कारणस्य धर्म उत तदतिरिक्तस्य
कार्यस्य ? आद्ये कार्यस्य न तदापत्तिः । द्वितीयेऽपि सतः कार्यस्य तदाश्रयत्वे स्थित्यवस्थातो
न विशेषः । असतश्चाश्रयत्वमेवानुपपन्नमित्याशंक्यातीतादिव्यवहारकार्यकारणभावाच्च
नुपपत्त्या भेदाभेदाभ्यां सत्त्वात्त्वाभ्यां च दुर्निरूप्यत्वमप्य तदाश्रय इति न तदनुपपत्ति-
रित्यभिप्रेत्याह—सा चेति । असत्प्रतीतेरपि दुर्निरूप्यत्वान्न परोक्तसत्यसिद्धिरित्याह—
किं चेति । द्वितीयेऽपि किं सत्यदिपयज्ञानं प्रमा उत तद्वति तत्प्रकारव्यज्ञानम् ? आद्ये
दोषमाह—द्वितीय इति । द्वितीयस्य वात्रितार्थत्वेऽप्युपपत्तेर्न तत्तत्सद्विषययायात्यसिद्धि-
रित्यभिप्रेत्याह—अ चेति ।

किं चात्र तद्वत्त्वं तदाश्रयत्वं तत्संयन्धवत्त्वं वा तदुपहितसंयन्धवत्त्वं वा ? नाद्यः
विशेषणस्य तत्राभावे तद्विशिष्टस्याप्यभावेन उक्तदोषानिस्तारान् । न द्वितीयः । रजत-
स्यानुपलक्षितसमवायस्य सर्वत्र सत्त्वेन श्रुत्यादावपि तज्ज्ञानस्य प्रमात्वापातान् । न

न च घटत्वमिति ज्ञाने घटत्वता प्रकारः अण्डत्वे तस्यैवोपाधेर्जाति-
मात्रविलोपप्रसङ्गात् । सखण्डत्वे घटघटितस्य तत्रावृत्तेः । तस्मात् सदर्शनानमेव
प्रमा । तस्मात् सदर्शनीयात्पन्ताभावप्रतिषेधित्वमनिर्वचनीय एवास्तीति
असत्तुच्छशून्यनिःस्वरूपादिशब्दा निर्विषया एव । तज्ज्ञानमपि शब्दाज्जायमानं
निर्विषयमेव । तदुक्तम्-अत्यन्तासत्यपि ज्ञानमर्थे शब्दः करोति हीति; शब्दज्ञाना-
नुपाती यस्तुशून्यो विकल्प इति च । न हि परमतेऽतीतादिज्ञानस्य सविषयत्वं
संभवति ज्ञानेन तदाऽसतो विषयस्य संबन्धाभावात् ।
असत्तुच्छत्वस्यावश्यकता ।

यत् धर्मविशेष्यत्वाभिधानम् । तदसत् । असद्वन्मत्वादिविशेषणने विना
साध्येऽर्थान्तरत्वस्य दुष्परिहरत्वात् एतच्च साध्यवर्णनमेवेत्युक्तम् । कथं तद्वत्त-
तोऽन्योन्याभावप्रतिषेधित्वं ? न कथंचिदपि । पररोत्या परोबोध्यत इति ग्रन्थे
तदुक्तिः । यत्वेकतरनिषेधस्येतरविधिनान्तरोपकृत्वादित्यसम्बन्धिषेधे जगतः सत्त्वं
स्यादिति तत्तस्यान्यविषयतावर्णनात् परिहृतम् । किञ्चैवं प्रसिद्धपदार्थानाम-
पलापः सुकरः नीरूपत्वेऽस्पर्शित्वप्रसंगः अन्यथा रूपवत् स्यादिति ।

अथोभयविलक्षणमनुभूयते तत्किं रजतं न प्रत्यक्षं तस्मान्न साध्यानुपपत्तिः ।
नापि प्रमाणानुपपत्तिः, प्रतिपन्नं; सदन्यत्वे सत्यसद्वन्मत्वे सत्युभयात्मकत्वरहितं
बाध्यत्वात् यन्नैवं तन्नैव यथाऽऽत्मा ।

तृतीयः । उपहितस्य परमते केवलानन्त्यत्वेनोक्तातिप्रसंगादित्याह—न च तत्रेत्यादिना ।
ननु घटत्वमिति ज्ञाने न घटः प्रकारः येनोक्तदोषः स्यात्, किन्तु घटत्वतैवेत्या-
शङ्क्य स किमलण्डो धर्म उत सखण्डः ? नाद्यः, उपाधेरप्यलण्डत्वे अण्डकधर्मरेवानुगत-
प्रत्यादेदप्यतोर्जातिमात्रविलोपः स्यात् । न द्वितीयः । घटंतरावृत्तित्वे सांत सकलघट-
वृत्तित्वरूपागास्तस्याः घटादिघटिततया घटस्याधिस्तत्त्वायोगेनोक्तदोषादित्याह—
न च घटत्वमितिस्थादिना । पराभिमतप्रमालक्षणायोगात् सद्रूपग्रहज्ञानमेव प्रमा अन्य-
विषयं त्वप्रमेवेत्याह—तस्मादिति ; परोक्तलक्षणस्यासत्यनुपपत्तेरनिर्वचननीयस्यैव तदि-
त्यसन्नाप न किंचिदित्याह—तस्मादिति ।

ननु निर्विषयं ज्ञानं शब्दो वा न कुत्रापि दृष्टवर इति नेत्याह—परमत इति ।

असच्छब्दादेर्निर्विषयत्वे सत्त्वैलक्षण्यमात्रस्यानिर्वचनीयलक्षणत्वे कुत्राप्यतिव्याप्य-
भावादसत्त्वैलक्षण्यपदं व्यर्थमित्युक्तमनुवदति—यस्त्विति । वृद्धानामनिर्वचनीयलक्षणतया न
तदभिधानं किन्तु प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानेऽसद्वादिमतेनार्थान्तरतापरिहाराय माध्यतये-
वेति सिद्धान्तरभ्रसमय एवोक्तमित्याह—तदसदिति । असतोऽभावे तद्भेदस्य गम्यसंभवात्
प्रपञ्चे तत्साधने बाध इत्याशङ्क्य न तत्साधनार्थमसद्वन्मत्त्वविशेषणं किन्तु सत्त्ववादिनः
प्रपञ्चेऽसत्त्वभ्रमनिरासार्थमेवेत्यभिप्रेत्याह—यं तदीत्यादिना । यदुक्तं द्वौ नम्रो प्रवृत्तमर्थं

न च सिद्धागते प्रपञ्चेऽपि साध्यहेतोः सत्त्वाद्यतिरेकित्वहानिरिति वाच्यम् । अनुमानात् पूर्वं तत्र साध्यानिश्चयेन सपक्षस्याभावात् ।

न चाप्रसिद्धविशेषणता सत्त्वासत्त्वे समानाधिकरणान्योन्याभावप्रतियोगितावच्छेदके धर्मस्यात् संमतवदिति तत्सिद्धेः ततः पक्वचित् प्रसिद्धस्यात्मनि व्याप्तिग्रहः ।

शुक्तिरजतादेः सत्त्वाभावेऽपि नातिवचनीयता ब्रह्मवदित्याक्षेपनिरासः ।

यवपि ग्रहावत् सत्यधर्मराहित्येऽप्यनिवचनीयत्वाभावोपपत्त्याऽर्थान्तर-

सातिशयं साध्यत इति न्यायेनासत्त्वनिपेधे सत्त्वात्तिरिति तदनुय परिहरति—
यत्स्वित्पादिना अन्वविषयतावर्णनादिति । घटतदभावाद्दो तदभावेन न सर्वत्रायं नियमः ।
किन्तु यत्रान्यतराधिकरणत्वयोग्यता तत्रैवान्यतरनिपेधेऽन्यतरविधिरित्युपपादनादि-
त्यर्थः । उक्तन्यायस्योभयाधिकरणयोग्यविषयत्वानङ्गीकारे बाधकमाह—किं चेत् ।
रूपवत्त्वाऽप्यवत्त्वयोरपि परस्परविरुद्धत्वादप्यन्यतरनिपेधेऽन्यतरविधिरिति रूपवत्त्वनिपेधे
स्पर्शराहित्यापातः तन्निपेधे च रूपवत्त्वापातः इति रूपवत्त्वस्पर्शवत्त्वहीनो वायु-
विति तपस्वी प्राप्नुयादपह्नुवमित्यर्थः । रूपवदस्पर्शवदुभयविलक्षणवायोरनुभूयमान-
त्वादपह्नुवायोग इत्याशङ्क्य सदसद्विलक्षणशुक्तिरजतस्यानुभूयमानत्वात् तदपह्नुव
इत्याह—अयेत्यादिना । साध्यस्यावाधितत्वमुपसंहरति—तस्मादिति । रजतस्योक्त-
साध्ये गमकाभावमाशङ्क्याह—ऽपीति । सपक्षेऽपि हेतोस्सत्त्वात् केवलव्यतिरेकित्वायोग
इत्याशङ्क्याह—न च सिद्धात् इति । साध्यानिश्चयेनेति । शुक्तिरजतमित्यात्वनिश्चया-
त्पूर्वं तददृष्टान्तेन दृश्यत्वहेतुना प्रपञ्चमिव्यात्वानिश्चयात् न तस्य सपक्षत्वं हेतोस्तत्र
सत्त्वेऽपि पक्षसमत्वाच्च व्यभिचारश्चेत्यर्थः सदसदन्यस्याप्रसिद्धत्वेन तद्व्यतिरेकव्याप्ति-
ग्रहायोगात् उक्तानुमानासंभवमाशङ्क्याह—न चेति । सत्त्वासत्त्वे इति । न चासत्त्वा-
दार्थाभावेनासत्त्वस्यैवाभावादाध्यासिद्धिरिति वाच्यम् । वस्तुतस्तदभावेऽपि असत्त्वा-
दार्थमङ्गीकृत्वा प्रति तद्वैलक्षण्यज्ञानाय तद्विदेशोपपत्तेः ।

ननु सदसदात्मकस्याप्यसदंशे सत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाववत्त्वात्सदंशे
चासत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाववत्त्वात्तदात्मकत्वेनाप्येतत्साध्यसंभवाच्च पूर्वा-
नुमानसाध्यसिद्धिरिति चेन्न । सत्त्वासत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभावयोरेकावच्छेदेन
सामानाधिकरण्यस्य विवक्षितस्यादुभयात्मके चेकावच्छेदेनाभ्यान्यान्त्याभावायोगेन
सत्त्वेनार्थान्तरत्वायोगादिति भावः—धर्मत्वादिति । अत्यन्ताभावप्रतियोगिग्रन्थत्वा-
दित्यर्थः । ततश्च न परमते प्रमेयत्वादी व्यभिचारः । एवं सामान्येन प्रसिद्ध-
दित्यर्थः । ततश्च न परमते प्रमेयत्वादी व्यभिचारः । एवं सामान्येन प्रसिद्ध-
साध्यव्यतिरेकस्यात्मनि हेत्वभावेन व्याप्तिग्रहसंभवादुक्तानुमानसिद्धिरित्याह—उत
इति । रजतस्य सत्त्वविशिष्टादन्यत्वेऽपि ब्रह्मवत्स्वरूपसत्त्वमेव किं न स्यादिति

मिति । तन्न । तद्वदस्य स्वरूपसत्त्वाभावात् । यत्तु विमतं सत्त्वसत्त्वात्मकं बाध्यत्वात्
अप्यतिरेकेणात्मवदित्याभाससाम्यमिति । तन्न । भेदाभेदस्य निरस्तत्वात् ।

प्रपञ्चस्य सदसद्विलक्षणत्वोपपत्तिः ।

किञ्च सत्त्वे बाधानुपपत्तिः न चासत्त्वात्मत्वाद्बाधः तथापि सतो बाधानुप-
पत्तेः । असतोऽपि त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वस्य ज्ञानविषयत्वस्य वा बाध्यत्वस्या-
संभवात् । मिथ्यात्वनिश्चयविषयत्वमपि बाध्यत्वं तस्य न संभवति, असतो
धर्ममात्रासंभवादित्युक्तम् । सत्त्वे अमविषयरजतस्योत्पत्त्याद्यनुपपत्तिश्चोक्तं ।
एवमसत्त्वात्मत्वे प्रत्यक्षत्वानुपपत्तिः ।

न च सत्त्वात्मत्वात् प्रत्यक्षत्वम् । न हि सत्त्वमात्रं प्रत्यक्षत्वे प्रयोजकम् ।
किन्तु रूपाविसंबलितम् । न च सत्त्वे रूपाविसत्त्वनियमः, असत्त्वे तु नीरूपत्वाविकं
व्यापकमिति तत्त्वात्मत्वे नीरूपत्वापस्याऽप्रत्यक्षतैव स्यात् ।

बोधमनुवदति—यदपीति । बाध्यस्य रजतस्य ग्रहवत्सत्त्वानुपपत्तेः सद्व्यक्तेरेकत्वेऽपि
सर्वत्र सदाकारबुद्ध्युपपत्त्या तद्भेदे मानाभावाच्च ग्रहोक्तमेव स्वरूपसामान्यदित्य-
भिप्रेत्याह—तच्चेति । आभासानुमानस्य बाधितविषयत्वाच्च तेन साम्यमस्येत्याह—
तच्चेति । किमेकावच्छेदेन सत्त्वामत्ये सिध्यतः । उतावच्छेदकभेदेन ? नाद्यः
स्वदभिमतयोर्भावाभावयोस्तदनुपपत्तेः । द्वितीयेऽवच्छिन्नयोर्वस्तुतो भेदे एकस्योभया-
त्मत्वासिद्धेर्भेदाभेदस्य च विरोधेन निरस्तत्वादित्यर्थः ।

बाधविरोधाच्च न सदसदात्मतेत्याह—किं चेति । असदंशमादाय बाधोपपत्तिमा-
शङ्क्याह—न चेति । असतो बाध्यत्वमंगीकृत्य तस्य सत्त्वमनुपपन्नमित्याह—तच्चेति ।
वञ्जितस्यापि प्रतिपन्नोपाधौ सत्त्वव्याघातादित्यर्थः । अङ्गीकारं परित्यजति—असतोऽ-
पीति । त्रिविधवाध्यत्वासंभवे हेतुमाह—असत् इति । रजतस्य सत्त्वेऽसत्त्वे वा यो दोष
उक्तः स उभयात्मत्वपक्षेऽपि तुल्य इत्याह—एवमित्यादिना । सदंशमादाय प्रत्यक्षत्वोप-
पत्तिरित्याशङ्क्याह—न चेति । नहीति । गगनादेः सत्त्वेऽप्यप्रत्यक्षत्वादित्यर्थः ।

किं तर्हि प्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति बोधायामाह—किं त्विति । संबलितं सत्यमिति
शेषः । सत्त्वेनैव रूपादिमत्वमपि साध्यत इत्यत आह—न च सत्त्वे इति । सतोऽपि
गगनादेरूपरहितत्वादित्यर्थः । नीरूपत्वेऽपि मानाभावादप्रत्यक्षत्वमपि नेत्याशङ्क्याह—
असत् इति । असत्पदार्थवादिमते शशभृंगादावसत्त्वस्यैव नीरूपत्वप्रयोजकत्वाद्वज्रतस्यापि
तथात्वे तदापातेनाप्रत्यक्षता स्यादित्यर्थः ।

विमतं रूपादिहीनं सविलक्षणत्वाद् गगनारविन्दवदित्यनुमानादनिर्वचनीयरज-
तस्याप्यप्रत्यक्षत्वापात इत्याशङ्क्याश्रयविकलो हृष्टान्त इति दूषयति—न चेत्यादिना ।

न च सद्द्विलक्षण्येऽपि नीरूपत्वं व्यापकम् । अस्मन्मतेऽसतोऽभावात् । सद्विलक्षणानामेव रूपवत्त्वात् असदपि रूपवच्चेन्नाममात्रमेव एव । एतेन सदसद्वैलक्षण्यमिव सदसदात्मकत्वमेवावास्तवं किं न स्यादिति तदुक्तं प्रत्युक्तम् । तत्र सामानाधिकरण्यस्यावास्तवत्वं यदि शून्यत्वं तदा कथं सदसदात्मकं भवेत् ।

यद्यनिर्वचनीयत्वम् तर्हि त्वमपि सुहृदेव तस्मात्प्राज्ञासाम्यम् । नाप्यसदेव रजतमभादिति प्रत्यक्षबाधः तस्य सद्विलक्षणरजनविषयतयाऽनुकूलत्वात् त्वदुक्तासत्त्वस्य प्रत्यक्षाधिपत्यत्वात् ।

प्रपञ्चस्याकृत्वशङ्का निरासः ।

यत्तु विमतमसत्तत्त्वानधिकरणत्वात् नरभृङ्गवदिति प्रतिपक्षानुमानं तस्य सदस्यत्वसाधने सिद्धसाधनात् तदितरासत्त्वस्य प्रत्यक्षत्वायोगात् अस्मद्विमतब्रह्मणि त्वद्विमतसत्त्वे चानैकान्त्यात् । शुक्तिरजतमात्रस्य पक्षत्वे घटादायपि

पृथिव्यादौ हेतोर्व्यभिचारश्चेत्याह—सद्विलक्षणानामिति । असत्त्वमपि नीरूपत्वं प्रत्यप्ररोक्षकमित्याशङ्क्याह—अतर्पणीति । निषेधसमुच्चयवद्विधिसमुच्चय एवावास्तवः किं न स्यादिति परोक्तमसत्त्वेऽपरोक्षाद्ययोगेनैव निरस्तमित्याह—एतेनेति ।

किञ्च सदसदात्मत्वस्यावास्तवत्वं किं शून्यत्वमनिर्वचनीयत्व वा ? नाद्याऽस्मात्त्रत्येऽस्मात्त्रत्ये वा तदुपपत्तेः सदसदात्मत्वासिद्धिरित्याह—तत्रेति ।

द्वितीये सदसद्विलक्षणस्यैवानिर्वचनीयत्वान्मद्विष्टसिद्धिरित्याह—यद्यनिर्वचनीयत्वमिति । सदसदात्मत्वासंभवसाधनफलमाह—तस्मादिति । परोक्तं प्रत्यक्षबाधमपि परिहरति—नापीति ।

न चैवं ब्रह्मण्यपि सत्त्वधर्माभावावसत्त्वघ्नीः स्यादिति वाच्यं तत्रावाध्यरूपसदन्यत्वस्यासद्विषयस्याभावादिति भावः । सर्वदेशकालीनात्यन्ताभावप्रतियोगित्वरूपमेव तद्विषयः किं न स्यादित्याशङ्क्य सर्वदेशादेः प्रत्यक्षत्वायोग्यत्वान्मेवमित्याह—तदुक्तांति ।

परोक्तं प्रतिपक्षानुमानमप्यनूद्य निराकरोति—यत्स्वित्यादिना । किमत्रास्मद्विमतं सदस्यत्वरूपमसत्त्वं साध्यमुक्तं त्वद्विमतं सर्वदेशादिगतात्यन्ताभावप्रतियोगित्वरूपं ? आद्ये दोषमाह—सदन्यत्वेति । द्वितीये रजतस्यासत्त्वेन प्रत्यक्षत्वानुपपत्तिर्वाधिकेत्याह—तद्विस्तरेति । सत्वानधिकरणत्वादिति हेतोर्मतद्वयेऽपि व्यभिचारमाह—अस्मद्वित्यादिना ।

न च परमते सत्त्वेऽपि सत्वमस्तीति वाच्यम्, स्वस्य स्ववृत्तित्वासंभवान् प्रमेयत्वादेरपि स्ववृत्तित्वासासंप्रतिपत्तेः सत्वान्तराभ्युपगमे चाप्रामाणिकसत्त्वानवस्थाप्रसंगादिति भावः । पक्षपर्यालोचनयाऽपि प्रतिपक्षानुमानं दुष्टमित्याह—शुक्तांति ।

व्यभिचारः तस्यापि पक्षत्वे बाधः । अस्मन्मते दृष्टान्तस्थासिद्धिश्च । किं च शुक्तौ प्रतीयमानं रजतं सत्त्वविशिष्टं अभावप्रतियोगित्वात् प्रत्यक्षत्वाद्वा संभतवत् ।

असत्त्वे तस्यात्यन्ताभावादेरयोगात् । न हि निःस्वरूपेणानावस्य कश्चित् संबन्धः संभवति । संबन्धा गत्येऽसदुक्तेः परिभाषामात्रत्वात् । सत्त्वविशिष्टमपि सदस्यवद्भवतीति नासद्बुद्ध्या बाधधिया वा विरोधः । अत एव सद्रजतमिति धीरुपपद्यते ।

दशातिवाधान्वयानुपपत्त्याप्रतिबंधनोपपत्त्यम् ।

यत् सत्त्वासत्त्वपक्षकप्रतिपक्षानुमानं तन्मृतहननमिदोपेक्ष्यते । एवं ख्याति-बाधान्वयानुपपत्तिरप्युक्तवाक्ये प्रमाणम् । सत्त्वेन बाध्येत असत्त्वेनापरोक्षप्रतीयात् सत्त्व बाधायोग्यम् । यात्वत्रापाद्यापादकयोरभेदकया, सा तदज्ञानविजृम्भिता । बाधायोग्यं चेन्न बाधविषयः स्यादिति तथोभेदात् ।

अथवा यदि तात्त्विकप्रमाणगम्यं तर्हि न बाध्येतेति सत्त्वनियतधर्मेण

किं च सिद्धान्ते नरभृंगपदार्थान्म्युपगमादाश्रयविकलो दृष्टान्त इत्याह—अस्म-न्मते इति । परकीयानुमानस्य तर्कोऽदोषलितानुभावेन बाधमाह—किं चेति । अत्र रजता-न्तरे यादृशं सत्त्वविशिष्टं तादृशमेव साध्यं न परमार्थं नापि शून्यं ततो न बाधः न बाध्यान्तरतेति भावः ।

विपक्षे हेतुच्छित्तिरेव बाधिकेत्याह—असत्त्व इति । शुक्तिलब्धे सत्त्वविशिष्टधर्म-सत्त्वानुभावेन बाधानुभावेन च विरुद्धमित्याशङ्क्याधिष्ठानसत्तासंसर्गिण्यपि तस्मिन् सदस्य-त्वस्य बाध्यत्वस्य चाऽभवद्व्यविषयस्य संभवात् विरोध इत्याह—सत्त्वविशिष्टमपीति । विपक्षे सदाकारधोरप्यनुपपत्तेश्चिप्रेत्याह—अत एवेति । सत्त्वासत्त्वे समानाधिकरणा-त्यन्ताभावप्रतियोगिनी न भवत इत्यप्यनुमानमसाधु । पक्षैकदेशस्यासत्त्वस्य दुर्निरूप-त्वेनासिद्धेः । सत्त्वासत्त्वयोरुक्तविधया परस्परविरुद्धरूपत्वासंभवेन हेतोरप्यसिद्धत्वादि-त्यभिप्रेत्याह—यत्किन्त्यादिना । रजतस्य सदादिवैलक्षण्येऽप्यपत्तिरपि मानमित्याह—एवमिति ।

यदुक्तं सत्त्वेन बाध्येतेत्यत्र सदादार्थो दुर्निरूप इति तत्राह—सत्त्वेति । न चैत-दप्यापाद्यापादकयोरभेदाभिधानेन दूषितमित्यत आह—या त्वपेक्षि । बाधयोग्यत्वस्य तत्फलबाधस्य च भिन्नत्वेनैतदभावयोरपि भेदाद्बाधयोग्यत्वाभावेन बाधाभावस्यापादयितुं शक्यत्वात् परस्याभेदप्रयुक्तदोषाभिधानं तद्भेदाज्ञानविलसितमित्यर्थः ।

सत्त्वेन बाध्येतेत्यस्याभिप्रायान्तरमाह—अथवेति । ननु तात्त्विकता प्रमाणस्या-बाधितार्थत्वमित्यापादके व्यर्थविशेष्यतेति चेत् न, तात्त्विकत्वस्य प्रमाणविशेषणत्वेनो-पात्ततया व्यर्थविशेष्यताभावादिति भावः । यदुक्तं तत्त्वावेदकश्रुतिसिद्धग्रहानिविशेष-

बाधाभास्य आपाद्यते । तत्त्वावेदकप्रमाणस्य च ब्रह्मकमेवेति न नवीनोक्तोर्निवि-
शेषत्वादौ व्यभिचारः ।

यत् स्वयंप्रकाशे ब्रह्मणि वेद्यम्यात्र वेदान्ता मानमिति तस्याप्रामाणिकत्वा-
वप्रामाणिकत्वस्याप्यबाध्यत्वेन व्याप्तिरिति तदतिशुद्धम् । न हि ब्रह्मस्वरूप-
प्रकाशाय वेदान्ता मानं किन्त्वविद्यानिवृत्तये स्वयं प्रकाशस्यापि वृत्तिविषयत्वा-
विरोध इत्यसकृदावेवितम् ।

यत्तु रूप्यादिव्याघप्रमाणस्यातत्त्वावेदकत्वान्न तेन रूप्यादेरप्रामाणिकत्व-
सिद्धिः । अन्यथा ब्रह्मणोऽप्यतत्त्वावेदकप्रमाणवाच्यत्वान्मिथ्यात्वापत्तिरिति ।
तन्न । आरोपितस्याभावोऽधिष्ठानं ब्रह्म तद्व्योदोभयमपि परमाद्यं एवेति बाधस्य
तदंशे तत्त्वावेदकत्वात् । न हि रजताभावांशे तस्य बाधोऽस्ति अवाधितायं कस्य-
मेव ज्ञानस्य तत्त्वावेदकत्वम् । घटादिप्रत्यक्षाणामपि चैतन्यांशे तत्त्वावेदित्यात् ।
घटः सन्निति तत्सत्तास्फुरणात् तत्सत्तायास्तदधिष्ठानात्मत्वात् ।

त्वादेर्याध्यत्वेन व्यभिचारादिति तत्राह—तत्त्वावेदकेति । श्रुतेरखण्डार्थत्वाग्निविशेष-
त्वादिधर्माणां न तदर्थेति भावः । अप्रामाणिकत्वस्यैवाध्यत्वेन व्याप्तिरिति परोक्त-
मनूद्य दूषयति—शक्तिवादिना । किं वेदान्तानां ब्रह्मप्रकाशात्मकचैतन्याहेतुत्वादेवमर्थ-
मुत फलमात्राभावादाद्यस्त्वंगीक्रियत इत्याह—न हीति । प्रमाणमात्रस्य चैतन्याभि-
व्यञ्जकजडप्रकाशातिरिक्तचित्प्रकाशजनकत्वाभावादिति भावः ।

द्वितीयस्त्वयुक्तः स्वरूपप्रकाशस्याविद्यातत्कार्यबंधाविषयतया तस्मिन्तत्त्ववृत्ति-
साक्षात्कारजनकतया वेदान्तानां सफलत्वाद् ब्रह्मणि प्रामाण्योपपत्तेरित्याह—किञ्चित् ।

ननु स्वप्रकाशब्रह्मणः कथं वेदान्तजन्यवृत्तिविषयत्वमित्याशंक्य वृत्तेरिच्छादि-
ज्जडत्वान्न विरोध इत्यभिप्रेत्याह—स्वयंप्रकाशस्येति ।

रूपस्य ब्रह्मवत्प्रामाणिकत्वेपि अवाध्यत्वोपपत्तिरित्युक्तमनूपापवदति—शक्ति-
त्वादिना । तत्त्वमस्यादिवाक्यस्य तत्त्वावेदकत्वं न वेदत्वेन स्वर्गकामादिवाक्ये
तदभावात् ।

किन्तु विषयस्याबाध्यत्वेनैव । प्रत्यक्षादेरपि न स्वरूपेण तत्त्वावेदकत्वं, किन्तु
विषयस्याबाध्यत्वेन । तत्रच श्रुतिर्वा प्रत्यक्षादिकं वा यदंशे विषयाबाधः सत् तत्र तत्त्वा-
वेदकमेवेति व्यवस्था । एवं च रजतादिनिषेधगोचरप्रत्यक्षादिकमपि नास्तत्त्वावेदकमेव
तद्विषये बाधाभावात् ।

अद्वैतनिषेधकमानं तु श्रुतिवाधितविषयत्वादतत्त्वावेदकमेवेत्यभिप्रेत्याह—आरो-
पितत्वेत्यादिना । निषेधप्रत्ययवर्द्धिप्रत्ययानामप्यधिष्ठानांशे तत्त्वावेदकत्वमेवेत्याह—
घटादौति । घटः सन्निति ।

किं च घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यविषयाज्ञाननिवृत्तिरज्ञानविषयविषयकवृत्ति-
साध्या, अज्ञाननिवृत्तित्वात् मूलाज्ञाननिवृत्तिवत् ।

अन्यविषयज्ञानावन्याज्ञाननिवृत्त्ययोगात् । ननु यत्राविद्याविक्षेपं जनयति,
तद्विषयज्ञानादेव निवर्तते विक्षेपश्च शुक्त्यादौ । न चैवं मृदादिज्ञानादपि मूलाज्ञान-
निवृत्तिप्रसंगः तस्य सिद्धान्तेऽपि समाधेयत्वात् । घटावच्छिन्नस्यापि ग्रह्यत्वात्
न त्वनवच्छिन्नानन्दस्वाकारता तस्य नास्तीति वाच्यम् तथापि समानविषयत्वात्
वेदान्तजन्याखण्डसाक्षात्कारेऽपि तदभावात् । न हि तत्रानवच्छिन्नत्वमानन्दत्वं
वा प्रकारः कश्चिदस्ति अखण्डविषयत्वात् ।

न चानात्माविषयकत्वमपि तत्रापेक्षितम् । घटाद्यज्ञानस्यापि ततोऽनि-
वृत्तिप्रसङ्गात् । अत एव वेदान्तजन्यज्ञानमेव तन्निवर्तकमिति निरस्तम् ।

नन्वय घटे सत्तासंबन्धमात्रं भाति, न चैतन्यमित्यत आह—तत्सत्ताया इति ।
ऐन्द्रियकवृत्तेरवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वेऽनुमानमप्याह—किञ्चेति । अनवच्छिन्नग्रह्यविषया-
ज्ञाननिवृत्तौ सिद्धसाधनतावारणाय घटाद्यवच्छिन्नेत्युक्तम् । अज्ञानविषयवपयेति । तत्र
चैतन्यस्यैवाज्ञानविषयत्वात् तन्निवर्तकवृत्तेरपि तद्विषयत्वसिद्धिरिति भावः ।

विषयोऽतिप्रसंगो वाचक इत्यभिप्रेत्याह—अन्यविषयेति । अज्ञाननिवर्तकवृत्तेस्तत्स-
मानविषयत्वाभावेऽपि नातिप्रसङ्ग इत्येकदेशी शङ्कते—न ऽयमेति ।

ननु रजतादिविक्षेपस्य चैतन्यनिष्ठत्वाद्यपि घृतोश्चैतन्यविषयत्वसिद्धिरित्या-
शङ्क्येदं रजतमिति प्रतीतेः शुक्तीदमंशस्यापि तदाश्रयत्वान्मैवमित्याह—विक्षेप इति ।

नन्वेवं मृदादेरपि मूलाज्ञानजन्यघटादिविक्षेपोऽश्रयत्वान्मृदादिज्ञानेन मूलाज्ञान-
निवृत्तिः स्यादित्याशङ्क्याज्ञानस्य समानविषयज्ञाननिवर्त्यत्वमतेऽपि मृदाद्याकारवृत्तौऽत्र-
द्विषयत्वाद्यं दोषस्तुल्य इत्याह—न चैवमिति । मृदाद्याकारवृत्तौ चिद्विषयत्वेऽपि अन-
वच्छिन्नानन्दाकारत्वाभावात् मूलाज्ञाननिवर्तकतेर्याशङ्क्य तथापि समानविषयत्वस्याति-
प्रसंगस्तुल्य इत्याह—न चानवच्छिन्नेति । किञ्च किं वस्तुतोऽनवच्छिन्नाकारग्रह्यज्ञानं
मूलाज्ञाननिवर्तकं तत्त्वेन ग्रह्यविषयत्वं वा ? आद्ये पूर्वोक्तातिप्रसंग एवेत्यभिप्रेत्य द्वितीये
वेदान्तानां तादृशज्ञानजनकत्वेऽखण्डार्थस्य क्षतिरित्यभिप्रेत्याह—वेदान्तेति ।

नन्वनात्माविषयकं वेदान्तजन्यं वा ज्ञानं समानविषयकं वा ज्ञानं तन्निवर्तकं
ततो नातिप्रसंग इत्याशङ्क्य तर्हि घटज्ञानादिना तदवच्छिन्नचैतन्याज्ञाननिवृत्तिर्न स्यादि-
त्याह—न चानात्मेति । वेदान्तजन्यं ज्ञानं निवर्तकमित्यत्र दोषान्तरमाह—ररणेति ।
अनात्माविषयकत्वं वेदान्तजन्यत्वं वा मूलाज्ञाननिवर्तकस्यैवापेक्षितमतो नोक्तदोष इत्या-
शङ्क्य तर्हि विक्षेपोऽश्रयज्ञानमविद्यानिवर्तकमिति मतेऽपि मूलाज्ञाननिवर्तकज्ञाने तदपेक्षेति

करणविशेषजन्यत्वस्याप्रयोजकत्वात् । मत्पक्षेऽपि तथात्योपपत्तेश्च । तस्मात्तद-
ज्ञानतत्कार्याविषयकं विक्षेपाध्यविषयकं प्रत्यक्षमविद्यानिवर्तकम् । एतदेवा-
खण्डाकारत्वम् । तथा च घटाविज्ञानं मतद्वयेऽपि नैवमिति न ततोऽविद्यानिवृत्तिः ।
तद्वन्नुत्पादितभ्रमाज्ञानं न निवर्ततेति चेत् न तत्रापि तद्योग्यतायाः सत्यात् ।

ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ विशेषविचारः

नन्येवमेकज्ञानात् तद्विषयनिखिलाज्ञाननिवृत्तिप्रसंगः । न चाज्ञानयोगपक्षम-
सिद्धम् । पूर्वाज्ञाननिवृत्तौ कालान्तरे भ्रमानुदयप्रसंगात् । न च तदाऽवस्थोत्पद्यते ।
कार्यस्य रजताविवदज्ञानस्वायोगात् । तर्हि तथापि तत्र निखिलाज्ञाननिवृत्तिप्रसंग
इति चेत् न, यदावुणोति तस्यैव निवृत्तेः । आवरणं तु स्वभावादेकमेव करोतीति
चेत् तर्हि ज्ञानमप्येकं निवर्तयतु स्वभावात् ।

जातिप्रसङ्ग इत्याह—मत्पक्षेऽपि ।

ननु विक्षेपाध्यज्ञानस्य तद्वैतविद्यानिवर्तकत्वे शुक्तिं न जानामीति ज्ञानादिदं
रजतमिति ज्ञानाच्चाविद्यानिवृत्तिः स्यात् तथा गगनं नीरूपमिति परोक्षज्ञानात् तद-
विद्यापि निवर्ततेत्याशङ्क्याह—नस्मादिति । तदज्ञानपदेन तन्निवर्त्यतयाऽभिप्रेताज्ञानमुच्यते ।

नन्वखण्डाकारग्रहज्ञानस्य मूलाज्ञाननिवर्तकत्वं प्रसिद्धिविरुद्धमित्याशङ्क्याह—
एतदेवेति । निवर्त्याज्ञानतत्कार्याविषयत्वमेत्यर्थः । फलितमाह—तथाचेति । घटादि-
ज्ञानस्य मूलाज्ञानकार्यविषयत्वाच्च ततो मूलाज्ञाननिवृत्तिरित्यर्थः ।

ननु दोषाभावे विक्षेपं विना शुक्त्यादिज्ञानात्तदज्ञानं निवर्तते तत्कथं विक्षेपा-
ध्यज्ञानं निवर्तकमिति शङ्कते—तर्हि । अनुत्पन्नेऽपि विक्षेपे शुक्त्यादेस्तदाध्यत्व-
योग्यत्वाच्च दोष इत्याह—न तत्रापीति ।

शुक्त्यवच्छिन्नचेतन्याज्ञानस्य शुक्तिमात्रज्ञाननियत्येत्वे प्रकारान्तरेणातिप्रसङ्गं
शङ्कते—न न्विति । शुक्तिज्ञानरूपमवस्थेयाज्ञानस्य तत्र सत्त्वाश्रोतातिप्रसङ्ग इत्यत
आह—न चेति । कालान्तरोत्पन्नमवस्थाज्ञानान्तरं भ्रमान्तरहेतुस्ततो नाज्ञानयोगपक्ष-
मित्याशङ्क्याह—न च तदेति । अज्ञानस्वायोगादिति । अनादिज्ञाननिवर्त्यस्यैवाज्ञानस्वा-
दित्यर्थः । समानविषयज्ञाननिवर्त्यमज्ञानमिति पक्षेऽप्ययं दोषस्तुल्य इति शङ्कते—
तर्हि । आवाकाज्ञानस्यैव ज्ञानसमानविषयत्वात्तदेव तेन निवर्त्यते नान्यदिति परि-
हरति—न यदिदिति । तद्वन्ज्ञानत्वाविशेषात् सर्वमेव गुणपदावारकं किं न स्यादित्यत
आह—आवरणमिति । विक्षेपाध्यज्ञानमज्ञाननिवर्तकमिति भतेऽप्येवस्य ज्ञानस्यैवाज्ञान-
निवर्तकत्वस्वभाव इति न सर्वनिवृत्तिरित्याह—तर्हि ।

न चेवं शुक्तिविषयधाराज्ञानेनानेकाज्ञाननाशात् पुनः कालान्तरे भ्रान्त्यसंभव इति
वाच्यं ज्ञानसमसंख्याकाज्ञाननाशेऽप्यज्ञानान्तरात्तदुपपत्तेरिति भावः ।

ननु साक्षात्कारोत्पत्तिसमयेऽवस्थाज्ञानान्यपि कानिचित् सन्ति न वा ? आद्ये
एकज्ञानस्यैकाज्ञाननिवर्तकत्वस्वाभाव्ये तेषां निवृत्तिर्न स्यादित्याह—अथैवमिति ।

अर्थं ब्रह्मसाक्षात्कारात् घटाद्यज्ञानानिवृत्तिप्रसंगः, न चेष्टापत्तिः । अज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वनियमात् तदानीमज्ञानान्तरं नास्ति इति चेत् न तदा नियमेन तदभावे प्रमाणाभावात् उत्पन्नरजतधमस्य तदबाधकं विनैव ब्रह्मसाक्षात्कारोदयस्यले सत्त्वाविति । मयं । घटाद्यज्ञानानि ह्यनादिभूतान्यपि जीवत्वादिवन्मूलाज्ञानाधीनानि तद्धर्मा वा ततस्तन्निवर्तकज्ञानमेव जीवत्वादिवत्तान्यपि निवर्तयतीत्यन्येव तत्र सामग्री । स्वतन्त्राज्ञाननिवर्तकं स्वेकमेव निवर्तयति । तवापि तत्र सर्वेषां युगपदावारकत्वं कल्प्यम् । अन्यथा तन्निवृत्त्ययोगादिति ।

उच्यते । अस्तु विक्षेपाश्रयविषयज्ञानत्वं तज्जनकाविद्यानिवृत्तौ प्रयोजकं, तथापि विक्षेपश्चेतन्ये स्वतस्तदुपाधापि कथञ्चिविति विनिगमकाभावाद्भयविषयत्वमपि वृत्तेरावश्यकम् ।

न च चेतन्यस्य चाक्षुषत्वानुपपत्त्या वृत्तस्तद्विषयत्वं नेति विशेषोऽस्तीति शङ्क्यम् । किं जनकसन्निकर्षानाश्रयत्वात्तदनुपपत्तिः नीरूपत्वाद्वा ? नाद्यः अनिर्वचनीयसंयोगावेः संभवात् । न द्वितीयः रूपादेरपि तदभावप्रसंगात् । द्रव्यस्य रूपं प्रत्यक्षे कारणमिति चेत्, न त्वदभिमतहंकारस्यापि प्रत्यक्षत्वात् । अनात्मद्रव्य-

द्वितीयमनूय निराकरोति—तदानीमित्यादिना । सद्भावेऽपि प्रमाणं नेत्याशङ्क्याह—उत्पन्नेति । ब्रह्मसाक्षात्कारस्य भूलाज्ञाननिवृत्त्यपेक्षयाऽवस्थाज्ञाननिवर्तकत्वात् ज्ञानेन साक्षान्निवृत्तिरेकस्यैवेत्यभिप्रेत्य परिहरति—यैवमिति । स्वतन्त्रघटाद्यज्ञानानामन्योन्याधोऽनत्वाभावात् स्वतन्त्रतेति भावः । एवं तर्हि केपांचिदवस्थाज्ञानानां साक्षाद् ज्ञाननिवर्त्यत्वं केपांचित्तु भूलाज्ञाननिवृत्तिसहितज्ञाननिवर्त्यतेति द्वैविध्यकल्पनागौरवमित्याशङ्कयाज्ञानस्य समानविषयज्ञाननिवर्त्यत्ववादितेऽपि शुक्त्यादिज्ञाननिवर्त्यत्वादितेऽपि शुक्त्यादिज्ञाननिवर्त्यानां केपांचिदज्ञानानां क्रमेणावारकत्वं ब्रह्मज्ञाननिवर्त्यानां केपांचिदज्ञानानां क्रमेणावारकत्वं ब्रह्मज्ञाननिवर्त्यानां तु युगपदिति द्वैविध्यकल्पनं तुल्यमेव । ब्रह्मज्ञाननिवर्त्याज्ञानानां युगपदनावारकत्वे तत्समानविषयत्वायोगेन निवृत्त्ययोगादित्यभिप्रेत्याह—सग्राहीति । ततश्च विक्षेपाश्रयज्ञानस्यैव तद्वैतविद्यानिवर्तकत्वात् घटादिवृत्तीनां चिद्विषयत्वाभावो न तदशे तत्त्वावेदकत्वमिति भावः ।

विक्षेपाश्रयज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वमतमभ्युपेक्ष्य तस्य चिद्विषयत्वमप्यावश्यकं रूपचेतन्यस्यैव विक्षेपाधिष्ठानतया स्वतस्तदाश्रयत्वात् शुक्त्यादेश्चेतदवच्छेदकतयाऽऽश्रयत्वोपचारादिति सिद्धान्तयति—उच्यते इति । चेतन्यस्याधिष्ठानतयाऽपि चाक्षुषवृत्तस्तद्विषयत्वानुपपत्तेः शुक्त्यादिविषयकं ज्ञानमेवाविद्यानिवर्तकमित्याशङ्क्याह—न च चेतन्यस्येति । तत्रोक्तानुपपत्तिबीजं विकल्पयन् हेतुमाह—किमित्यादिना । संयोगादेरित्यादिपदेन संयुक्ततादात्म्यं गृह्यते—तदभावप्रसंगादिति । रूपादे रुररहितत्वेनाचाक्षुषत्वापातादित्यर्थः । द्रव्यप्रत्यक्षमात्रे रूपस्य प्रयोजकत्वात् रूपादी तदभावप्रसङ्ग इति शङ्कते—द्रव्यस्येति । किं द्रव्यमात्रप्रत्यक्षे रूपं हेतुरनात्मद्रव्यप्रत्यक्षे वा ? न सर्वथापीत्याह—न त्वदभिमतत्वादिना । ममापीदमिति । शुक्त्याद्यवच्छिन्नचेतन्यस्यात्मत्वेन

प्रत्यक्षे तु रूपं कारकमिति नु ममापीष्टम् । न च द्रव्यविषयकचाक्षुषप्रत्यक्षे रूपं कारणमिति वाच्यम् दृष्टत्वात् ।

न च चाक्षुषप्रत्यक्षविषयद्रव्यस्य रूपवत्त्वनियमः अप्रयोजकत्वात् । रूपाविमर्शेन विनापि तदुपपत्तेः अनुभवस्य तुल्यत्वात् । न चैवं गगनादेरपि चाक्षुषत्वापत्तिः तद्यापि नीरूपद्रव्यस्य प्रत्यक्षत्वे गगनादेरपि तर्हि न स्यात् ।

न च चैतन्यस्यापि वृत्तिविषयत्वे दृश्यत्वापत्तिः प्रकाशविषयत्वस्यैव तत्त्वात् तदभावश्च दृश्यत्वहेतोर्बध्यते ।

किञ्च विक्षेपाश्रयविषयत्वस्यैव प्रयोजकत्वे इदमाकारवृत्त्यापि शुक्लज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गः । इदमन्तस्य विक्षेपाश्रयत्वात् । दोषस्य तु लाघवावश्यकत्वाभ्यां विशेषज्ञानप्रतिबन्धकत्वमेव; अत आवारकमज्ञानमायुतज्ञानादेव निवर्तते । चरमसाक्षात्कारकाले घटाद्यावारकमज्ञानं चैतन्यप्राप्तिविषयमेवेति तदभिध्यक्तप्रकाशेन निवर्तते । अनावारकाज्ञानमस्ति चेत् त्वदुत्तरात्यैव ।

रूपाभावेऽपि तत्प्रत्यक्षत्वोपगच्छेदित्यर्थः—दृष्टत्वादिति । घटतदवच्छिन्नचैतन्यवृत्तेरेकत्वेन तस्या रूपजन्यत्वादिति भावः ।

ननु रूपं न चाक्षुषज्ञानहेतुः किन्तु द्रव्यस्य चाक्षुषज्ञानविषयत्वव्यापकं ततश्च नीरूपचैतन्यस्य न चाक्षुषज्ञानोत्पत्तेरिति नेत्याह—न च चाक्षुषेति । रूपरहितस्यापि रूपादेशचाक्षुषानुभवत्वेन विनाऽपि तत्र तदुपपत्तिः । द्रव्यस्य तु रूपाभावे चाक्षुषानुभवात् तस्य तेन विना कथं चाक्षुषमित्यत्र आह—अनुभवस्येति । चाक्षुषापारे सति रूपवदेव सन् घट इति सद्रूपचैतन्यस्यारूपस्याप्यनुभवादित्यर्थः । नीरूपद्रव्यस्य चाक्षुषत्वेऽपि प्रसंगमाशङ्क्याहंकारप्रत्यक्षत्वं प्रतिबन्ध्या परिहरति—न नैवमित्यादिना । चैतन्यस्यैन्द्रियकवृत्तिविषयत्वे दृश्यत्वेन मिथ्यात्वापात इत्याशङ्क्य नित्यप्रकाशविषयत्वस्यैव तत्त्वान्मैवमित्याह—न नैवतन्यस्येति । चैतन्यस्य व्यवहारविषयत्वाच्चिद्विषयत्वमप्यस्तीत्याशङ्क्य तस्यान्यथोपपत्तं चिद्विषयत्वमिति प्राश्नाम्यत्वात्तदनुमाने वक्ष्यत इत्याह—तदभावश्चेति । अनुपपन्नं परित्यजति—किं चेति । इदमाकारवृत्तेर्देहिण्ये प्रतिबन्धघाताविद्यानिवर्तकत्वमित्याशङ्क्याह—दोषस्येति । तस्मादज्ञानसमाननिषेधज्ञानमेव तन्निवर्तकमित्याह—अत इति । एव तदवच्छिन्नचैतन्यावारकाज्ञानानां कथमवच्छिन्नचैतन्यसाक्षात्काराद्विभूतिरित्यत आह—चरममिति । एवमापि तत्काशानामनावारकाज्ञानानां कथं निवृत्तिरित्याशङ्क्य साक्षात्कारानन्तरमज्ञानकार्याभावे तत्कल्पनाभावात्तदुत्पत्तिकालेऽनावारकमज्ञानमेव नास्ति तदङ्गीकारेऽपि तस्य मूलाज्ञानधर्मत्वात्तन्निवर्तनेनैव निवृत्तिस्त्वदुत्पत्तिवशात्तदुत्पत्ति इत्याह—अनावारकाज्ञानसाक्षात्काराविद्यासमानविषयत्वं तन्निवर्तकत्वे प्रयोजकमदुत्तं, यं प्रति तत्रात्मसाक्षात्कारस्त्वमेव सामान्य-

केचित्त्वात्मसाक्षात्कारस्यात्मप्रत्यक्षत्वेन लाघवावविद्यानिवृत्ती हेतुत्व-
मिति अग्र्यापि तथा । घटाद्यविद्यानिवृत्ती तु घटादिवृत्तिरपि हेतुरिति नाति-
प्रसङ्ग इत्याहुः । तस्मात्प्रत्यक्षादिप्रमाणमप्यात्मविषयं तद्वशे तत्त्वविषयतया
वेदान्तवत्तत्त्वावेदकं च ।

बाधश्च प्रतिपक्षोपाधौ त्रैकालिकनिषेध एव, असद्विलक्षणपक्षे च विषयं-
पर्यवसाने काऽनुपपत्तिः । सबसतोरेतावृशात्पन्ताभावाप्रतियोगित्वस्योक्तत्वात् ।
असच्च निःस्वरूपम् ।

यस्य यदसत्तन् प्रत्यक्षमिति न उपाप्तिः । अस्यैव प्रत्यक्षत्वादिति । तन्न ।
तस्याप्युक्तविधया प्रत्यक्षत्वायोगात् अस्मन्मते ज्ञानाभासत्वाच्च ।

प्रयोजकं, तत्तन्नापि चाक्षुषादिवृत्ते श्वेतन्यविषयत्व सिद्धिरिति मतान्तरमाह—
केनित्त्विति ।

नन्वेवं पटवृत्तेरप्यात्मविषयत्वात् ततो घटावच्छिन्नचेतन्यगताज्ञानस्यापि
निवृत्तिः स्यादित्याशयं विशेषहेत्वभावान्मेवमित्याह—घटादीति । प्रत्यक्षादिवृत्ती-
नामात्मविषयत्वसाधनफलमाह— तस्मादिति । ततश्च रजतनिषेधबोधस्यापि निषेधो-
तत्त्वावेदकत्वात्तत्प्रतियोगिरजतादिकमप्रामाणिकमेवेति वशब्दार्थः ।

एवं सच्चेन्न बाध्येतेत्यत्र सच्छब्दार्थमुक्त्वा निषिध्यमानवाद्यमप्याह—बाधश्चेति
यत्तन् प्रतिपक्षोपाधौ निषेधप्रतियोगिनः सर्वदेशकालीनाभावप्रतियोगित्वेनासत्त्वाद-
सन्निलक्षणे रजते बाध्यते चेति विषयं पर्यवसानासंभवं इति । तन्न । असत्तत्रैकालिक-
निषेधप्रतियोगित्वनिरासान् तद्विलक्षणपक्ष एव तत्संभवादित्याह—असद्विलक्षणेति ।
असच्चेन्न प्रत्यक्षं स्यादित्यत्र परीत्या असच्छब्दार्थमाह—असच्चेति ।

ननु प्रतिपक्षोपाधौ स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वमेव निःस्वरूपत्वं तच्च
रजतस्याप्यस्तीति तदपि निःस्वरूपमेवेति चेन्न । शशशृंगदेः प्रतिपक्षोपाध्यभावेनासत्-
निषेधप्रतियोगित्वाभावात् तस्य निःस्वरूपत्वे शृंगलक्षणयोगादभावरूपात्यन्ताभाव-
प्रतियोगिनो भावस्वरूपत्वनियमेन लक्ष्यलक्षणयोर्ध्याताच्च ।

न च शशशृंगादेर्यदसत्त्वं तदेव रजतस्यापीति वाच्यम् । न हि शशशृंगं नाम
किंचिदस्ति यस्यासत्त्वं धर्मः स्यात् । असच्छब्दस्य निविषयत्वे सच्चेन्न बाध्येतेति
कथमिति चेन्न । रजते शून्यवादिनस्तदभ्युपगतासद्विलक्षणप्रबोधजननार्थत्वादस्येत्युक्त-
त्वादिति भावः ।

यदुक्तं यदसत्तन् प्रत्यक्षमिति व्याप्तिज्ञानस्य प्रत्यक्षतावश्यंभावादसत्तः प्रत्यक्ष-
त्वमुपपन्नमिति तदनूय हेत्वसिद्ध्या दूषयति — य इति । उक्तविधेति । इन्द्रियसंप्रयोगा-
जन्यत्वात् संविदभिन्नाविषयत्वात् साक्षात्करोमीत्यनुभवाच्चेति शाब्दापरोक्षे उक्तरीत्ये-
त्यर्थः । व्याप्तिविषयवृत्तेः क्लृप्तकारणजन्यत्वात् ज्ञानत्वमेव नास्ति कुतोऽपरोक्षत्व-
मित्यभिप्रेत्याह— अस्मन्मत इति ।

असतः प्रत्यक्षत्वज्ञा तन्निराकृतिश्च

यत् रजतज्ञानस्यासद्विषयत्वे सन्मात्राविषयत्वं लिङ्गम् । तद्वत्प्रत्यक्षमते घटादिज्ञाने व्यभिचारि परोक्षज्ञानत्वोपाधिकं च । यस्य सतोऽप्रत्यक्षत्वे शशभृङ्गाद्य-भावस्याप्रत्यक्षतापत्तेस्तस्यासत्त्वमेव न सिद्धयेदिति । तत्र । इदं स्यात् । सत्यमिति च तदनुपपत्तेरुक्तत्वात् । तस्य योग्यानुपलब्धभावात् प्रत्यक्षत्वानुपपत्तेरिव । न तावत् प्रतियोगितद्व्याप्येतरसकलतदुपलम्भकसमवधानकालीनानुपलब्धिस्त-स्यास्ति । असद्व्याप्यस्याभावात् । तस्य निरधिकरणत्वात् । अन्यथा तस्य स्वदुक्तास्पन्ताभावानुपपत्तेः । असदुपलम्भकदोषे सति तदनुपलम्भायोगाच्च । नाप्यसतो भूतलादिषु सत्त्वानुपलम्भविरोधि, इन्द्रियसन्निकर्षरूपादेरभावेनानुप-लम्भोपपत्तेः ।

प्रातिभासिकस्यासद्विषयत्वे दूषणं समाधानं च

एतेनासद्विलक्षणत्वे बाधो न स्यात् । सद्विलक्षणत्वे चाप्रत्यक्षतापत्तिरिति वंपरीत्यं किं न स्यात् । न चावाप्यत्वेऽप्रत्यक्षत्वे च सत्यमसत्त्वमेव लाघवात् प्रयोजकमिति वाच्यम् । तर्हि सत्त्वासत्त्वे एव प्रत्यक्षत्वबाधप्रत्यक्षप्रयोजकं लाघवाविति

अपरोक्षभ्रमोऽसद्विषयकः सत्त्वानधिकरणविषयत्वादसद्विषयपरोक्षज्ञानवदिति प्रत्यक्षज्ञानस्यासद्विषयत्वसाधकतयोक्तमनुमानं दूषयति—यत्किंवादिना । असतोऽप्रत्यक्षत्वे परोक्षत्वाद्यक्रमनूच निराकरोति—यत्त्वसत् इति । असत्त्वासिद्धेरिष्टत्वे हेतुमाह—सतीति । सहकार्यभावावपि नासदभावस्य प्रत्यक्षत्वेत्याह—तस्येति । किमसदनुपलब्धेः प्रतियोगि तद्व्याप्येतरसकलतदुपलम्भकसमवधानकालीनत्वं योग्यता किं वाअभावाधिकरणे प्रति-योगिसत्त्वस्य स्वविरोधित्वम् ।

नायः असद्व्याप्याप्रसिद्ध्या तद्विरस्यसंभवादित्याह—न तावदिति । देशतः कालतो वा समानाधिकरणयोरेव व्याप्यव्यापकभावः । असत्तश्च निरधिकरणस्यास तद्व्याप्यं किंचिदित्याह—तस्येति । असतः क्वचिद्देशे काले वा वृत्तो तदभावस्य सर्व-देशीयत्वाद्यनुपपत्तिरित्याह—अन्यथेति ।

किञ्च प्रतियोगितद्व्याप्येतरासदुपलम्भकदोषे सति तदुपलम्भाविषयकतया तदनुपलब्धेरयोगात्तस्यास्तत्समवधानकालीनत्वमेवासंभवीत्याह—असदुपलम्भक इति ।

द्वितीयं निराकरोति—नारंति । रजतस्यानिर्वचनीयत्वेऽपि स्वातिवाद्यंरानुप-पत्तिरिति चोद्यमनूचापवदिति—एतेनेति । अस्य निरस्तमित्युत्तराणान्वयः । असद्विलक्षण-त्वादेःगोरवेणावाध्यत्वाद्यप्रयोजकत्वात् तेन तदापादनमित्याशङ्क्याह—न चेति । सत्त्वासत्त्वयोरवाध्यत्वात्प्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वे सद्विलक्षणयोग्यत्वप्रत्यक्षत्वप्रयोजकता-कल्पने गोरवात्काधवात् सत्त्वमेव प्रत्यक्षत्वे प्रयोजकमसत्त्वमेव वाच्यस्य इति रजतस्य

तदापत्तेः । अन्यथा प्रत्यक्षबाधो न स्यातामिति निरस्तम् । प्रत्यक्षबाधान्यथानुप-
पत्तिप्रमेयत्वात्सदसद्विलक्षणत्वस्य । असतो बाधस्याप्यनुपपत्तेः । सत्त्वस्य प्रत्यक्षत्वा-
प्रयोजकत्वाच्च । “नासद्रूपा न सद्रूपा नान्या नैवोभयात्मिका । अनिर्वाच्यतया
ज्ञेये”त्याविरमृतिरपि तत्र प्रमाणमिति सिद्धमनिर्वचनीयत्वम् ।

अनिर्वचनीयत्वे नियचनान्तरम्

अथवा सदन्यत्वमनिर्वचनीयत्वं साध्यम् । एतेदेवानिर्वचनीयशब्दार्थः ।
एतच्च मिथ्यात्वानिर्वचनीयत्वयोर्भेदमाश्रित्य । अतो न सत्पदार्थनिरूपणे गौरवम् ।
न चास्त्यतिव्याप्तिरर्थान्तरता वा निर्विषयत्वादसच्छब्दस्य । प्रपञ्चव्यतिरिक्ते
सत्प्रतियोगिनोरन्योभ्याभावस्वरूपभेदयोरसत्त्वात् । विनतं सदन्यत् बाध्यत्वात्
यन्मयं तन्मयं यथा सत् सदभेदश्चानुमानात् प्रागेव सति प्रसिद्धः । रजते प्रत्यक्ष-
सिद्धस्य हेतोर्भ्यतिरेकश्चेति न व्याप्तिग्रहानुपपत्तिः । अर्थापत्तिरपि प्रमाणम् अन्यथा
बाधानुपपत्तेः प्रत्यक्षत्वाद्यनुपपत्तेश्च ।

न तावत्संविदिष्य स्वप्रकाशं रजतं, ज्ञेयत्वे तु संविदभिस्तत्त्वं विना नापरोक्षं

सदसदात्मकत्वापात इत्याह—उसीति । प्रत्यक्षत्वस्यासद्विलक्षणेन बाध्यत्वस्य च
सद्विलक्षणेन व्याप्तत्वात् तदनुपपत्त्या तत्सिद्धिः सत्त्वस्य प्रत्यक्षत्वेनासत्त्वस्य स्व-
बाध्यत्वेनाव्याप्तत्वाच्च तयोस्तत्प्रयोजकत्वमिति सदसद्विलक्षणस्यैव प्रत्यक्षत्वाद्यनुपपत्ति-
रित्याह—प्रत्यक्षेत्वादिना । सदसद्विलक्षणे वस्तुनि नारदवचनमपि मानमिति्याह—
नासद्रूपेति ।

एतगाचार्योक्तलक्षणस्यानिर्वचनीयानुमानसाध्यपरतामभिधाय स्वयं तत्स्व-
रूपमप्याह—अथवेति ।

ननु मिथ्यात्वानिर्वचनीयत्वयोगेदाद्बाधयोग्यत्वस्य मिथ्यात्वपदार्थत्वाद्
बाधयोग्यत्वरूपसत्यपदार्थान्यत्वे नानिर्वचनीयनिरूपणे गौरवमिदं तावन्मिथ्यात्वानिर्व-
चनीयत्वयोर्भेदान्मेवमित्याह—एतच्चेति । असतोऽपि सदन्यत्वात् तत्र लक्षणस्याति-
व्याप्तिः शुक्तिरजतदेरसत्त्वेऽपि सदन्यत्वसंभवात् तदनुमानस्यार्थान्तरता चेत्याशङ्क्योक्त-
लक्षणाश्रयासत्यपदार्थस्यैवासंभवान्मेवमित्याह—न चेत्वादिना । भेदस्य धर्मत्वे स्वस्व-
वानिर्द्धर्मके निःस्वरूपे बाधमिति न तदन्यत्वमित्याह—प्रपञ्चेने । रजतादेरुक्तानिर्वचनी-
यत्वेऽनुमानमाह—विमतमिति । साध्याप्रसिद्ध्या तदभावस्याप्यप्रसिद्धस्य हेतुत्वभावेन
व्याप्तिग्रहायोगाच्च व्यतिरेकत्वमित्याशङ्क्याह—सदभेदश्चेति । केवलव्यतिरेकिणमनङ्गी-
कृत्वापि प्रत्याह—अर्थापत्तिरिति ।

प्रत्यक्षत्वस्यान्यथापत्तिं निराकरोति—न तावदिति । किं रजतस्य स्वप्रकाश-

संविदभेदश्च न यास्तयो जडाजडयोरिति कल्पितः । कल्पना च सद्विलक्षणस्येति ।

न चैवं संविदजतयोस्तावात्म्यमात्रसंबन्धः कल्पितोऽस्तु दूरस्थयनस्पत्योरिव । किं स्वरूपकल्पनयेति याचमम् वनस्पतिस्वरूपद्वयवच्छृत्तिरजतयोः स्वरूपेणासंकराप्रतीतेः ।

मिथ्यात्वमेव निर्वचनीयत्वं

अथवा मिथ्यात्वमेवानिर्वचनीयत्वं तदाहुर्मिथ्याशब्दो व्यर्थः अपह्नयवचनोऽनिर्वचनीयतावचनश्चेति ।

ननु मिथ्यात्वमस्यन्ताभावप्रतियोगित्वं स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा स्वाधिकरणतावच्छेदेन स्वाधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा न भवति घटादेरपीदृशत्वात् ।

नापि स्वसमानकालीनस्वाश्रयवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं प्रतियोगिदेशे प्रतियोगिकाले तदनुपपत्तः अन्यथा भावानावयोविरोधो दत्तजलाञ्जलिः स्यात् ।

त्वात् प्रत्यक्षत्वमुत संविद्विषयत्वेन तत्रनाद्यः तस्य जडतया स्वप्रकाशत्वायोगादननुपगमाच्च । न द्वितीयः रजतस्य संबन्धसंबन्धं विना तद्विषयत्वायोगात् । आध्यासिकताशात्म्यं विना संबन्धान्तरस्य दुरनिरूपत्वात् । सतोऽसत्तद्वाध्यासायोगादर्शनवचनीयत्वसिद्धिरित्यर्थः । तर्हि दूरस्थयनस्पत्योरिव संविद्व्रजतयोस्तावात्म्यमात्रं कल्पितं न रजतमित्यत आह — न चैवमिति । असंकराप्रतीतेरिति । बाधकज्ञानानन्तरमिति शेषः । एतच्चोपलक्षणं श्रेकालिकनिषेधप्रतीतिश्चेत्यपि द्रष्टव्यम् । इदानीं मिथ्यात्वानिर्वचनीयत्वयोरभेदमाश्रित्य मिथ्यात्वमेवानिर्वचनीयलक्षणमित्याह — अथवेति । तयोरभेदे टीकावृत्तमिति माह — तदाहुरासि । मिथ्यात्वस्येव दुरनिरूपत्वात् तदनिर्वचनीयत्वमिति चोदयति — नन्वेति । किमत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं मिथ्यात्वम् स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा, स्वाधिकरणतावच्छेदेन स्वाधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा स्वसमानकालीनस्वाश्रयवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा प्राप्नोतीत्येव श्रेकालिकनिषेधप्रतियोगित्वं वा बाध्यत्वं वा ज्ञाननिवर्त्यत्वं वा अप्रामाणिकत्वं वाऽपि याकार्यत्वं वा जडत्व वेति विकल्पस्यैवं वा ज्ञाननिवर्त्यत्वं वा अप्रामाणिकत्वं वाऽपि याकार्यत्वं वा जडत्व वेति विकल्पमनसि निधायानुपपन्नं निराकरोति — अत्रानुपपत्तिरिति । संगोपायभावस्य प्रतियोग्यनधिकरणप्रदेशवृत्तित्वात् स्वाधिकरणतावच्छेदेनेत्युक्तम् । संगोपायभावस्य प्रतियोग्यनधिकरणप्रदेशवृत्तित्वात् तत्रातिव्याप्तिरिति भावः । कल्पत्र निषेधेऽपि हेतुमाह — घटादेरिति । परमते सत्यस्यापि घटादेः समयभेदेन स्वाधिकरणभूतभूतलादिप्रदेशनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाभ्युपगमात् सत्यत्वेऽपि तदुपपात्तरित्यर्थः ।

स्वात्यन्ताभावस्य स्वसमानकाले स्वाश्रयदेशवृत्तित्वस्यासंभितत्वात् अनुपपत्तिरिति । असंभवादेव पञ्चमोऽप्यनुपपन्न इत्याह — अत एवेति । अभावस्य

अत एव प्रतिपक्षोपाधौ ब्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वं तदिति निरस्तम् ।

नन्वभावस्य प्रतियोगिसत्तयैव विरोधो न प्रतियोगिनेति । न, यद्विर-
हात्मत्वमभावस्य तेनैव तस्य विरोधात् शुक्लो प्रतियोगिनः सत्त्वाभावे तस्यास्त-
दधिकरणत्वाभावाच्च । नापि बाध्यत्वं मिथ्यात्वम् । तद्यदि बाधकज्ञानविषयत्वम्
तदा ब्रह्मण्यतिव्याप्तिः ।

अथ, बाधविषयाभावप्रतियोगित्वम् । यदि बाधोऽभावप्रमामात्रं तदा घटा-
दावतिव्याप्तिः । प्रतिपक्षोपाधौ प्रमाविषयाभावप्रतियोगित्वमपि तत्रैव गतम् । न
च प्रतिपक्षोपाधिरुपादानं उपादाने प्रतीतिकालीनाभावप्रतियोगित्वमसंभवीत्युक्तम् ।

अथ ज्ञाननिवर्त्यत्वं मिथ्यात्वं मिथ्यात्वस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वप्रयोज-
कत्वात् । अत्राभाऽऽत्मनोऽपि ततो निवृत्यापत्तेः । प्रपञ्चरूपे मिथ्यात्वप्रतिज्ञाया
ज्ञाननिवर्त्यत्वविषयत्वे परमते सत्यस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वेन सिद्धसाधनाच्च । नाप्य-
प्रामाणिकत्वं मिथ्यात्वं । प्रमा यदि विद्यमानार्थविषयं ज्ञानं तर्हि भवन्मते शुक्ति-
रूप्यादिकं नाप्रामाणिकम् । यद्यबाधितार्थज्ञानं तर्हि स एव बोधः । न चाविद्या-

स्वाधिकरणे प्रतियोगिसत्त्वेनैव विरोधो न प्रति योगिनेति नासंभव इति शङ्कते—नन्विति
भावाभावयोः परस्परविरहात्मत्वप्रयुक्तत्वाद्विरोधस्य नैकत्र तदुभयसंभव इत्याह—न
यद्विरहेति ।

किञ्च प्रतियोगोऽभावसामानाधिकरण्यमभ्युपेत्य तत्सत्त्वनियेधोऽनुपपन्नः सत्त्वा-
भावे तस्यैवासंभवादित्याह—शुक्लाविति । षष्ठमप्यदिति—नारीति । किं बाध्यत्वं बाधक-
ज्ञानविषयत्वं बाधविषयमाभावप्रतियोगित्वं वा ? आद्यं ब्रह्मणोऽपि शुक्त्याद्यनुगतसत्तात्म-
कत्वात् सर्वभ्रमाधिष्ठानत्वाच्च बाधकज्ञानविषयत्वमिति तत्रातिव्याप्तिरित्याह—तद्यदिति ।

द्वितीयमुत्थापयति—अथेति । बाधद्वयेन किमभावप्रमोच्यते प्रतिपक्षोपाधाव-
भावप्रमा बोधयथापि परमते घटादावतिव्याप्तिरित्याह—यदीत्यादिना । तत्रैव गतमिति ।
घटादेः कालभेदेन स्वाश्रयभूतलादौ प्रमोयमानाभावप्रतियोगित्वादित्यर्थः । प्रतिपक्षो-
पाधिवर्धनोपादानस्य विवक्षितत्वात् घटादावतिव्याप्तिरित्याशङ्क्यासंभवेन परिहरति—
न चेति ।

सप्तममुत्थाप्य तस्य मिथ्यात्वप्रयोज्यत्वान्न स्पष्टं मिथ्यात्वमित्याह—अथेत्या-
दिना । मिथ्यात्वस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वाप्रयोजकत्वे बाधकमाह—अन्यथा । तत इति ।
ज्ञानादित्यर्थः । ज्ञाननिवर्त्यत्वमेव मिथ्यात्वमित्यनुगमे सत्यस्यापि प्रपञ्चस्येश्वरज्ञान-
निवर्त्यत्वाभ्युपगमात् सिद्धसाध्यता चेत्याह—प्रपञ्चेति । अष्टमप्यदिति—नारीति ।
अप्रामाणिकत्वं नाम किं प्रमाविषयत्वमुताप्रमाविषयत्वम् ? आद्ये किं प्रमावदेन विद्य-
मानार्थमात्रज्ञानं विवक्षितगुताबाधितार्थज्ञानं ? आद्येऽसंभवः इत्याह—यदीति । तद्यदि
बाधकज्ञानविषयत्वमित्यादिना बाध्यत्वस्य दुर्निरूप्यत्वात्तत्प्रतियोगिकाबाधितत्वमपि

कार्यत्वं मिथ्यात्वम् । अविद्यादेस्तदभावात् । नापि जडत्वं प्रपञ्चस्य तत्साधने सिद्ध-
साधनादिति । उच्यते ।

मिथ्यात्वनिर्वचने सिद्धांतः ।

स्यसमानकालोत्पन्नसमानाधिकरणतन्ताभावप्रतियोगित्वमेव मिथ्यात्वम् ।
न च विरोधः शुक्तावनुभवद्वयोपनीतयोर्विरोधोरपि विद्यमानत्वेनाभावस्य स्वसमान-
सत्ताकप्रतियोगिविरोधिस्वभावत्वादिति प्रतियोगित्वविरोधित्वं । शुक्ती
प्रतियोगिसत्त्वाभावेऽपि सा तदधिकरणमेव । तत्र तस्य विद्यमानत्वात् तच्च
सत्त्वादन्यवित्युक्तम् । न च संयोगादावतिव्याप्तिः । एकाग्रच्छेदेनैव स्वसमानाधि-
करणत्वस्याभावे विवक्षितत्वात् । नवीनोक्ता सत्यतिव्याप्तिनिरस्तं । असतो
निरधिकरणत्वाच्च ।

ननु रजतात्यन्ताभावो न परमार्थः ससंबन्धिकपदार्थस्याभावस्य प्रतियोगि-
समानस्वभावत्वात् प्रतियोगिनश्च सद्विलक्षणत्वात् । अत एव न व्यावहारिकः

तथेत्याह—तर्हीति । द्वितीये किमसंख्यानमप्रभा वाधितार्थज्ञानं वा ? नाद्यः असंभवात् ।
द्वितीये तूक्त एव दोष इति भावः ।

नवममविद्यातत्संबन्धजीवत्वादायव्याख्या दूषयति—ननाविद्येति । दशमं
दूषयति—नार्थति । जडत्वं नाम ज्ञानान्यत्वं तत्प्रपञ्चेऽपीदमित्यर्थः । आरोप्याभावोऽ-
धिष्ठानातिरिक्तमतेन साधल्लक्षणमाह—उच्यते इति ।

भावाभावयोरेकत्र विरोधादसंभव इत्युक्तमपवादति—न चेति । यदुक्तं शुक्ती
स्वस्त्वाभावे तस्यास्तदविकारणत्वमेवायुक्तमिति तत्राह—शुक्तादिति ।

ननु सत्त्वमेव विद्यमानत्वमिति कथं सत्त्वाभावे विद्यमानत्वं रजतस्येति तत्राह
तच्चेति । देशकालादिसंबन्धित्वमात्रं विद्यमानत्वं सत्त्वं तु बाधायोग्यत्वमिति तयोर्भेदः
साक्षिविवेक एवोक्त इत्यर्थः । परमते सतोऽपि संयोगादेरनलक्षणत्वात् रजतादेः सत्त्वे
तदुपपत्तिरित्याशङ्क्य संयोगतदभावयोः प्रदेशभेदेन अधिकरणत्वस्यावश्यकत्वान्न तत्र
विवक्षितलक्षणमित्याह—न न नोमेति । तर्हि रजतस्य नवीनाभिमतगत्येऽपि
तदुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—नवीनमिति । असति धर्ममात्रसंभवस्योक्तत्वात् तत्रातिव्याप्ति-
रित्यर्थः । पराभिज्ञासतो निरधिकरणत्वादभावसमानाधिकरणत्ववदितलक्षणं तत्र
नेत्याह—असत् इति ।

शुक्तावनुवचनीयरजताभ्युपगमे तदत्यन्ताभावस्य तत्र निरूप्यत्वादसंभव इति
चोदयति—नन्विति ।

किं शुक्ती रजतात्यन्ताभावः परमार्थ उत व्यावहारिकः प्रातिभासिको वा ? नाद्यः
इत्याह—रजतात् । ससम्बन्धाति हेतुगर्भाविशेषण निरूपकस्य सत्त्वाभावे निरूप्यस्य
सत्त्वभनूपपन्न वन्ध्यापुत्रपाण्डित्यवदित्यर्थः ।

तस्य कल्पितत्वे च रजतं परमार्थः स्यात् ।

व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नः भावस्वोकारः

अथ प्रतियोगितावच्छेदकधर्मसमसत्त्वमेवाभावस्य अन्यथा गवि शशशृङ्गं नास्तीति शशीयत्वावच्छिन्नशृङ्गप्रतियोगिकाभावप्रमानुपपत्तेरिति । न, तत्रापि शृङ्गस्यैव प्रतियोगित्वात् । तस्य च सत्त्वात् । प्रतियोगिनः सत्त्वमात्रस्यैव ह्यभाव-
प्रत्ययप्रयोजकत्वं न तु तेनाकारेण सत्त्वस्य ।

किञ्च तादृशी प्रमा न समवति अभावधोसामग्रीविरहात् । प्रतियोगिनि प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रमाया अभावधोकारणत्वात् । निर्धर्मकग्रहणोऽपि पारमार्थिकत्वाकारेणात्यस्ताभावप्रतियोगित्वाच्चेति । भव । गवि शशशृङ्गं नास्ती-
त्यनुभवस्तावत् सर्वानुभवसिद्धः । न च शशशृङ्गस्यासतोऽभाव इत्युक्तम् । न च गोशृङ्गे शशीयत्वाभावविषयोऽयमनुभवः शृङ्गस्यैव प्रतियोगित्वानुभवात् । अनु-
भवस्य व्याख्यानानहत्त्वात् अतः शशीयत्वावच्छिन्नशृङ्गप्रतियोगिकोऽयमभावः ।

न चाभावधोसामग्रीविरहः । प्रतियोगिनि प्रतियोगितावच्छेदकज्ञानस्यैव ह्यभावधोहेतुत्वं न तु तद्विशिष्टज्ञानस्यापि गौरवात् । न चैवं निर्विकल्पकादप्य-
भावधोप्रसंगः त्वदभिमतनिर्विकल्पकस्यैवासत्त्वात् ।

द्वितीयं नूपयति—अत एवेति । अभावस्य प्रतियोगिसमानस्वभावत्वात् प्रतियोगिनश्चा-
व्यावहारिकत्वादित्यर्थः ।

न तृतीयः । रजतप्रतिभासकाले तदभावाप्रतिभासादिति भावः । उत्तरकल्पद्वये
दोषान्तरमाह—तत्वेति । अभावस्य न प्रतियोगिसमसत्त्वनियमः येनानिवर्जनीयाभावः
परमार्थो न भवेत् किंतु प्रतियोगितावच्छेदकसमानसत्त्वमेव । ततश्च सद्रजतं नेति प्रतीते
रजतभावस्य सत्त्वावच्छिन्नरजतप्रतियोगिकत्वात् सत्त्वस्य चाधिष्ठानात्मरूपतया परमार्थ-
त्वाद्व्रजताभावोऽपि तथेति सिद्धान्ता शङ्कते—अथेति । लाघवात् प्रतियोगिसमानस्व-
भावाभ्युपगमे शशीयत्वावच्छिन्नशृङ्गस्यासत्त्वात् तदभावोऽपि तथेति तत्प्रतीतिः प्रमात्वं
न स्यादित्याह—अन्यथेति । शशशृङ्गं नेति प्रतीतिः प्रमेत्यङ्गीकृत्य तत्र प्रतियोगिन्य-
वच्छेदकधर्मसंसर्गात्स्यासत्त्वेऽपि प्रतियोगिनो गवादिषु सत्त्वात् तदभावसत्त्वोपतिरिति
परिहृति—न तत्र पीति ।

नन्ववच्छेदकधर्मवत्तया प्रतियोगिनोऽसत्त्वात्कथं तदभावस्य सत्त्वमित्यत आह—
प्रतियोगिन इति ।

अङ्गीकारं परित्यजति—किञ्चेति । प्रकृते यद्विरहात् सामग्री विरहसंस्कारणमाह—
प्रतियोगिनीति । रजतस्य सत्त्वविशिष्टतया निषेधप्रतियोगित्वेन मिथ्यात्वेऽतिप्रसङ्गञ्च-
स्याह—ब्रह्मणोऽपीति । विकल्पासहृत्वान्नेतदित्याह—मैवमिति । किं गवि शशशृङ्गं नास्ती-

न च घटघटत्वयोः स्वतन्त्रोपस्थितौ घटघटत्वे न स्त इति धीः स्यात् । न तु घटत्वस्य प्रतियोगिविशेषणतया भानमिति याच्यम्; स्वतन्त्रोपस्थितयोरपि विशेषणविशेष्यभावस्य बहुशो दृष्टत्वात् । तत्र नियामकमेव प्रकृतेऽपि नियामकम् ।

अस्तु वा प्रतियोगिनि तदवच्छेदकवैशिष्ट्यज्ञानं तज्ज्ञानमात्रस्यैव लाघवेनाभावघोहेतुत्वात् ।

अन्यथा यस्य कदापि रजतं नास्त्येव तस्यानाप्तवाक्यादरजते मदीयं रजतमिति अस्मै आप्तवाक्यात् मदीयं रजतमिदं न भवतीति प्रमा न स्यात् ।

न च तत्र मदीयत्वस्यैव निषेधः तस्य तत्र सत्त्वात् । मदीयं रजतं न भवतीति तस्य प्रतियोगिविशेषणत्वानुभवाच्च । अत एव मदीयमिदं रजतं न भवतीति निषेध इति प्रत्युक्तं मदीयत्वाभावाद् वा रजत्वाभावाद्वा आप्तेनेत्य-
मुक्तमिति जिज्ञासाभावप्रसङ्गाच्च ।

त्यनुभव एवापलभ्यते किं वा तस्यासत्प्रतियोगिकाभावागोचरताऽस्तीत्यनुभवगोचरत्वमुच्यते उत गोश्रुते शशीयत्वाभावगोचरत्वं क्लृप्तकारणाभावात्तत्प्रमात्वानुपपत्तिर्वा ? नाय इत्याह— गभीरं ।

द्वितीयस्त्वनुपपन्नः असत्प्रतियोगिकाभावनिरासादित्याह— न चेति । अभावे श्रुङ्गप्रतियोगित्वात्तदनुभवविरोधान्न तृतीयोऽस्तीत्याह— न च गोश्रुति इति । कस्तुह्येतदनुभवविषय इत्यत आह— अतश्च । चतुर्थं निराकरोति— न चाभावेति । प्रति-
योगितदवच्छेदकयोः स्वरूपेणावगतयोस्तद्वैशिष्ट्यप्रतीतिं विनाऽभावानयमादेशं नानु-
तद्वैशिष्ट्यघोरेव नाभावघोहेतुरित्यर्थः । घटघटत्वगोचरनिर्विकल्पात् सत्यप्याभाव-
घ्नियोऽनुदात्तं तद्वैशिष्ट्यघोरपि तत्र हेतुरित्याशङ्क्य तादृशनिर्विकल्पकस्य दुर्लभ-
तुल्यत्वान्मेवमित्याह— न चैवमिति ।

अभावबुद्धेः प्रथमं नियमेन प्रतियोगिन्यवच्छेदकवैशिष्ट्यभानाभावे उभयोरप्य-
भावप्रतियोगितयैव तद्वैशिष्ट्यगोचरता स्यात् नान्यतरस्यान्यतरविशेषणतयेत्याशङ्क्याह—
न च घटेति । बहुशो दृष्टत्वाच्च । गोवस्तयोः स्वातन्त्र्येणानुभूतयोः स्मृतयोर्वा सवत्ता
गोर्घाविति सवत्ता गीर्नेति वाऽनुभवं नानादित्यर्थः ।

इदानीं प्रतियोगिन्यवच्छेदकवैशिष्ट्यज्ञानमेवाभावप्रमाहेतुः न तु तत्प्रमापि
गौरवात् । ततश्च गोश्रुते शशीयत्ववैशिष्ट्यस्यासत्वेऽपि तज्ज्ञानस्याह्यारोपरूपगोचर-
मस्य संभवाच्छशीयत्ववैशिष्ट्यस्याभावप्रमा घटत इत्याह— श्रुतुं चेति । अवच्छेदक-
वैशिष्ट्यप्रमत्या हेतुत्वे दोगान्तरमाह— अन्यथेति । अरजत इति स्वकीयसंज्ञादावि-
त्यर्थः । स्वदीयं रजतमिदं न भवतीत्याभावात् न विशिष्टनिषेधपरं किन्तु विशेषणस्य
वा विशेषणस्य वा निषेधपरमित्याशङ्क्य क्रमेण दूषयति— न चेत्यादिना । अत एवेति ।
मदीयत्वस्य प्रतियोगिविशेषणत्वेनैवानुभवादित्यर्थः । यिजिष्ठाभावप्रतिगत्याभावेऽनन्तर-
भावितजिज्ञासापि न स्यादित्याह— मर्ह्यते चेति ।

किञ्च यत्र विशिष्टाभावतात्पर्यज्ञानं श्रोतुः तत्र तस्यैवावश्यकता । अथवा प्रतियोगितावच्छेदकस्य प्रतियोगिनि वैशिष्ट्यमात्रमपेक्षितम् । न तु तस्य धर्मस्त्वभावि घटत्वादिनिषेधाभावप्रसङ्गात् घटत्वताया अपि घटघटितस्वरूपत्वेन तस्मिन्नाभावात् । अस्ति च रजतेऽधिष्ठानस्वरूपसत्तावैशिष्ट्यं प्रतियोगिसमान-स्वभावम् । रजताभावश्चाधिष्ठान आत्मनि परमार्थ एव प्रतियोगितावच्छेदक-समानस्वभावत्वात् । तस्य च सद्रूपात्मनः परमार्थत्वात् ।

अन्यथा श्रुतिप्रमितप्रपञ्चाभाववास्तवत्वानुपपत्तेः अपरमार्थत्वे तस्यापि

विशिष्टाभावे तात्पर्यग्रहणसंभवाच्च तद्वीरावश्यकतीत्याह—किं चेति । प्रतियोगि-तावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिप्रमायाः अभावधीहेतुत्वेऽप्यधिष्ठानसत्तावच्छिन्नानिर्वचनीय-रजताभावप्रमा घटत इत्याह—अथवेति ।

ननु प्रतियोगिवृत्तिधर्मस्यैव प्रतियोगितावच्छेदकत्वनियमात् कथमधिष्ठानभूत-सत्त्वरय रजतप्रतियोगितावच्छेदकत्वमित्यत आह—प्रतियोगितेति । मात्रचोऽयमाह—नस्ति । गौरवादित्यर्थः ।

किञ्च घटत्वं पटे नेति निषेधे किं घटः प्रतियोगितावच्छेदकः घटत्वता वा ? आद्ये त्वन्मते तन्निषेधायोग इत्याह—वदन्नाहंति । त्रितीयेऽपि घटेतरावृत्तित्वे सति सकलघट-वृत्तित्वरूपघटत्वतायाः सम्पन्नताया घटादिघटिततया घटत्वधर्मत्वायोगादुक्तदोषापात इत्याह—घटत्वताया इति । रजतेऽधिष्ठानसत्तावैशिष्ट्यस्य बाध्यतया तत्र न तद्वैशिष्ट्यप्रमा संभवतीत्याशङ्क्याह—अस्ति चेति । अवाधितार्थरूपप्रतियोगितावच्छेदक-वैशिष्ट्यज्ञानगर्भं प्रमात्वं नाभावप्रमायाप्युपयुज्यते गौरवात् कुत्राप्यसंप्रतिपत्तेश्च । किन्तु तत्संबन्धवति तत्प्रकारकत्वरूपप्रमात्वमेव तत्रोपयुज्यते । तदिहाप्यस्ति । रजते स्वसमानसत्ताकाधिष्ठानसत्त्ववैशिष्ट्याभ्युपगमेन तज्ज्ञानस्योक्तप्रमात्वसंभवादित्यर्थः । रजताभावज्ञानेऽपि तादृशमेव प्रमात्वं स्थानित्याशङ्क्य विषयवाद्याभावादवाधितार्थ-रूपप्रमात्वं घटत इत्याह—रजताभावश्चेति ।

ननु सत्त्वविशिष्टरजताधिकरणे कथं तत्कालीनतदभावस्य पारमार्थिकत्वमिति तत्राह—प्रतियोगितेति । रजतस्य तत्र सत्त्ववैशिष्ट्यस्य चापरमार्थत्वात् वास्तवतद-भावाविरोधादिति भावः । अद्वैतमतेऽवच्छेदकसत्त्वस्य भावरूपस्य कथं परमार्थ-तेत्यत्राह—तस्य चेति ।

अभावस्य प्रतियोगिसमानस्वभावत्वमेव लाघवात् ततस्तस्य वास्तवत्वायोग इत्याशङ्क्याह—अन्येति । कल्पितप्रपञ्चाभावस्य नेह नानेत्यादिश्रुतिप्रमेयतया वास्तवत्वाद्योक्तलाघवावतार इति भावः । उक्तलाघवबलात् प्रपञ्चाभावाऽप्यपरमार्थः किञ्च स्यादित्यत आह—अपरमार्थस्य इति ।

निषेधप्रसंगात् । एवं तस्य तस्यापीति निषेधानवस्था गौरवं च प्रामाणिकत्वात्
बोधाय ।

ननु अधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकाभावा न स्वाधिकरणे प्रतियोगि-
त्वविरोधीति चेत् । न, सत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकानावस्थ स्वाधिकरणं प्रतियोगि-
सत्त्वविरोधित्वात् ।

यत्तु निर्घर्भग्रहणोऽप्येवमत्यन्ताभावप्रतियोगित्वमिति तथापि तस्याधिकर-
णाभावात् । तस्मात् प्रदेशभेदेन स्वाधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावाप्रतियोगि शुक्तिरजतं
स्वसमानकालोन्वयस्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगि वृत्त्यत्वात् संयोगादिवत् ।

अन्यथा रजतस्य शुक्लो ग्रंथालिकनिषेधानुपपत्तेः प्रपञ्चोऽपि पञ्चतुल्य
इति न व्यभिचारः न ब्रह्मणि हेतुः । न च प्रदेशवृत्तिस्वमुपाधिः । उक्तकर्ता पक्षे

ननु प्रतियोगितावच्छेदकसमानस्वभावाभावकल्पनमपि गौरवदापदुष्टमिति
नेत्याह—गौरवं चेति । ननु गवि सत्यपि शृङ्गे यथा गवि ज्ञाप्यत्वावच्छिन्नं शृङ्गाभाव
एवं शुक्लो सत्यपि रजते अधिकरणसत्त्वावच्छिन्नतद्भावा घटते । ततश्च रजतं न
सद्विलक्षणमिति शङ्कते—नान्वदि । विशेष्यवति विनिष्ठनिषेधस्य विशेष्ये विशेषणभाव-
प्रयुक्तत्वाद् विद्यमाने रजते सत्त्वाभावादेव तद्विनिष्ठनिषेध इति रजते सद्विलक्षण-
सिद्धिरित्याह—न सत्वेति ।

नन्वेवं सत्त्वपरिज्ञाने तद्वच्छिन्नतया स्वाधिकरणनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्व-
रूपमिध्यात्वपरिज्ञानं तज्ज्ञाने च तद्वत्स्वरूपसत्त्वपरिज्ञानमितीतरेतराश्रय इति
चेन्न; आत्मस्वरूपाखंडसत्त्वस्य मिध्याज्ञानं विनापि ज्ञातुं शक्यत्वादधिष्ठानज्ञानानिवार्य-
स्वलक्षणवाध्यायोग्यत्वरूपतटस्थलक्षणस्यापि तन्निरपेक्षत्वाच्चेति भावः ।

ब्रह्मणि परोक्तातिप्रसंगमनूय स्वसमानाधिकरणेति विशेषणान्तस्त्रिरास इत्याह—
वत्स्वित्यादिना । अत एव अत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकाभावप्रतियोगित्वमेव मिध्यात्व-
लक्षणमस्तु किं स्वसमानाधिकरणेत्यादिनेति—निरस्तम् । तस्य ब्रह्मण्यतिव्याप्तिवार-
कत्वाद् । सत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकाभावत्वस्य विशेषणमुक्तत्वाच्च । अत्रायं लक्षण-
निष्कर्षः—एकावच्छेदेन स्वसंगृज्यमानाधिकरणं वर्तमानस्वसंगृष्टवच्छिन्नप्रतियोगिका-
भावप्रतियोगित्वं मिध्यात्वमिति । तेन रास्यत्वे संगोपादिवत् प्रदेशवृत्त्यत्यन्ताभावप्रति-
योगित्वेन घटादिवत्सामयिकाभावप्रतियोगित्वेन नृशृङ्गवदसंगृष्टव्यधिकरणधर्मावच्छिन्न-
प्रतियोगिताभावप्रतियोगित्वेन च न लक्षणपर्यवसानमिति द्रष्टव्यम् । रजतस्यांतलक्षण-
वत्त्वे मानमाह—तस्मादिति । संयोगादिवत्पक्षस्य सत्त्वजि प्रदेशवृत्त्यत्यन्ताभावप्रति-
योगित्वोपपत्त्याऽर्थान्तरवारणाय प्रदेशभेदेनेत्यादिविशेषणम् । स्वसमानकालोन्वय-
सृज्यमानाधिकरणे वर्तमानस्वसंगृष्टवच्छिन्नप्रतियोगिकाभावप्रतियोगीत्यर्थः । ततश्च न
सामयिकाभावप्रतियोगित्वादिनाऽर्थान्तरत्वशङ्कावकाशः । न ब्रह्मणीति । इत्येतत् नाम

साध्यस्य निश्चितत्वात् । अत एव मिथ्यात्वं प्रत्यक्षमित्याहुः ।

आरोपिताभाव अधिष्ठानमय

अन्ये आरोपितस्याभावस्तदधिकरणे तस्मान्न भिद्यते अधिकरणभिन्नसत्ता-
कप्रतियोगिकाभावस्यैवाधिकरणाद् भेदात् । न चाभावस्याधिकरणाद्भेदे
प्रतियोगिनस्तद्भेद एव लाघवात् प्रयोजक इति वाच्यम् । तथास्वे प्रपञ्चाभावस्य
ग्रहणोऽतिरेके तस्याद्वितीयत्वावधारणवद्भ्रुतिविरोधप्रसङ्गात् । भ्रुतिर्भावाद्भूतपरे-
ति चेत् न, द्वैतमात्रस्य तत्र निषेधावगमात् । संकीचकाभावाच्च । किं चाभावस्य
ग्रहणं सत्यत्वे दृश्यत्वेहेतोस्तत्र व्यभिचारः । अदृश्यत्वे चास्वप्रकाशस्य तस्याभाव
एव । ग्रहप्रकाशस्यापि तदविषयत्वेऽसर्वज्ञं ग्रहं स्यात् ।

ग्रहणोऽपि व्यावृत्तत्वे स्वरूपव्याघाताच्च । सप्रतियोगिकाभावस्य

दर्शनविषयत्वं दर्शनं च ग्रहात्मकमिति न तस्य तद्विषयत्वमिति वक्ष्यत इत्यर्थः ।
संयोगादावव्याप्यवृत्तित्वनुपाधिमाशङ्कयानुकूलेन तर्कणेति न्यायात् तस्यानुपाधित्वमाह
न च प्रदेशोक्तं । अत एवेति । यतो रजताभावस्तत्कालीनतया तदधिकरणेऽनुभूयतेऽतो नेदं
रजतमिति बाधोऽपि मायामयत्वमेव सूचयतीति तत्प्रत्यक्षत्वं पञ्चादिकाकृत
आहुरित्यर्थः ।

अधिष्ठानातिरिक्तारोप्याभावस्तत्र परमार्थ इत्यर्थं च दर्शयन् पक्षान्तरमाह—अन्ये
त्विति । अभावस्याधिकरणभिन्नसत्ताकप्रतियोगिकत्वं नाधिकरणाद् भेदे प्रयोजकं किन्तु
लाघवादधिकरणभिन्नप्रतियोगिकत्वमेवेत्याशङ्क्य भ्रुतिविरोधान्नोक्तलाघवावतार इत्याहु-
न चाभावस्यैवादिना । ग्रहातिरिक्ताभावनस्य सत्वेऽपि सतो भावान्तरस्याभावात्तत्पर-
धृतेर्न विरोध इति शङ्कते—शङ्कास्तेति । एकमेवाद्वितीयमित्यादी निषिध्यमानद्वैतविशेषण-
तया भावत्वाश्रयणात् द्वैतमात्रनिषेध एव इत्याहु—न द्वैतेति । उक्तलाघवाच्छ्रुतिर्भाव-
द्वैतनिषेधपरतया नीयत इत्याशङ्क्याहु—शङ्कोचकेति । लाघवतर्काच्छ्रुतिसंकेचे ग्रीहीन्
प्रोक्षतीत्यादाःपि लाघवात् त्रयाणामेव ग्रीहीणां प्रोक्षणादिप्रसङ्गादिति भावः । किञ्चा-
धिष्ठानातिरिक्ताभावस्य मिथ्यात्वे निषेधानवस्थापातात् सत्त्वमेव वाच्यं तथा च स किं
दृश्यः अदृश्यो वा ।

आद्ये मिथ्यात्वसाधनतया सर्वसंप्रतिपन्नदृश्यत्वहेतोस्तत्र व्यभिचार इत्याहु—
किं चेति । द्वितीये मानाभावात् स एव न सिद्धयेदित्याहु—अदृश्यत्व इति । ग्रहाति-
रिक्तस्य तददृश्यत्वे तस्य सार्वज्ञ्यमपि न स्यादित्याहु—ब्रह्मेति ।

किं च सत्यादिवाक्ये त्रिविधपरिच्छेदरहितस्येव ग्रहत्वेन लक्षितत्वात् तदतिरिक्त-
वास्तवाभावाभ्युपगमे तद्विरोधश्च स्यादित्याहु—ग्रहणोऽतीति । अधिष्ठानातिरिक्ताभावस्य
पारमार्थिकत्वमप्युक्तमित्याहु—सप्रतियोगिकेति ।

प्रतियोगिसमानस्वभावत्वनियमाच्च । किं च शुक्ती प्रतीयमानरजतस्य रजतमिह नास्तीति स्वरूपेण निषेधो दृश्यते । स चाभावो न वास्तवो व्यावहारिको वा अर्थक्रियायोग्यरजताभावस्य तदयोगावित्युक्तम् । ततश्चाधिकरणभिन्नसत्ताकप्रतियोगिकत्वं यस्य स एवाभावोऽधिकरणाद् भिद्यत इत्यारोपित्वाभावः स्यादधिकरणात् भिद्यते । घटाद्यभावस्तु भूतलाद् भिद्यते घटभूतलयोः सामानाधिकरण्यानुभवाभावेन तद्भेदस्यापि सत्त्वात् । अत एव घटादौ शुक्तिरजताभावोऽपि भिन्न एव ।

कथमेकप्रतियोगिकाभावद्वयं ? अनुभवबलादेकस्यान्योन्याभावस्य भेदवदस्यन्ताभावस्यापि तदुपपत्तेः ।

ध्वंसस्य द्वैविध्यनिरूपणम्

एवं ध्वंसोऽपि द्विविधः घटादिध्वंसार्थं प्रवृत्तिदशनेन तदधिष्ठानादन्यस्य भूतलादिवृत्तेरेकस्य तदधिष्ठानाभिन्नसत्ताकप्रतियोगिकतया तदधिष्ठानात्मनश्चापरस्य प्रमाणसिद्धत्वात् ।

न च प्रतियोगिनो ध्वंकालीनत्वानुपपत्तिः । अधिष्ठाने तत्कालीनत्वस्याध-

न चाभावस्य प्रतियोगित्वावच्छेदकसमानस्वभावत्वमेवेति वाच्यम् गौरवाच्छ-
मश्रुज्जं नास्तीति प्रतीतेस्तदस्तित्वज्ञानवशिविषयत्वाच्चेति भावः ।

किं च रजतनिषेधे न सत्त्वं प्रतियोगितावच्छेदकं येन तस्य पारमाथिकता स्यादित्याह—किं चेति । निषेध इति प्रैकालिक इति शेषः । ततः किमित्याशङ्क्य तस्याधिष्ठानातिरिक्तस्य प्रातिभासिकत्वायोगात् पारमाथिकत्वं व्यावहारिकत्वं वा यत्कथं तदुभयमप्ययुक्तं प्रतियोगिविरहात्मकाभावस्य प्रतियोगिसमानस्वभावत्वादित्याह—अचेति । फलितमाह—तश्चेति । रजतस्थितिदत्तायामिदंरजतयोर्भेदस्य सत्त्वेनानुभवाद्विदं रजतमिति सत्त्वैकगानुभवान्च रजतस्य नाधिकरणभिन्नसत्ताकत्वं ततस्तदभावो नाधिकरणाद् भिद्यत इत्याह—इत्यारोपितस्येति । आरोप्याभावस्याधिष्ठानात्मकत्वेऽनुपपत्तिप्रमाणस्य कुत्रोपयोग इत्याशङ्क्य तद्विषयमाह—घटाद्यभावस्थिति । सामानाधिकरण्यानुभवाभावेनेत्येतदो भूतलं नेति भेदसतानुभवस्याप्युपलक्षणं, एवं तर्हि घटादावपि रजताद्यभावोऽधिकरणाद् भिद्येनेत्याशङ्क्येष्टाप्रतिमाह—त एवेति ।

नन्वेकस्य प्रतियोगिनोऽधिष्ठानात्मक एकोऽन्यन्ताभावः अपरश्च घटादौ अभावात्मक इत्यस्यन्ताभावद्वयमनुपपन्नमित्याशङ्क्य घटभेदप्रतियोगिकभेदरतप्रतियोग्य-
धिकरणारम्भः । घटादौ स्वभावात्मक इत्यनुभवबलाद्ययाऽन्योन्याभावद्वयमेकप्रतियोगिकं, स्यात्स्यन्ताभावद्वयमविरुद्धमित्याह—कथमेकस्यादिना । आरोपितास्यन्ताभावस्य द्वैविध्यवत्तदध्वंसान्यान्वाभावयोरपि न्यायसाम्बाद् द्वैविध्यमित्याह—एवं ध्वंसोऽपीत्यादिना । स्वार्थोऽर्थ ग्रन्थः । ध्वंसस्यन्ताभावान्यान्वाभावानामभेदस्य विरुद्धत्वात् कथमेकरयाधिष्ठानस्य त्रितयात्मकत्वमित्याशङ्क्याधिष्ठाने तदारम्भकत्वस्य प्रामाणिकत्वात्

शक्यतया तदतिरिक्तध्वंसस्यैव तदसमानकालोत्पत्तिरिति । एवमन्योन्याभावोऽपि ।

न चैवमभावसांकर्यदोषः क्वचित्तस्य प्रामाणित्वात् क्वचित् तत्रापि तस्येष्टत्वात् ।

ननु शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्याधिकरणतयैव तदभावप्रतीतेः कथमभावस्य तदात्मत्वं ? तस्य भ्रमत्वे वा न तदभावस्य तदात्मत्वं प्रमाणाभावादिति चेत् न; शुक्तौ रजतं नास्तीति निषेधाद्यगमस्य घटाप्यन्ताभावे घटो नास्तीति बुद्धेरिव तदधिकरणत्वादेः भ्रमत्वेऽपि तत्संबन्धभावांशे अभ्रमत्वात् ।

न चैवं भावस्याभावशब्दः परिभाषामात्रं नास्तिबुद्धिपयस्त्वप्रतियोगित्वविरोधित्वाभ्यां तस्य परिभाषामात्रस्थानुपपत्तेः । वस्तुतस्तु भूतलादावपि घटाद्यभावश्चैतन्यमेः त य तद्भेदे प्रमाणाभावात् ।

अन्यथा भूतलादौ घटादिसत्त्वानुपपत्तेः घटकालेऽपि तत्र तदभावस्यावश्यक-

सप्रतियोगिकस्वभावाभावेत्वेवांक्तविरोध इत्यभिप्रेत्याह—न चैवमिति ।

किं च परैरेष्येकस्य घटस्य प्रागभावध्वंसस्यन्ताभावस्यन्ताभावध्वंसप्रागभाव-
त्वात्मत्वाङ्गीकारात्त दोष इत्याह—क्वचिदिति ।

ननु शुक्तौ रजतं नास्तीति बुद्धिः प्रमोत भ्रमः आद्येऽधिष्ठानस्याभावाच्चास्त्व-
प्रमाविरुद्धं तदभेदाभिधानमित्याह—न चैवमिति । द्वितीये रजताभावस्यैवासिद्धेर्न
तस्याधिष्ठानाभेद इत्याह—भ्रमत्वेवेति । अधिष्ठानातिरिक्ताभावस्य दुर्निरूपत्वेनाभाव-
बुद्धेराधाराद्येयभावांशेऽप्रमात्वात्तदोष इति सदृष्टान्तमाह—न शुक्ताविति ।

न च घटाभावोऽपि घटाभावाध्यय इति वाच्यम् । एकप्रतियोगिकात्यन्ताभाव-
द्वयाभावात् स्वस्यापि स्ववृत्तिस्थानुपपत्तेरिति भावः । अधिष्ठानमात्रस्य परैरेष्यभ्यु-
पगमात्त विवाद इत्याशङ्क्य तदतिरिक्ताभावनिराकरणेन तस्यैवाभावत्वप्रयोजकरूपत्व-
प्रसाधनान्मेवमित्याह—न चैवमित्याह । अधिष्ठानातिरिक्तेणारोप्याभावस्य दुर्निरु-
पत्ववद्भूतलादावपि चैतन्यातिरिक्तेण घटाशभावस्य दुर्निरूपत्वात् सर्वत्रैकमेव चैतन्यं
घटादिविरहात्मनाऽभावबुद्ध्यालम्बनम् । एषं च नाभावद्वेविध्यमपि वत्पनीयम्
अनुपलब्धिप्रमाणाङ्गीकरणं तु अतिरिक्ताभावाभ्युपगमवादानेऽभिप्रेत्याह—वस्तुतस्तत्त्विति ।
प्रमाणभावादेति । घटो नास्तीत्यादिवुद्धेर्चैतन्यरूपाभावविषयत्वेनोपपत्तेरिति भावः ।

भूतलादौ घटादिसमानसत्ताकानावाभ्युपगमे दोषमाह—अन्यथात । प्रतियोगि-
काले तदधिकरणे तदभावाभावाद् अदिसत्त्वोपपत्तिरिति आशङ्क्याह—घटकालेऽपि
अयमभिधांशः—अस्ति हि घटानयनात् पूर्वं भूतले तदभावः स च प्रतियोगिसमवधान-
कालेऽपि तत्र वक्तव्यः तस्य नित्यस्याधिक्रियत्वाच्च । तत्काले विनाशगमनयोरनुपपत्तेः
तत्र तस्य विद्यमानत्वेऽपि तत्संबन्धाभावात्त प्रतियोगिनो विरोध इति चेत्, न

त्वात् । तस्मात् प्रपञ्चस्यात्यन्ताभावो भवो निवृत्तिश्चाधिष्ठानचैतन्यमिति स्थि म् ।

तत्संबन्धं विना तत्र विद्यमानत्वायोगात् समयान्तरेऽपि तस्य तत्र संबन्धाभाव-
प्रसङ्गाच्च ।

न च समयान्तरे संवत्सरांतरं जायते इति शक्यं वक्तुम् । अभावस्य जन्यधर्मा-
नाशयत्वात् । नन्वत्यन्ताभावः सागविवेकपक्षेऽप्यधिकरणसंसर्गिरवभावः न सर्वदेति
चेन्न अत्यन्ताभावतदधिकरणस्वरूपाः सागविवेकपक्षेऽप्यधिकारत्वात् । तदपेक्षत्वे च कार्यत्व-
प्रसंगेन तत्तत्स्वरूपत्वानुपपत्तेः । समयविवेकेऽपि यदि प्रतियोगिकालादन्यकालत्वं
तदा प्रतियोगिकाले कृत्राप्यत्यन्ताभावो न स्यात् । अन्यत्र विशेषो दुर्निर्णयः । अस्तु
प्रतियोगिदेशान्यदेश एवात्यन्ताभावसंबन्ध इति । तत्र । घटसंबन्धसंसर्गात्पूर्वं भूतलादेः
प्रतियोगिदेशान्यत्वेन तत्कालेऽपि तदन्यत्वानुपपत्त्यात् । अन्यथा तदेवेदमिति प्रत्यभिज्ञा-
विरोधात् प्रतियोगिदेशान्यत्वस्य प्रतियोगिसन्निधाने विनाशगमनयोरनुपपत्तेश्च ।
यद्यप्यभावभूतल्योर्विशिष्टप्रतीतिजननयोग्यत्वं संबन्ध इति । तत्र । घटवत्यपि
तत्प्रसङ्गात् ।

योग्यताया यादृक्स्वरूपं सत्त्वादभावत्वस्य दुर्निरूप्यत्वाच्च । किं चात्यन्ता-
भावस्य प्रतियोगिविरहेकस्त्वभावत्वे प्रागभाववत्प्रतियोगिकालौनस्यानुपपत्तिः । तदभावस्य
घटादेर्जन्यत्वेन प्रागभाववदतिरिक्तत्वप्रसंगश्च । जन्याभावप्रतियोगित्वस्यैवानित्यपदार्थ-
त्वात् । स्वजन्माभावप्रतियोगित्वस्यैव तत्त्वे गौरवात् । इदमत्र सर्वदा नास्तीति
बुद्धेरभावो नास्तीतिवदन्यबंधोपपत्तः ।

ननु सिद्धान्तेऽपि ब्रह्मणो घटाद्यभावत्वे घटादेरपि तदभावत्वाज्जन्यत्वाच्च
ब्रह्मणोऽनित्यत्वापात्र इति चेन्न धर्मिसमस्तान्तरस्यैवानित्याभावप्रतियोगित्वस्या-
नित्यपदार्थत्वात् । अन्यथाऽऽरोपितध्वंसप्रतियोगित्वस्य सर्वत्र मुक्ततया नित्यपदार्था-
भावोपात्तात् । ब्रह्मणि घटादिविरहात्मत्वं न धर्मिसमस्तान्तरात्मिति नोक्तदोषः । तस्माद्
भूतलादावतिरिक्ताभावाङ्गीकारे घटादिसत्तायोगाच्चेतन्यमेव तथाभावबुद्धेर्धर्माद्यनम् ।
एतेन मृदादी घटाद्यभावबुद्धेः सागविकाभावविषयत्वसंबन्धः सर्वत्राभावबुद्धेर्चेतन्य-
विषयतेति निरस्तम्, उक्तन्यायेन तथापि चैतन्यातिरिक्ताभावस्य दुर्निरूप्यत्वात् ।

यत् भूतलादिकमेव घटाद्यभाव इति । तत्र । तथात्वे तत्र कदापि घटाद्यानु-
पपत्तेः प्रतियोगिसत्ताविरोधिनोऽभावत्वं पारिभाषिकमेव । नास्तीति बुद्धेरेकविषयत्वे-
संभवत्यनन्तविषयत्वकल्पनायमाश्च । एवं घटादिध्वंसाऽपि चैतन्यमेव अविद्या-
निवृत्तिवत् तस्यात्मरूपत्वेऽपि साध्यत्वसंभवात् ।

नन्वेवं घटवति घटाभावाद्युक्तिः प्रमा रवान् शुभिनरजतदेरिव घटादेः प्रैकालिक-
निषेधो व्यवहारकालेऽपि स्यात् । प्रतिबन्धकत्वस्यपि कार्यं स्यादिति चेन्न । अतिरिक्ता-

कल्पितस्याभावः अधिष्ठानमेवेति सिद्धान्तपक्षः

बाधकप्रत्यक्षं मिथ्यात्वे प्रमाणमिति दत्तामाचार्याणामधिष्ठानमेव कल्पितत्वात्प्रमाणभाव इति मतम् । श्रुतिरपि 'प्रपञ्चोपशमः शिवोऽद्वैतः स्वप्रकाशमानन्दं शून्यमनवत्' 'यत्र त्वस्य सर्वमात्मन्वाभूदि'त्याद्या ब्रह्मणः प्रपञ्चाभावात्मत्वं दर्शयति । तथा च स्वानधिकरणानधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं मिथ्यात्वम् ।

भवति हि शुक्तिरजतस्वप्नरथादि स्वाधिकरणानतिरिक्तदेशानधिकरणकस्य स्वाधिष्ठानीभूतस्वात्यन्ताभावात्मकचैतन्यस्य प्रतियोगि । चैतन्यस्य निरधिकरणत्वात् । न चैतत् कथञ्चित् पराभ्युपगतपदार्थोऽतिव्याप्तम् । नाप्यात्मनि तदधिकरणाप्रसिद्धेः । अत एव न पराभिमतमिति । न चैतत् परेषां गुणादिवत् पारिभाषिकं

भाववादेऽप्यस्य चोद्यस्य समाधेयत्वात् । कथं चित्तव तत्समाधानं नास्माकं दंडवारितमिति अधिष्ठानचैतन्यातिरेकेण कस्याप्यभावस्य दुर्निरूपत्वात् स एव सर्वोऽभाव इत्याह—तस्मादिति ।

अधिष्ठानस्यारोपिताभावात्मत्वं पूर्वाचार्याणामसंमतमित्याशङ्क्याह—बाधकेति । 'नेदं रजतमिति बाधाजि मायामयत्वमेव सूचयति' इत्यत्र बंधपादिकाकृद्भिः प्रतिपक्षोपाधौ श्रैकालिकनियेऽप्रतियोगित्वरूपमिथ्यात्वं बाधकप्रत्यक्षसिद्धमित्युक्तं तदधिष्ठानस्यैवारोपिताभावात्मत्वे घटतेऽतिरिक्ताभावस्य पक्षप्रमाणगोचरत्वाभ्युपगमादिति भावः । ब्रह्मणः प्रपञ्चाभावात्मकत्वस्य श्रुतत्वादप्येवमेवेत्याह—श्रुतरपीति । अस्मिन् पक्षे पूर्वोक्तलक्षणयोगात् किं मिथ्यात्वलक्षणमिति बोधायामाह—तथाचेति । स्वस्य यदनधिकरणं तदधिकरणं न भवति यस्यात्यन्ताभावस्य तत्प्रतियोगित्वं मिथ्यात्वमित्यर्थः । तत्रात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमात्रस्य सत्यत्वेऽपि संभवात्परं प्रति तत्साधने सिद्धसाधनता स्यात् तन्निराकरणायानधिकरणेत्यत्यन्ताभावविशेषणम् । तथा च ब्रह्मातिरिक्ताभावस्य साधिकरणत्वनियमात् निरधिकरणस्य ब्रह्मणः प्रपञ्चमिथ्यात्वं विना तदभावत्वानुपपत्तेर्न सिद्धसाधनता । एवमपि परमते विषयत्यन्ताभावस्य निरधिकरणगगनादिरूपान्ताभावप्रतियोगित्वेनाशतः सिद्धसाधनता स्यात् । तद्वारणाय स्वानधिकरणेत्युक्तम् । परमते गगनादन्ताभावस्य केवलान्वयितया तदनधिकरणाप्रसिद्धेर्न तत्रोक्तलक्षणसंभवः ।

अत्र स्वानधिकरणपदेन स्वानधिकरणाधिकरणत्वरहितत्वं विवक्षितं, ततश्च परगते घटाद्यभावस्य घटानधिकरणस्वानधिकरणकत्वेऽपि तदनधिकरणघटाद्यधिकरणकत्वात् घटादी सिद्धसाधनतेति ।

अत्र नाव्याप्यादिदोषशङ्केत्याह—भवति हीत्यादिना । अतिव्याप्तमिति । घटादेः सत्यत्वमते स्वानधिकरणदेशवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वनियमादिति ज्ञेयः । अत एवेति ।

सतो वृत्तिगतः स्वानधिकरणाधिकरणवृत्त्यस्यान्ताभावप्रतियोगित्वात् सत्यसंभावित-
धर्मस्यैव मिथ्याशब्दार्थत्वात् ।

न च सतोऽपि निरधिकरणात्यन्ताभावोऽस्तीति वाच्यम् अभावरूपात्यन्ता-
भावद्वये प्रमाणाभावात् प्रतीयमानस्तु साधिकरण एव ।

स्यानधिकरणावृत्तिस्वाभाववृत्तित्वं वा मिथ्यात्वं तस्माच्छ्रुतिरजतमेतद्र-
जतप्रतियोगिकफादाचित्कातिरिक्तस्यानधिकरणानधिकरणाभावाप्रतियोगि फादा-
चित्काभावेत्वात् घटघट् । शुक्तिरजतात्यन्ताभावः प्रतियोग्यानधिकरणानधिकरणः

असतोऽप्यधिकरणाप्रसिद्धिरेवेत्यर्थः । रूपादिषु परीनिरूपितं गुणत्वादिकं यथा सत्यमिथ्या-
वस्तुसाधारणमेवमेतदपीत्याशङ्क्याह—न नैतदिति । सत्यत्वमते घटादावुक्तधर्मा-
भावेऽपि कथं तस्य मिथ्याशब्दाव्यवहित्यत आह—सतीति । परमार्थत्पक्ष इत्यर्थः ।

ननु घटादेः सत्यत्वेऽपि निरधिकरणावान्तरप्रतियोगित्वेनाप्युक्तलक्षणो-
पपत्तिरित्याशङ्क्याह—न च सतोऽतीति । घटादिप्रतियोगिकनिरधिकरणाभावः किं
भावान्तरात्मकः उताभावान्तरमेव वा ? नाद्यः, निरधिकरणाभावरूपग्रह्याणि घटादेर-
ध्यस्तत्वं विना तस्य तत्प्रतियोगिकाभावताज्योगादित्यभिप्रेत्य द्वितीये दोषमाह—
अभावेति ।

न च वक्ष्यमाणानुमानमेव तत्र मानमिति वाच्यम् तरयाधिष्ठानातिरिक्त-
निरधिकरणाभावविषयत्वे गौरवेणाप्रयोजकत्वादिति भावः । तर्हि भुतत्वादी प्रतीयमाना-
भावस्यैव निरधिकरणत्वेन घटादावुक्तलक्षणोपपत्तिरित्यत आह—प्रतीक्षमानमिति ।

अधिष्ठानमेवाभाव इति पक्षे लक्षणांतरमाह—स्यानधिकरणेति । स्वस्यान-
धिकरणे न वर्तते यः स्वाभावस्तद्वृत्तित्वं मिथ्यात्वमित्यर्थः । अत्र स्वाभाववृत्तित्व-
मित्युक्ते घटाद्यत्यन्ताभावस्य परमते घटादिरूपस्वाभाववृत्तित्वादागतः सिद्धसाधनं
स्यात् तद्वारणायानुत्तीति । एदमपाकानात्यन्ताभाववयावृत्तिस्वाभावरूपाकाणवृत्तित्व-
मस्तीति तद्वारणाय स्वानधिकरणेति । अनाशात्यन्ताभावस्यानधिकरणाप्रसिद्धनं तत्र
संभवः । परमते पृथिवीतत्वादित्यावृत्त्यर्थं द्वितीयं स्वत्वं पृथिवीत्वाध्यस्य घटस्य पृथिवी-
त्वानधिकरणजलावृत्तित्वान् स्वाभावत्वात् स्वाभावानाभावरनाच्च स्वपदाभावे तद्वृत्ति-
पृथिवीत्वादायापि प्रसक्तेः ।

न च प्रतियोगिनः स्वाभाववृत्तिस्वमसंभवीति वाच्यम् । अधिष्ठानताम्रयस्येयारो-
पिताभावतयोपादानादिति भावः । तत्र तावत् प्रथमोक्तलक्षणमिथ्यात्वे मानमाह—
तस्मादिति । स्यात्यन्तरनिराकरणेन शुक्ती भावरूपरजतस्य साधितत्वाद्वाद्यगासिद्धिः ।
एतदाह पक्षारम् । रजतपद तु साधार्थम् । एतद्रजतप्रतियोगिशुक्त्यर्थः फादाचित्का-

अभावत्वात् ध्वंसवदिति वा शुक्तिरजतस्य तद्रजताभाववृत्तित्वसमानाधिकरणं तद्रज-
तवृत्तित्वात् ज्ञेयत्वादिवत् । द्रव्यत्वादिकं च पक्षतुल्यमिति रजतस्य स्वाभाववृत्ति-
त्वसिद्धौ रजताभ्यस्य तदभावस्य ध्वंसवत् तदनधिकरणवृत्तित्वं साध्यम् । अतः
शुक्तो प्रतीयमानं रजतं मिथ्याऽनिर्वचनीयमिति सिद्धम् ।

अज्ञानस्योपादानत्वतमर्थनम्

तत्रान्वयव्यतिरेकाभ्यामविद्योपादानं; तथाहि—अज्ञानं तावदनादिभावरूपं
वर्णितं । तच्च शुक्त्यज्ञाने सति रजतं, नोचेन्नेत्यन्वयव्यतिरेकानुविधायि

संयोगादिः तदतिरिक्तः स्वानधिकरणानधिकरणश्च योऽभावस्तत्प्रतियोगीत्यर्थः । अत्र
स्वपदं समगित्याहृतप्रतियोगिपरम् । अभाप्रतियोगोत्पुक्ते घटादिनिष्ठात्यन्ताभाव-
प्रतियोगित्वेनार्थान्तरता स्यात् तन्निवारणाय स्वानधिकरणेत्याह ।

एवमपि स्वसमानाधिकरणध्वंसप्रतियोगित्वेनार्थान्तरता, तद्वारणाय कादा-
चित्कातिरिक्तं । घटादीं साध्यैककल्पपरिहारायैतद्वत्प्रतियोगीति । तथा च घटादेः
पक्षीकृत-रजतप्रतियोगिककादाचित्कातिरिक्तध्वंसप्रतियोगित्वात् तस्य स्वानधिकरणान-
धिकरणत्वाच्च तत्र साध्यसिद्धिः । पक्षे तु स्वप्रतियोगिककादाचित्कातिरिक्तस्वान-
धिकरणानधिकरणभावा नोद्विष्टानादन्यः संभवीत्यद्विष्टानचैतन्यस्यैव तादृशाभावत्व-
भावाय तत्प्रतियोगित्वेन साध्यसिद्धिः । परमते गगनादीं सिद्धान्ते चात्मनि व्यभिचार-
वारणाय हेतुः—कादाचित्केति । प्रागभावव्यावृत्तये भावत्वादिति रजतादन्ताभावस्य
प्रतियोग्यनधिकरणनिष्ठत्वे निषिद्धेऽर्थान् सोऽद्विष्टानात्मकतया सिद्धयति । अद्विष्टाना-
तिरिक्तत्वात्तादात्म्यस्य प्रतियोग्यनधिकरणनिष्ठस्वनियमादित्यभिप्रेत्य पुनः प्रयुङ्क्ते—
शुक्तिरजतेति अभावत्वादिति । ध्वंसाप्रतियोग्यभावत्वादित्यर्थः । अतो नात्यन्ताभावाभाव-
रूपे घटे व्यभिचारः ।

द्वितीये लक्षणेऽप्याह—शुक्तिरजतत्वमिति । पक्षीकृत-रजतत्वाभ्यस्तद्रजतं तदभाव-
वृत्तित्वसमानाधिकरणं रजतसत्यत्वेऽपि घटते । तदाभ्ययशुक्तेः स्वाभावाभावरूपत्वात्
तदर्थं तद्रजतेति । शुक्तिरजतामात्रवृत्तिधर्मस्य शुक्तिरजताभाववृत्तित्वसमानाधिकरण्यं
शुक्तिरजतस्य स्वाभाववृत्तित्वमादायैव सिद्धयतीति भावः । आपणस्थरजतादौ
व्यभिचारवारणाय तदिति विशेषणम् । ज्ञेयत्वस्य शुक्तिरजताभाववृत्तिर्धर्ममात्रनिष्ठ-
त्वात्, तद्वृत्तित्वेन सगानाधिकरण्यं प्रसिद्धम् । पक्षीकृत-रजतत्वाभ्यस्य
स्वाभाववृत्तित्वेन तद्विषयत्वादेरपि तत्समानाधिकरण्यमस्तीति न तत्र व्यभिचार
इत्यभिप्रेत्याह—द्रव्यत्वादिकं चेति । एवमपि विशिष्टलक्षणासिद्धिमाशङ्क्याह—
इति रजतस्येति । पूर्ववदिति । ध्वंसं दृष्टान्तं कृत्वाऽभावत्वेनेत्यर्थः । मिथ्यास्योपादा-
नान् तद्वृत्तानिर्वचनीयत्वमपि सिद्धमित्याह—अत इति ।

अनिर्वचनीयरजते तदुचितसामग्रीं निरूपयितुमाह—तत्रेति । उक्तान्वयव्यति-
रेको नोपादानविषयी किन्तु तत्त्वज्ञानस्याध्यासप्रतिबन्धकत्वात्, तदभावविषयान्विता-

रजतोपादानम् ।

न च प्रतिबंधकाभायविषयतया तदन्यथामिद्धिः तत्त्वज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वादिति वाच्यम् । तत्त्वज्ञानस्य दोषादिघटितरजतसामग्रीकालीनत्वाभावेनाप्रतिबन्धकत्वात् शुक्तिज्ञानकाले नियमेन निवर्तमानरजतस्याज्ञानातिरिक्तोपादानाभावाच्च । रजतं सोपादानं भावकार्यत्वात् संप्रतिपन्नवत् । भावस्य चानिवर्चनीये रजते घटाविसाधारणमस्तीति नातिरिद्धिः ।

न च सद्रिलक्षणत्वादसदिव रजतं सोपादानं न भवतीति वाच्यम् । घटादौ व्यभिचारात् ।

न च सद्रिलक्षणस्य भावकार्यत्वमेव रजतस्य न स्यादिति वाच्यम्, सतः कार्यत्वानुपपत्तेः भावकार्यत्वस्यैव विलोपप्रगङ्गान् सत्वरूपभावत्वस्य ध्वंसेऽपि सत्त्वात् । सकल्पवाधार्थगतसत्तातिरिक्तसत्ताजात्यभावाच्च बाधायोग्यत्वसत्त्वान्तिरिक्तजातेः रजतत्वाविवत् कल्पितवृत्तिस्यसंभवाच्च । अतः सत्यातिरिक्तमेवा-

शङ्कयाह—न चेलादिना । सामग्रीकालीनत्वाभावेनेति । सामग्रीकालीनकार्यानुत्पादस्यैव प्रतिबंधत्वादिति भावः ।

अस्तु तर्हि निमित्तमेवाज्ञानं उपादानं त्वन्यदेवेत्यत आह—शुक्तिज्ञानेति । अज्ञानातिरिक्तस्य शुक्तिज्ञाननिवर्त्यत्वायोगात् तदुपादानकं रजतादिकमपि ततो न निवर्तताम् । तस्तन्निवृत्तियोग्यमज्ञानमेव तदुपादानमित्यर्थः । पारिशेष्याच्चाज्ञानमदोपादानमित्यभिप्रेत्याह—रजतमिति । परमते ध्वंसे व्यभिचारवारणाय भावेने विशेषणम् । मित्यारजतस्य भावत्वमेवासिद्धमित्याशङ्कयाह—भावत्वं चेति । सत्प्रतिपक्षत्वं निराकरोति न चेति । व्यभिचारादिति । न च घटादेः सत्वमेवेति वाच्यं तस्य निरस्तत्वात् । निरसिष्यमाणत्वाच्चेति भावः ।

विमतं न कार्यं सद्रिलक्षणत्वादसद्वत् । ततश्च विशेष्यासिद्धिरित्याशङ्क्याप्रयोजकत्वेन परिहरति—न च सदिति ।

ननु सत्त्वमेव भावत्वं, तच्च सद्रिलक्षणत्वेऽसिद्धमित्याशङ्क्य तर्हि तदुपपत्तिरिति भावत्वसंभवात् तस्यापि सोपादानत्वं स्यादित्यभिप्रेत्याह—सत्वरूपेण । द्वयादिप्रित्यवृत्तिजातिरेव सत्त्वं, तस्य च ध्वंसानाथ्यत्वाच्चाज्ञाने इत्याशङ्क्याह—सकलेति । किं च मायिकरजतस्यापि पारिभाषिकसत्त्वाध्ययत्वसंभवाच्चासिद्धिरित्याह—यापेति ।

अस्तु तर्हि बाधायोग्यत्वमेव भावत्वमित्याशङ्क्य तस्य परमतेऽभावेऽपि सत्त्वात्तदतिरिक्तमेव किंचिदभावग्रावृत्तं भावत्वं नञ्वांनुल्लिखितबाधायोग्यत्वादिरूपं परेणापि वक्तव्यं, तद्रजतादावपि तुल्यमित्याह—अत इति । अविद्या नोपादानं सद्रिलक्षणत्वात्तर-

भावविरुक्षणं भावत्वं घटादेः सोपादानत्वे प्रयोजकम् । तच्च शुक्तिरजतेऽपीति तदपि सोपादानमेव । एवमुपादानत्वेऽपि तदेव भावत्वं प्रयोजकमित्यपि द्वाप्युपादानमेव । एतेन सद्विलक्षणं कार्यमेव न भवतीत्यसिद्धिरिति निरस्तं सतः कार्यत्वानुपपत्तेः । प्रपञ्चितं चेद्वहुधा ।

यत्तु शुक्तिकारूप्यस्योत्पत्तिविनाशाद्युपगमे शुक्तिकायां रजतमुत्पन्नं नष्टमित्यनुभवप्रसंग इति । तन्न । स्वप्न इव शुक्तिकायां रजतभ्रम उत्पन्न इदानीं धिनष्ट इति प्रतीतेरेव विशिष्टविषयिण्याः रजतविषयत्वात् । रजतभ्रमस्य नित्यसाक्षितया रजतविशिष्टत्वाकारेणैव तदुत्पत्तिविनाशयोर्वक्तव्यत्वात् । एतावत्कालमिह रजतं नाभूद्विदानीमासीदित्यनुभवोऽपि तदुत्पत्तौ मानम् ।

अन्यथा स्वप्ने गजादेस्तत्तिविनाशो न स्याताम् । यत्तु रजतस्य सोपादानत्वे सकर्तृकत्वापत्तिरिति तत्तु तथैव तरमाद्घटादिवद्रजनस्य नञर्यानुल्लिख्यतद्योविषयत्वात् पूर्वोत्तरकोट्युपलम्भाच्च भावत्वं कार्यत्वं च सिद्धमिति न तदसिद्धिः । अस्वात्मोपादानमिति चेत् सत्यमधिष्ठानतया स उपादानं अन्यथाभावधर्मि त्वज्ञानमेव ।

काचादेरुपादानत्वनिरासः

एतेन काचादिरस्तः करणं वोपादानमिति निरस्तम् । काचादेरतद्देशत्वात्

शृङ्गवदित्याशङ्क्याप्रयोजकत्वान्नैतदित्यभिप्रस्थाह—एवमिति । उक्तन्यायेन नवीनप्रलापोऽपि निरस्त इत्याह—एतेनेति ।

तरयैव चोद्यन्तरमनुवदति—यत्त्विति । नवीनमते स्थाप्यगजादेरुत्पत्त्यादिमत्त्वेऽपि यथा न स्वरूपेण तदुपलम्भः किन्तु स्वप्नभ्रम उत्पन्न इत्यादिरूपेणैवैवमिहापीति परिहरति—तन्नेति । रजतभ्रम उत्पन्न इत्यादिप्रतीति भ्रमस्यैवास्वत्त्यादित्रिपयिणी, किं न स्वादित्यत आह—रजतभ्रमस्येति । रजते कादाचित्कत्वानुभवाच्चोत्पत्त्यादिकमप्युपेयमित्याह—एतावत्कालमिति । रजतमुत्पन्नमित्याद्याकारानुभवाभावेन तदुत्पत्त्याद्युपलये शेषमाह—अन्यथेति । मायिकस्यापि सकर्तृकत्वापपादनात् तदुपादानमिष्टमित्याह—तथैवेति । असिद्धिनिराकरणं निगमयति—तस्मादिति । तथापि परिशेष्यासिद्धिरिति शङ्कने—अस्तिमिति । किमात्मनोऽधिष्ठानतया रजताद्युपादानत्वरमुत परिणामितया ? आद्यस्त्विष्यत इत्याह—सत्यमिति ।

द्वितीयमपयदति—अन्यथेति । धर्मिसमरात्ताकान्यथाभावस्य परिणामत्वादनिर्वचनीये तादृशमेवाज्ञानं परिणामितयोपादानमित्यर्थः ।

दोषोन्तः करणं वा परिणामि तदुपादानमस्तिवत्यान्यथाह—एतेनेति । अतद्देशत्वादिति । रजताद्यनाश्रयत्वादित्यर्थः । किञ्चानुगमज्ञानस्यापादानत्वे भ्रममात्रे

व्यावृत्त्याच्च । वास्तवत्वे च काचादेर्विपरीतरजतपरिधानायोगात् । अवास्तवत्वे च तद्वज्रजतमप्यविशोपादानम् । एतेनेदंत्वाकारेणानुगतं शुक्त्यादि दोषयुक्तं रजतोपादानमस्तिवति नथीनोक्तम् निरम्भम् । दोषेदमंशयोः सत्यत्वे तदयोगात् । स्वप्नजनोपादानसाधारणदंत्वाभावाच्च । एकाज्ञानोपादानस्य संभवति तदव्योपादानस्यकल्पनायोगाच्च । प्रतिविद्यादिभ्रमेऽप्यज्ञानमस्तीत्युक्तम् । शंखेदंत्वाद्युमानं च न तदज्ञानविरोधीति तत्रापि तत्तुल्यम् ।

किं च शंखपीतजनो विशेषादर्शनजन्यः काचादिकभ्रमत्वात् संप्रतिपद्यत । अन्याथाऽन्यत्रापि भ्रमे विशेषादर्शनं हेतुर्न स्यात् । तच्च विशेषादर्शनं न पराभिमतश्चेत्यव्याप्यशंखतयवानयमिति ज्ञानाभावः । तदभिमतप्रत्यक्षविशेषादर्शनस्य सत्वात् । नापि ग्राह्यविश्वयाभावः तदनुमितेः सत्वात् । नापि ग्राह्यप्रत्यक्षाभावः तद्विशेषकग्राह्यप्रत्यक्षाभावाच्चेत् तस्य यस्मिन् शक्तिं कदापि न तत्प्रत्यक्षमस्ति

संभवति न व्यावृत्तानां काचादिगत्यानां उपादानत्वमिहाह—अत्रावृत्त्यादिति ।

किञ्च काचादिकमपि वास्तवमुतावास्तवं ? आद्ये न आनन्दजनोपपरिणामित्वमित्याह—वास्तवत्वे चेति । द्वितीये काचादेर्यदुपादानमज्ञानं तस्यैव रजताद्युपादानत्वसंभवान्न काचादेस्तदुचितमिहाह—वास्तवत्वे चेति । अनुगतत्वोपादानत्वं सादिति चोद्यमप्युक्तविकल्पासहृदयान्निरस्तमित्याह—एतेनेति ।

किं च स्वप्ने इदमंशस्याप्यधस्तत्त्वान्न तस्य सर्वभ्रमाद्युगततयाणां सन्तत्वाह—स्वप्नेति । अज्ञानोपादानत्वे कल्पनाभावत्वं चेत्याह—एकाज्ञानेति ।

नन्वज्ञानमपि नानुगतं प्रतिविद्यादिभ्रमेण तदज्ञाने सति तदव्योपादित्याशङ्क्य तत्राप्यावारकाऽनस्य परोक्षज्ञानस्याज्ञानाविरोधित्वस्य नास्तत्त्वान्मैवमित्याह—प्रतिविद्येत्यादिना ।

किञ्च भावह्वाज्ञानातिरिक्तविशेषादर्शनानिरूपणान् तदज्ञानस्य भावहेतुत्वभावश्चकमिति वक्तुं सर्वभ्रमस्य विशेषादर्शनजन्यत्वाद्युपादानमिति—किं चेति । पितृशोपादेव पीतमभ्रमापात्तेरप्रयोजकत्वमित्यत आह—अन्यथेति ।

अस्तु विशेषादर्शनं पीतमभ्रमेष्वपि हेतुरततः किमित्याशङ्क्य किमत्र भ्रमस्य व्याप्यवत्तया प्रत्यक्षान्नकाचानां ते विशेषादर्शनमुत ग्राह्यविश्वयाभावः शैत्यप्रत्यक्षाभावां वा न सर्वथापीतसाह—उच्येत्यादिना । तदभिमतमिति । स्मृत्युपनीतस्य शैत्यव्याप्यत्वस्य विशेषणतयेन्द्रियेण भानसंभवादिति भावः ।

तृतीये किं शंखविशेषकशैत्यप्रत्यक्षाभावां विनाशित उवाह्ये अन्यविशेषकस्य ? आद्ये भ्रममांशरसंशयैत्यप्रत्यक्षं विनोदं तस्य निष्प्रतिभोगितान्प्रत्यक्षाभावायोगादपूर्वभ्रमे न स्यादिति साह—तद्विशेषकत्वमिति ।

द्वितीये तु तदपि—अन्येति । घटादी शैत्यदर्शने सत्यापि शंखे पीतमभ्रमदर्शनात् तदज्ञानस्तद्वेतुमित्यर्थः । अन्यविशेषकविशेषदर्शनाभावसहृदुत्वे हेतुन्तरमाह—

तस्य तद्विषयकप्रत्यक्षाभावासंभवात् न भ्रमः स्यात् अन्यविशेष्यकश्चैत्यप्रत्यक्षा-
भावस्तु न भ्रमकालनियतः; समानविषययोरेव तयोः कार्यकारणभावाच्च ।
तस्मादज्ञानमेव विशेषादर्शनहेतुरिति काचादिदोषो रज्जतानुभवाहितसंस्कारो-
ऽधिष्ठानसामान्यज्ञानादिकं च तत्र निमित्तं तेषु तत्सत्त्वेव रज्जतादिभ्रमदर्शनात् ।
दोषस्य चाद्याद् भ्रमहेतुतानिरासः

ननु दोषस्य भिध्याज्ञानं प्रत्येव हेतुत्वमस्तु तदन्वयव्यतिरेकयोस्तद्विषयत्वो-
पपत्तेः । रजतभ्रमस्योत्पत्तिविनाशानुभवेन तज्जन्यत्वसंभवात् । परोक्षस्यले
दोषस्य ज्ञानं प्रत्येव हेतुत्वात् । एवं संस्कारोऽपि ज्ञानं प्रत्येव हेतुः ज्ञानसंस्कारस्या-
र्थजनकत्वाभावाच्च । एषमधिष्ठानसामान्यज्ञानमपि तत्रैव हेतुः चिकीर्षा विना
ज्ञानस्यार्थजनकत्वादिति । मेवं । अपरोक्षभ्रमस्याजन्यत्वेन दोषादेरर्थं प्रत्येव
हेतुत्वात् । तथाहि—न तावद्रजतज्ञानमिन्द्रियजन्यं रजतस्येन्द्रियासन्निकृष्टत्वात् ।
तच्च तस्य तदनन्तरभावित्वात् । न हीन्द्रियसन्निकर्षात् पूर्वं तत्र रजतमस्ति तत्र
प्रमाणाभावात् । प्रत्यक्षस्यान्यथापि संभवात् । साक्षिप्रत्यक्षं वा ज्ञानादिविषयं
क्लृप्तम् ।

तमानेति । पराभिमतविशेषादर्शनभंगफलमाह—तस्मादिति । हेतुरिति । उपादानमिति
यावत् । एवं रजतादेरुपादानमुक्त्वा निमित्तकारणमपि निरूपयति—काचादीति ।

अदृष्टादिकमादिपदार्थः ।

रजतज्ञानस्यैव दोषाद्यन्वयव्यतिरेकानुविधायित्वान् तदेव तज्जन्यं न रजतमिति
शङ्कते—नन्वित्यादिना । परोक्षभ्रमविषयस्योत्पत्त्यनङ्गीकाराद्भ्रम एव दोषजन्य
इत्यावश्यकमिति सर्वत्र स एव तज्जन्य इत्याह—यगेत्तेति । तन्तुज्ञानस्य पटजनकत्वव-
दिदमज्ञानस्य रजतजनकत्वं किं न स्यादित्यत आह—चिकीर्षामिति । रजतज्ञाने
करणानिरूपणेन तस्याजन्यत्वाद्दोषादिकं रजत एव कारणमिति परिहरति—
मेवमिति ।

नन्विन्द्रियमेव रजतज्ञाने कारणमिति नेत्याह—न तावदिति । किमिन्द्रियं श्रुति-
रजतमन्निकर्षमपेक्ष्य तदज्ञानं जनयति अनपेक्ष्य वा ? आद्येर्जी किं संयोगः सन्निकर्षः
संप्रसूतादात्म्यं वा ? नात्र इत्याह—रजतस्येति । असन्निकृष्टत्वमसिद्धमित्याशङ्क्याह—
न हीति । दुष्टेन्द्रियसंयुक्तेदमज्ञायच्छिन्नचेतन्यस्याविलापरिणामत्वाद् रजतस्येन्द्रिय-
व्यापारात् पूर्वमभवात् तेन संयोग इत्यर्थः । रजतज्ञानस्य प्रत्यक्षास्यात् प्रत्यक्षस्य च
विषयेन्द्रियसन्निकर्षसापेक्षत्वाद्भ्रमस्य ज्ञानात् पूर्वभावित्वमावश्यकमित्याशङ्क्य तत्-
प्रत्यक्षस्य साक्षिरूपत्वेनाजन्यत्वान्मेवमित्यभिप्रेत्याह—प्रत्यक्षस्येति । नित्यसाक्षिमात्रस्य
जीवव्यवहारानुकूलत्वमदृष्टमित्याशङ्क्याह—साक्षीति ।

शुनितरजतस्य ज्ञातैकतनाकत्वम्

अज्ञातस्यापि रजतस्य सत्त्वे शुक्तिरिध सर्वैरपि गृह्येत पुरुषविशेषोपलम्भ-
नियामकाभावात् । दोषं विना चा शुक्तिरिवानुभूयेत । इन्द्रियसंयुक्तार्थज्ञानस्य
दोषाजन्यत्वात् शुक्तिरजतस्येति यसंयोगहेतुत्वे चार्थक्रियाकारितयाऽति-
प्रसंगात् । एतावत्कालमिह रजतं नास्तीतिदानो वर्तते इति प्रतीतेः प्रमाणस्याच्च ।
नापि संयुक्तावात्म्याद्रजतग्रहणम् । तस्य द्रव्यग्रहणेऽहेतुत्वात् नापीन्द्रियं
सन्निकर्षं विनैव तदप्रह्लाति । इन्द्रियजन्यप्रत्यक्षमात्रे तत्सन्निकर्षस्यापि
हेतुत्वात् । तस्य विषयजन्यस्यनियमाच्चेत्युक्तम् ।

न चेन्द्रियान्वयव्यतिरेकाभ्यां रजतज्ञानस्य तज्जन्यत्वम् रजतप्रकाशस्य
साक्षिणश्चक्षुर्जन्यवृत्त्यभिव्यक्ततया तदुपपत्तेः । अत एव चक्षुषा रजतं पर्यायी-
त्यनुभवाविरोधः ।

न चान्यथासिद्धानुभवेन तस्य ज्ञानान्तरं कल्पयितुं शक्यम् । वस्तुतत्कारणा-
भावेन तदयोगाच्च ।

अन्यस्यान्याकारवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिभास्यत्वं न युक्तमिति चेत् । तत्
किमहंकारस्वप्नगजादेवृत्तेर्वा वृत्तिभास्यत्वम् ।

एवं रजतस्य स्वज्ञानान् पूर्वभावित्वे मानाभावमुक्त्वा तदमुपगमे वाचकमाह--
अज्ञातस्येति । दोषस्यापि रजतज्ञानहेतुत्वात्तेन विना कथं तस्योपलब्धे इत्याशङ्क्याह--
इन्द्रियेति ।

किञ्च शुषत्यादिवद्रजतस्यसंयोगहेतुत्वे व्यापहारिकतापत्त्या कटकानिकमपि ततः
स्यादित्याह--शुक्तिरजतस्येति । प्रतीतिः प्रागवस्थानकल्पनमनुभवविच्छेदं चेत्याह
एतावदिति ।

द्वितीयं निरग्रति-नकारः । गुणादेरेण संयुक्ततावात्म्यप्राप्त्यान्व प्रत्यस्य तद-
प्राप्त्येत्यर्थः । सन्निकर्षमनपेक्षेण पक्षं निरग्रति--नारान्द्रियमिति । रजतज्ञानस्य
चक्षुरजन्यत्वे तदन्वयव्यतिरेकविरोधश्चक्षुषा रजतं पर्यायीत्यनुभवविरोधाच्चेत्याशङ्क्य
तयोरन्यथासिद्धिमाह--न चेन्द्रियेणापिना ।

ननु पक्षादेः स्वाकारवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिभास्यत्वमेव दृष्टं तस्यैव रजतस्येद-
गाकारवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिभास्यत्वेति शङ्कते--अगस्येति ।

किञ्च भारगस्य सारग्य एतावत्प्रवृत्त्यपेक्षया चिद्भारग्यनियमादिदमयुक्त-
मित्युच्यते उत चाक्षुषवृत्त्यभिव्यक्तचिद्भारग्यनियम एति ? तत्र नाद्य इत्याह--
वर्तितमिति । अहोरात्रान्तरादेरनाधुतसाक्षिणं तातेन स्वाकारवृत्तेरनुपयोगेन केवल-
साक्षिभास्यत्वान्न सारग्यनियम इत्यर्थः ।

अथवा चक्षुषा रजतं पश्यामीत्यनुभवः पुत्रेण सुखमनुभवामीत्यनुभव इव पुत्रस्य सुखं प्रति परपरया चक्षुषोऽपि रजतं प्रति जनकत्वे प्रमाणम् न तु ज्ञानजनकत्वे ज्ञानान्तरस्य तत्कारणस्य चाभावात् ।

अपिच स्वप्ने रजतादीनामपरोक्षक्षयः सर्वसंप्रतिपन्नः । स च नेन्द्रियजन्यः तत्र तदभावात् । मनसो घट्टिविशेष्येऽसामर्थ्यात् । न च ज्ञानादिकं तत्र प्रत्यासत्तिः, तस्य निरस्तत्वात् ।

अथ यान् रथयोगानिरथाविना तत्र सुप्तचन्तरथपणाच्च मनसोऽक्षरणत्वं चोक्तम् । तथा च स्वप्नेऽध्यस्तानां साक्षिभास्यत्वं वस्तुमिति जागरेऽपि चक्षुषा पश्यामीत्यनुभवः स्वप्न इव । तस्याच्छुक्तिरजतज्ञानं नेन्द्रियजन्यं तत्सन्निकर्षजन्यज्ञानत्वात् स्वप्ने रजतज्ञानवत् । विपक्षे च ज्ञानान्तरादिकल्पनागौरवं आचार्याणामविद्याचूत्यभिधानं चाक्षुषत्वाभावपरं एतरेथ पक्षिदध्यस्तज्ञाने नित्यत्वस्योक्तत्वात् ।

द्वितीयं दूषयति—वृत्तेति । इदमाकारायाः घटाद्याकारायाश्च चाक्षुषवृत्तेः स्वाभारवृत्तिमनोक्षये स्वमात्राविश्रुत्यत्वं दृष्टमितरथाऽनवस्थापानादित्यर्थः चक्षुषा रजतं पश्यामीत्यस्य प्रकृतारान्तरस्यानवस्थितिमाह—अथति । पुत्रस्य सुखसाधनयोगेन मनसि गुणेतादकत्वमात्रेण सुखमनुभवामीत्यनुभवः एवं चक्षुषोऽपि रजताकारेण स्मारकवृत्तिजननद्वारा रजतात्तादकत्वाच्चक्षुषा रजतं पश्यामीत्यनुभव इत्यर्थः ।

ननु चक्षुषा घटं पश्यामीत्यत्र भट्टज्ञानस्य चर्जन्यत्वमेव विषयः तद्वदत्र किं न स्यादित्याणंकोकरीत्या रजते जन्यज्ञानार्थं भवान् मेवमित्याह—न इति ।

रजतज्ञानं चाक्षुषज्ञानवद्वयस्यानवस्थितत्वं तस्मैन्द्रियजन्यत्वं च स्वप्नदृष्टान्तेनानि साधयितुं स्वप्नपञ्चादेः केवलमात्राविश्रुत्यत्वं नुपादयति—अपिचेत्यादिना । असद्गजानिपयमानां ज्ञानमेव स्वप्न इत्याणंकोकरीत्याह—अथत्यामिति । अयतोऽपरोक्षत्वगण्यनुपपन्नमिति चार्थः । मनसः अप्रमाणत्वात्तस्य स्वप्नोक्षरणत्वमप्यसंभवीत्याह—मनस इति । फलितामाह—तथा वेति । इन्द्रियसंगोमादौ व्यभिचाराभावात् ज्ञानत्वादिति अक्षिप्तप्रमाणनाक्षुषज्ञानं ज्ञानान्तरम् ।

ननु निवरणाचार्यैरिदमाहारवृत्त्यवच्छिन्नचित्तव्याविज्ञा रजतज्ञानाभासकारेण परिणमत इति रजतविषयाविज्ञानवृत्तेरुक्तत्वात् तद्विषये रजतस्य स्वाभारवृत्तिमनोक्षयसाक्षिभास्यत्वसाधनमित्याणं रजतरथ सुखादिऽद्वानुत्तरादिव्यापाराय तस्मैोक्तत्वेन रजतमोक्षमितिानुत्तरयोगाभावात् एतोरमाभारवृत्तिज्ञानादौ विषयसंस्कारवत् रजतविषयमहारस्य महत्त्वमवच्छिन्नचित्तव्याविज्ञा रजतस्य इत्युक्तत्वेन गितः । रजतस्य चाक्षुषत्वभावाविश्रुत्यर्थेनानाभिप्रायविज्ञानवृत्तिविश्रुत्यर्थेनाह—ज्ञानार्थवत्

रजतस्य साक्षिणास्तस्ये आक्षेपः

नन्वेवमन्धस्य रश्मिन्द्रियोपनीते रूपविशेषवद्भजताविभ्रमः स्यात् । एवमाकाशे रूपधर्मो न स्यात् चक्षुषा तत्स्फुरणाभावात् । एवं तिक्तो गुड इति धर्मोऽपि न स्यादिति । न । जाग्रति रजताक्षारोपे हि सादृश्यप्रत्यक्षमपि द्रोपतया कारणं नियमेन तदन्यथाछनुविधानात्तस्य । तच्च नान्धस्य ।

न च सादृश्यज्ञाने रजतज्ञाने चोभयत्र चक्षुः कारणम् प्रमाणाभावात् । आकाशेऽपि स्फुरणमस्त्येय ।

तथा हि न सावदप्रत्यक्षमाकाशं लिङ्गानुसंधानं यिनापि तदनुभवात् । ध्वनिर्वायुधर्मो वर्णश्च नित्यब्रह्ममिति निश्चय्यतामपीदमाकाशमित्यनुभवात् ।

आकाशस्य प्रत्यक्षात्वे चक्षुः

नन्वाकाशो न वहिरिन्द्रियग्रह्यः रूपस्पर्शहीनत्वात् । नापि मानसप्रत्यक्षः मनसो बाह्यागोचरत्वात् । तत्र मते तस्यास्फुरणत्वाच्च । अतः कथं स प्रत्यक्ष इति । न । साक्षिप्रत्यक्षविषयत्वात् ।

न चेन्द्रियव्यापारेणाकाशस्यानुभवात् तस्य चाक्षुषत्वं, नीरूपस्यापि

मिति । किं चाचार्यैरिनात्मचैतन्यमात्मानात्मसंभेदावभासि स्वरूपेणाजन्मत्वेऽपि विशिष्ट-विषययोगरक्तत्वाकारेण जन्मत् इत्यादिनाऽहंकारतद्धर्मिणां स्वाकारवृत्तिमनपेक्षानागृत-साक्षिण्यध्यासमात्रेण तद्व्याप्त्यस्य निपुणतरभुगपादितत्वात्तन्मायस्य रजतादानपि तुल्यत्वात् तेषामुक्त एवामिप्राय इत्याह—एतैरेवेति ।

इन्द्रियस्याधिप्रानग्रह एवोपक्षयेऽतिप्रसंगेनान्वेति—नन्वेवमिति । रजतादिमात्रधर्म इष्ट इत्याशंक्य रूपविशेषवदित्युक्तम् । आरोप्यसजातीयमाहोर्णेनेन्द्रियेणाधिप्रानग्रहो हेतुरित्याशंक्याह—एवमाकाश इत्यादिना । अधिष्ठानस्फुरणमेवाध्यासोपयोगि । न चान्धा-देरपि रजतादिधर्मापातः, विशेषकारणाभावादित्याह—न जाग्रतीति । चक्षुः सादृश्यधी-द्वारा रजतधीहेतुतापि किं न स्यादित्यत आह—न च सादृश्येति ।

नन्वेवमाकाशे तत्रमलिनताचक्षुषासो न स्यादधिष्ठानस्फुरणाभावादित्यत आह—आकाशेऽपीति । आकाशस्य नित्यपरोक्षत्वात् कथं तत्र स्फुरणमित्याशंक्यासिद्धां हेतुरि-त्याह—न साधरिति । आकाशलिङ्गत्वेनागिमत्तध्वन्यादेस्तद्धर्मत्वमदशागमपि तत्प्रतीतेर्न तस्य नित्यपरोक्षतेत्याह—एवमिति । आकाशस्य सर्वेन्द्रियायोग्यत्वात् प्रत्यक्षात्मगुणपक्षमिति चोदयति—नन्वेति । इन्द्रियायोग्यत्वेऽपि श्रुतिरजतादित्यत्र साक्षिगोचरतयापानस्फुरणसिद्धिरित्याह—न साधरिति ।

चक्षुःप्रमानेनाकाशानुभवदर्शनात् तज्जनाशुपमिति केचित् ; तदिराकरोति—न चेन्द्रियव्यापिना । पञ्चभस्वरूपेण पञ्चभूतात्मकत्वात्तद्व्यापनस्य कथं नोभ्यतामित्यत

चाक्षुषत्वे वायोरपि चाक्षुषत्वापत्तेः ।

अत एव पञ्चीकरणे नीरूपत्वमाकाशस्यासिद्धमिति निरस्तम् । नीरूपभागस्याधियथा अनुद्भूतरूपतया वा वायुवदतीन्द्रियत्वात् ।

यत्तु शुबलमाकाशमिति । तन्न । अननुभवात् शब्दभात्रगुणतया तस्य स्मृतिसिद्धत्वाच्च । कथं तर्हि तत्प्रत्यक्षस्येन्द्रियव्यापारानुविधानं ? न कथञ्चिदिति केचित् इन्द्रियस्यालोकग्रहण एवोपक्षीणत्वात् ।

आकाशस्य आलोककारवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिदेयता

अपरे तु महानिशि पिनद्धद्वारकगुहान्तस्थस्येदं नभ इत्याकाशाननुभवावा-
लोके चानुभवादस्ति प्रकाशस्य नभःप्रत्यक्ष उपयोगः । आलोकश्च चक्षुष एव
सहकारी । एवं निमीलिताक्षस्यापीदं नभ इत्यननुभवादस्ति चक्षुषस्तत्रोपयोगः ।
स च न साक्षात् नीरूपद्रव्ये तस्य तदयोगात् । किन्तु सर्वगताकाशेऽपि
प्रसृतप्रकाशकारान्तःकरणवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिभास्यमाकाशम् । रूपहीनस्यापि
द्रव्यस्यान्तः करणादियत्साक्षिभास्यत्वाविरोधात् । अनुभवादन्त्याकारवृत्त्याऽन्या-

आह—अत एवेति । पञ्चीकृताकाशेऽपि रूपवद्भागस्याल्पत्वाग्नीरूपभागस्य बहुत्वाद्
वैशेष्यात् तद्वद इति न्यायेन नीरूपं नभ इत्युच्यत इत्यर्थः । नीरूपभागस्य बहुत्वादेव
वायविव नभस्यपि रूपभागस्यानुद्भूतत्वाच्च नेन्द्रियगम्यतेत्याह—अनुद्भूतेति ।
उद्भूतरूपवदेव नभ इति कस्यचिन्मतमनूद्य दूयति—यत्स्वित्वादिना । अननुभवादिति ।
प्रभादिनिष्ठ शोकस्यव्यतिरेकेणाकाशे तदननुभवदित्यर्थः । ‘शब्दमात्रमभूतमात्मभः
धोत्रं तु शब्दगमि’-त्यादिस्मृतिविद्वद्वं नभस उद्भूतरूपवत्त्वाभिधानमित्याह—शब्दम-
न्येति । चक्षुष आकाशग्रहणाहेतुत्वे तस्य यथमनन्यथासिद्धान्वयव्यतिरेकाविति चोद-
यति—कथं तर्हिति । अनन्यथासिद्धत्वमसिद्धमित्याह—न कथं चिदिति ।

आकाशसाधकसाक्ष्यभिव्यक्तवृत्त्युत्पादनेन चतुषस्तत्रोपयोग इति सिद्धान्तं
दर्शयितुं प्रथमं तत्रालोकस्यावश्यपेक्षणीयतामाह—अपरे स्वित्वादिना । आलोकस्यो-
पयोगेऽपि कथं चक्षुषस्तत्रोपयोग इत्यत्राह—आलोकश्चेति । आलोकवच्चक्षुषोऽपि स्वत
एवान्वयव्यतिरेकदर्शनात् तदपेक्षेत्याह—एवमिति ।

अस्तु तर्हि आकाशगोचरवृत्तिजननेनैव तत्प्रतिभासोपयोग इति नेत्याह—स चेति ।
कथं तर्हि चक्षुष आकाशप्रतिभासोपयोग इत्याशङ्कयाऽऽकाशस्य स्वावच्छेदकरूपचद्वय-
गोचरवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिभास्यत्वात् तद्वृत्तेऽत्र चक्षुर्जन्यत्वादुपयोग इत्यभिप्रेत्याह—
किन्त्विति । विमतं चाक्षुषवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिप्रत्यक्षायोग्यं रूपहीनद्रव्यत्वात् वायुवदित्या-
शङ्क्याह—रूपहीनेति । घटाद्याकारचाक्षुषवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिणा वृत्तिमदन्तःकरणस्यापि
भानान् तत्र व्यभिचार इत्यर्थः । अन्तः करणस्य प्रमानृपक्षनिक्षिप्तत्वाद्भवत्वान्याकारवृत्त्य-
भिव्यक्तसाक्षिभास्यत्वं, प्रमेयस्य तु पुनस्तदयुक्तमित्याशङ्क्याह—अनुभवादिति ।

धिकरणचैतन्यस्य रजताधिकरणचैतन्यस्येवाभिव्यक्त्यभ्युपगमे दोषाभावाच्च ।

न चातिप्रसङ्गः अनुभयान्वयव्यतिरेकयोरेव नियामकत्वात् । अन्यथा घटाकारवृत्तिव्यक्तचैतन्येन वृत्तेर्भानायोगात् । अत एवाकाशानुगतसत्ताग्रहणे चक्षुष उपयोग इति नंप्रवायविदः, तदाधारसत एव तत्सत्तारूपत्वात् सर्वगताकाशाभ्यचैतन्यस्य तेजोऽवच्छिन्नमत्वाच्च । वायुश्च न चक्षुरभिव्यक्तसाक्षिप्रकाशयः गुरुत्वादिवद्योग्यत्वात् ।

आकाशस्य साक्षिवेद्यत्वाभावे अन्धानां निमीलिताक्षानामप्युपनीताकाशे नीलं नभ इति भ्रमः स्यात् । उपनीतनैरूपस्य ग्रहणसंभवाच्च । चक्षुराकाशसंयोगस्यायोग्यसंयोगतया तत्राहेतुत्वात् । न चानुभूयमानारोपोऽयं तथा च

शुक्तिरजतादौ स्वाकारवृत्त्यभावेऽपि इदमाकारवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिभास्यत्वदर्शनाद्भोक्तद्वय इत्यर्थः ।

आकाशस्य स्वोपाधिगोचरचाक्षुषवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिभास्यत्वे वायोरपि तथात्वं स्यादित्यत आह—न चेति । चक्षुषः संयुक्तत्वेऽपि चाक्षुषवृत्तेरिव तदभिव्यक्तसाक्षिणाप्यनुभवादेवायोगो वायुश्चक्षुर्व्यापारे सत्येवाकाशस्फुरणस्यानुभवसिद्धत्वात् । तत्र चक्षुषः साक्षादुपयोगायोगादुक्तविधया तदुपयोग इत्यर्थः ।

किं च सर्वस्य स्वाकारवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्येनैव भाननियमे वृत्तिगोचरवृत्त्यन्तरायोगादनङ्गीकाराच्च तद्वृत्तानं न स्यादित्याह—अन्यथेति । आकाशसत्तास्फूर्तिरूपस्य तदधिष्ठानचैतन्यस्यान्याकारचाक्षुषवृत्त्याभिव्यक्तेरुपपादनात् तत्त्वदीपनकारोक्तमपि युक्तमित्याह—अत एवेति । तेजः संस्पृष्टचाक्षुषवृत्त्या कथं आकाशाधिष्ठानचैतन्याभिव्यक्तिः, संवन्धाभावादित्यत आह—सर्वगतेति । यथा तेजः संस्पृष्टचाक्षुषवृत्त्या तदधिष्ठानचैतन्यस्य तदवच्छिन्नत्वादभिव्यक्तिरेव सर्वगताकाशाधिष्ठानचैतन्यस्यापि तेजोऽवच्छिन्नत्वात् ततोऽभिव्यक्तिरित्यर्थः । तर्हि वायोरपि तेजोऽवच्छिन्नस्वाधिष्ठानचैतन्येन तद्वृत्त्याभिव्यक्तेन भानं स्यादित्यत आह—वायुश्चेति । चानुभववृत्तौ सत्यामपि वाय्वधिष्ठानचैतन्यस्य कदाप्यनुभवात् ततोऽभिव्यक्तियोग्यं इत्यभिव्यक्तसाक्षिणं प्रत्ययोग्यत्वान्न ततो भानमित्यर्थः ।

उक्तविधया नभसः साक्षिवेद्यत्वाभावे वाचकमाह—आकाशस्येति । नभसो नित्यपरोक्षत्वे तत्र किं नीलभ्रमः स्मर्यमाणारोप उत गृह्यमाणारोपः ? आद्ये तस्य चाक्षुषाधिष्ठानादिग्रहानपेक्षत्वात्निमीलिताभादेरपीतरस्येव तदभ्रमः स्यादित्यर्थः । स्मृत्युपनीतस्य परोक्षत्वान्नापरोक्षभ्रम इत्याशङ्क्य परमतं स्मृत्युपनीतरजत्रादेरापरोक्ष्याभ्युपगमान्मेवमित्याह—उपनीतंति । चक्षुरधिष्ठानसंयोगस्यात्र हेतुत्वान् तदभावादेव तदभाव इत्याशङ्क्य तस्य वाय्वादाविवायाग्यत्वान्न हेतुतयाह—चक्षुराकाशेति ।

रूपानुभवे चक्षुष्य उपयोग इति वाच्यम् । रूपवद्द्रव्यान्तरस्याननुभवात् ।

न च विचित्ररत्नस्य मेरोर्नीलप्रभा काचित् गगनदेशव्यापिनी विद्यते तद्रूपमनुभूय तत्रारोप्यत इति वाच्यम् । तदुत्प्रेक्षायां प्रमाणाभावात् रात्रावपि तद्वग्रहणप्रसंगाच्च ।

अनेकयोजनव्यवहितमेरो रत्नप्रभाया असंभवाच्च । अन्यथाऽतिनिकटगगन-प्रवेशेऽपि सा प्रभाऽनुभूयेत यीतादिप्रभाया अपि निर्मये गगनेऽनुभवप्रसङ्गाच्च विद्यत्यातपत्राकारताया अन्यप्राननुभवाच्च ।

किञ्चान्धादेः स्मर्यमाणरूपारोपः किं न स्यात् यदि तत्स्फुरणं तत्र न कारणं नहि सयंत्रानुभूयमानमेवारोप्यते प्रतिदुष्प्रमापलापप्रसङ्गात् ।

स्वगदःस्यैव सिद्धान्तत्वनिर्णयः

किञ्चारोप्यस्यापरोक्षत्वेऽधिष्ठानापरोक्षत्वं तन्नम् । अन्यथा चायावप्यपरोक्ष-नीलध्रुमः स्यात् । तस्मादस्मदुक्तविधया साक्षिवेद्ये गगने नीलिमारोप इति ।

द्वितीयं निराकरोति—न चानुभूयमानेति । रूपवद्द्रव्यान्तरस्येति । नीलद्रव्यान्तर-स्येत्यर्थः । महामेरो हरिदुपलानां बहुत्वात् तत्प्रभायाः सर्वत्र गगनदेशप्रसरात् तद्वगत-नीलरूपं गृह्यमाणं गगनेऽव्यस्यत इति कल्पना तात्त्विकाणां निर्मूलैति दूषयति—न च विचित्रेत्यादिना । रात्राविति । चन्द्रप्रकाशवद्गुलायां रात्रावित्यर्थः ।

न च तदा चन्द्रप्रकाशप्रतिहता नीलप्रभा न गृह्यन्त इति वाच्यम् । तथात्वे तस्याप्यभिभावकसीरप्रकाशे सति दिवा तद्वद्गुणायोगादिति भावः ।

किं च नीलप्रभैव सर्वत्र प्रसरत्युत रत्नान्तरप्रभापि ? आद्ये नीलप्रभाया अपि तत्तुल्ययोगधोमत्वाच्च सर्वत्र प्रसर इत्यभिप्रेत्याह—अनेकेति । विपक्षे बाधकमाह—अन्यथेति ।

द्वितीये दोषमाह—रीतादीति । मेघे सर्वान्द्रियनिरूपणानेकप्रभा भात्रीतीष्टाप्ति-वारणाय निमेष इत्युक्तं गृह्यमाणारोपपक्षे भ्रमान्तरमपि न स्यादित्याह—विद्यतीति ।

किञ्च शुक्लप्रादीं स्मर्यमाणरजताद्यारोपाभ्युपगमादधिष्ठानापरोक्षस्यानपरोक्ष-तत्त्वंऽध्यादंगगने गृह्यमाणनीलरूपारोपाभावेऽपि स्मर्यमाणतदारोपः स्यादेवेत्याह—किञ्चादेति ।

न चान्धादीनां दोषाभावादेव न तदारोप इति वाच्यम् । दूरस्थतातिरेकेणान्य-प्रापि तदभावात् तस्याश्च सर्वसाधारणत्वादिति भावः । गगनरयोक्तविधया परोक्ष-त्वाभावे चक्षुष्मतोऽपि तत्र नीलत्वभ्रमो न स्यादित्यभिप्रेत्याधिष्ठानापरोक्षस्यापरोक्ष-भ्रमहेतुतां साधयति—किं चागोच्यस्येति । रूपादिहीनगगनस्य कन्यमपरोक्षत्वमित्यत आह—उरमादिति । ननु दिवकार्त्तविशेषेण दिवकालान्तरभ्रमः प्रत्यक्षोऽनुगृह्यत, तत्र

एतेन विगादयोऽपि व्याख्याताः ।

तित्तो गुड इति भ्रमोऽपि रसनेन्द्रियगृहीतेऽपि गुडरसे तित्तरसाभेदोप-
विषयः गुडरसस्तिक्त इत्यनुभवात् ।

अन्यथा पित्तोपहृतरसनस्य स्मर्यमाणे तित्तो रस इति भ्रमः स्यात् । तस्मात्
सर्वत्राधिष्ठानस्फुरण एवेन्द्रियोपयोगः ततो दोषो रजताद्यर्थ एव कारणम् ।
एवमत्यन्तमज्ञाते ज्ञाते च भ्रमाभावादधिष्ठानसामान्यज्ञानमपि तत्र कारणम् ।

अन्यथाऽधिष्ठानसंप्रयोगाभावेऽपि रजतादिभ्रमसंज्ञात् । न चैवं संप्रयोग
एव हेतुः तस्य सर्वभ्रमाभ्यापित्वात् । अधिष्ठानसामान्यस्फुरणस्य सर्वत्र तत्त्वात्
तत्त्ववचिन्नित्यं क्वचिद्वागस्तुकमित्यन्यदेतत् ।

न च रजतस्येवंसंवलितग्रहणतया तत्कालीनतदर्थमेव संप्रयोगापेक्षेति

कथमधिष्ठानस्यापरोक्षत्वमित्याशङ्क्य तत्रापि तदुपाधिगोचरवृत्त्यभिव्यक्तसाक्षिभास्यत्व-
संभवात्त चिरोद्य इत्यभिप्रेत्याह—एतेनेति ।

नन्वेवं तित्तो गुड इति भ्रमे रसनेन्द्रियस्य कुत्रोपयोगः गुडस्याधिष्ठानस्य
त्वगाद्यत्वाद्वा रोप्यतित्तरसस्योन्द्रियकत्वानभ्युपगमादित्याशङ्क्य तत्र गुडगत रसस्यैवाधिष्ठा-
नत्वात्तत्सामान्यग्रहे रसनोपयोग इत्यभिप्रेत्याह—तिक्त इति । अत्राप्यधिष्ठानापरोक्ष्यस्या-
नपेक्षत्वे बाधकमाह—अन्येति । इन्द्रियस्य भ्रमहेतुत्वनिराकरणमुपगृह्णति—तस्मादिति ।
स्वतो भ्रमस्याजन्मत्वादेव दोषादिरपि रूप्योत्पात्तावेव हेतुरित्याह—तत इति ।

न च चिकीर्षाविना ज्ञानमर्थे न कारणमिति वाच्यम् । कृतिसाध्याज्योत्पत्तावेव
तदपेक्षणाच्छ्रुतिरूप्यादेश्च कृत्यनपेक्षत्वादिति भावः । अधिष्ठानस्फुरणस्य रजताद्युत्पा-
त्तावहेतुत्वे तद्धेतोः संप्रयोगस्यापि तत्रानपेक्ष्यत्वात्तेन विनापि रजताद्युत्पत्त्या तद्विशेषित-
भ्रमः स्यादित्याह—अन्येति । संप्रयोगस्यैवार्थोत्पादकत्वात् तेन विना न रजतादिभ्रम
इत्याशङ्क्य तस्याहंकाराद्यध्यासेऽसंभवादधिष्ठानस्फुरणमेव सर्वत्र हेतुरित्याह—न
चैवमित्यादिना । अहंकाराद्यधिष्ठानस्य संप्रयोगं विना कथं वा स्फुरणमित्याशङ्क्य तस्या-
नावृत्तस्वभावसाक्षिरूपतया नागन्तुकं तदितरत्र स्वावरणनिवर्तकवृत्तिसापेक्षत्वादागन्तुक-
मित्याह—नचिदिति ।

श्रुतिसंप्रयोगो न रजतोत्पादकज्ञानार्थः किन्त्वर्थं रजतमिति रजतस्येदमंश-
संभिन्नतया ग्रहणत्वं तत्कालेऽपेक्षितद्वैतवृत्त्यर्थं एवेत्याशङ्क्य संप्रयोगं विना रजतोत्पत्तौ
बाधकस्योत्पत्त्या तस्य तदर्थत्वमावश्यकमित्याह—न च रजतस्यैवादिना ।

ननु शुक्लादी सादृश्यज्ञानार्थं एव संप्रयोगः सादृश्यज्ञानं च न सर्वभ्रमोपयोगीति
तदर्थं संप्रयोगोऽपि तथा । ततश्चान्यत्र संप्रयोगाधीनाधिष्ठानज्ञानं सद्यपि न कारणमित्या-
शङ्क्यान्यत्रापि संप्रयोगे सत्येव भ्रमदर्शनात् तस्य सादृश्यग्रह एवोपयोगः किं स्वधिष्ठान-

वाच्यम् । संप्रयोगस्य रजतोत्पत्ती परंपरयाप्यनुपयोगे तेन विनापि तदुत्पत्ति-
प्रसंगस्य दुष्परिहरत्वात् । न हि ज्ञानश्रमप्रोमपेक्षार्थोत्पत्तिः ।

न च सादृश्यज्ञानार्थमेव तत् । तच्च न सर्वत्रेति वाच्यं, स्फटिकलौहित्यादि-
भ्रमस्यापि संप्रयोगेण विनाऽभावात् । अतोऽधिष्ठानज्ञानार्थमेव तदिति भ्रमेऽधि-
ष्ठानसामान्यज्ञानमपि कारणम् । अत एव संस्कारोऽपि रजत एव कारणम् अनु-
भवाहितसंस्कारस्यापि स्वप्नेऽकाराद्यर्थे च कारणत्वात् । ज्ञानातिरिक्ते ध्वंस इवान्य-
त्रापि तस्य हेतुत्वे दोषाभावाच्च । क्वचिददृष्टमपि दोषः ।

ननु दोषादि रजतादावपि न कारणम् । तेत विनापि समीचीनरजतादेः
सत्त्वात् । न चारोपितरजते तस्य कारणत्वं तस्याप्यारोपितत्वात् । न च प्रातीतिके
कारणं सत्यभेदस्याभावादिति । मैवं । अर्थक्रियायोग्यत्वेन विशेषात् । कार्यमात्रे
त्रितयस्य कारणत्वाच्च । प्रपञ्चेऽप्यविद्या दोषः । तदाहुः “विद्यत एवात्राप्यप्रहृणा-
विद्यात्मको दोषः” इति । पूर्वभ्रमसंस्काराधिष्ठानज्ञानयोः सत्त्वाच्च । अविद्याया

ग्रहद्वारकरजताद्युत्पादितत्वाह—न च सादृश्येत्वादिना । भ्रमविषयस्यैव जन्यत्वात् तत्रैव
संस्कारोऽपि हेतुरित्याह—अत एवेति ।

यदुक्तं ज्ञानसंस्कारस्यार्जनकत्वाभावादिति तत्राह—अनुभवाहितेति । स्वप्ना-
दावागन्तुकज्ञानस्य कारणाभावादनुपयोगाच्चासंभवात् तत्रार्थस्यैवानुभवसंस्कारजन्यत्वं
तद्वज्रजतस्यापि तदुपपत्तिरित्यर्थः ।

परमतेऽपि ज्ञानसंस्कारो ज्ञानस्यैव हेतुरिति नियमाभावादर्थहेतुत्वसंभव
इत्याह—ज्ञानातिरिक्तत्वं इति स्वध्वंस इत्यर्थः । अतः प्रातीतिकसवितृसृष्ट्यादी दोषाभावात्
कथं तदुत्पत्तिरित्यत आह—क्वचिदिति ।

दोषादिकं रजतादिमात्रे कारणमुत्पत्तिरित्यत आह—क्वचित् प्रातीतिकसत्ता-
वतीति विकल्पं मनसि निग्राय क्रमेण दुष्पति—ननु दोषादिगत्यादिना । सत्यभेदस्येति ।
अधिष्ठानसत्तातिरिक्तसत्यस्य निराकरणादिति भावः । स्वजातुचितार्थक्रियां प्रत्य-
योग्यत्वमेव कार्यतायच्छेदकमिति परिहरति—भेदमिति ।

यस्तुतस्तु दोषसामान्यज्ञानसंस्कारजन्यत्वे कार्यत्वमेवाच्छेदकं घटादेरपि तज्जन्य-
त्वादित्याह—कार्यमत्र इति । आगन्तुकग्रहणनिवर्त्य त्वग्रहणपदार्थः—पूर्वभ्रमेति ।
संसारस्यानादित्वात् पूर्वानुभवसंस्कारः सर्वत्र सुलभः । वियदाद्यधिष्ठानचिन्मात्रस्यापि
मूलाज्ञानाश्रयविषयतया सर्वदा सर्वानुभवसिद्धत्वादधिष्ठानसामान्यज्ञानमपि सुलभ-
मित्यर्थः । अविद्यायाः सर्वत्रोपादानत्वात् कथं तत्र दोषत्वमित्याशङ्क्य प्रसिद्धदोष-
मुत्पत्त्यात् तत्त्वमित्याह—अविद्याया इति । आधिष्ठानविपरीतेति । एतच्चाधिष्ठानविशेषांश-
प्रतिभासप्रतिबंधकत्वस्याप्युपलक्षणं, अदृष्टस्य सवितृसृष्ट्यादी दोषत्वेन क्लृप्तत्वात्

अपि काचाविवदघ्नैष्ठानविपरीतकार्यजनकतया दोषत्वात् ।

ननु प्रपञ्चेऽवृष्टमेव दोषः, तस्य क्वचिद्दोषत्वेन जनकत्वस्य वृष्टत्वादिति चेत् । न । लाघवेन प्रपञ्चस्य दोषजन्यत्वानुमितरेकविषयस्य संभवति तस्यागात् ।

अथोपादानस्य दोषत्वमदृष्टं तर्हि निमित्तस्य दण्डादेरपि न तद्वृष्टमिति काचाविकमपि न दोषः । कार्यवत्त्वात् तत्कल्पनं चेत् प्रकृतेऽपि तुल्यम् । एवमपि काचादेर्व्यभिचारस्य कः परिहारः ज्ञाने यः परिहारः स एव । भ्रान्तिमात्रे प्रत्यक्ष-
भ्रममात्रे चाक्षुभ्रममात्रे वा काचाविः कारणम् ।

भ्रमत्रिषोत्पत्ती कारणप्रश्नः

ननु घटादौ बलप्लुतकारणदंडादिकं विना कथं तस्य भ्रमविषयस्योत्पत्तिः तथात्वे प्रत्यक्षं चेन्द्रियसंयोगं विना किमिति न जायेतेति चेत् । न । जन्य-
प्रत्यक्षमात्रे इन्द्रियसंप्रयोगजन्यत्वस्य बलप्लुतत्वात् ।

न च घटादौ तथा । चेष्टादिकं विनापि स्वप्ने तद्दर्शनात् । तत्र च गृष्टिभ्रुतेः साऽवशिष्यकी शुक्त्वाविदेशीयरजतादिकं विनाऽपरोक्षत्वानुपपत्तेश्च । अतो व्यावहा-

तस्यैव प्रपञ्चेऽपि दोषत्वसंभवेनाविद्याया न दोषत्वमिति तदस्यः शङ्कते—ननु प्रपञ्च इति । रजतादिदृष्टान्तेन प्रपञ्चे दोषजन्यत्वविषयानुमितेर्लापवादेकदोषविषयत्वादन-
न्तादृष्टानां न दोषतया हेतुनेत्याह—न लाघवेनेति ।

अविद्याया दोषत्वे उपादानत्वं न स्यादित्याशङ्क्य प्रतिपञ्चा परिहरति—अन्वेषा-
दिना । अर्थक्रियायोग्ये प्रपञ्चेऽविद्याया दोषत्वमभ्युपेत्य तदयोरप्येकानादीनां प्रत्येक-
मननुगमाच्च हेतुतेति चोदयति—एवमीति । काचादेर्भ्रान्तिज्ञानहेतुत्वमतेऽप्यननुगमस्य
तुल्यत्वात् तत्राज्ञानव्यक्तिविशेषहेतुत्वमभ्युपेयं तदर्थहेतुत्वेऽपि तुल्यमित्याह—ज्ञान इति ।
काचादेरेकैकस्य ज्ञानेऽननुगममेव दर्शयति—न हाति । भ्रान्तेरिव तद्विषयस्याभ्युपेय-
रनुपपन्नेति चोदयति—ननु घटादिविति । दण्डादिकं घटादिविवेच्य एव हेतुनं घटादिमात्र-
इत्याशङ्क्य तर्हीन्द्रियसंप्रयोगोऽपि प्रत्यक्षज्ञानविशेषहेतुनं जन्यप्रत्यक्षमात्रे इत्यन्यथा
ख्यातिरेव किं न स्यादित्याह—तथात्वे इति । इन्द्रियसंप्रयोगस्य जन्यप्रत्यक्षमात्रेऽनुगत-
त्वात् तस्य तद्धेतुत्वमाशङ्क्य दंडादिस्तु हस्तादिनिमित्ते ताद्यादिमये च घटादावननुगमात्
तस्य तद्विशेषे हेतुत्वेति परिहरति—न अन्येति । तथापि चेष्टादित्यगुणव्यापारे विना
कथं घटाद्यत्पत्तिरित्याशङ्क्याह—चेष्टादिकं मति । स्वप्ने घटादिगृष्टी वैदिकेन विमतिः
कार्या तस्यां 'अथ रयानि'त्यादिभ्रुतिसिद्धत्वादित्याह—तत्र चेति । रजतान्तराकारणा-
भावात् प्रातीतिकरजतोत्वत्पन्नभ्युपगमेऽप्यस्य रजतस्य संविदनेदासंभवाद् भ्रमस्यापरोक्ष-
त्वानुपपत्तिश्चेत्याह—शुक्त्यद्वीति । फलितमाह—अत इति ।

रिक्प्रतीतिकयोर्विशेषहेतुमिद्यत इति ।

शुक्तिरजतादेः प्रतीतिकता

तच्च रजतादिकं स्वसत्ताव्यापकप्रतीतिकत्वात् प्रतीतिकमेव, न तु घटादिव-
दज्ञातसत्ताकम् मानाभावात् ।

ननु कदाचिदुत्पन्नभ्रमस्य कालान्तरे तदेवेदमिति प्रत्यभिज्ञानाद्वज्रतमप्यज्ञा-
तमस्यैव उत्तरभ्रमाधिष्ठानज्ञानयोर्विनाशहेतोरभावाच्चेति चेत् । न । किं समया-
न्तरे दोषादिषु सत्सु रजतानुभवः उत तत्रिनापि ? नाद्यः, तदुत्पत्तिकारणस्य
नियमेन पूर्वमपेक्षायामुत्पत्तिनियमात् ।

अन्यथा तत्पूर्वं तन्निवमानुपपत्तेः । न हि दण्डादिकमपेक्षयैव चक्षुर्घटं गृह्णाति ।
न द्वितीयः तदसिद्धेः । अतः प्रत्यभिज्ञा तज्जातीयविषयैव, कारणविनाशाच्च
विनाशः । एतेन 'यत्त्वया दृष्टं तदेव मयापीति प्रत्यभिज्ञापि निरूपिता, तस्य परं
प्रत्युपलम्भायोग्यत्वाच्च ।

तच्च परस्यापि तदुत्पत्तिकारणे सत्येवोपलम्भात् सिद्धम् । घटादिकं तु

इदानीं कारणविशेषप्रयुक्तं कार्यविशेषमाह—तच्चेति । भ्रमविषयरजतस्यैव
वाधाभावे कालान्तरे प्रत्यभिज्ञायमानत्वात् तस्य स्थायित्वेनाज्ञातसत्त्वमावश्यकमिति
चोदयति—नञ्चिति । पूर्वगृहीतरजतस्य नष्टत्वात् प्रत्यभिज्ञा जातिविषयिणीत्याशङ्क्य
तन्नाशकाभावान्मेवमित्याह—उतरेति । विवक्षासहत्वान्नैतदित्याह—न किमिति ।
रजतानुभव इति । प्रत्यभिज्ञाहेतुधर्म्यनुभव इत्यर्थः : पुष्कलकारणे सत्यनन्तरक्षणे कार्यो-
त्पत्तिनियमाव्रजतद्वयानुपलम्भात्पूर्वगृहीतस्य तत्राभाव आवश्यक इत्याह—नाय इति ।
पूर्वरजतप्रतीतिरेव सत्कारणमपेक्ष्य भवत्वित्याशङ्क्य कुत्रापि जप्तिसामग्र्या उत्पादक-
सामग्र्यनपेक्षत्वान्मेवमित्याह—न हीति । तदसिद्धेरेति । दोषादिकं विना कालान्तरे
शुक्तिरजतानुभवासिद्धेरित्यर्थः । व्यक्तिभेदस्यावश्यकत्वात् प्रत्यभिज्ञाजन्यविषयेत्याह—
अत इति । पूर्वगृहीतरजतस्य विनाशहेत्वभावात् कथमभाव इत्यत आह—कारणेति ।
अधिष्ठानसामान्यज्ञाननाशादित्यर्थः । व्यक्त्यैक्यासंभवात् प्रत्यभिज्ञान्तरमपि जातिविषय-
मित्याह । एतेनेति । सुखादिवदम्यदृष्टरजतस्याज्ज्ञोपलम्भायांयत्त्वाद्येवमेवेत्याह—
तस्वेति ।

अन्यदृष्टरजतस्याज्ज्ञोपलम्भायोग्यत्वमेव कथमित्याशङ्क्योक्तोक्त्या तत्र रजतान्तरो-
त्पत्तौ आवश्यकत्वात् तस्यैव स्वप्रमातृसंसृष्टत्वादान्यप्रमानृगत रजतोपलम्भ इत्यभि-
प्रेत्याह—तच्चेति । घटादिप्रतीती चोत्पादककारणानपेक्षणादन्तः कारणोद्बृंहितचैतन्येज्ज्ञ-
ध्यासाच्च तस्य साधारणतेत्याह—घटादिकमिति । मिथ्यारजतदेर्घटादीनां वैषम्या-
भ्युपगमे सत्यत्वापात इत्याशङ्क्य गरमते सर्वस्य सत्त्वेऽपि यथा सुखादीनामज्ञातसत्त्वर-

नैवमिति तस्य सर्वोपलब्धः । न चैतायता घटादेः पारमाथिकता पदार्थस्वभाववै-
चित्र्यस्य परमार्थ इय कल्पितेऽप्यवोपात् अविद्याया विचित्रशक्तित्वात् ।

अथवा यदज्ञानोपादानं यत्तत्तत्सर्वोपलब्धमाहमिति पूर्वोक्तपुक्तं निश्चीयते ।
घटादिकं तु यावदुपलब्धज्ञानसमुवायजमिति सर्वदृश्यम् । सर्वादृष्टानामिव सर्वा-
ज्ञानानामपि मिलित्या हेतुत्थोपपत्तेः । एकाज्ञानाशे तु प्रपञ्चान्तरमेव । रजतादे-
र्वैविध्यविशेषजन्यत्वादविद्याविशेषजन्यत्वाद्वा नार्थक्रिया ।

अज्ञाननिवृत्ती प्रकारनिर्णयः

घटादिकमपि दृष्टिसमसमयमात्रमिति रहस्यम् । तस्मादयं संक्षेपः इन्द्रि-
याच्छुक्तिस्त्वादाचिदमाकारवृत्तिर्जायते तस्यां वृत्ती प्रतिफलितं चैतन्यमिवमंशा-
वच्छिन्नचैतन्यविषयमज्ञानं निवर्तयति । न तु विशेषाज्ञानं वृत्तेस्तदाकारत्वा-
भावात् । अन्याकारवृत्त्याऽन्याज्ञाननिवृत्तावतिप्रसंगात् । अमानुषपत्तेरच विशेषा-
ज्ञानं वर्णितकारणसङ्गोचीनं तन्नामिदमेतत् साक्षिणि रजताद्याकारेण विवर्तते ।

हित्यमनन्गवेद्यत्वं चेत्यादिर्वैषम्यं तद्वन्मिथ्यात्वेऽयवान्तरमेवोपपत्तिरित्याहुः—न चैताव-
त्तेत्यादिना । अनेकजीववादेऽपि रजतादेरनन्गवेद्यत्वं घटादेस्तु साधारणत्वं साध्यति—
अगवेत्यादिना । पूर्वोक्तपुक्तेरिति । उत्पादके सत्येवोपलब्धमादित्यादियुक्तेरित्यर्थः । एकैक-
स्यैवाज्ञानस्य वियदाद्विपरिणामे कथं तेषां संभूयकारित्वमित्याशङ्क्य प्रतिपुन्यं प्रपञ्च-
भेदे मानाभावात् परमते पृथग्व्यादिहेत्वदृष्टानामिव संभूय कारित्वोपपत्तिरित्याहुः—
सर्वादृष्टानामिति । तद्युक्तस्य तत्त्वापरोक्षेण तदज्ञाननाशे तत्कार्यप्रपञ्चस्यापि नाशात्
सर्ववृत्त्यापात इत्याशङ्क्याहुः—एकेति । एकाज्ञाननाशेन तदधीनसाधारणप्रपञ्चनाशेऽपि
खण्डपटवत्तद्वैयतराज्ञानेः प्रपञ्चान्तरमुत्पद्यते ।

न च तेन पुक्तस्यापि बन्धप्रसङ्गः । तदज्ञानमात्रजन्यस्य तद्भ्रान्तीनाधेरन्तः
करणस्य नाशदेव तदयोपादिति भावः । शुक्तिरजतादेरर्थक्रियायोगस्ये प्रयोजकमाहुः—
रजतादेरिति । भावव्याप्तिरिति । अवस्थाज्ञानजन्यत्वादित्यर्थः ।

यस्तुतां रजतादेर्घटादेश्च न किञ्चिद् वैषम्यमिति । न चेवं सति कौतुकीकर्मोदक-
व्यवहारानुपपत्तिरिति वाच्यम् । स्वप्नवदेव सर्वस्याप्युपात्तेः । तथा च ध्रुविः ‘त्रय
आवसथारप्रयः स्वप्नाः’ इति “ईशेन विभ्रममिदं मनसो विलासं दृष्टं विनष्टमलिख-
मल्लतचक्रम्” इत्याद्याः स्मृतयश्चानुगुणा इत्यभिप्रेत्याहुः—यद्विचित्रमिति । इयता
प्रयन्तेनोपपादितं रजताद्यप्रपञ्चं बुद्धिसीकर्याय संक्षेपेणापवात्यति—रजताद्यप्रपञ्चं
विशेषाभावात् । शुक्तिव्यविनिष्टवच्छिन्नचैतन्याज्ञानमित्यर्थः । अमानुषपत्तेरच
उपादानाभावात् । दागसागान्यस्फुरणमन्तरा वर्णितानामनन्तार्थः । न च वृत्ति-
संभूतेऽपरमेव वृत्तिर्गिनेव प्रकाशय इति शङ्क्यः । वस्तुभावे कथं तन्प्रकाश इति

तच्च स्वाकारयुक्तिं विनैवाधिकरणीभूताभिष्यक्तसाक्षिसंबद्धं साक्षिणा प्रकाश्यते । परोक्षभ्रमे तु नार्थध्यासः तत्र प्रमाणाभावात् । अर्थं विना ज्ञानानुपपत्त्याभावात् ।

किन्तु यथा भट्टवंशेऽपि दादेरभ्युपगमस्तथैव अस्माकं दुर्गिरूपेणापि व्यवहारो पपत्तेः रजतादौ प्रत्यक्षत्वात् बोधाद्युपयोगार्थं चार्थस्वीकारः तच्च रजतं रजतत्वाधायम् ।

अन्यथाऽनुभवविरोधात् रजताग्निनः प्रवृत्तिविरहप्रसङ्गाच्च पूर्ववृष्टसजातीयस्येत्याचार्योक्तेश्च । स्वप्नरथादौ रथादिशब्दप्रयोगानुपपत्तेश्च । कथं तर्हि रजतत्वेन कंकणादिजनकत्वानुमानं तेन विना या तदग्निनः कथं रजते प्रवृत्तिः ? रजतत्वस्याशोभ्यवृत्तिस्वाज्ञानवशायां तत एव तज्ज्ञानात् । तथा तु बोधविशेषाज्जन्यरजतत्वेन तदनुमानम् । अत एव तस्य बोधाजन्यत्वसंशयविपर्ययवशायां निष्कर्षप्रवृत्त्यभावात् ।

बीक्षायामुक्तमधिकरणीभूतेति । इदमाकारवृत्त्या प्रमात्रभेदेनाभिष्यक्तेरसंभावच्छिन्नचैतन्येऽप्यस्तं रजतमुत्पत्त्यैव साक्षिसंबद्धं सुखादिवृत्तेर्नैव भासत इत्यर्थः ।

नन्वनाम्रवाध्यात् पर्वतं धूमभ्रमरततो बह्निभ्रमश्च दृश्यते । तत्र पर्वतावच्छिन्नचैतन्यस्याग्निदाशोभकवृत्तिसंसर्गाभावात् कथमर्थाभास इत्याणव । परोक्षभ्रमेऽर्थाध्यासाभाव इत्याह—परोक्षेति ।

अर्थाभावे कथं ज्ञानमित्यत आह—अर्थविनेति । अत्यन्तासत्यप्यर्थे परोक्षज्ञानाभ्युपगमात् तस्योपपादितस्याच्च न विषयेण विना तदनुपपत्तिः । सर्वैरप्यानार्थैरुपरोक्षभ्रमानुपपत्त्येवानिर्वचनीयार्थसाधनात् तेषां परोक्षभ्रमे तदभावः संमतः । अतीनादिविषयपरोक्षप्रमायामपि तत्कालीनार्थाभावस्य तैरेवोपपादनादिति भावः ।

तर्हि तत्र का वा ल्यातिरिति बीक्षायाम् परोक्षभ्रमात्मकबुद्धिवृत्तेरनिर्वचनीयत्वाद् विषयस्य वैशेषिकाद्यभिमतसंसर्गवदसत्त्वात् तदनिर्वचनीयत्वातिरेवेयमित्यभिप्रेत्याह—किञ्चित्वादिना । किं चास्य ल्यानिविशेषत्वानिर्णयेऽपि नास्माकं धातिस्तन्निर्णयस्यासद्विषयत्वप्रतिपत्त्यनुपयोगित्वात् व्यवहारस्य च दुर्गिरूपेणापि संभवादित्याह—दुर्गिरूपेणापीति । तर्हि परोक्षभ्रमवत्प्रत्यक्षभ्रमेऽप्यसन्नेवार्थः प्रतीयतामित्यत आह—रजतादाविति । शुक्तिरूप्ये रजतत्वं नेति केचित्तान् प्रत्याह—तच्चैव । स्वप्नरथादाविति । रथादिपदानां लोके रथत्वादिविनिष्ठे व्युत्पत्तिप्रवृत्त्यात् स्वप्नरथादौ रथत्वाद्यभावे तत्र व्युत्पत्त्यन्तराभावाद्भ्रमादिपदैस्तत्प्रतीतिर्न स्यादित्यर्थः । प्रवृत्तिविरहप्रसंगादित्युक्तं निवृणोति—कथं तर्हीति । रजतत्वस्य कंकणाद्ययोग्येऽपि मत्वे कथं ततस्तत्साधनत्वानुमानमित्यत आह—रजतत्वस्येति । अयोग्यवृत्तित्वज्ञानद्वयायां कथं तदनुमानमित्यत आह—तथात्विति ।

न च बोधजन्ये तदजन्यत्वमसिद्धमिति वाच्यम् । तथापि तदभ्रसंभवादिति भावः । बोधविशेषाजन्यत्वविशेगितरजतत्वज्ञानादेव प्रवृत्तिरित्यत्र गमकमाह—अत्र एवेति ।

दोषविशेषाजन्यत्वं च परमते सत्त्वमिवोत्सर्गिकतर्कोपस्थितं सर्वप्रमाणविषयः
तच्च पञ्चविद्वाद्यते पञ्चचिन्नेति विशेषः ।

केचित्तु अङ्कुरायस्थवण्डादेः कदाचिदपि घटाद्यजनकत्वेऽपि दण्डत्वादिना
तज्जनकत्वयोग्यतावच्छुक्तिरजतदेरपि तत्त्वेनैव योग्यतेत्याहुः । रजताभासव्यवहा-
रस्तु ग्राह्य एव तद्वृत्तिन्यूनतया ग्राह्यताभासप्रयोगवदर्थक्रियाभावादेवोपपद्यते ।
तस्माच्छुक्तिरजतं मध्येति सिद्धम् ।

प्रपञ्चमिव्याख्ये अनुमानानि

प्रपञ्चेऽपि प्रयुज्यते अज्ञातसत्ताकमविद्यातिरिक्तदोषाजन्यं जन्यं विद्यदाद्यैकैकं
वा मिथ्या दृश्यत्वात् शुक्तिरूप्यवत् प्रतिज्ञाविषयातिरिक्तस्य जडस्य पञ्चसमत्वात्
व्यभिचारः ।

न चाप्रयोजकता, सङ्गदे गौरवात् सत एकत्वेऽपि निखिलव्यवहारोपपत्तेः ।
संविदभेदं विना प्रत्यक्षत्वायोगाच्च ।

किं च जगतः सत्त्वानुपपत्तिरपि विपक्षे बाधिका । तथाहि सत्ता जातिः

यत्संशयविषयं यत्र प्रतिवचको तन्निश्चयसङ्ख्येति न्यायादोपाजन्यत्वनिश्चयः
प्रवृत्तुपयः ।

दोषाजन्यस्यार्थक्रियागम्यत्वात् प्रथमं कथं निर्णय इत्यत आह—दोषविशे-
षेति । उत्सर्गपदारयोः सर्वरूप्यभ्युत्पन्नादुत्सर्गतः सर्वत्र प्राप्तिः कदाचिदपवादे सत्यमथा-
त्वमित्यर्थः । दोषविशेषाजन्यत्वाज्ञानेऽपि रजतत्वादिनैव शुक्तिरजतादेरपि कालादि-
योग्यत्वात् तद्ग्राह्येव प्रवृत्तिः फलप्राप्त्याभावात् कामन्द्यादिबुद्धयुक्त इति
मतान्तरमाह—केचित्तिवाति । शुक्तिरजतादेरपि रजतान्तरवद्व्यवहारयोग्यत्वे कथं तत्र
तदाभासत्वप्रत्येयाशङ्क्य रजोचितकार्यानिष्पादकत्वेनैव तदुपपत्तिरिति सदृष्टान्तमाह—
रजताभासतः । लक्षणादिभिरुपपादितं रजतमित्याख्यं निगमयति—उक्तमाह । यदर्थं
रजतामित्याख्यं सार्धितं तन्निदिशति—प्रपञ्चशीति । अज्ञातसत्ताकं जन्यमित्येकः पक्षः ।
अविद्यातिरिक्तदोषाजन्यं जन्यमित्यपरः । विद्यदाद्यैकैकमित्यर्थः । पञ्चार्थैर्लक्ष्णि बाध-
वारणाय जन्यपदं अज्ञानादेः पक्षे अनन्तर्भावात् तत्र मिथ्यात्वसिद्धौ हेतुर्व्यभिचारादीत्या-
शङ्क्याह—प्रतिशेषः ।

विपक्षे बाधकतर्काभावादप्रयोजकत्वमित्याशङ्क्य हेत्वसिद्ध्या दूषयति—न चा-
प्रयोजकत्वेति । संविदभेदं विनात । इन्द्रियजन्यत्वप्रयुक्तार्थपरोक्ष्यनिराकरणादर्थस्य
स्वप्रकाशाचित्तादात्म्यमपितथम् । जडाजडयोर्वस्तुतस्तदयोगात् स्वप्रकाशचित्तादा-
त्म्याध्यासादेव जडापरोक्ष्यमिति भावः । अधिप्राप्तातिरिक्तजडसत्ताया दुर्निवृत्त्यादापि
तन्मिथ्यात्वमित्याह—जगत इति ।

किं परानिमित्तसत्ताजातिर्जडस्य सत्त्वमवाध्यस्य वा स्वसमानाधिकरणत्वसमान-

सत्त्वमित्येतच्छतशो निरस्तम् अवाध्यत्वमिति चेत् किं तद्वाध्यत्वं यदभावः सत्त्वं, भ्रान्तिविषयत्वं वा वाध्यकप्रमाविषयत्वं वा प्रमीयमानात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा स्वधिकरणनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा स्थोपादानवृत्त्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा स्वविशिष्टप्रमाकाले स्वविशेष्यवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा स्वविशिष्टप्रतीतिकाले स्वसमानदेशात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा असत्त्वं वा ?

नाद्यद्वितीयो । शुक्त्यादेरन्यथाहयातो रजतादेः स्वासत्त्वप्रसंगात् । न तृतीयः । अटमात्रे तत्सत्त्वात् । न चतुर्थः घटादेरपि स्वाधिकरणीभूतभूतलाद्यधिकरणनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वात् । न पञ्चमः परमते तदप्रसिद्धेः । संयोगादेस्तत्सत्त्वाच्च । अत एव न षष्ठः । सप्तमेऽपि तस्य परमतेऽसंभवः । असत्त्वं हि यदि प्रैकालिकसंयदेशीयात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं तदाऽनिर्वचनीयान्तरित्तं तादृशं किञ्चिन्नास्तीत्युक्तम् । तस्मान्न वाध्यत्वाभावः सत्त्वम् ।

प्रकारान्तरेण सत्यनिरासः

अथ स्वसमानाधिकरणस्थसमानकालीनात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वं सत्त्वं घटकालीनघटाधिकरणनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं च पटादौ प्रतिद्विमिति चेत् तर्हि

कालीनात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वं वा प्रामाणिकत्वं वा अर्थक्रियाकारित्वं वेत्यभिप्रेत्याद्यं निराकरोति—यत्तान्नातिमिति । निरस्तमिति । सामान्यादेरसत्त्वप्रसंगादित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—अवाध्यत्वमिति । किमत्राध्यत्वमत्रं धर्मः उत वाध्यत्वाभावः ? नाद्यः पदार्थमात्रवृत्त्यवगणधर्मयोगात्तत्र मानाभावाच्चेत्यभिप्रेत्य द्वितीयं प्रत्याह—किं तदिति । किं शब्दगूचितानुविकल्पानेव दर्शयति—भ्रान्तीत्यादिना । शून्यस्य देरिति । तस्य 'इदं रजत'मित्यादिग्रमे नेदं रजतमित्यादिवाघ्नाने चेदमाकारेण विषयत्वादन्वयान्तरातिमते देवान्तरादी सतो रजतादेस्तदुभयविषयत्वाभ्युपगमाद्वाध्यत्वेन सत्त्वयोगादसत्त्वापात इत्यर्थः । अटमात्र इति । प्रमेयत्वादेरपि प्रमात्वादिरूपेण प्रमायगणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वादिति भावः । तदप्रसिद्धेति ।

परैरतस्त्रागभावाश्रये तदुपादाते तदत्यन्ताभावानभ्युपगमात् कदापि तत्प्रतियोगित्वस्य त्रयाध्यव्यासिद्धेस्तदभावान् सत्त्वासिद्धिरिति भावः । संयोगादाद्युक्तानावप्रतियोगित्वमाशङ्क्य तर्हि तत्र तदभावरूपसत्त्वायोगादसत्त्वापात इत्यभिप्रेत्याह—संयोगादेरिति । असंभवादिति । संयोगादेरपि स्वविशिष्टतया प्रमायमाणप्रदेशं सत्त्वान्वयान्ताभावाभावादितरथा तस्यासत्त्वापातादिति भावः ।—नास्तीत्युक्तमिति । असत्त्वस्य सत्त्वे तद्विनिर्णोऽपि सत्त्वापातेनात्तल्लक्षणासत्त्वायोगात्तस्यासत्त्वे च तदभावान्त्वमव्यासिद्धिरित्यादिबुक्तिभिरसत्त्वं नाम न किञ्चिदित्यनिर्वचनायवाद एवोक्तमित्यर्थः । द्वितीयकल्पनिरासमुपसंहरति—तस्मादिति ।

निरधिकरणात्मादौ सत्त्वं न स्यात् । प्रमेयत्वं घटादिधर्माः तच्च प्रमात्वमिति मते तत्राभावाच्च । तदधिकरणे घटे तदत्यन्ताभावस्य सत्त्वात् । प्रमात्वं घटे नास्तीत्य-
बाधितानुभवात् ।

न च परंपरासंबन्धविशिष्टप्रमात्वाभावस्तत्र नास्तीति चाख्यं तथापि त्व-
बुक्तसत्त्वाभावात्, तथापि घटादेस्तादृशात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्यावश्यकत्वेन
तत्सत्त्वानुपपत्तेश्च । सर्वस्यापि परमते काले स्वाभाव्यसमानाधिकरणत्वेनासंभवाच्च ।

न च कालावगम्य स्थसमानाधिकरणस्य विवक्षितं कालपरिभाषादेस्तदभावे-
नासत्त्वप्रसङ्गात् । नापि प्रामाणिकत्वं सत्त्वं; यदि प्रमात्वं सदर्थकज्ञानत्वं,

तृतीयमुत्थापयति—अर्भन्ति । प्रतियोग्यप्रसिद्ध्या तदभावस्यमत्वासिद्धिमा-
शङ्क्याह—घटका-नेति । पटादौ प्रसिद्धमिति । ततश्च घटे तदभावः सत्त्वं, एषं
पटाधिकरणनिष्ठाभावप्रतियोगित्वं घटे प्रसिद्धं तदभावश्च घटे सत्त्वमिति
सर्वत्र सत्त्वसिद्धिरिति भावः । परमते त्रिभुद्वयाणां निरधिकरणत्वात् प्रतियोग्यप्रसिद्धेः
उक्तसत्त्वासिद्धिरिति दूषयति—तर्ह्येति । प्रमात्वमेव सर्वत्र स्वरूपसंबन्धेन वर्तमानं
प्रमेयत्वमिति न सर्वत्र सत्त्वसिद्धिरित्याह—प्रमेयत्वमिति । प्रमात्वं हि स्वाश्रयप्रमा-
संबन्धद्वारा घटादौ वर्तते । तत्संबन्धविशिष्टतया न तत्र तदभावः ।

किन्तु समवायितयैवेत्याशङ्क्य तथापि स्वाश्रयनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वात्
तदभावस्यसत्त्वमित्याह—न च परंपरेत्यादिना ।

न च यत्र येन संबन्धेन वर्तते तत्र तत्संबन्धविशिष्टप्रतियोगिकाभावो विवक्षित
इति नोक्तदोष इति वाच्यम् । प्रमात्वस्य स्वाश्रयानिरक्तसंबन्धस्य घटादानवात्
तदभावास्यापि स्वहोणैव घटादावनुभवात्तत्र परंपरासंबन्धेनार्ति प्रमात्वाभाव आवश्यक
इति नोक्तदोषनिस्तार इति भावः ।

किञ्च घटवत्यपि भूतले तत्काले तदभावाभावे तदणसारणानन्तरं तदभावप्रमा-
ज्योगात् तत्कालेऽपि तत्र तदभाव आवश्यकः । ततश्च घटादेस्तत्कालावगमत्वायोगाद-
सत्त्वापात इत्याह—तथापीति ।

किञ्च परमते सर्वभावानां स्वसमानकाले स्वाश्रयकालनिष्ठाभावप्रतियोगित्वात्
सत्त्वायोग इत्याह—सर्वस्यापीति ।

लक्षणे स्वसमानाधिकरणदेव कालातिरिक्ताधिकरणस्य विवक्षितत्वाच्चातदोप-
इत्याशङ्क्य तथाप्ये कालमात्रनिष्ठधर्मस्य कालातिरिक्ताधिकरणाभावेन तत्र लक्षणा-
व्याप्तिरित्याह—न च काश्चित्ति ।

चतुर्थमपवदति—नपीति । किं प्रामाणिकत्वं नाम प्रमाविषयत्वं तजोग्यत्वं गोत्र-
यणापि किं प्रमात्वं सदर्थज्ञानत्वं तद्वति तद्विशिष्टज्ञानत्वं चाज्वाधितार्थज्ञानत्वं वा दृष्टक-

तद्वात्माश्रयः ।

अथ यत्र यद्वर्तते तत्र तज्ज्ञानत्वं तद्दि शुक्तिरजतस्यापि सत्यापत्तिः तावृक्षं सत्त्वं च प्रपञ्चस्य न निवार्यते । नाप्यथाधितार्थकज्ञानत्वं बाध्यत्वस्य दुर्निरूप-
त्वेन तस्य निरस्तत्वात् ।

न च निर्दुष्टकरणजन्यं ज्ञानं प्रमा तद्विषयता सत्त्वं; प्रमाविरहकालेऽसत्त्वं-
प्रसङ्गात् । तदापीरपरप्रमाऽस्तीति चेत् न; तस्य निर्दुष्टकरणजन्यत्वात् शुक्तिरूप्य-
ज्ञानस्यापि प्रपञ्चज्ञानवद्दोषजन्यत्वाच्च ।

न च प्रमाविषयत्वयोग्यता सत्त्वम् तन्निरूपकाभावात् । पदार्थत्यादेरस-
द्व्यत्यस्य वा शुक्तिरूप्यादौ तत्त्वात् ।

न च तदभाववति तद्वैशिष्ट्याविषयं ज्ञानं प्रमा तद्विषयः सत्य इति वाच्यं ।
पराभिमतसत्तस्तत्त्वात् । प्रमेयमिति ज्ञाने तदभावविशिष्टज्ञानासंभवेन प्रति-
योग्यभावाच्च एतस्मिन् प्रमाणाभावाच्च । सद्युद्धेरपि शुक्तिरजतादेरिषोपपत्तेः

रणाजन्यत्वं वा तदभाववति तद्वैशिष्ट्याविषयज्ञानत्वं येत्यभिप्रेत्याद्यमनूद्य निराकरोति—
यथांति । आत्माश्रय इति । अर्थसत्ये सिद्ध एव सदर्शविषयज्ञानविषयत्वसिद्धिरित्यर्थः ।

द्वितीयमनूद्य निराकरोति—अर्थत्यादिना । अबाध्यत्वं सत्त्वमित्यत्रोक्तविकल्प-
दूषणानामवधिं प्रसरान्न तृतीयोऽपीत्याह—आप्यबाधितेति ।

चतुर्थे विकल्पे प्रमाविषयत्वपक्षं प्रथमं निराकरोति—न च निर्दुष्टेत्यादिना ।
असत्त्वप्रसंगादिति । विषयत्वस्य ज्ञानघटिततया तत्समानकालीनत्वादिति भावः । ईश्वर-
प्रमाविषयत्वस्य यावद्ब्रह्मभावित्वात्तदोष इत्याशङ्क्य तस्यनित्यतया निर्दुष्ट-
करणजन्यत्वाभावात् प्रमात्वमित्याह—तदार्पात्यादिना । निर्दुष्टकरणजन्यपदेन दोषा-
जन्यत्वस्य विवक्षितत्वादीश्वरज्ञानमपि प्रमेवेत्याशङ्क्य तद्दि मिथ्यारजतस्यापि
नित्यसाक्षिवत्त्वादतिप्रसंग इत्याह—शुक्तिरूप्येति ।

निर्दुष्टकरणजन्यज्ञानविषयत्वस्य कदाचित्कालेऽपि तद्योग्यताया यावद्ब्रह्म-
भावित्वात्तदोष इति द्वितीयं पक्षमाशङ्क्य योग्यतायच्छेदकानिरूपणात्प्रमेवासिद्धे-
रित्याह—न च प्रमेति ।

राम्भावितावच्छेदकं दूषयति—यदार्थत्वादेरिति ।

पञ्चमं निरसयति—न च तदभाववतीति । जगतस्तत्त्वत्वादिति । नवीना-
भिमतव्यापुत्रादेः स्वाभाववति स्ववैशिष्ट्याविषयज्ञानविषयत्वान् सत्त्वापात इत्यर्थः ।
प्रमेयत्वाभावस्य बुद्धान्यभावात्तद्विशिष्टप्रमायां प्रतियोग्यप्रसिद्धाज्ज्ञातेश्चेत्याह—
प्रमेयमिति ; किं च प्रपञ्चज्ञानस्यापि तदभाववति तद्वैशिष्ट्याविषयत्वे न किञ्चिन्मान-
मस्ति विद्यमानविषयत्वस्य शुक्तिरजतज्ञानवत्तदभाववति तद्वैशिष्ट्याविषयत्वेऽप्युपपत्ते-

नाप्यर्थक्रियाकारित्वं सत्त्वं तदभावकालेऽसत्त्वप्रसंगात् । परमाणुपरिमाणादेरसत्त्व-
प्रसङ्गाच्च । अनिवर्चनीयेनार्थक्रियोपपत्तेश्च ।

इण्ड. ५ संवन्धानुपपत्त्या मिथ्यात्वम्

एवं वक्ष्यत्वानुपपत्तिश्च । ज्ञानज्ञेययोः संयोगादिसंवन्धाभावात् । स्वरूप-
संबन्धोऽस्तीति चेत् । न तावत् तस्य स्वरूपाद्भेदः, निरूपयितुमशक्यत्वात् ।

यत्तु संबन्धान्तरमन्तरा विशिष्टप्रतीतिविषयत्वमिति । तच्च । तस्य प्रतीत्यन्तर-
विषयत्वे तस्यापि प्रतीत्यन्तरापेक्षायामेकमपि न सिद्धयेत् । स्वस्य स्वविषयत्वं
चाद्यापि दुरिक्तं स्वस्य स्वविषयत्वानुपपत्तेश्च । स्वरूपसंवन्धनिरूपणात् पूर्वं
विशिष्टप्रत्ययत्वासिद्धेश्च ।

रित्यभिप्रेत्याह—एतस्मिन्निति । प्रत्यक्षस्य रजततुल्यत्वे कथं सत्त्वेनानुयय इत्याशङ्क्य
सोऽपि तद्वदेवाधिप्रानसत्तापसर्गादुपपन्न इत्याह—पद्वद्देरिति । पञ्चमं निराकरोति—
नाप्यर्थक्रियेति । तदभावकाल इति ।

न च तदपि तद्योग्यताऽस्तीति वाच्यम् तथा सति रजतदेरपि सत्यापातात् ।
किञ्च पारिमाण्वल्यपरममहत्वादेः परैरप्यर्थक्रियायोग्यताया अप्यनभ्युपगमादसत्यापात
इत्याह—परमाश्रितिः । अनिवर्चनीयेनाप्यर्थक्रियोपपादनार्थेन तत्त्वमित्याह—अनिर्वचनीयेति ।

हेतुच्छित्तिरपि विपक्षे बाधितेत्याह—उच्यते । ज्ञानेन घटादेः संवन्धविशेषा-
भावे कदाचित्कस्यचित् ज्ञेयत्वायोगात् संबन्धविशेषो वाच्यः ।

न च ज्ञाने विषयाणामवशात् विना विशेषसंबन्धसंभवः । तत्र पराविमत-
संवन्धानामसंभवमिति भावः । परमते किं ज्ञानज्ञेययोः संयोगः सवन्ध इव समवायः
स्वरूपसंवन्धो वा ? नाद्यः ज्ञानस्य गुणत्वान् । न द्वितीयः आत्मगुणस्य ज्ञानस्य घटादौ
समवायायोगादित्याह—ज्ञानज्ञेययोरिति । तृतीयं शङ्कते—स्वरूपेति । स्वरूपसंवन्धः किं
भिन्न अभिन्नो वा ? नाद्यस्तावद्वदत्त इत्याह—न तावदिति । संबन्धविशेषः स किं जन्य
उत्ताजन्यः ? आद्ये गुणादिव्यसंभवः तेषां जन्यधम नाश्रयत्वात् द्वितीयः कदाचित्क-
संवन्धद्वयभावकाले आश्रयाभावेन तत्परत्वं संबन्धवत्त्वायोगात्तरयापि ज्ञेयत्वसिद्धये
संबन्धान्तरमित्यन्यस्यापाताच्चेति भावः ।

परोक्तं तल्लक्षणमपि दूषयितुमनुवदति—य स्थितिः । विशिष्टप्रत्ययः किं तत्संबन्ध-
गोचरज्ञानादतिरिक्त उतानतिरिक्तः ?

आद्ये त्वस्य ज्ञेयेन संबन्धार्थं विशिष्टप्रत्ययान्तरमाश्रयकमित्यननस्या मूलक्षय-
करी स्यादित्याह—उच्येति । ज्ञाने स्वविषयत्वनिराकरणात् द्वितीयांशीत्यह—उच्येति ।
विशिष्टप्रत्ययमित्यतमेव संबन्धः । अतो नोक्तान्यस्येत्याजन्त्याह—उच्येति । ज्ञान-
ज्ञेययोः संबन्धे शब्दे तादृशगतिविशिष्टप्रत्ययसिद्धिः तस्यादौ च तद्योग्यतासंवन्ध-

अस्तु संयन्धिद्वयमात्रमिति चेत् तर्हि घटज्ञाने विश्वमेव प्रकाशेत अवि-
शेषात् । न च प्रतीयमानघटस्वरूपमेव संबन्धः । प्रतीयमानत्वस्यैवानिरूपणात् ।

न च घटस्वरूपसंबन्धः घटज्ञाने घटस्याविषयत्वप्रसङ्गात् । न च घटज्ञाने
घटस्वरूपं संबन्धः घटज्ञानत्वस्यैव संबन्धं विना दुनिरूपयत्वात् । तस्मान्नाप्रयोजको
हेतुः । एवं जडत्वाविहेतवोऽपि द्रष्टव्याः ।

न च दोषजन्यज्ञानविषयत्वमुपाधिः । दृष्टान्ते तदभावस्योक्तत्वात् । पक्षे
तत्सत्त्वाज्ज । नापि याधितत्वमुपाधिः, पक्षेपि तत्सत्त्वात् । अत एव न भ्रान्ति-
विषयत्वमपि । नाप्यर्थक्रियाऽयोग्यत्वम्, अप्रयोजकतया साध्याध्यापकत्वात् । एव-
मन्येऽप्युपाधयो निराकार्याः ।

न च प्रपञ्चमिथ्यात्वे तद्विषयप्रमाणानामप्रामाण्यापत्तिर्वाधिका । यावद्बाध-
मर्थक्रियासामर्थ्यवस्तुविषयतया व्यावहारिकप्रामाण्यानपायात् । तत्त्वावेदकप्रामा-
ण्यस्य ग्रहप्रमाणातिरिक्तेष्वभावात् । घटादिविषयप्रमाणं तत्त्वावेदकं न भवति
जडविषयत्वात् संमतयत् । घटादीनां तत्त्वं विनानुपपत्त्यभावात् निषेधश्रुति-
मुखपार्थत्वाय तस्यैव फलप्यत्वात् ।

सिद्धिरिति परस्पराश्रय इत्यर्थः ।

अभेदपक्षां जङ्गने—अस्त्विति । अत्रापि किं घटादिस्वरूपमात्रं संबन्धः उत
प्रतीयमानस्वरूपं घटस्वरूपमेव वा ? तदज्ञाने तत्स्वरूपं वा ? न सर्ववर्णीत्याह—तर्ही-
त्यादिना । घटज्ञानत्वस्यैवेति घटस्य ज्ञानं घटज्ञानमिति पण्डित्यसंबन्धाभावे तदज्ञान-
त्वायोगादित्यर्थः । विपक्षे बाधकतर्कनिरूपणफलमाह—तस्मादिति । उतसाध्य
एवाचेननस्वपरिच्छन्नत्वसविशेषत्वाद्विहेतवः प्रयोक्तव्या इत्याह—एवमिति । अत्र
संभावितोपाधि निराकरोति—न च दोषेत्यादिना । तदभावस्येति । रजतज्ञानस्य
साक्षिमात्रतया दोषजन्यत्वस्येत्यर्थः । प्रपञ्चस्याप्यविद्यादोषजन्यत्वेन तत्रोपाधेः
सत्त्वान् न तस्य साध्यपरिहारहेतुत्वमिप्रेत्याह—यत्र इति । अप्रयोजकत्वमेति । मिथ्या-
त्वेऽपि विज्ञातिरिक्तदोषाजन्यत्वाज्जन्यत्वाभ्यामवार्थक्रियातदभावोपपत्तोरर्थक्रियाऽयोग्य-
त्वं न मिथ्यात्वव्यापकमित्यर्थः । अविज्ञातिरिक्तदोषजन्यत्वावस्थानानकार्यत्व-
बाधजन्यनिवर्त्यत्वाद्युपाधयोऽप्यप्रयोजकत्वादिप्रशङ्गा इत्याह—एवमिति । उत्तरप्रत्ययः
रसप्रार्थः ।

प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वमुपश्रुत्य तदसहमानोर्वाचीनः प्रकल्पतीत्याह—अयेति ।
अविज्ञानमिति । अद्वैतज्ञानादिद्वैतपुलक्षणम् । अनुमानवैयर्थ्यादिति । मिथ्यात्वम्या-
दृश्यताश्रुतिमिति प्रत्यविषयत्वादस्य च तद्विषयत्वायोगादित्यर्थः । मित्रसाधनमिति ।
प्रपञ्चस्य सत्यत्वेऽप्यस्य मिथ्यात्वमविरुद्धमित्यर्थः । प्रपञ्चमिथ्यात्वरसासत्यत्वेऽपि न

मिथ्यात्वमिथ्यात्वनिरूपणम्

अत्र गवीनः नन्विदं मिथ्यात्वं सत्यं मिथ्या वा ? नाद्यः, दृश्यत्वहेतोस्तत्र व्यभिचारात् । तस्यावृथत्वेऽनुमानार्थमप्यर्थात् । अग्नये सिद्धसाधनम् ।

ननु मिथ्यात्वमपि मिथ्यैव । न चैवं प्रपञ्चस्य सत्यापत्तिः धर्मिणो ह्युमिथ्यात्वे धर्ममिथ्यात्वं स्वविरोधिसत्यत्वं गमयेदिति चेत् न धर्मिसत्ताप्रति-
कूलस्य मिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वे धर्मिणः सत्यत्वात् । धर्मिणो मिथ्यात्वेन धर्मस्य मिथ्यात्वे युक्तिरजतादिनिष्ठहेतोरपि प्रातिभासिकतापत्त्या मिथ्यात्वमत्यन्तम-
प्रामाणिकं च स्यात् ।

न च मिथ्यात्वं प्रपञ्चसमसत्ताकमिति वाच्यम् मिथ्यात्वस्य व्यावहारि-
कत्वेऽप्रातिभासिकस्यानवोदितस्यतः प्रामाण्यप्रत्यक्षावितिद्वयस्य प्रपञ्चस्य पारमार्थि-
कत्वापत्तेः प्रातिभासिकत्वे च मिथ्यात्वस्य धर्मिणस्तद्विपरीततानियमात् तयो-
स्तुल्यत्वायोगात् ।

दृश्यत्वहेतोः निर्वचने प्रवर्णनः

दृश्यत्वमपि वृत्तिव्याप्यत्वं फलव्याप्यत्वं साधारणं वा स्वयमवहारे
स्वातिरिक्तसंविदवेषानियतिर्वा ? नाद्यः ब्रह्मणि व्यभिचारात् । न च विपक्षे

प्रपञ्चसत्यत्वं हेतुमात्रस्य मिथ्यात्वसाधकानुमानादिना प्रपञ्चस्यापि मिथ्यात्वसिद्धेरिति
सिद्धान्ती शङ्कते—ननु मिथ्यात्वमित्यादिना । मिथ्यात्वस्यासत्यत्वे तद्धर्मिप्रपञ्चस्य
सत्यतावश्यकत्वात् मिथ्यात्वं दुःसाधमित्यभिप्रेत्याह—न धर्माति । धर्ममिथ्यात्वे धर्मि-
मिथ्यात्वमनुकूलमेव ततश्च मिथ्यात्वस्यासत्यत्वे प्रपञ्चासत्यत्वमनुकूलमेवेत्याशङ्क्य तद्धि
धर्मिणः प्रातिभासिकत्वे च धर्मस्य तथात्वापत्त्या दृश्यत्वस्य व्याप्यधूमवन्न प्रमाणकता
स्यादित्याह—धर्मिण इति ।

ननु मिथ्यात्वं धर्मिसमानसत्ताकमेव । ततश्च तस्य मिथ्यात्वेऽपि न प्रपञ्च-
सत्यत्वमिति नेत्याह—नचेति । किं प्रपञ्चमिथ्यात्वं व्यावहारिकमुत प्रातिभासिक-
माद्येऽपरतधर्माध्ययस्य तद्विपरीत्यनियमेन प्रातिभासिकत्वानभ्युपगमात्, प्रत्यक्षसिद्ध-
प्रपञ्चस्य पारमार्थिकत्वापातात् मिथ्यात्वस्य धर्मिसमसत्ताकता न सिद्धचेदित्याह—
मिथ्यात्वस्येति । द्वितीयेऽपि न धर्मिणोस्तुल्यसत्ताकतासिद्धिरित्याह—प्रातिभासिकत्व इति ।

हेतुरपि दुर्निरूप इत्याह—दृश्यत्वमपीति । साधारणमिति । ज्ञानविषयत्वमात्र-
मित्यर्थः ।

ननु महाह्मवादेविषयस्य धूमदत्त्वेऽपि न धूमस्य बह्व्यभिचारिता तत्त्वस्य
हेतोः तत्र धूमस्य धर्मिसमसत्ताकत्वाभावादेव गह्वरे ब्रह्मणि वृत्तिव्याप्यत्वस्य कल्पि-
तत्वेन तत्र नश्य न व्यभिचार इत्याशङ्क्य प्रपञ्चमिथ्यात्वमिद्वेः पूर्वं दृग्गत्यस्य कल्पि-
तत्वासिद्धेर्भयमित्याह—न न विपक्ष इति ।

धर्मिसमसत्त्वस्य हेतोर्वत्तो व्यभिचारः । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् दृश्यत्वं च व्यावहारिकं न परमार्थग्रहणमसत्ताकमिति वाच्यम् । व्यावहारिकाद्विविभागस्य अद्याप्यसिद्धेः ।

किं चैवं पक्षे धर्मिसमसत्त्वसाध्यहेत्वभावे बाधोऽपि सिद्धिश्चेति स्वप्रकाशत्वा-
नुमानमपि न स्यात् । वृत्तिविषयत्वस्य दृष्टान्तेऽभावाच्च । नापि द्वितीयः फलं
हि मद्रोत्या व्यवहारः भवद्रोत्या ज्ञातता वा त्वद्रोत्या वृत्त्यभिप्रेत्यविषया-
धिष्ठानचैतन्यं वा ? नाद्यः आदानादेर्गगनादावभावात् अभिलापस्य चात्मनि
भावात् । न द्वितीयः । तस्य मम घटादौ अतीतादौ चाभावात् ।

न तृतीयः । अतीतादावसिद्धेः अविद्यादौ तदभावाच्च । नापि साधारणमिति
तृतीयः । उक्तदोषात् ।

न चतुर्थः आत्मनोऽपि स्वप्रकाशत्वादिविशिष्टव्यवहारे तदपेक्षानियमात्
स्वातिरिक्तसंविदपेक्षा नास्तीति चेत् न ।

वृत्त्यन्यसंविदपेक्षायास्तत्र नित्यातीन्द्रिये मम घटादावप्यभावात् । एतेन
व्यवहारे स्वावच्छिन्नसंविदपेक्षत्वं दृश्यत्वमिति निरस्तम् । नाप्यस्वप्रकाशत्वम्

किञ्च हेतोः विपक्षे धर्मिसमसत्ताकत्वस्य व्यभिचारप्रतोजकत्वेऽसिद्धिबाधयोः
पक्षे हेतुराध्ययोर्यधर्मिसमसत्ताकत्वाभावः प्रयोजको वाच्यः । इतरथा महाल्लदादावपि
कल्पितहेतुराध्ययोस्तत्र मते संभवात्तत्र तदनुमानेऽसिद्ध्याद्यभावप्रसंगात् । तथा च
ग्रहण्यनुभूतित्वाद्विहेतोः स्वप्रकाशत्वसाध्यस्य च धर्मिसमसत्ताकत्वाभावादसिद्धिबाधो
स्यातामित्याह—किं चैवमिति । शुक्तिरजते वृत्तिगोचरस्त्वानभ्युपगमात् साधनवैकल्यं
चेत्याह—यूक्तंति । व्यवहारः फलमिति पक्षे किमुपादानादिव्यवहारपदार्थः अभिलापो
वा ? आद्ये भागासिद्धिः ।

द्वितीये व्यभिचार इत्यभिप्रेत्याह—आदानादेरिति । मम घटादाविति । तथा च
मन्मते स्वरूपासिद्धिः भवन्मते तु भागासिद्धिरिति भावः ।

अविद्यादविति । अविद्यान्तः करणप्रत्यक्षतद्वर्माणं केवलसार्थभास्यतया
वृत्त्यभिप्रेत्यार्चद्भास्यत्वाभावादित्यर्थः । उक्तदोषादिति । ग्रहाणि व्यभिचाराददोषप्रस-
गादित्यर्थः । तदपेक्षानियमादिति । स्वातिरिक्तवृत्तिरूपसंविदपेक्षत्वेन तत्र व्यभिचारादि-
त्यर्थः । वृत्तेरसंवित्वात्तदतिरिक्तसंविदपेक्षत्वमेव हेतुस्तत्र नोक्तदोष इति शङ्कते—
स्वातिरिक्तमिति । भागासिद्धयन्तरासिद्धिभ्यां दूषयति—न वृत्त्यन्येति । अतीन्द्रियादिव्यव-
हारे वृत्त्यतिरिक्तसंविदपेक्षाभावादेवान्यदप्यनुमतमित्याह—एतेनेति । एवं दृश्यत्वहेतुं
निराकृत्यान्यानपि सिद्धान्त्यभिमतानस्वप्रकाशरूपारब्धप्रत्यक्षहेतून् क्रमेण निराकरोति—

संविद्वेद्यत्वलक्षणस्य तस्य ग्रहण्यपि सत्यात् जडत्वमप्यज्ञातृत्वम् अज्ञानत्वं वा अस्वप्रकाशत्वं वा अनात्मत्वं वा पराभिप्रतं वा ? नाद्यः त्वन्मते पक्षकदेशान्तःकरणस्य ज्ञातृत्वात् शुद्धात्मनोऽप्यज्ञातृत्वाच्च । न द्वितीयः वृत्तिज्ञाने भागासिद्धेः न तृतीयः निरस्तत्वात् ।

चतुर्थेऽपि न तावदात्मत्वं जातिरूपम् । एकत्वात्तस्य । नाप्यहृत्वं तदभावस्याहंकारे सिद्धेः । नापि पराभिप्रतं, मयाज्ञातृत्वं जडत्वमित्यङ्गीकारात् परिच्छिन्नत्वमपि देशतः कालतः यस्तुतो वा ? नाद्यद्वितीयो, देशकालादिव्यसिद्धेः अवकाशरूपवैशस्य कालस्य चापरिच्छिन्नत्वेन धर्मिग्राहिणा आकाशवत्सर्वगतश्च नित्यः सदैव सोम्येवमग्न आसीदित्यादिभ्रूत्या च सिद्धत्वात् देशकालं विनाऽऽत्मास्तीत्यस्य व्याहृतत्वात् । देशः सर्वत्रास्ति कालः सर्वदास्ति पूर्वः काल इत्याद्यबाधितप्रतीत्या तयोः स्वनिर्वाहकतया प्रमेयत्वादिवत्स्वसंबंधसंभवाच्च । अज्ञानस्य च देशकालोपादानत्वेन सर्वगतग्रह्यावरणत्वेन परिच्छिन्नत्वायोगाच्च । किञ्च कालादिपरिच्छिन्नत्वं न तावदेककालादिमात्रे सत्त्वं रूप्यादौ ममासिद्धेः । नापि कालान्तरा-

नापीत्यादिना । ग्रहण्यपि सत्त्वादिति । ग्रहाणः संविदगोचरत्वे व्यवहारगोचरत्वाद्ययोगादिति भावः । अज्ञानत्वं वेति ज्ञानान्यत्वं वेत्यर्थः । अन्तःकरणस्य ज्ञातृत्वादिति । ततश्च भागासिद्धिरिति भावः । शुद्धात्मन इति । ज्ञातृत्वं हि परिणामित्वं शुद्धात्मनस्तदयोगेनाज्ञातृत्वाद् व्यभिचार इत्यार्थः ।

अनात्मत्वं जडत्वमिति कल्पे आत्मत्वस्य दुर्निरूपत्वात् तदभावरूपस्य न हंतुतत्त्वभिप्रेत्याह—चतुर्थ इति । अज्ञातृत्वं जडत्वांमत्यङ्गीकारादिति । तथा चाद्यप्युक्त एव दोष इत्यर्थः । भूतलादिदेशस्य कथमपरिच्छिन्नत्वमित्याशङ्क्यावकाश एव देशः तस्य कालस्य च धर्मिग्राहकानुमानश्रुतिभ्यामपरिच्छिन्नत्वमनुपेयमित्याह—अवकाशेत्यादिना । अनुदासीदिति सृष्टेः पूर्वमेव कालसद्भावावगमाम्न तस्य कालपरिच्छेद इति भावः ।

किं च देशकालसंबन्धस्यैवास्तिपदार्थत्वात्तयोः परिच्छिन्नत्वे आत्मनः सर्वत्र सर्वदास्तिता न स्यादित्याह—देशकालमिति ।

कथं तर्हि देशकालयोर्देशकालान्तराभावाद् देशोऽस्तीत्यादिव्यवहार इत्याशङ्क्य स्वस्य स्वेनेव संबन्धात् तदुपपातिरित्यभिप्रेत्याभेदस्य संबन्धमुपपादयति—देशः सर्वत्रेति । देशतः कालतो वा परिच्छिन्नत्वमज्ञाने भागासिद्धं चेत्याह—अज्ञानस्येति । ममासिद्धेरिति । मम मत्तं रूप्यस्यासत्त्वात् । ततश्च साधनवैकल्यमिति भावः ।

कालान्तरादां यदाप्यसत्त्वेन स्वकालादावपि सत्त्वाभावसाधनं स्वकालादौ कदाचित्सत्त्वेन कालान्तरादावपि सत्त्वं किं न स्यात् ।

दायसत्त्वं स्वकालादायसत्वसाधने प्रमाणविरोधप्रसङ्गेन स्वकालादीं सत्येन कालान्तरेऽपि सत्वसाधनप्रसङ्गात् ।

न तृतीयः तद्विश्रुतत्वं तस्य च तात्त्विकस्य प्रपञ्चेऽप्यभावात् कल्पितस्यात्मन्यपि भावात् । सत्त्वं च त्वदभिमतं मिथ्यात्वाभावो वाऽसद्विलक्षणत्वे सत्यनारोपितत्वं वा अस्तित्वप्रकारकप्रमां प्रति कदाचिद्विषयत्वं वा कालसंवन्धित्वं वा अस्मदभिमतासत्त्वाभावो वा न विवक्ष्यति असद्विलक्षणत्वादिना सत्प्रतिपक्षत्वं सन् घट इत्याद्यध्यक्षयाघिताश्च हेतव इति ।

मिथ्यात्वस्य व्यापहारिकत्वम्

उच्यते । वियदादिसमानस्वभावं मित्यात्वं साध्यम् तच्च धर्मिणः सत्यत्वविरुद्धम् ।

न च कल्पितं सप्रपञ्चत्वं ब्रह्मणो यथा निष्प्रपञ्चत्वविरोधि न भवति एवं मिथ्यात्वमपि न सत्यत्वविरोधीति वाच्यम् । तस्य धर्मिसमसत्ताकत्वाभावात् मिथ्यात्वस्य च तत्त्वात्वात् अन्यथा धर्मिसमसत्त्वमिथ्यात्वस्यैवानुपपत्तेः । अत एव घटादेर्घटत्वाद्यघटत्वादिविरोधि ।

घटत्वादिकं सत्यमिति चेत् न, मम तदसिद्धेः कल्पितत्वमपि ममासिद्धि-

न च स्वकाले सत्त्वासिद्धिरतदा प्रमाणविरोधादसत्त्वाभावे सत्त्वस्यावश्यकत्वादित्याह—स्वकायाविति ।

वस्तुतः परिच्छिन्नमिति कल्पं निराकरोति—न तृतीय इति । प्रपञ्चे सत्वस्यानिरूपणात् मिथ्यात्वमेव परिशिष्यञ्च इत्याशङ्क्य हेत्वसिद्धिमाह—सत्त्वं चेति । अस्मदभिमतेति । सर्वदेशीयसर्वकालीनात्यन्ताभावप्रतियोगित्वरूपासत्त्वाभाव इत्यर्थः । उक्तदोषाणामाभासत्वं प्रतिजानीते—उच्यते इति । तत्र यदुक्तं मिथ्यात्वं सत्यं मिथ्या वेत्यादि सप्राह—वियदादीति । तावता कथं वियदादीं सत्त्वाभावासिद्धिरित्यत आह—तच्चेति । धर्माणां हि धर्मिसमसत्ताकत्वमेव धर्मिणि स्वविरुद्धधर्माभावे प्रयोजकं तथैव घटत्वादीं दर्शनात् । न तु सत्यत्वमपि तत्र निदर्शनाभावादिति भावः । प्रपञ्चे मिथ्यात्वस्य कल्पितत्वे तस्य ब्रह्मणि सप्रपञ्चत्ववत्त्वाश्रये न स्वाभावविरोधनेत्याशङ्क्य दृष्टान्तवैषम्येण परिहरति—न च कल्पितमिथ्यादिना । धर्मिसमसत्ताकमिमिथ्यात्वस्य धर्मिणारमाधिकत्वाविरोधित्वे वाचकमाह—अन्यथेति । धर्मिणः पारमाधिकत्वे तत्समसत्ताकमिमिथ्यात्वस्यापि पारमाधिकत्वं स्यात्तच्च विरुद्धमिति तयोस्तुल्यसत्ताकत्वमुभयोरप्यनन्वचनोक्तत्वं विनाऽनुपपन्नमिति भावः धर्मिसमसत्ताकत्वमेव धर्मिणि तद्विरुद्धाभावप्रयोजकमत्यन्यत्राप्युपपादयति—अत एवेति ।

घटत्वादिः सत्यत्वस्यैव लाघवात् अघटत्वादिविरोधितेति शङ्कते—घटत्वादीति । घटत्वादिसत्यत्वस्य मत्तद्वयासम्मतत्वात् न लाघवावतार इत्यभिप्रेत्याह—न ममेति ।

मिति चेत् । तर्हि उभयाविरुद्धं धर्मिसमसत्त्वमेव धर्मस्य तद्विरुद्धधर्मराहित्य-
प्रयोजकम् । अत एव मिथ्यात्वस्य कल्पितत्वे व्यावहारिकत्वप्रातीतिकत्वयोः
अन्यतरत्यनियमात् प्रपञ्चः सत्य इति निरस्तम् । धर्मिसमसत्ताकस्य कल्पितस्य
व्यावहारिकत्वे प्रपञ्चस्यापि तयात्वनियमात् । स्वप्रकाशत्वं स्वरूपमेव ।

अथवा यो यस्य स्वाभाविको धर्मः स तत्र स्वाभावविरोधी, यथा घटस्य
घटत्वं मिथ्यात्वं च प्रपञ्चस्य स्वाभाविकमिति न तत्र सत्यत्वम् ।

न च कल्पितस्य स्वाभाविकत्वं नास्तीति याचयम् कल्पितस्येपि घटत्वादेः
स्वाभाविकत्वात् । यत् यद्विषयकसाक्षात्कारनिवृत्त्ययोग्यं तत् तस्य स्वाभाविक-
मिति कल्पितमपि घटत्वादिमिथ्यात्वादि च स्वाभाविकमेव ।

गगननीलिमपि च तत्साक्षात्कारनिवृत्तियोग्यमेव । तदाकारवृत्त्यभावात्
प्रबलप्रतिबन्धाद्वा न निवर्तते ।

न चेत्तद्वचवस्थायां प्रमाणाभावः, घटत्वादिव्यवस्थितव्यवहारस्यैव

घटत्वादेः कल्पितत्वमपि मतद्वयासम्मतमिति चोदयति—कल्पितत्वमिति । तथापि धर्मि-
समसत्ताकत्वस्य मतद्वयसंमतत्वात् तदेव प्रयोजकं उभयमतसाधारणमित्याह—उदाहृतम् ।
यदप्युक्तं मिथ्यात्वस्य व्यावहारिकादिरूपत्वेन प्रामाणिकप्रपञ्चस्य सत्यत्वापात इति ।
तदप्युक्तं । प्रत्यक्षादिप्रमाणस्य अन्यथोपपत्तेरुक्तत्वान्, वक्ष्यमाणत्वाच्च । साध्यमान-
धर्मिसमसत्ताकमिथ्यात्वस्य प्रपञ्चसत्यत्वेऽनुपपत्तेः उभयोरपि व्यावहारिकत्वमावश्यक-
मित्यभिप्रेत्योपसंहरति—अत एवेति । नन्वेवमात्मानं स्वप्रकाशत्वादेः धर्मिसमसत्ता-
भावात् तस्यास्वप्रकाशत्वादिराहित्यं न सिद्धयेदिति तत्राह—स्वप्रकाशत्वं चेति ।
अवेद्यस्वरूपविशेषपरिज्ञानादेव वेद्याद्व्यावृत्तिरिति । स्वरूपविशेषश्च धर्मं विनाऽपि
घटत्वादाविव निरूपित एव । आत्मा स्वप्रकाश इति विशिष्टव्यवहारस्तु घट एव
कल्पित घटत्वेन घट इति व्यवहारवत् स्वप्रकाश एव कल्पितः—मनमित उपपद्यते ।
एवं ज्ञानानन्दादिव्यवहारोऽपीति भावः । धर्माणां स्वविरोधव्यावर्तकत्वे प्रयोजकान्तर-
माह—अथ वेति ।

धर्माणां कल्पितत्वमते रूप्यादिवत् स्वाभाविकत्वमनागुपपन्नमित्याशङ्क्य
कल्पितत्वाविरुद्धं स्वाभाविकत्वमाह—यद्यद्विषयम् । रूप्यादेः श्रुत्यादि साक्षात्कार-
निवर्त्यत्वात् न तत् तस्य स्वाभाविकं घटत्वादिकं तु कल्पितत्वेऽपि न घटाद्याश्रय-
ज्ञाननिवर्त्यमिति तस्य स्वाभाविकत्वमेवेत्यर्थः । तर्हि गगननीलिमचन्द्रप्रादक्षिण्यत्वादिः
स्वाश्रयसाक्षात्कारानिवर्त्यत्वात् स्वाभाविकत्वं स्यादित्याशङ्क्याह—गगनेति । तदा
कारवृत्त्यभावादिति । गगनादिगोचरवृत्त्यभावादित्यर्थः । प्रतिबन्धादेति । दूरस्थतादि-
दोषादित्यर्थः ।

स्वाश्रयज्ञाननिवर्त्यस्य स्वाभाविकत्वे मानाभावात् परिभाषामात्रमेतदित्याश-
ङ्क्य तद्विशिष्ट एव लौकिकवैदिकव्यवहारदृष्टेः मेवमित्याह—न चेतादिति । एवं

तन्मूलत्वात् । अथ वा यत्र यद्वैशिष्ट्यमवाधितं तत् तत्र स्वाभावविरोधि न तु परमार्थः तस्य घटत्वादी ममासिद्धेः मिथ्यात्वस्य न प्रपञ्चे बाधः । अस्ति चेत् स एवोपन्यसनीयः । किमनेन साध्यविकल्पपरिश्रमेण व्यर्थेन ।

मिथ्यात्वनिर्मुक्तिः

मिथ्यात्वं स्वसत्ताकाले स्वाधिकरणसंबन्धव्यत्यन्ताभावप्रतियोगीति ज्ञानं तु न प्रपञ्चे स्ववैशिष्ट्यविरोधि, मिथ्यात्वस्य प्रपञ्चधर्मत्वाभावेन तज्ज्ञानस्यैवासंभवाच्च ।

न च शुक्तिरजतवत् तत्प्रातीतिकम् । अनुमेयस्य प्रातीतिकस्याभावात् । धर्मिसमानसत्ताकमिथ्यात्वसाध्यस्य प्रातीतिकत्वायोगाच्च ।

ततश्च धर्मिसद्वृत्तसत्ताकमिथ्यात्वस्य स्वाधिकरणसंबन्धव्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वज्ञानं प्रपञ्चे तावृत्तं वैशिष्ट्यं धिना न संभवतीति न तद्विरोधः ।

अविद्यातिरिक्तदोषजन्यत्वं वा तन्त्रमिति वस्तुगतिः । एवं पक्षादेरपि साधकत्वे द्रष्टव्यम् । अत एव प्रपञ्चप्रानाप्त्यं व्यावहारिकं द्रष्टव्यप्रमाणं तत्त्वाद्येवक-

चात्मनि स्वप्रकाशत्वादेः स्वाविषयकात्मसाक्षात्कारे सत्यपि अनिवृत्तेः तदपि तस्य स्वाभाविकमिति भावः ।

स्वाभावव्यावर्तकत्वे धर्माणां प्रयोजकान्तरमाह—अथ चेति । अत्रापि निर्विशेषात्मनि स्वप्रकाशत्वादेः बाधेऽपि सविशेषात्मन्यवाधात् तत्र तत् स्वाभावविरोधीनि भावः । न प्रपञ्चे बाध इति । ब्रह्मसाक्षात्कारादपि प्रपञ्चेन सह ब्रह्मण्येव बाधात् सति प्रपञ्चं न तत्र बाध इत्यर्थः ।

स एवापन्यसनीय इति । घटादी सत्त्वानुभवस्य क्लृप्तवादिनाऽधिष्ठान विषयत्वोपपादनात् प्रपञ्चे मिथ्यात्वबाधक नास्तीति भावः ।

ननु प्रपञ्चधर्मस्य मिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वे तदव्यत्यन्ताभावः प्रपञ्चेऽवक्तव्य इति न तत्र मिथ्यात्वसंभव इत्याशङ्क्य शुक्ता रजताव्यत्यन्ताभावस्येव तत्र मिथ्यात्वाव्यत्यन्ताभावाधिष्ठानचैतन्यात्मकस्थान्यस्य वा पारमाथिकत्वात् न मिथ्यात्वप्रतियोगिविरोधितेत्यभिप्रेत्याह—मिथ्यात्वमिति । किञ्च प्रपञ्चे मिथ्यात्ववैशिष्ट्यस्यासत्त्वे तस्य तदधिकरणसंबन्धित्वेन तदभावो दुर्ज्ञेय इत्याह—मिथ्यात्वस्येति । अनुमानप्रमाणगम्यस्य व्यावहारिकत्वनियमादित्यर्थः । मिथ्यात्वानुमानसाध्यपर्यालोचनायामपि न तस्य प्रातिभासिकतेत्याह—धर्मिसमानेति । फलितमाह—तदर्थचेति । धर्माणां स्वविरोधव्यावर्तकत्वे दोषलेशशङ्कारहितं प्रयोजकमाह—अविचेति । पदहेत्वादीनां स्वसाध्यसाधकत्वेऽपि अविद्यातिरिक्तदोषजन्यत्वमेव मतद्वयसाधारणं प्रयोजकम् न तु सत्त्वं, सपक्षस्य तु निश्चिन्नाध्यवृत्तमेव साधारणं तद्व्ययोजकमित्यभिप्रेत्याह—एवमिति ।

मिति विभागः ।

ननु प्रमाणानामपि मिथ्यात्वे कथमयं विभाग इति । न । नहि प्रामाण्यस्य सात्त्विकत्वं स्वरूपाबाधः किन्तु विषयाबाधः तच्चावास्तवस्याप्यद्वैतप्रमाण-
स्यास्ति । ग्रहणोच्चाधितत्वात् ।

न च कल्पितात् तस्य प्रमितिर्विरुद्धा कल्पितस्यापि शब्दस्य यथार्थविषय-
शक्तितात्पर्यज्ञाने तदुपपत्तेः अन्यथा सत्यादपिशब्दात् तस्य प्रमित्यनुपपत्तेः ।

न च यथार्थशक्तिर्वाक्यं कल्पितस्थे इति वाच्यम् । कल्पितस्याप्यर्थक्रियान-
पायात् । पदविशेषत्वेन ह्यर्थविशेषे बृहद्वयवहारादौ व्युत्पत्तिः । न च तत्र सत्य-
त्वमपेक्ष्यते तस्य ब्रह्मत्वगुणत्वादिवत् अनुपपुक्तत्वात् यथा शक्ति च लक्षणेति
वच तस्य सत्यत्वमुपकरोति ।

प्रमाणमिथ्यात्वेऽपि विषयसत्त्वोपपत्तिः ।

ननु प्रमाणाधीनसत्त्वं प्रमेयं कथं प्रमाणमिथ्यात्वेऽपि सत्यं स्यादिति । तत्
किं प्रमाणं प्रमेयमुत्पादयति ? तत्सत्तां प्रकाशयतीति चेत्, न, प्रकाशस्यानुदिता-

द्वैतस्य मिथ्यात्वे तद्ब्राह्मिप्रत्यक्षादीनां कथं प्रामाण्यमित्यत आह—अत एव व्याव-
हारिकमिति । वाच्यहारसमर्थवस्तुबोधकस्वरूपमित्यर्थः । किमुपनिषदामप्येतादृशमेव
प्रामाण्यं नेत्याह—अद्वैतेति । उपनिषदामपि द्वैतमध्यपातिरत्वेन मिथ्यात्वात् कथं
तत्त्वावेदकत्वमिति चोदयति—नञ्चिति । तत्त्वावेदकत्वं नाम अवाधितार्थबोधकत्वं तच्च
मिथ्यात्वेऽपि न विरुध्यते । स्वप्नोपलब्धशब्दानामपि प्रमापकत्वदर्शनादित्यभिप्रेत्य
परिहरति—न नहीत्यादिना । ननु कल्पितस्य प्रमापकत्वमनुपपन्नं याप्यधूमादेरतद-
दर्शनात् । स्वप्नशब्दः सत्या एवेति वदन्तं नवीनं प्रत्याह—न च कल्पितादिति । किं
शब्दस्य प्रमापकत्वे शक्यादिसत्त्वं प्रयोजकं सत्यत्वं वा ? उभयमपि वा ? आद्ये न
विरोध इत्याह—कल्पितस्यापीति । द्वितीये शक्तितात्पर्याद्यगोचरेऽपि प्रमा स्यात् ।
न च सा उपपन्नेत्याह—अन्यथेति । न तृतीयः शक्यादिमत्त्वे सति सत्त्वाभावापराधेन
प्रमाभावादर्थनेन गौरवादिति भावः । शक्यादिमत्त्वमेव सत्त्वाभावेऽनुपपन्नमित्या-
शङ्क्याज्यथोपपत्तिमाह—न च यथार्थेति । व्युत्पत्तिसमये सत्त्वेनैव शब्दस्य शक्तिमत्त्व-
ग्रहणान् । तदभावे कथं शक्तिमत्त्वमित्याशङ्क्यासिद्धौ हेतुरित्याह—पदविशेषेति ।
नन्वेवमपि वेदान्तानां सत्त्वाभावे लक्षकत्वानुपपत्तिरिति नेत्याह—यथान्वितिति ।
लक्षणायाः शब्दयसंबन्धादिमात्रापेक्षात्वाविनि भावः ।

मानाधीना मेगसिद्धिरित्यभ्युपगमात् मानस्य सत्त्वाभावे ग्रहणोऽपि सत्त्वं न
सिद्धयेदिति चोदयति—नञ्चिति । किं सिद्धिशब्देनोत्पत्तिविधिता, ज्ञप्तिर्वा ? आद्यस्त्व-
सङ्गत इत्याह—तत्किमिति । द्वितीयमुद्गादयति—तत्सत्तामिति । किमत्र प्रकाशपदेन
चित्प्रकाशः कथ्यते ? वृत्तिर्वा ? आद्ये तस्य मानजन्यत्वमव्युक्तमित्याह—न प्रकाशस्येति ।
द्वितीयं शङ्कते—वृत्तिरिति । वृत्तिमिथ्यात्वान् प्रमाणसत्यतां विना नानुपपत्तिरित्याह—

मस्तमितात्ममाश्रयात् । वृत्तिद्वारा संशयादि निवर्तयतीति चेत् । अस्तु नैतावता प्रमाणसत्यताऽपेक्षिता । दृश्यत्वं च शुक्तिरूप्यप्रपञ्चसाधारणं रजतत्वादिवत् प्रपञ्चसमानसत्ताकमेवेति ततो मिथ्यात्वसिद्धिः ।

प्रमात्मकानुमिती किञ्च सत्त्वानुपेक्षा

किञ्च लिङ्गरूप सत्त्वं नानुमितिप्रमात्वेऽपेक्षितं, गगनं विगादिध्यावृत्तं रूपित्वादिति मूढानां प्रमाददर्शनात् । दृश्यत्वमपि प्रकाशविषयत्वम् ।

न च ग्रहाणि व्यभिचारः । तस्य स्वप्रकाशस्य चैतन्यविषयत्वे प्रमाणाभावात् । ग्रहं जानामीत्यनुभवस्य वृत्त्यन्वयव्यतिरेकानुविधायिनो वृत्तिविषयताविषयत्वात् । वृत्तेरपि ज्ञानपदार्थत्वात् । न च तद्विषयव्यवहार एव प्रमाणम् । व्यवहारमात्रेहि प्रकाशः प्रकाशत्वेन हेतुः न तु व्यवहृतं विषयप्रकाशत्वेन, गौरवात् । आत्मव्यवहारे व्यवहृतं व्यताऽभिन्नः प्रकाशः अनात्मव्यवहारे तद्विषयप्रकाशश्चेतुः सामान्ये सामान्यस्य विशेषे विशेषस्य हेतुत्वात् ।

न चैवं अनात्मव्यवहारत्वेन तद्विषयप्रकाशजन्यत्वे जन्यतावच्छेदके गौरवम् । सामान्यकारणत्वग्रहवशायां तदनुपस्थितेः । सिद्धे तस्मिन् यत्सामान्ये

अस्त्विति । ननु रजतादिसाधारणदृश्यत्वे व्यावहारिकत्वस्याप्यसंभवात् कथं तस्य मिथ्यात्वसाधकतेति तत्राह—दृश्यत्वं चेति । रजतादिगतस्यापि तस्य रजतत्वादिवदविद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वाद्व्यावहारिकत्वेति भावः । प्रातिभासिकलिङ्गरूपापि प्रमापकत्वदर्शनात् सत्त्वमपि प्रमायामकिञ्चित्करमित्याह—किञ्चेति । गगने रूपावत्त्वहेतोरसिद्धत्वात् कथं तस्य प्रमापकत्वमित्यत उक्तं—मूढानामिति । नीरुपपत्त्याज्ञानरज्जायां तदुपपत्तिरिति भावः ।

यदप्युक्तं दृश्यत्वमपि वृत्तिव्याप्यत्वं वेत्यादि तत्राह—दृश्यत्वं वेति ।

ग्रहणः चित्प्रकाशविषयत्वे किं ग्रहं जानामीत्यनुभवो मान, तद्व्यवहारानुपपत्तिर्वा, तद्विषयाविद्यानिवृत्त्यनुपपत्तिर्वा तत्संस्कारानुपपत्तिर्वा ? तत्राद्यमन्ययति—ग्रहोति । सिद्धान्ते वृत्तेः ज्ञानत्वाभावात् कथं तद्विषयत्वं जानामीत्यनुभवस्येत्यत आह—तृत्तेरपीति । जानामीतिहि ज्ञानपदवाच्यविषयताऽनुभूयते । वृत्तिशत्रुत्वमेव चैतन्यस्य ज्ञानपदवाच्यत्वेन वृत्तेरपि तद्वाच्यत्वात् तद्विषयत्वमात्मन्यगिच्छमित्यर्थः । द्वितीयमपवदति—न चेति । तत्र हेतुत्वेन साक्षिविवेकात्कारण्यं स्मारयति—व्यवहारमात्रेणैवादिना । व्यवहृतं विषयप्रकाश इति । यथा वार्तिककारादीनां मते दोषाभावे ज्ञानसामान्यं सामग्रीत एव प्रमाह्वकार्यविशेषः । यथा वैशेषिकादिमते अनित्यज्ञानसामग्रीत एव संस्काराभावेऽनुभवरूपकार्यविशेषः । एवं व्यवहारहेतुप्रकाशव्यवहृतं व्ययोर्भेदाभावे व्यवहारसामान्यसामग्रीत एव आत्मव्यवहारविशेषोऽपि युक्तो भवितुम् ।

किञ्चानिप्रसङ्गाग्निराय हि ज्ञानविषयस्य व्यवहारनियामकं कल्प्यं । आत्मनश्च

यस्मान्मान्यंतद्विशेषे तद्विशेष इति न्यायेनादोषत्वात् ।

स्वस्य स्वविषयत्वानुपपत्तिः

किञ्च विषयत्वं स्वरूपसंबन्धविशेषः । संबन्धश्च भिन्नयोरेवेत्युक्तम् । ततो न स्वयं स्वविषयः । सर्वजिज्ञासा न न स्वविषयिणीत्युक्तम् ।

अस्तु तर्हि सर्वत्र व्यवहारविषयस्थे वृत्तिविषयत्वमेव प्रयोजकम् । न इच्छा-विषयवहारे तदभावात् । तत्र चेत् प्रकाशविषयत्वं प्रयोजकं तर्हि सामान्य-कारणत्वे याधकाभावात् अनात्मव्यवहारमात्रे तत्प्रयोजकम् । न चेच्छाविषय-हारोऽपि प्रकाशमात्रजन्यो न तु तद्विषयप्रकाशजन्य इति वाच्यम् सामान्यकारण-मात्रात् इच्छाविशेषोपपद्यवहारायोगात् । विषयश्च नाभिवदनव्यवहारे हेतुः प्रागभावाच्च न कारणमित्युक्तम् । न चादृष्टात्सामग्रीभेदः दृष्टकारणभेदात् तद्भवे सम्भवति तस्याभेदकत्वात् । अन्यथा कारणविशेषः क्वापि न कल्प्येत ।

घटादिव्यवहारेवृत्तेर्हेतुनानिरूपणम्

एतेन इच्छाविषयवहारेऽस्तु तद्विषयः प्रकाशः कारणं, घटादिव्यवहारे तु

प्रकाशमात्राधीनव्यवहारयोग्यताया तस्य तद्विषयत्वं न कल्प्यम् । अन्यथा परमते घटादीनां अन्यप्रत्यक्षगोचरत्वे तज्जनकसन्निकर्षाश्रयत्वं प्रयोजकमिति तेषामजन्यप्रत्यक्ष-गोचरता न स्यादिति भावः ।

यथा अभेदस्य स्वरूपत्वेऽपि तस्मिन् अभिन्न इति व्यवहारो घट एव घटत्ववत् अभेदारब्धः कश्चिद्धर्मः कल्पितः स एवात्मव्यवहारे विशेषकारणमस्तीति भावः ।

अनात्मव्यवहारत्वेन स्वविषयप्रकाशजन्यस्वरूपत्वनाशं गौरवात् व्यवहारत्वमेव तदवच्छेदकमित्याशङ्क्य तद्विशेषकारणजन्यतावच्छेदके गौरवस्य सर्वत्राभ्युपगमात् न विरोध इत्यभिप्रेत्याह—न नैवमित्यादिना । किञ्च आत्मातिरिक्तप्रकाशानिरूपणात् आत्मनश्च विषयत्वासम्भवात् तद्व्यवहारे न स्वविषयप्रकाशो हेतुरित्यभिप्रेत्याह—किञ्चेति । स्वविषयिणीति । इच्छाविषयस्य जातत्वेन तद्विषयत्वायोगादित्यर्थः ।

प्रपञ्चेऽपि दृश्यतस्यासिद्धिं शङ्कते—अस्तु तर्हि । इच्छाजानादिवृत्तीनां वृत्ति-विषयत्वं विनाऽपि व्यवहारदर्शनात् तत्र चित्प्रकाशविषयत्वमेव व्यवहारप्रयोजकमिति आत्मव्यवहारमात्रे तत्प्रयोजकमित्याह—नेच्छानीति । आत्मव्यवहार इवेच्छादिव्यव-हारेऽपि प्रकाशमात्रमेव हेतुः । न तु तद्विषयः प्रकाशः येनान्यथापि तद्विषयत्व कल्प्येत इत्याशङ्क्येच्छादिविषयविशेषव्यवहारस्य प्रकाशमात्रजन्यत्वेऽतिप्रसङ्गान्नेवमित्यभि-प्रेत्याह—न चेच्छादीति । इच्छादिव्यवहारे स्वविषयः स्वप्रागभावः अदृष्टविशेषश्च विशेषहेतुः अतो विशेषव्यवहारोपपत्तिरित्यत आह—विषयश्चेत्यादिना । अदृष्टविशेषा-देव कार्यविशेषोपपादने याधकमाह—अन्यथेति । रूपाद्यपलब्धिरूपकार्यविशेषस्या-दृष्टविशेषोपादेयौपपत्तेः चतुर्वादिविशेषोपपत्तिरिति न कल्प्येतेत्यर्थः । इच्छादी प्रकाशविषय-मन्तरेण व्यवहारानुपपत्तिश्चेत् तत्रैव तत्कल्प्यतां नान्यत्रेत्याशङ्क्याह—एतेनेति । किञ्च

वृत्तिरेव विशेषकारणमस्त्विति निरस्तम् । तद्विषयप्रकाशस्यानात्मव्यवहारे सामान्यकारणत्वे बाधकाभावात् ।

किञ्च वृत्तेरपि वृत्तित्वेनेव न हेतुता, अतिप्रसक्तेः । तद्विषयवृत्तिश्चेत् तद्विषयत्वत्वात् विनिगमकाभावात् तद्विषयं चैतन्यमपि व्यवहारहेतुः, तदेव वा, तद्विषयचैतन्यादेव तदुपपत्तेः । वृत्तिश्चैतन्यस्य तद्विषयत्वसंपादिकं चेति न व्यवहारहेतुः ।

साक्षिणा घटव्यवहारनिरासः

अर्थवमज्ञाततया सर्वस्य साक्षिभास्यत्वात् वृत्तिं विनापि घटादेर्व्यवहारः स्यादिति । मञ्चम् । अज्ञातव्यवहारस्येष्टत्वात् विशेषव्यवहारे अज्ञाततायाः प्रतिबन्धकत्वात् ।

एवं ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वार्थमपि प्रपञ्चस्य प्रकाशविषयत्वमुपेयम् । तस्यान्तःकरणवृत्त्यभावात् अविद्यावृत्तेश्चाज्ञानत्वात् तस्मात् प्रपञ्चः चैतन्यविषयः जडत्वादिच्छावत् । चैतन्यविषयकाविद्यानिवृत्तिरपि स्वविषयवृत्तिप्रतिबिम्बादेवोपपद्यते । तत्संस्कारोऽपि स्वविषयसत्तानिश्चयनाशजन्यो विशिष्टप्रकाशविनाशादेवोपपद्यते ।

घटादिव्यवहारे वृत्तिर्वा वृत्तित्वेन हेतुः उत तद्विषयवृत्तित्वेन नाद्य इत्याह — किञ्चेति । द्वितीये वृत्तिप्रतिबिम्बितचित्रप्रकाशस्यापि तद्विषयत्वेन व्यवहारहेतुत्वसिद्धिरित्याह — तद्विषयेत्यादिना ।

वस्तुतस्तु वृत्तेर्जडतयाऽर्थप्रकाशात्मत्वायोगेन व्यवहारहेतुत्वाभावात् तद्विषयत्वत्वात् घटादिविषयचैतन्यमेव तद्व्यवहारहेतुरित्याह — तदेवेति । वृत्तेरप्यन्वयादिना व्यवहारहेतुत्वमावश्यकमित्याशङ्क्यान्यथासिद्धिमाह — वृत्तिरिति । चैतन्यस्य साधारणस्य तत्तद्विषयवृत्त्यवच्छेदादेव तत्तद्विषयत्वंति वृत्तिश्चिदुपरागसम्पादिकैवेत्यर्थः । घटादिविषयचित्प्रकाश एव व्यवहारहेतुरित्यभ्युपगमेऽतिप्रसङ्ग इति शङ्कते — अथैवमिति । किमत्र व्यवहारमात्रमापाद्यते, उतासाधारणविषयव्यवहारः ? आद्यस्त्वष्ट इत्याह — नैवमिति । द्वितीयस्त्वयुक्त इत्याह — विशेषेति ।

चिद्रूपब्रह्मणः सर्वज्ञत्वानुपपत्त्यापि प्रपञ्चस्य चिद्विषयत्वसिद्धिरित्याह — एवमिति । अज्ञानत्वादिति । क्लृप्तज्ञानकारणाजन्यत्वेन ज्ञानत्वायोगादित्यर्थः । तत्रैवानुमानमप्याह — तस्मादिति । तृतीये निराकरोति — नैवमिति । अविद्यानिवृत्तावपि चित्रप्रकाशमात्रमेव हेतुः न तत्समानविषयप्रकाशः । न चातिप्रसङ्गः अविद्यासमानविषयापरोक्षवृत्तेः तत्र सहकारित्वादिति भावः । चतुर्थं दूषयति — तत्संस्कारोऽपीति । सर्वत्र संस्कारस्य स्वविषयसत्तानिश्चयनाशधीनत्वात् आत्मसंस्कारस्यापि स्वविषयसत्तानिश्चयस्य वृत्त्यादिविनिष्ठात्मकप्रकाशस्य वृत्त्यादिविनाशे विनिष्ठरूपेण विनाशात् तत एव तत्संस्कारोपपत्तिरित्यर्थः ।

यत्तु वेदान्तेन जानामीति ग्रहणोऽपि ज्ञानविषयत्वमनुभूयत इति, तत्तथैव,
वेदान्तजन्मवृत्तिविषयत्वात् ।

विज्ञातारमरे केन विजानीयादिति श्रुतिः ।

स्फुटं साटोपमाह स्म तस्मान्नात्मा स्वगोचरः ॥

इत्यत्र प्रकारभेदाः

यत्तु कल्पितभेदात् आत्मापि चैतन्यगोचर इति । तन्न । तत्रापि विषयिणो
विषयाभेदात् । न हि कल्पितभेदवान् विषयो विषयो वा चिद्भवति । व्यावृत्ता-
कारेण तु विषयत्वेऽपि न नः क्षतिः । तस्य तेन रूपेण शास्त्रार्थत्वात् । अतो न
व्यभिचारो न वाऽसिद्धिः ।

दृश्यत्वस्य च दृश्यत्वं स्वरूपमेव सत्ताया इव सत्त्वम् । न च सत्त्वं तद्वृत्ति
स्ववृत्तित्वानुपपत्तेरित्युक्तम् । न चैवं भागासिद्धिः । तस्यापक्षत्वात् । हेत्वन्तरा-
देव तन्मिथ्यात्वसिद्धिः । ग्रन्थे तु पररीत्या तत एव तन्मिथ्यात्वसिद्धिरित्युक्तम् ।

अथवा प्रतिपदार्थं दृश्यत्वमन्यदेव दृश्यत्वताक्रान्तं दृश्यत्वं हेतुरिति तत
एव तन्मिथ्यात्वसिद्धिः । नापि स्ववृत्तिता ।

अथवा स्वसमानसत्ताकभेदप्रतियोगिचैतन्यजन्यव्यवहारविषयत्वं दृश्य-

अत्र नवीनोक्तमनूद्य निराकरोति—यत्स्वित्यादिना । किञ्च येनेदं सर्वं विजानाति तं
केन विजानीयात्' इत्यात्मनः स्वव्यतिरिक्तप्रकाशविषयत्वं निराकृत्य 'विज्ञातारमरे
केन विजानीयादिति' स्वविषयत्वस्यापि निराकरणादात्मनो न दृश्यतेत्याह—श्लोकेन
विज्ञादारमिति । चैतन्यस्य वस्तुत एकात्वेऽपि चैत्रमैत्रचैतन्ययोः कल्पितभेदेन विषय-
विषयिभावोऽस्तीति केनचिदुक्तमनुवदति—यत्स्विति । तत्र किञ्चिन्मात्रं विषयः तत्ता-
दात्म्यविशिष्टं वा ?

आद्ये विषयिणमिन्मात्रस्य धर्मिसमसत्ताकभेदाभावाच्च विषयत्वमित्यभिप्रेत्याह—
सन्नेति । द्वितीये विशिष्टाकारस्याशस्यार्थत्वेन मिथ्यात्वाच्च व्यभिचार इत्याह—व्या-
वृत्ताकारेणिति । फलितमाह—अत इति । ननु दृश्यत्वे दृश्यत्वमस्तीति चेत् स्ववृत्तित्वा-
पातः नास्ति चेद्भागासिद्धिः इत्याशङ्क्याह—दृश्यत्वस्य चेति । हेत्वन्तरादिति । जड-
त्वाद्विहेतोरीत्यर्थः, कथं तर्हि चित्सुखाचार्यैः दृश्यत्वस्यापि तेनैव मिथ्यात्वसिद्धिरित्युक्तम्
इत्यत आह—ग्रन्थेति । आचार्योक्तेरभिप्रायान्तरमाह—अथवेति । परस्परव्यावृत्तत-
द्विषयघटितदृश्यत्वस्यैकत्वाभवात् तत्तानात्वमायश्चकं, ततश्च दृश्यत्वेऽपि दृश्यत्वा-
न्तरसंभवान् ततः तस्मिन् मिथ्यात्वसिद्धिरित्यर्थः । दृश्यत्वपदस्यार्थान्तरमाह—अथ-
वेति । स्वशब्दः समभिध्याहृतपरः स्वसमानसत्ताको यद्भेदः तत्प्रतियोगि यच्चैतन्यं
तज्जन्यव्यवहारविषयत्वमित्यर्थः । ग्रहणोऽपि चैतन्यव्यवहारविषयत्वमस्तीति स्व-
समानेत्यादिविशेषणम् । न ब्रह्माणि व्यभिचारः न वा भागासिद्धिरित्यपि प्रष्टव्यम् ।

त्वमिति न ब्रह्मणि व्यभिचारः । न चासति व्यभिचारः तस्यैवाभावात् ।

स्वसमानसत्ताकवृत्तिविषयत्वं वा । निर्गुणे ब्रह्मणि वृत्तिविषयता च नैवं, शुक्तिरजतादावपि परोक्षवृत्तिविषयत्वमस्तीति न दृष्टान्तः साधनविकलः । अत एव न सुखादावसिद्धिः । जडत्वमपि चैतन्यान्यत्वं नाज्ञानृत्यवग् ब्रह्मणोऽप्यज्ञा-
नृत्यात् । वृत्तिश्च न चैतन्यम् । अन्तःकरणातिरिक्ताहमिति व्यवहारगोचरान्यत्वं वा जडत्वम् ।

परिच्छिन्नत्वनिर्गतिः

परिच्छिन्नत्वमपि देशतः कालतो वस्तुतश्च । देशपरिच्छेदश्च स्वाधिकरण-
वृत्त्यत्यन्ताभाप्रतियोगित्वम् । कालपरिच्छेदश्च ध्वंसप्रतियोगित्वम्, वस्तु-
परिच्छेदश्च स्वसमानसत्ताकभेदवत्त्वम् इति न ब्रह्मणि व्यभिचारः । कालाकाश-
विशामपि देशकालपरिच्छेदोऽस्त्येव । अपरिच्छेदे प्रमाणाभावात् । परिच्छेदे च
जडत्वादिलङ्घ्यं भूतेश्च सत्त्वात् । अन्यथाऽऽकाशादेः कार्यत्वानुपपत्तेः उत्पत्तिभतां
च कालविपरिच्छेदो नियतः ।

न चाकाशवत्सर्वगतश्च नित्य इति श्रुतिविरोधः । न हीयं श्रुतिः आकाशस्य
नित्यत्वं सर्वगतत्वं वा धोषयति । किन्तु लोकप्रसिद्ध्या । तद्बुद्ध्यातेन ब्रह्मण
एव । अन्यथा वाप्यभेदापत्तेः । श्रुत्यैव सर्वगतस्य प्रतिपादने वत्करणायोगाच्च ।

तस्यैवाभावादिति । सदसतोः समानसत्ताकत्वायोगाच्चेत्यपि द्रष्टव्यम् ।

दृश्यत्वनिस्वत्यन्तरमाह—स्वसमानेति । नैवमिति । ब्रह्मविषयवृत्तेस्तत्समान-
सत्ताकत्वाभावादिति भावः । रूप्यादेरिच्छादेश्च वृत्तिविषयत्वाभावात् साधनवैकल्यं
भागासिद्धिश्चेत्प्राशङ्ग्याह—शुक्तीत्यादिना । जडत्वहेतुमपि समर्थयते जडत्वमपीति ।
अज्ञानत्वादिति । ज्ञानानाश्रयत्वादित्यर्थः । सिद्धान्तेऽन्तःकरणे भागासिद्धिवारणाय
अन्तःकरणातिरिक्तैर्युक्तम् । परिच्छिन्नत्वादित्यत्रापि हेतुत्रयं विवक्षितमित्यभिप्रेत्याह—
परिच्छिन्नत्वमपीति । देशपरिच्छिन्नत्वादिकं क्रमेण निर्ययित—देशपरिच्छेदश्चेत्यादिना ।
न च स्वाधिकरणवृत्त्यन्ताभाप्रतियोगित्वमेव मिथ्यात्वमिति साध्याविशेष इति
शङ्क्यम् । अभ्याप्यवृत्तित्वमात्रस्य तेन विवक्षितत्वान् । जडमात्रस्य ब्रह्मण्यव्याप्यवृत्ति-
त्वान् । एतच्च अघ्रिष्ठानातिरिक्त्यत्यन्ताभाववादिमतेनेति द्रष्टव्यम् । प्रथमद्वितीययोः
देशकालादिषु परोक्तामसिद्धिं निराकरोति—कालाकाशेति । भूतेश्चेति । पादोऽस्य सर्वा-
भूतानि, यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते इत्यादिश्रुतेरित्यर्थः । अवर्षतिमप्याह—अन्य
मेति । यदुक्तं आकाशादेर्देशाण्यपरिच्छिन्नत्वं श्रुतिसिद्धमिति । तत्राह—न चाकाश-
यदिति । आकाशस्य सर्वगतत्वेऽपि तात्पर्यं किं न स्यादित्यत आह—अन्यमेति । यत्क-

ततश्च लौकिकमेव तस्य सर्वगतस्य लौकिकं च मानं न ग्रहणमानपरिमाणं गृह्णाति यावत्सत्कार्यं तावत्स्येव ततस्तत्सिद्धेः । सर्वत्र कार्ये प्रमाणाभावात् ।

एतेन आकाशावेर्धमिग्राहकमानसिद्धं विभूत्यमिति निरस्तम् ।

यदपि कालादेरभावे ग्रहणोऽप्यस्तित्वासिद्धिरिति । तन्न । किमस्तित्वं सत्ता, वर्तमानत्वं वा ? नाद्यः त्वदभिव्यक्तामत्यस्यापि इदानीमसविहं रजतं इत्यनुभवेन तत्सत्त्वात् । न द्वितीयः ग्रहणो वर्तमानत्वधर्माभावात् । कालविशोः सत्यवर्तमानत्वानुपपत्तेश्च तयोस्तत्संबन्धाभावात् तयोरेकंकथात् । स्ववृत्तित्वानुपपत्तेश्च ।

अतएवास्तित्वावगमेऽपि न तदपेक्षा । यावदस्तित्वव्यवहारमवकाशाविसत्त्वाच्च । सदेव सोऽप्येदमथ आसीदिति श्रुतिश्च अनभिव्यक्तकालसंबन्धादुपपद्यते । अन्यथा इवं सर्वं सदेवासीदिति कालादेः कारणात्मस्य श्रुतिविरोधात् ।

अविच्छेद कालः

यस्तुतस्तु अविद्यादिवरेव काल इत्युक्तम् । एतेन देशः सर्वत्रास्ति कालः सर्वं

रणायोगादिति । अप्रसिद्धस्य दृष्टान्तत्वासंभवेन तदर्थं यत्तदप्रयोगादित्यर्थः । आकाशस्य सर्वगतत्वाभावेनाथ कथं स दृष्टान्त इत्याशङ्क्याह—तत्र चेति । सर्वगतत्वं दृष्टान्तभूत्यर्थं इति शेषः । तर्हि लौकिकमानादेवाकाशास्य आरिच्छिन्नस्त्वसिद्धिरिति नेत्याह—लौकिकं चेति । तत्कार्यं शब्दादि । शब्दादेः सर्वत्रोपलब्ध्येः तदाययाकाशादेः सर्वगतत्वमित्याशङ्क्य ग्रहणण्डवहिः शब्दादिकार्यं मानाभावात् मैवमित्याह—सर्ववेति । कार्यस्यासार्वत्रिकत्वादेवान्यदपि परोक्तं निरस्तमित्याह—एतन्नेति । देशकालं विना आत्माऽस्तीत्यस्य व्याहृतिरित्युक्तमनुवदति—यदपीति । किमस्तित्वमेव देशादिसंबन्धाधीनं उत तदवगमः तत्राद्येजीववत्तद्व्यमित्याह—तत्रेति । तत्सत्त्वादिति । देशकालसंबन्धसत्त्वादसतोऽपि सत्त्वापात इति भावः । धर्माभावादिति । तस्य निर्धर्मकत्वादित्यर्थः । सत्त्वादेः देशकालसंबन्धाधीनत्वे बाधकमाह—कालविशोरिति । किं कालादेः कालादिना संबन्धः उत स्येनेव, नाद्य इत्याह—तथांगिति । द्वितीयस्तु न संभवतीत्याह—स्ववृत्तित्येति ।

देशादिसंबन्धाभावेऽपि देशादानस्तित्वावगमादेव न द्वितीयोऽङ्गीत्याह—अतएवेति । देशादिसंबन्धं विना कथमस्तीति विनिष्टग्रवहार इत्यत आह—यावादांत । प्रलयावस्थायामपि कालश्रवणात् तस्य नित्यत्वमुक्तमप्यवदति—सदेवेति । अनाभिव्यक्तवेति । संस्कारात्मककालसंबन्धादित्यर्थः । पराभिमतकालस्य तदा सत्त्वे बाधकमाह—अन्येति, एवं अविद्याद्यतिरिक्तकालमङ्गीकृत्य परिहार उक्तः यस्तुतः स एव नास्ति मानाभावादित्याह—यस्तुत इति । अविद्यासंबन्धेष्वराशादिपदेन गृह्यते ।

परोक्तानुभवोऽपि न सर्वगतस्य विषयः, प्रत्यक्षरं तत्रासामर्थ्यात् । अन्यस्य च निरस्तत्वात् । ततश्च सोऽपि आपेक्षिकमहत्त्वविषय इत्याह—एतन्नेति । अज्ञानेऽप्युक्तम-

व्रास्ति इत्यनुभवान्न तयोः अवच्छेद इति प्रत्युक्तम् । तदनुभवमूलप्रमाणाभावात् ।
ब्रह्माण्डव्यापित्वविषयतया तदुपपत्तेश्च ।

एवमज्ञानस्यापि सर्वगतत्वे प्रमाणं न पश्यामः । विनाशित्वाच्च परि-
च्छिन्नतत्त्वानुमानम् । न चैवं तस्यानवच्छिन्नब्रह्मावारकत्वानुपपत्तिः विभाग-
प्रक्रियायां निरूपितावरणस्य परिच्छिन्नेनाप्युपपत्तेः ।
सत्त्वनिर्वचनम्

यत्तु सत्त्वं त्ववभिमतमिध्यात्वाभावो वा असद्विलक्षणत्वे सति अनारो-
पितत्वं वा अस्तित्वप्रकारकप्रमाणं प्रति कदाचिद्विषयत्वं वा कालसंबन्धित्वं वा
अस्मदभिमतसत्त्वाभावो वेति । तत्राद्यस्तावदयुक्तः तव प्रतियोग्यसंप्रतिपत्तेः ।
अस्माकं तु अद्वैतश्रुतिविरोधात् प्रपञ्चे न तवभावोऽस्ति श्रुतेरर्थमधिगन्तुं
तन्निवृत्तिं च प्रभवोऽस्मद्वगुरवः नतु तां बाधितुम् ।

द्वितीयेऽपि अनारोपितत्वं नाम भ्रमाविषयत्वं, अनिर्वचनीयत्वाभावः,
असत्त्वाभावो वा ? आद्ये शुक्त्यावेरसत्त्वप्रसङ्गः । द्वितीयेऽस्तु दूषितः—न चरमः
विशेषणविशेष्यभेदात् । तस्य निरस्तत्वाच्च । न तृतीयः सत्त्वप्रयोजकप्रमाया
दुर्निरूपत्वात् । सत्तां विना विद्यमानत्वमात्रेण तदुपपत्तेश्च । न चतुर्थः । काल-

सिद्धिं परिहरति—इवमिति । देशकालादेः परिच्छिन्नत्वेन तदुपादानस्य परिच्छिन्नत्व-
संभवादिति भावः । संभावनायामपि परिच्छिन्नत्वे किं मानमित्यत आह—
विनाशित्वादिति ।

अज्ञानस्य परिच्छिन्नत्वेऽनवच्छिन्नब्रह्मावारनत्वानुपपत्तिरित्युक्तं निराकरोति—
नर्चवमिति । निरूपितावरणस्येति । अस्ति प्रकाशत इति व्यवहारहेतौ सति नास्तीत्यादिव्य-
वहारयोग्यत्वादिरूपस्येत्यर्थः ।

परोक्तसत्त्वनिरुक्तिमनूद्य निराकरोति—यत्त्वित्यादिना । किं मिथ्यात्वाभावः
सत्त्वमिति त्वन्मतेनोच्यते उक्तं मन्मतेन । नाद्यः, तव मते मिथ्यात्वस्याप्रामाणिकत्वेन
तत्प्रतियोगिकाभावासंभवादित्याह—तथेति । द्वितीये तु न प्रपञ्चे सत्त्वसिद्धिरित्याह—
अस्माकंसिद्धिः । अद्वैतश्रुतेः मुख्यार्थासंभवात् अन्यपरत्वमित्याशङ्क्य भाष्यकारादिभिः
अद्वितीयपरताया उपपादितत्वान्नेवमित्यभिप्रेत्याह—श्रुतेरर्थमिति । शुक्त्यावेरसत्त्वप्रसङ्ग
इति । न चेदमंशज्ञानस्याभ्रमत्वात् नायं दोष इति वाच्यम् । तस्य भ्रमाभिप्रेतयापि
भ्रमविषयत्वात् विषयभेदेन ज्ञानभेदायोगाच्चेति भावः । दूषित इति । तव मतेऽनिर्वच-
नीयत्वासिद्धिः अस्मन्मते च तदभावायोगादित्यर्थः । विशेषणविशेष्यभेदादिति । असद्वि-
लक्षणत्वाभावयोरभेदेनान्यतरवैयर्थ्यादित्यर्थः ।

अस्तु तर्हि असद्विलक्षणमात्रमेव सत्त्वमित्याशङ्क्य तस्य मिथ्यात्वेऽपि संभवा-
न्येवमित्याह—सस्येति । प्रमाया दुर्निरूपत्वादिति । तद्वति तत्प्रकारकस्वरूपप्रमाया

संबन्धित्वस्य तवासति अस्माकं शुक्तिरूप्यादौ सत्याच्च । पञ्चमस्तु बहुधा निरस्तः ।

प्रपञ्चः सन्प्रसदन्यत्वादिति सत्प्रति । अनिरासः

यत्तु असदन्यत्वेन प्रत्यनुमानं । तन्न । असिद्धेः । नापि प्रत्यक्षबाधः, तदुप-
दर्शितार्थसत्ताया अनुमानेनानिराकरणात् । नह्यर्थक्रियायोग्यत्वं विद्यमानत्वं
वाऽनुमानेन निविध्यते । बाधायोग्यत्वमपि तद्विषयं नानुमानं याधते परं तु तदन्यद्वी-
यमिति निवेदयति । न च सन् घट आत्मनो भिन्न इत्यनुभवविरोधः तस्यापि
विशेष्यमात्रविषयत्वात् । न च कर्माकाण्डप्रामाण्यभंगप्रसंगः । तत्प्रमितसाध्यसाधन-
भावस्य शब्दान्तरादिप्रमाणसिद्धभेदस्य चाभावे तत्प्रामाण्यायोगादिति वाच्यम् ।

न हि प्रपञ्चमिष्यात्वानुमानं यागादि स्वर्गाविसाधनं न भवति । कम नि

अनिर्वचनीयेऽपि संभवात् अत्राधितार्थरूपायास्तस्याः धृतिवाधितेऽसंभवादित्यर्थः ।
अस्तित्वस्य विद्यमानतापरिणायत्वात् अनिर्वचनीयेऽपि तदुपपद्यत इत्याह--सतामिति ।
सत्त्वाच्चेति । चशब्देन प्रपञ्चे कालसंबन्धित्वरूपं सत्त्वमद्वैतस्यविगद्वत्त्वादिष्टमिति
सूचयति -- बहुधा निरस्त इति । असच्छब्दप्रत्यययोः निविषयत्वोपपादनात् तदभावा नाम
न किञ्चिदित्यर्थः ।

असिद्धेरेति । असत्प्रतियोगिकभेदस्यानिरूपणादित्यर्थः । सत्त्वाभावविशिष्टस्या-
सतो विपक्षस्यासंभवात् तद्व्यावृत्तये हेतावसद्विशेषणं व्यर्थमित्याह--असत्प्रदेति । किञ्च
यिमत्तं सदित्यत्र किं सत्ताधिकरणत्वं साध्यं तद्वैशिष्ट्यं वा ? नाद्यः सत्त्वे व्यभिचारात् । न
द्वितीयः अधिष्ठानात्मरूपसत्त्ववैशिष्ट्यस्य मायिकेऽपि संभवात् अप्रयोज्यत्वाच्चेति भावः ।
यदप्युक्तं । 'सन् घट' इत्याद्यव्यक्षबाध इति तत्राह--नार्हाति । किमध्यक्षविषयः सत्त्व-
मर्थक्रियायोग्यत्वं विद्यमानत्वं वा बाधायोग्यत्वं वा ? नत्राद्ययोः मायिकत्वेऽपि संभवात्
न विरोध इत्याह--नदुपपद्यतेति । तृतीयेऽपि न विरोधः, सन् घट इति प्रत्यक्षास्य
घटतादात्म्यापन्नसति सत्त्ववैशिष्ट्याविषयत्वात् मृदट इति प्रत्यक्षे घटतादात्म्यापन्नमृदि
मृत्त्वविषयत्ववत् । तच्च सद्वैतस्येति अनुमानादिना निश्चीयत इत्याह--बाधायोग्यत्वमिति ।
सद्बुद्धिविषयस्यानात्मन आत्मनो भेदानुभवात् आत्मसत्तैव न सद्बुद्धिगोचर इत्या-
शङ्क्याह--न चेति । विशेष्यमात्रेति । घटस्यैवात्मभेदस्तरस्य विषयः ननु विशेषणस्य
सतोऽपि तदनुभवस्यान्यथाप्युपपत्तेरित्यर्थः । मिष्यात्वानुमानं कर्मकाण्डप्रामाण्यप्रसङ्ग-
लक्षणबाधवत्कर्मराहतमित्यपि न वाच्यमित्याह--न चेति ।

किं साध्यसाधनभावादिसमाप्तं कर्मकाण्डप्रमेयं उत तन्मिष्यात्वाभावात्प्रति ? आद्ये न
विरोध इत्याह--न हीति । कर्माणि शास्त्राणि चेति--प्रस्थानभेदेनोक्तम् । द्वितीयाध्याय-
प्रमेयः कर्मभेद इति वार्तिककारीयाः । शास्त्रभेद इति प्रागाकारः तदुभयं न निविध्यते

शास्त्राणि वा न भिन्नानीति बोधयति । मिथ्यात्वाभावश्च न तद्विषयः तस्मात्
दृश्यत्वानुमानं सुस्थम् ।

एवं सन् घट इत्यादिप्रत्यक्षस्यानुपपत्तिरपि मिथ्यात्वे मानम् जडस्य
कल्पितत्वं विना लाघवाविनिर्णीतकप्रकाशात्मकसत्तादात्म्यायोगात् ।

सद्ब्रह्मेति बुद्धेरधिष्ठानविषयत्वनिरासः

यस्त्वत्र नीनेनोक्तम् । सद्ब्रह्मेतिबुद्धिरपि एवं तदधिष्ठानविषया स्या-
दिति । तदसाधु । सतः प्रकाशात्मकत्वे तस्यैव सतो ब्रह्मत्वात् । अप्रकाशत्वे च
चेतने ततः सद्बुद्धयनुपपत्तिः दृश्यस्य सत्त्वायोगाच्च । तस्मात् यद् दृश्यं
तन्मिथ्या, दर्शनं तु ब्रह्म सत्यमित्यहृतं ब्रह्मेति सिद्धम् ।

सिद्धान्तरहस्याम्

भृणुत मतरहस्यं सत्यबोधात्ममोहात् सदिच निखिलमेतत् विश्वमाभाति
नूनम् । सृष्टघनतनुविष्णुः सत्पराको (सत्स्वरूपो) ? इत्र मानं नरहरिरभिघत्ते
मात्र काचिद्भवेति ॥

तच्च सद्रूपं ब्रह्म ज्ञानानन्दात्मकं सत्यंज्ञानमनन्तं ब्रह्म को ह्येवान्यात् कः
प्राप्यात् यथैव भाकाश आनन्दो न स्यात् आनन्दाद्वचेव खल्विमानि भूतानि जायन्ते
इत्यादिभूतेः । प्रकाशभेदे आनन्दादेः सत्यत्वानुपपत्तेः । आनन्दादिभेदे प्रकाशस्यो-

घटादिभेदतुल्यस्य तस्याभ्युपगमादित्यर्थः । द्वितीयस्त्वनुपपन्नः कर्मतत्फलादेः सत्यत्व-
बोधकपदाभावादित्यभिप्रेत्याह—मिथ्याशाभावश्चेति । अनुमाननिरवद्यतानुपसंहरति—
तस्मादिति । प्रपञ्चमिथ्यात्वैर्थापत्तिरपि मानमित्याह—एवमिति । लाघवादिति । सदेव
सोम्येत्यादिना ब्रह्मण एव सत्यतावगमात् सदाकारबुद्धेर्लघवात् तद्विषयतावगमात् तस्य
जडत्वे येद्यतया सत्यत्वायोगात् स्वप्रकाशताया आवश्यकत्वात् घटादेर्जडस्य तत्ता-
दात्म्यानुभवस्य तत्र तत्कल्पितत्वेन विनाऽनुपपत्तेः तन्मिथ्यात्वमुपयगित्यर्थः । घटादौ
सद्बुद्धेरधिष्ठानविषयत्वे परोत्तातिप्रसङ्गमुद्भाव्य निराचष्टे यत्त्वश्रेयादिना । सद्ब्रह्मेति
प्रतीयमानं सन् चिद्रूपं जडरूपं वा, आद्ये तस्यैव ब्रह्मत्वेन तन्न तदधिष्ठानमित्याह—
तस्येति । द्वितीये तस्य चेतनाधिष्ठानत्वायोगात् तत्संबन्धाच्चेतने सद्बुद्धिरित्यनुप-
पत्त्याह—अप्रकाशत्वे चेति । किञ्च जडस्य कल्पितत्वं विना चित्संबन्धायोगान् तस्य
सत्ताप्यनुपपन्नेत्याह—दृश्यस्येति । फलितमाह—इत्यादिति ।

दृश्यं सर्वमात्रं चक्रे हृषीकेशोऽयं सत्यमित्युत्पादितं श्लोकेन संगृह्णाति—शृणुतेति ।
श्रुतेर्निश्चयितव्यदीश्वरकर्तृकत्वान्नरहरिरभिघत्त इत्युक्तम् । 'नात्र काचन भिदे' इत्यनेन
'नात्र काचन भिदा' इति, नैवात्र काचन भिदा' इत्यत्र भिदामिव मन्यमानः शतया सहस्र-
धाभिन्नो मृत्योः स मृत्युमानांति 'इति श्रुतिरर्थतो गृहीतेति द्रष्टव्या । एवं हेयस्वरूपं
निरूप्योपादेयब्रह्मस्वरूपं निरूपयितुमाह—इत्येति । युक्तिर्योऽपि ज्ञानानन्दाद्यभेदमाह—

पादेयत्वप्रकाशत्वानुपपत्तेः ।

एयमन्येऽपि नित्यत्वावयो ब्रह्मणः स्वरूपमेव । न ततोऽतिरिच्यन्ते ।
यचनाद्यर्थोऽपि तथा । एवंचिदस्मैव वाक्यार्थत्वं मुपपादयिष्यामः ।

ग्रहाणि धर्मसाधनानामानि

यत्तु ब्रह्म सर्वज्ञत्वाविगुणकं शङ्खचक्राद्याकारं यः सर्वज्ञः सर्ववित्
नारायण एवायं आसीत् न ब्रह्मा न च शङ्करः इति श्रुतेः । चतुर्भुजत्वाद्याकारोऽपि
आनन्द एव आप्रणखात्सर्व एवानन्द" इति श्रुतेः । गुणा अप्यानन्दा एव ब्रह्मणो
हेयगुणानुपपत्तेः । एवं हिरण्यश्मश्रुवाक्यादपि साकारं ब्रह्मः ब्रह्म धर्मसत्तासमान-
सत्ताकधर्मवत्, उक्तसत्ताकभावभूतधर्मवद्वा, यावत् स्वस्वरूपमनुवर्तमानधर्मवद्वा
स्वज्ञानावाध्यधर्मवद्वा पदार्थत्वात् घटवत् । ब्रह्म स्वज्ञानावाध्यप्रकारवत् स्वारोपित-
व्यावर्तकस्वज्ञानावाध्यप्रकारवद्वा अधिष्ठानत्वात् शुक्तिवत् । अह्य स्वज्ञानावाध्य-

प्रक शेति । ज्ञानभिन्नस्य दृश्यतया मिथ्यात्वनियमादित्यर्थः । ज्ञानस्याप्यानन्दादितो भेदे
दोषमाह—भानन्दादीति । प्रकाशत्वानुपपत्तेरिति । अनानन्दस्य घटादिवज्जडत्वनियमा-
दिति भावः । न ततोऽतिरिच्यन्ते इति । ध्वंसप्रतियोगित्वाद्यभावात्मकत्वादब्रह्मणः ततो
नित्यत्वनिरवयवत्वादिति न भिन्नमित्यर्थः । एवमपि विभवत्यर्थो लिङ्गसङ्ख्यादि
भिन्नोऽस्तीत्याशङ्क्य सोऽपि गुणादाविव स्वरूपमेवेत्याह—अचनेति । एतादृशं ब्रह्म
त्रिमानमित्याशङ्क्य श्रुतिरेव मानं तत्रेत्युत्तरपरिच्छेदे वक्ष्यत इत्याह—एवंविषयेति ।
सगुणमेव ब्रह्म श्रुतितात्पर्यगोचर इति नवीनमतं दूषयितुमनुवदति—यत्स्वित्वादिना ।
साधारमिति । साकारं सगरीरमित्यर्थः अनुमानतोऽपि सविशेषं ब्रह्मेत्याह—ब्रह्मेति ।
काल्पनिकधर्मस्य सिद्धान्तेऽप्यभ्युपगमात् तदध्यावृत्तये धर्मसत्तासमानसत्ताकेत्युक्तम् ।
एवमप्यतिरिक्तभाववादिमते सिद्धसाधनमित्यत आह—उक्तवचाकेति । यावत्स्वरूप-
मित्यादौ स्वपदं समभिध्याहृतपरम् । तस्यच घटादेः न साध्यवेकल्यमिति भावः ।
आकारवदिति । धर्मवदित्यर्थः । अतिरिक्तभाववादिसिद्धसाध्यापत्तावारणाय स्वारोपित-
व्यावर्तकैत्युक्तम् । अभावविशिष्टज्ञानस्य बाधकत्वानभ्युपगमान् तदतिरिक्तधर्मसिद्धिरिति
भावः । स्वज्ञानेति । स्वविषयज्ञानेनावाध्यः प्रकारो यस्य ज्ञानस्य तस्य विशेष्यतया-
विषय इत्यर्थः । तत्र शक्तत्वादित्येतावत्युक्ते सामान्यव्याप्ती विरक्ते व्यभिचारः तन्निवार-
णाय तत्प्रेस्तुत्वे सतीत्युक्तम् तावन्मात्रं अशक्तं व्यभिचारीति तत्रशक्तत्वादित्युक्तम् ।
उत्तरानुमाने परदारगमनादिपति व्यभिचारवारणाय तज्जिहागुत्वे सतीत्युक्तम् ।
वास्तव्यरीरिति । न चात्र साध्यवैकल्यं शङ्क्यं चेन्ने सगरीरत्वस्य प्राभाणिकत्वेन यावत्-
यत्वादित्यभिमानः ।

प्रकाशकज्ञानविशेष्यसन्निधत्वात् विचार्यत्वात् निर्णेतव्यत्वाच्च स्थाणुवत् । ब्रह्म वेदतात्पर्यगोचरप्रकारवत् वेदविचारविषयत्वात् यदेवं तदेवं यथा कर्मकाण्डार्थो धर्मः ।

ईश्वरः सदा वास्तवसमस्तकल्याणगुणः तदा तदप्रेप्सुत्वे सति तत्र शक्तत्वात् यो यदा यदप्रेप्सुत्वे सति यत्र शक्तः स तदा तद्वान् यथा चैत्रः, ईश्वरः सदा त्यक्तसमस्तबोयः तज्जिह्वासुत्वे सति तस्यागे शक्तत्वात् यो यदा यज्जिह्वासुत्वे सति यस्यागे शक्तः स तदा त्यक्ततद्बोयः यथा चैत्रः ।

ब्रह्म वास्तवशरीरि च वक्तृत्वात् चैत्रवत् विपक्षेऽधिष्ठानत्वसन्निधत्वादिकं न स्यात् । न च निगुणवाक्यबाधः । तेषां प्राकृतगुणनिषेधपरत्वात् । सर्वज्ञत्वादिगुणानां मानान्तरेणाप्राप्तानां तेन निषेधायोगाच्च । श्रुतिप्राप्तस्य श्रुत्या निषेधे विकल्पप्रसंगात् । निगुणवाक्येऽपि साक्षी चेता इत्यादिद्रष्टृत्वगुणविधानात् न तेन तन्निषेधः सत्यकामः सत्यसंकल्पः सोऽन्वेष्टव्य इत्यादिगुणानामपि जिज्ञास्यत्वव्यवणाच्च । एष सर्वेश्वर इत्यादिना धर्मानुपन्यस्य तमेतं वेदानुवचनेनेति मुमुक्षोर्ज्ञेयत्वोक्तं भवेति ।

अनुमाननिरासः

तन्न । सर्वज्ञत्वं तावत् श्रुत्या न प्रतिपिपादयिष्यितम् जगत्कारणत्व सामर्थ्यसिद्धस्य तस्य श्रुत्यप्रतिपाद्यत्वात् । नान्तः प्रज्ञं न वहिः प्रज्ञं इत्यादिश्रुतिविरोधाच्च ।

किञ्च ब्रह्म सर्वज्ञं सर्वजिज्ञासुत्वे सति तत्र शक्तत्वात् यो यज्जिज्ञासुत्वे सति यत्र शक्तः स तत्प्रज्ञः चैत्रवदिति त्वदुक्तविधया ब्रह्मसर्वज्ञत्वसिद्धिः । न च मानान्तरसिद्धे श्रुतितात्पर्यम् । सर्वज्ञत्वादेः निष्प्रयोजनत्वाच्च श्रुतेस्तत्र तात्पर्ययोगात् ।

साक्षीचेता केवलो निगुणश्चेत्यादिश्रुतिदाधितविषयाः सर्वे हेतव इत्याशङ्क्य श्रुतेः प्रकृतिपार्यगुणनिषेधपरत्वात् अप्राकृतगुणानामनुमानगोचरत्वान्न विरोध इत्याह— न च निगुणेति । गुणसामान्यनिषेधश्रुतेः कथं संकोच इत्याशङ्क्य सङ्कोच आवश्यक इत्याह सर्वज्ञत्वादीति । निषेधायोगे हेतुमाह— धृतिप्राप्तस्येति । विकल्पप्रसगादिति । न च वस्तुनि विकल्पसंभव इति भावः । द्रष्टृत्वेति । उदासीनत्वे [सति] द्रष्टृत्वस्य साधिपदार्यत्वादिति भावः । गुणविशिष्टब्रह्माणो ज्ञेयत्वव्यवणादपि गुणानां सत्यतेत्याह— सत्यकाम इत्यादिना । गुणादिनिषेधश्रुतेः संकोचकाभावात् तद्विगद्वत्त्वमित्यभिप्रेत्याह— तन्मेति ।

जगत्कारणेति । जगत्कर्तृत्वेनेश्वरसाधकानुमानेनेन सर्वज्ञत्वादिसिद्धेः अपूर्वताभायान्न तच्छ्रुतिप्रमेयमित्यर्थः । ज्ञानसंबन्धमात्रनिषेधकश्रुतिविरोधादपि न सार्वश्रुतितात्पर्यगोचर इत्याह— नान्तः प्रज्ञमिति । कार्यलिङ्गकानुमानान्न सर्वज्ञत्वादिसिद्धिरिति मन्यान प्रत्याह— किञ्चेति । सर्वज्ञत्वादिगुणज्ञानान् प्रयोजनाभावादपि श्रुतेन

न च मोक्षार्थं तज्ज्ञानं, तमेव विवित्वाऽमृतत्वमेतीति ब्रह्ममात्रज्ञानस्यैव मोक्षोपायत्वात् । न च सगुणं ब्रह्म प्रस्तुत्य तमेव विद्वानमृत इह भवतीति गुण-प्रकारकज्ञानस्य मोक्षहेतुत्वं श्रूयत इति वाच्यम् । तत्रापि पुरुष एवेवं सर्वमिति प्रस्तुतसार्वात्म्यस्यैव एवंशब्दार्थत्वात् । इतरस्य तच्छेषत्वात् सार्वात्म्यं च ब्रह्मणः सर्वोपमर्शं भवति इत्यल्लण्ड एव तत्तात्पर्यम् । अन्यथा प्रस्तुतपृथिव्याविज्ञानस्यापि मुक्तिहेतुत्वे तमेवेत्यादिशास्त्रबाधप्रसंगात् 'यस्मिन् पञ्च पञ्चजना आकाशश्च प्रति-ष्ठितः । तमेव' त्यादिशास्त्रमपि अधिष्ठानात्मन एव ज्ञातव्यतामाह । यस्मिन्नात्मने चैवो वर्तते तद्वानयेत्यत्रेव तच्छब्दस्याधारमात्रपरत्वात् । अन्यथा एकधैयानुद्वेष्ट-व्यमित्यादिशास्त्रविरोधात् ।

ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वाद्यनुवादे कल्पम्

न चैवं सर्वज्ञत्वानुवाचकं कल्पम् । जगत्कारणस्य जप्तिस्वरूपप्रतिपादनार्थ-

तत्परत्वेत्याह—सर्वज्ञत्वादेरिति । सर्वज्ञत्वादिगुणविशिष्टब्रह्मज्ञानस्य मुक्तिः फलमिति आह—न च मोक्षार्थमिति । तमेवेत्येवकारेणात्यव्यतिरिक्तज्ञानस्य मोक्षहेतुत्वव्यावर्त-नात् न गुणादिज्ञानं मोक्षहेतुरित्यर्थः । सहस्रशीर्षेत्यादिना सगुणब्रह्मोपक्रम्य तज्ज्ञान-स्यापि मुक्तिजनकता श्रूयत इत्यत आह—न च सगुणमिति । पुरुषसार्वात्म्यस्यैव तत्र प्रतिपाद्यत्वात् गुणादिप्रपञ्चसृष्टेस्तदर्थत्वेनाभिधानात् तज्ज्ञानमेवैवंशब्दार्थं इत्याह—तत्रापीति । ब्रह्मणः सर्वात्मत्वे सर्वस्य सप्रकारत्वात् ब्रह्मापि तथेति वेदान्तानामल्लण्ड-परत्वक्षतिरित्याशङ्क्याह—सार्वात्म्यं चेति । जडप्रपञ्चस्य परमार्थत्वे चिद्रूपात्मनो यस्तु-तस्तदात्मत्वायोगात् मिथ्याप्रपञ्चस्याभिधानब्रह्ममात्रतया परिशेषात् सर्वात्मत्वं तच्चा-ल्लण्डमेवेत्यल्लण्डपरत्वं वेदान्तानामित्यर्थः ।

एवंशब्दस्य प्रस्तुतमात्रपरत्वे वाधकमाह—अन्येति । निःश्च "यस्मिन् पञ्चपञ्च-जना आकाशश्च प्रतिष्ठितः । तमेव मन्य आत्मानं" 'विरजःपरआकाशादज आत्मा महात् ध्रुवः । तमेव घोरो विज्ञाय प्रज्ञां कुर्वीत ब्राह्मणः" यस्मिन् द्यौः पृथिवी चान्तरिक्ष-मोतं मनः सह प्राणैश्च सर्वैः । तमेवेकं जानय आत्मानं" इत्यादिभूतिष्वेवकारेणात-रित्तस्य मन्त्रव्यत्यादिनिषेधात् अल्लण्डात्मबोध एव भुवत्युपाय इत्याह—यस्मिन्निर्जित । प्राण-चक्षुः श्रोत्रत्वङ्मनांसि पञ्च पञ्चजन-शब्दार्थः । तमेव मन्य इत्यादौ प्रस्तुतात्मानात्म-विशिष्ट एव तच्छब्दार्थं इत्याशङ्क्याह—यस्मिन्नात्मन इति ।

सर्वज्ञत्वजगत्कारणत्वादेः अन्यतः सिद्धत्वेऽपि तदनुवादमात्रस्य वैफल्यान् श्रुते-स्तत्परत्वमित्याशङ्क्याह—न वैवमिति । सर्वोपादानस्य ब्रह्मणश्चिद्रूपत्वे प्रतिपादित-तस्य सर्वविषयत्वमर्थसिद्धमिति वाच्यस्य न तत्परत्वं य अर्थादर्थो न स चोदनार्थ इति न्यायात् । ततश्चानन्यत्वव्यत्यात्, लाघवात्, द्वितीयपक्षस्थपेक्षितत्वाच्च चैतन्यानेदपरत्वं

त्वात् । जगत्कारणभूतेष्व निषेधार्थत्वात् । सर्वधेदान्तप्रत्ययन्यायेन निर्गुणादि-
वाक्यैकवाक्यत्वत् । अन्यथा वाक्यभेदप्रसंगात् । स च सम्भवत्येकवाक्यत्वे न न्याय्यः ।
क्वचित्प्रमितग्रहोद्देशेनानेकगुणविधाने प्रतिवाक्यं वाक्यभेदप्रसंगः क्षिप्राज्यनयवत् ।

न च सर्ववेदान्तैः युगपदेवानेकगुणविशिष्टं कथयन् ब्रह्म प्रतीयत इति
 वाच्यम् । तद्वदत्र सर्ववेदान्तानां पदैकवक्यत्वाभावात् वाक्यान्तरे प्रमितस्य होमा-
 धारवत् वाक्यान्तरे उद्दिश्यत्वात् । न च ब्रह्मणोऽप्युपासनशेषत्वात् अपूर्णतया
 तदप्राप्तिः । वाचो धेनुत्वेनेवारोपितगुणोनाप्युपासनोपपत्तेः न च तथापि शब्दस्थो-

सर्वज्ञत्वश्रुतेः । जगत्कारगत्वानुवादस्तु निषेधार्थ एव । न च तन्निषेधो न श्रूयत इति वाच्यम् । सर्ववेदान्तानामेकग्रहणरतया एकवाक्यत्वात् व्यवहितनिषेधेनाप्यन्वयान् । इतरथा सगुणनिगुणशक्तयोः अन्योन्याकाङ्क्षाश्रवणेनैकवाक्यत्वायोगान् वाक्यभेदः स्यात् । स चान्याप्यः । एकवाक्यतासम्भवेऽपि वाक्यभेदाभ्युपगमेऽतिप्रसङ्गादित्यर्थः ।

किञ्च परमते स्वचित् प्रमितग्रहानुवादेन किं तत्र सर्वज्ञत्वादिगुणा विधीयन्ते । किं वा अक्षणेकहायनीन्यायेन युगपत् सर्वगुणविशिष्टं ग्रहा वेदान्तेः प्रतीयत इति तत्राद्य-
स्तावदयुक्त इत्याह - कश्चिदिति । गुणानां परस्परकाङ्क्षाविरहात् वैशिष्ट्यायोगात्
एकैकगुणविधाने वाक्यपर्यवसानमित्युद्दिष्टानेकविधाने वाक्यभेद इत्यर्थः । तत्र दृष्टान्त-
माह - चित्रेति । चित्रया यजेत पशुकामः पञ्चदशान्याज्यानीत्यत्र वाक्यान्तरप्राप्तगनीयो-
मीयपशौ चित्रत्वश्रोत्वविधौ वचनान्तरप्राप्तस्तोत्रसाधनत्वेन आज्यपञ्चदशसंख्याविधौ
यथा वाक्यभेदस्तद्वदित्यर्थः ।

द्वितीयनिराकराति—न चेत्वाहिना । क्रयणस्याख्यादेः लोकासिद्धतया सत्त्वरूपप्रतिपत्त्यर्थं पृथक् पदसमन्वयानपेक्षणात् तद्व्याक्यस्थ पदेकवाक्यतया युक्तं आख्याद्यनेकसाधनविशिष्टक्रयणकर्तव्यताबोधकत्वं इहतु ग्रहणस्तद्गुणादेः लोकासिद्धत्वात् वेदान्तानां पृथक् समन्वये न तत्स्वरूपप्रतिपादनपूर्वकं ग्रहाणि गुणादिसंगप्रतिपादनाय इति वाक्येकवाक्यत्वम् । ततश्च सत्यादिवाक्यप्राप्तग्रहणो गुणवाक्येऽदृश्यत्वम् यथा अग्निहोत्रं जुहोति आधारभधारयतातिवाक्यप्राप्तयोर्होमाधारयोः दध्ना जुहोति सन्ततमाधारयति इत्यत्रोद्देश्यत्वं तद्वत् ततश्च वाक्यभेदो दुर्वार इत्यर्थः । गुणवाक्येषु उपासनाविध्यङ्गत्वेन ग्रहणः प्रतीतेः तेन रूपेण वाक्यान्तरासिद्धत्वात् न तस्योद्देश्यतया दृश्यतया सति न ग्रहाणि वास्तवगुणसंघन्यसिद्धिरित्याह—न च ब्रह्मण इत्यादि । उपासनाविधिपरादपि वाक्यान् गुणसंबन्धस्यापि प्रतीतेः तस्याः स्वतः प्रमाणत्वात् तद्विषयोऽभ्युपेय इत्यत आह—न च तथापीति । शब्दज्ञानस्य तात्पर्यविषय एव स्वतः प्रमाण्य न त्वन्यत्र विषं भुङ्क्वेत्यादिषु तथा दर्शनान् । मन्त्रादेरपि देवताविग्रहादाववान्तरतात्पर्याभ्युपगमात् । न च तथा अत्र निगुणत्वाद्व्यतिरिक्त्वेऽवान्तरतात्पर्यसंभव इति भावः ।

सर्गिकस्वतः प्राभाष्याय गुणानामपि सिद्धिः तात्पर्यविषयोभूतोपसनान्यतफार्ये गुणसत्त्वं विनापि प्राभाष्यस्य सिद्धत्वात् । अन्यथा प्राणसर्वात्मत्वाद्युपासनावाक्यानामप्राभाष्यप्रसंगात् । सर्वज्ञाविवाक्यप्रतिपाद्यब्रह्मण उपसनाशेषत्वाभावाच्च ।

अत एव निर्गुणवाक्ये साक्षित्वाविगुणो न विधीयते केषलो निर्गुणश्चेति श्रुतिविरोधाच्च । न च तेन प्राकृतो गुणो निषिध्यते । आत्मातिरिक्तस्य प्राकृतस्याभावेन प्राकृतनिषेधे निर्गुणत्वस्य सिद्धत्वात् । गुणश्रुतेः संकोचकभावेन तदुपस्थापितनिखिलगुणेनापि नमोऽग्नितत्वाच्च । ज्ञानात्मकब्रह्मणोऽविद्यया सर्वज्ञत्वादिसंभवाच्च । अत एव न सत्यकामादिगुणवत्त्वम् ।

किञ्चापाप्तसकलकामस्य ब्रह्मणः कथं कामना ? कामनाया अनवाप्त-अज्ञातान्यतरविषयत्वात् । सिद्धे क्वचिदपि कामनाया अदशनात् । नापि परार्थकामना । एवमपि सर्वमुक्तौ तदयोगात् । न हि मुक्तानामपि किञ्चिदवाप्तव्यमस्ति आत्मानं चेद्विजानीयावयमस्तीति पुनः ।

किमिच्छन् कस्य कामाय शरीरमनुसंज्वरेत् ।

उपास्यगुणसत्त्वं विनापासना.बधेरेप्राभाष्ये दोषमाह—अन्यथेति । यः सर्वज्ञ इत्ययोपास्तेरश्वपणात् तच्छेषत्वमप्युक्तं ब्रह्मण इत्याह—सर्वज्ञादीनाम् ।

यदुक्तं साक्षाच्चेति ब्रह्मगुणो विधीयत इति तत्राह—अत एवेति । गुणस्यानपेक्षितत्वात् तद्विधौ वाक्यभेदप्रसङ्गाच्चत्यर्थः । उत्तरपदावरोधाच्च न गुणविधिरित्याह—केवल इति । गुणनिषेधस्यान्यविषयत्वमुक्तमित्याशङ्क्याह—न चेति । अप्राकृतस्येति । सत्त्वादिगुणमयप्रकृत्यनात्मकस्येत्यर्थः । तदुक्तं भगवता—

न तदस्ति पृथिव्या वा शिव देवेषु वा पुनः ।

सत्त्वं प्रकृतिर्जैर्मुक्तं यदेभिः स्यात् त्रिभिर्गुणैः ॥

इति सर्वे गुणमया भावा इति । अप्राकृतगुणमङ्गीकृत्याप्याह—गुणभूनेरिति । नत्र इति । नत्रार्थस्य निरासस्येत्यर्थः । सिद्धान्तेऽपि ब्रह्मणि सर्वज्ञत्वाद्यभ्युपगमात् यद्यपि तस्मिन् इत्यप्याह—ज्ञानात्मकेति । ज्ञप्तिरूपस्यापि ब्रह्मणः आविद्यकप्रपञ्चसंगतिं सर्वज्ञताप्रकाशात्मकस्य सवितुः घटादिप्रसंगात् तत्प्रकाशकत्वविदित्यर्थः ।

अतएवेति । वाक्यभेदादिदोषादेवेत्यर्थः । मुक्त्यसदृशं ब्रह्मणि काम इत्याह—अकरोति । किं ब्रह्मणः स्वपुरुषार्थविषयः कामः परपुरुषार्थविषयो वा ? नात्र इत्याह—अवाप्तेति । आप्तसकलपुरुषार्थस्येत्यर्थः । हस्तगतविस्मृतगुणविधातेषु कामनारणनात् अज्ञातेत्युक्तम् । द्वितीयं दूषयति—नापीति । कुत्रापि परपुरुषार्थं नुद्दिशान्यरिमन् कामनादर्शनादिति भावः ।

ईश्वरे परार्थकामनामङ्गीकृत्यापि दोषमाह—एवमिति । मुक्तावपि विषयभागा-कामनामङ्गीकृतिगमर्वाचीनं प्रत्याह—आत्मानं चेति । मुक्तं कामनाभ्युपगमे मुक्तेरनित्यता

पर्याप्तकामस्य कृतात्मनश्च इहैव सर्वं प्रविलीयन्ति कामाः ॥

एतद्बुद्धा बुद्धिमान् स्यात् कृतकृत्यश्च भारव ।

“आत्मलाभात् परं विद्यते” इत्यादि—

शास्त्रात् मुक्तस्य कामनाप्रतिषेधात् । “स कामभिर्जायते तत्रतत्र” इति कामस्य संसारहेतुत्वध्वनाच्च । नहि जीवस्य कामनां विना परस्य सा भवितुमर्हति । तदनिष्टं कामयत आप्तस्थायोगात् । न च सर्वमुक्तिरेव नास्ति । अविद्यायतां ज्ञाने सति तन्निवृत्त्यात् । अन्यथा स्वस्य मुक्त्यनहंत्वशङ्कया कोऽपि न प्रवर्तते । मुक्तो च परस्य कामनाविलये अनित्यानां हेयतया त्वदभ्युपगमविरोधः । अपहृतपाप्मत्वावयवस्तु शुद्धबुद्धस्वरूपमेव सत्यकामादिकं तु स्तुतिः । अत एव सोऽन्वेष्टव्य इत्यदि य आत्मेति प्रकृतधर्मिमात्रस्य ब्रह्मत्वमाह । एवं तात्पर्यलाघवं स्यात् ।

यत्तु आदित्यवर्णभृत्या ग्रह रूपवदिति । तदसत् आदित्यवर्णमिति हि स्वप्रकाशत्वं लक्ष्यते । तव मतेऽपि बहुव्रीह्यर्थयोर्लक्ष्यत्वात् “अशब्दमस्पर्श-मरूपमव्ययं” इति रूपनिषेधश्रुतिविरोधात् । न च प्राकृतरूपनिषेधः रूपशब्दस्य सामान्यवाचकत्वात् ।

ब्रह्मण आदित्यसमानवर्णत्वनिरासः

च स्यादित्याह—सकामभिरिति । मुक्तानां कामनाऽभावेऽपि ईश्वरस्तदर्थकिञ्चित् कामयत इत्याशङ्क्याह—न हीति । ननु कश्चन नित्यसंसारो तदर्थमीश्वरः सदा कामयत इति नेत्याह—न च सर्वे । मास्तु तर्हि सर्वमुक्तामीश्वरे कामनेत्यत आह—मुक्तीचेति । अनित्यस्य हेयत्वात् त्यक्तसकलहेयगुण इति त्वदभ्युपगमविरोध इत्यर्थः, स्वमते य आत्मा अपहृतपाप्मेत्यादिश्रुत्यर्थमाह—अपहृतेति । आरोपितपापाद्यभावस्य तद्विपरीताधिष्ठान-मात्रत्वादिति भावः । यदुक्तं सोऽन्वेष्टव्य इति गुणानामप्यन्वेष्टव्यत्वं धृत्यत इति तत्राह—अतएवेति । गुणे तात्पर्यभावादित्यर्थः गुणविशिष्टे तात्पर्यकल्पने गौरवं इतरत्र लाघव-मित्याह—एवमिति । आदित्यवर्णमिति श्रुतेरादित्यवर्णो यस्येति रूपवत्त्वप्रतीतिः सगुणं ग्रहोति परोक्तमनुद्य निराकरोति—यस्त्वित्यादिना । तद्विलक्षणैव दोष इत्यत आह—तवमतेऽपीति । मत्तद्वयेऽपिलक्षणायास्तुल्यत्वात् कथं विशेषसिद्धिरित्याशङ्क्य श्रुतान्तरा-विरोधाय स्वप्रकाशत्वलक्षणैवोचितेत्यभिप्रेत्याह—अशब्दमिति । ननु अरूपमिति रूप-विशेषस्य निषेधः न रूपमात्रस्येति नेत्याह—न चेति । प्राकृतरूपस्यैव निषेधेऽपि आदित्य-वर्णभृतेः तद्विरोधो दुर्वार इत्यभिप्रेत्याह—किञ्चेति । सादृश्यस्येति । प्राकृतरूपसाह-स्यस्येत्यर्थः । किंच रूपवतः प्राकृतस्वनिमित्तात् अप्राकृतस्यात्मनः तदनुपपन्नमित्याह—अप्राकृतस्येति । रूपनिषेधश्रुतेः युक्त्यनुगृहीतत्वात् संकोचकत्वाभावाच्च नोक्तं ग्रहो-

किञ्च आदित्यसमानरूपस्ये ग्रहणः प्राकृतगुणवत्त्वप्रसंगः । अप्राकृतस्य प्राकृतसाम्यायोगात् । सादृश्यस्यैव प्राकृतत्वात् अप्राकृतस्यात्मनो रूपवत्त्या-
योगाच्च । आदित्यवर्णभ्रुतेः रूपवैशिष्ट्येऽवृष्टत्वात् । तथा रूपनिषेधभ्रुतेः
संकोचायोगाच्च । रूपविशेषणायपि तत्र त्वदुत्करोतिकानुमानेन विनिष्णुमानुं
शक्यतया भ्रुतेस्तत्रतात्पर्याभावाच्च । अन्यथा 'सर्वकर्मा सर्वकामः सर्वगन्ध' इति
भ्रुतिबलात् त्वदभिमतग्रहाणि अप्राकृतदुर्गन्धादिरपि स्यात् । अगन्धभ्रुतेः
प्राकृतगन्धविषयत्वात् । उपासमाशेषत्वं तु तवादित्यवर्णभ्रुतावपि तुल्यम् । अत
एवाविश्ववर्णभ्रुतेः अनुमानादपि बाधो ग्रन्थे दर्शितः । तस्यास्तथावृद्धत्वात् ।
एवमशरीरत्वभ्रुतिविरोधात् ग्रहणं शरीरं हिरण्यमशरीरस्योपासनाभिमारापि-
तत्वात् । सर्वस्यापि शरीरादेः प्रकृतिरूपमायाजन्यत्वाच्च ।

किञ्च मूर्तिमच्चेत् ग्रहणं तदनेकतापत्तिः । लक्ष्मीकलत्र शङ्खचक्रादिचिह्नं
त्यदभिमतमेकम् । तथा उमाधर्विग्रहं त्रिलोचनाविलक्षितं शंवाभिमतपरम् । त्वद-
भिमतमिव तदपि सृष्टिपूर्वकालीनतया च तल्लक्षणतया भ्रूयते ते देवा रुद्रमपृच्छन्को
भवानिति सोऽब्रवीत् अहमेकः प्रथममासं वर्तामि च भविष्यामि च नान्यः कश्चि-
न्मत्तो व्यतिरिक्त इति तस्यैव कृष्टेः प्रथमकालीनत्वभ्रवणात् । उमासहायं परमेश्वरं
प्रभुं त्रिलोचनं नीलकण्ठं प्रशान्तं ध्यात्वा मुनिर्गच्छति भूतयोनिं समस्तसाक्षि
तमसः परस्तात्" इति उमाधर्विग्रहावि भूतयोनित्वमोक्षोपायत्वाविश्रवणाच्च ।

वेत्याह—आदित्येति । अपूर्वत्वाभावादपि आदित्यवर्णभ्रुतेः न रूपविशेषे तात्पर्य-
मित्याह—रूपविशेषस्येति । त्वदुक्तेति । ग्रहणं आदित्यसमानरूपवत् तत्वेऽप्युक्त्ये सति
तत्र शक्तत्वात् इत्येतेत्यर्थः । भ्रुतत्वमात्रेणाप्राकृतरूपाभ्युपगमेऽतिप्रसंग इत्याह—
अन्वयेति । सर्वगन्ध इत्युपासनाविधिपरत्वात् न सर्वगन्धवत्त्वपरत्वेत्याशङ्क्याह—
उपासनेति । ग्रहणं नीरूपं चेतनत्वात् जीववत् इत्यनुमानवाधिता आदित्यवर्णभ्रुतिः
इत्याचार्योक्तमपि युक्तमित्याह—अतएवेति । अतःशब्दार्थमाह—तस्या इति । हिरण्यम-
भ्रुतिरस्यादिवाक्यात् ग्रहणः सशरीरत्वमित्ययुक्तमिति दूषयति—एवमशरीरत्वेति । अका-
गमग्रणं अगाणिपादः इत्यादि भ्रुतिविरोधादित्यर्थः । शरीरनिषेधभ्रुतिः प्राकृतशरीर-
विषयेत्याशङ्क्याह—सर्वस्येति । शरीरविशेषवतो ग्रहणत्वे तदेकत्वमपि न सिद्धयेदि-
त्याह—किञ्चेति । नारायण एवाग्रआसीत् न ग्रहणं न च शङ्कर इति नारायणस्यैव
सृष्टिपूर्वकालीनत्वभ्रवणात् स एव ग्रहोत्पादक्य रुद्रस्यापि तच्छ्रूयत इत्याह—त्वदभि-
मतमिवेति । सोऽरोदीदिति रोदनभ्रवणात् रुद्रो जीवः न ग्रहोत्पादक्याह—अतएवेति ।
अर्थवादस्य तत्परवचनविरोधे स्वार्थं प्रामाण्याभावात् न रुद्रोदनादि प्रामाणिक-
मित्यर्थः ।

अत एव रुजो जीव इति निरस्तम् ।

श्रीरुद्रस्य ब्रह्मकोटित्वनिरूपणं:

नारायणाद्ब्रह्म इति तु अस्मदभिमतान्नारायणात् उपाधितः पृथग्भावपरम् । ब्रह्मण्यो देवकीपुत्र इतिवद्वा द्रष्टव्यम् । न च रुद्रादिसब्दा विष्णोरेव नामानि । वेपरीत्यमेव किं न स्यात् । न च तमोगुणोपाधितया तस्यासर्वज्ञत्वात् नेश्वरता गुणोपाधित्वस्य मूर्तविष्णोरपि तुल्यत्वात् । न च तमोगुणास्तस्य निकर्षः । नहि

रुद्रस्य सृष्टिपूर्वकालीनतया ईश्वरत्वे नागयणाद्ब्रह्मो जायत इति श्रुत्यनुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—नारायणादिति । नारायण एवेदं सर्वं स ब्रह्मा स शिवः सेन्द्रः सोऽस्मिन् यच्चकिञ्चिज्जगत्यस्मिन् इत्यादिना नारायणस्य सर्वात्मत्वश्रवणात् अद्वितीयब्रह्मैव नारायणशब्दार्थः मूर्तिमतः सर्वात्मत्वायोगात् । तथा च तस्यैव गुणोपाधिकृतभेदादभिव्यक्तिमपेक्ष्य नारायणाद्ब्रह्म उच्यते । इतरथा सोम इत्युमासङ्गायं प्रस्तुत्य “जनि-तेन्द्रस्य जनिजोत विष्णोः इति श्रवणात् विष्णोरपि तत उत्पत्तिः स्यात् इति भावः ।

शैवभतेऽप्यविरोधमाह—ब्रह्मण्य इति । नारायणस्य देवक्यामाविर्भावमात्रेण यथादेवकीपुत्र इति श्रुतिः एवं रुद्रस्य लीलया नारायणादाविर्भावपरा श्रुतिरित्यर्थः । तं देवा रुद्रमित्यादिवाक्ये रुद्रादिपदानां विष्णुपरत्वात् नारायण एव ब्रह्मैत्याशङ्क्य नारायणादिपदानां शिवपरत्वात् स एव ब्रह्म किं न स्यात् इत्याह—न च रुद्राशीति । संहारकर्तृरुद्रस्य सर्वत्र तमोगुणोपाधित्वश्रवणात् तस्य न सर्वज्ञतेत्याशङ्क्याह—न चेति । किमसर्वज्ञत्वं गुणोपाधिकत्वप्रदुक्तं उत तमःप्रयुक्तं ? आद्ये विष्णोरपि तत्प्रसंग इत्याह—गुणोपाधित्वस्येति । द्वितीयं निररयति—न चेति । तमसः संहारकार्ये हेतुतया तदुपाधित्वे तद्वशवर्तितया तत्स्वरूपापरिच्छिन्नप्रकाशानावारकत्वात् तस्य सार्व-ज्ञ्यसिद्धिरित्यर्थः । ननु सत्त्वात् सञ्जायते ज्ञानं इति ज्ञानस्य सत्त्वगुणाद्योनत्वप्रतीतिः कथं तद्वहितरय सर्वज्ञतेत्याशङ्क्य सत्त्वाभावमङ्गीकृत्याह—न हि गुणेति । ज्ञानस्य सत्यतया सत्त्वानधीनत्वादित्यर्थः । कथं तर्हि जीवानामसर्वज्ञता ईश्वरस्य तु सर्वज्ञतेति व्यवस्थेत्या-शङ्क्य जीवानामनादिमाययाऽऽवृतस्वरूपतया मूढत्वात् असर्वज्ञता । ईश्वरस्य माया-नियन्तृत्वात् तद्वेपरीत्यमित्यभिप्रेत्याह—किन्त्विति । तमोगुणोपाधिकस्यानावृतस्वरूप-त्वादिकं कथमित्याह—तदुभयमिति । समस्तमाप्ति तमसश्चरस्तात् मायिनं तु महेश्वरं इत्यादिश्रुतेः तत्सिद्धिरित्यर्थः । उपाधिवैषम्यमात्रेण ज्ञानेन्नैर्यादी न वेद्यममित्येतत् राट्टधान्तमाह—न हीति । तर्हि मत्वात् सञ्जायत इत्यस्य कागनिरित्याशङ्क्य जीवानां मत्त्वोद्रेके प्रकाशादित्यतिभूयस्त्रविषयं तदित्याह—जीवानामिति ।

किञ्च ‘एवमेवा मायेत्युपक्रम्य स्वयं गुणाभिन्ना प्रकृतिः कार्येष्वपि गुणाभिन्ना सर्वत्र ब्रह्मविष्णुनिवरूपिणी इति विष्ण्वादिसूरीनां मायामयत्वश्रवणात् न विरोध

गुणप्रयुक्ता सर्वज्ञता किन्तु अनावृतस्वरूपमायावित्त्वप्रयुक्ता । तदुभयं च तमोगुण-
कस्यापि । नहि कम्बलं दुकूलं वा परिवधानस्य देवदत्तस्य स्वस्मिन् अन्यत्र
वा ज्ञाने विशेषोऽस्ति ।

जीवानां तु उपाधिपरतन्त्राणां सत्त्वात् सञ्जायते ज्ञानं इति गुणविशेषा-
द्विशेषः । श्रुतिरपि ब्रह्मविष्णुशिवरूपिणीति त्ववभिमतमायिकब्रह्मनृत्यमेव
शैवाभिमतं ब्रह्म दर्शयति ।

तस्मात् ब्रह्मैकत्वमिच्छद्भिः नारायणोऽशरीरः शिवविष्णवादिभेदरहितः
इत्यभ्युपेयः ।

ब्रह्मादिगुणानां मिथ्यात्वम्

किञ्चैते गुणाः शरीरं च किं दृश्यमुतादृश्यम् ? तत्राद्ये मिथ्यात्वापातः ।
द्वितीये तद्वसिद्धिः प्रमाणाभावात् । न च ब्रह्मवत् गुणा अपि स्वप्रकाशाः । तथापि
पुरुषान्तरीयज्ञानाविषयत्वेऽस्माकं तद्व्यवहारानुपपत्तेः । तत्रमते व्यवहारविषयस्य
प्रकाशविषयत्वनियमाच्च ।

ज्ञानातिरिक्तकामादिगुणानां स्वप्रकाशत्वानुपपत्तेः । प्रकाशस्यैव ज्ञान-
त्वात् । तेषां च ज्ञानात्मकत्वे ज्ञानेच्छादिपरानां पर्यायता ब्रह्मगुणानामानन्त्यं
च न स्यात् । ज्ञानेच्छादीनां कार्यकारणभावाभावप्रसंगश्च । एवं तेषामनानन्त्यत्वे
हेयत्वापत्तिः ।

ब्रह्मण आनन्दरूपत्वनिर्णयः

आनन्दत्वं च सर्वविषयज्ञानकर्तृत्वादेनैस्त्वेव । न च तेषामप्यानन्द-

इत्याह—श्रुतिरपीति । परमते ब्रह्मैकत्वासिद्धेः स्वाभिमतमेव ब्रह्माभ्युपेयमित्याह—
तस्मादिति । युक्तितोऽपि साकारत्वं निराकरोति—किञ्चेति । प्रमाणाभावेऽपि स्वत एव
तद्गुणसिद्धिरित्याशङ्क्याह—न चेति । प्रमाणं विना तेषामस्फुरणादिति शेषः । स्वप्रका-
शत्वमङ्गीकृत्याह—तथापीति । ब्रह्मगुणाः किं जीवप्रकाशविषयाः उत न ? नान्त्यः
जीवानां तद्विषयप्रकाशजन्यत्वनियमादित्यर्थः । नाद्यः प्रकाशविषयत्वे दृश्यत्वेन अस्व-
प्रकाशत्वमिथ्यात्वयोः आपातात् तत्र मते जीवे जन्यज्ञानस्यैव स्वप्रकाशत्वादिति चार्थः ।
अङ्गीकारं त्यजति—ज्ञानातिरिक्तेति । प्रकाशस्येति ।

व्यवहारानुकूलप्रकाशस्य ज्ञानस्वरूपत्वात् इच्छादीनामपि तथात्वे ज्ञानाद्वैजात्यं
न स्यादित्यर्थः । मास्तु वैजात्यमित्यत आह—तेषामिति । आनन्त्यं च न स्यादिति ।
व्यवस्थानन्त्यस्य जीवगुणेष्वपि भावादिति भावः । ब्रह्मणि ज्ञानेच्छादीनामेकजातीयत्वे
जीधेऽपि तेषां तथात्वं स्यात् नतश्च दीपमाह—ज्ञानेच्छादीनामिति । आनन्दादपि भेदा-
दिना दृष्टिरूपा गुणा इत्याह—इत्यमिति । नास्त्येवेति । मानाभावादिति शेषः । नन्वा-
नन्दत्वं नामेष्टत्वं तच्च सर्वत्रास्तीत्याशङ्क्याह—न च तेषामिति । हेयत्वापातादिति ।

हेतुत्वादानन्वत्त्वम् कार्यस्य प्राकृततयापि हेयत्वापातात् । अन्यथा वयमप्यनन्त कल्याणगुणा भवामः । यत्तु शरीरमप्यानन्व इति तन्न । आनन्दस्य परिमितत्वे वययिकानन्वत्त्वं हेय एव स्यात् । ब्रह्मणः पूर्णानन्वत्त्वमपि न स्यात् । अपरिच्छिन्नत्वे च कथं तस्य शरीरता, मुखनासिकाद्यन्तरवकाशस्याभावे शरीरत्वानुपपत्तेः । तदभावे त्ववभिमतवेदवक्तृत्वं ब्रह्मणो न स्यात् । अस्माकं च वेदस्या-
पीरयेतया वयवक्तृत्वानपेक्षत्वात् । विषदादिवत् तदुपपत्तेः ।

या तु आप्रणखात् सर्व एवानन्द इति श्रुतिः सा इक्षुच्छण्डः आमूलाग्रं मधुर इतिवत् ज्ञेया । स्वेच्छानिमित्तमाधिकशरीरस्यास्माभिरङ्गीकारात् ।

एवमानन्दब्रह्मणोर्भेदे 'आनन्दाद्विषयं च त्विदमानि भूतानि जायन्ते' इत्यादि-
श्रुतिविरोधः अभेदे तु ब्रह्म शरीरमेव स्यात् अशरीरं वा, न शरीरि । न वा तस्यानन्तकल्याणगुणत्वं, कल्याणगुणस्यानन्वस्य ब्रह्मात्रत्वेन गुणत्वानन्त्ययोर-
भावात् ।

भेदाभेद इति चेत् किमानन्वदब्रह्मत्वाकारेणैव तदुभयं किं वा रूपान्त-
रेणाभेदो रूपान्तरेण भेदश्चेति वा ? नाद्यः, अभेदस्य भेदाभावस्वरूपत्वेन विरो-
धात् । अन्यथा तयोः परस्परविरह्रूपत्वानुपपत्तेः । अन्यतरस्यासत्त्वे च एक-

कार्यानन्दस्य दुःखसमिभन्नत्वनियमादिति भावः । कार्यस्यापि कल्याणगुणत्वेऽतिसप्रसङ्ग-
माह—अन्यथा । हेय एव स्यादिति । परिच्छिन्नस्यानित्यत्वनियमादित्यर्थः । शरीरमप्य-
नवच्छिन्नमित्याशङ्क्याह—मुखनासिकेति । ब्रह्मशरीरस्यालौकिकत्वान् नीरन्ध्रं तदि-
त्याशङ्क्याह—सदभाव इति । त्वन्मतेऽपि ब्रह्मणोऽशरीरतया वेदवक्तृत्वानुपपत्तिरित्यत
आह—अस्माकमिति । कथं तर्हि शास्त्रयोनित्वं ब्रह्मण इत्याशङ्क्य शास्त्रस्य तद्विवर्तत्वा
दित्याह—विषदादिवदिति । शरीरादेरानन्दत्वे परोदाहृतां श्रुतिमन्यथयति—या त्विति ।
इक्षुच्छण्डस्य मधुररसात्मत्वाभावेऽपि यथा तत्संबन्धनियमात् सर्वो मधुर इति व्यपदेशः
एवं ईश्वरेण मायोपातलीलाविग्रहस्य स्वरूपानन्दव्याप्तेः तद्व्यपदेश इत्यर्थः । शरीर-
स्यानन्दात्मत्वे दोषान्तरं वक्तुं आनन्दब्रह्मणोऽर्भेदं तावन्निराचष्टे—एवमिति । शरीरा-
त्मकानन्दस्य ब्रह्मणोर्भेदे दोषमाह—अभेदे त्विति । आनन्दरूपशरीरे ब्रह्मणोऽन्तर्भावे
शरीरमेव ब्रह्मेति स्यात् । ब्रह्मणि शरीरान्तर्भावे अपरिच्छिन्नब्रह्मातिरेकेण परिच्छिन्न-
करचरणाद्यभावात् अशरीरं ब्रह्म स्यात् न तु शरीरित्वं स्वरूपमात्रे शरीरित्वव्यापदेसाय
पारिभाषिकत्वादित्यर्थः । आनन्दब्रह्माभेदे तदात्मकगुणानामनन्तत्वं ब्रह्मगुणत्वं च न
स्यादित्याह—न चेति ।

आनन्दब्रह्मणोरभेदेऽपि भेदस्यापि सत्त्वात् शरीरित्वाद्युपपत्तिरिति शङ्कते—भेदाभेद
इति । विकल्पासहत्वान्नैतदित्याह—किमिति । आद्येऽपि किमुभयोरपि सत्यत्वनुनान्यतरस्यैव ?
नाद्य इत्याह—अभेदस्येति । द्वितीये दोषमाह—अन्यतरस्येति । भेदस्यागत्येऽन्यन्ताभेदात्

मात्र परिशेषापत्तिः । द्वितीये च आनन्दत्वाकारेण भेदोऽभेदो वा स्यान् तदुभयं चासंगतमित्युक्तम् ।

तर्कागोचरब्रह्मणः तर्केण शरीरनिराकरणम्

यत्तु तर्कागोचरत्वादीश्वरस्य न तर्केण तस्य शरीरादिनिराकरणमिति । तन्न । तद्गुणेषु त्वयमेव तर्काणामुक्तत्वात् । एतेभ्यस्तनुकूलाश्चेत् एतेऽपि निर्गुण-
श्रुत्यनुकूला अवाधिता इति न तद्गुणसिद्धिः ।

यत्तदीश्वरस्य विचित्रशक्तित्वात् एकस्यापि शरीरशरीरिभाव इति । तदति-
मन्दम् । शक्यकार्यं विना शक्तेरयोगात् तस्मात्प्रकृतेः परं ब्रह्म निर्गुणश्रुतिविरो-
धात् न सगुणम् । यानि तु तच्छिरस्कानि घवनानि तान्यप्रयोजकार्थानि । निर्घर्मके
ब्रह्मणि अधिष्ठानत्वादेवास्तवस्याभावात् । ब्रह्म सर्वज्ञत्वाविरहितं घर्मितत्वात् घट-
वदिति सत्प्रतिपक्षत्वाच्च । न च ब्रह्मण्यसाधारणधर्माभावे प्रपञ्चमिन्नतया निर्ण-
वासंभवः । सत्यज्ञानानन्दानन्तात्मकतानिर्णयस्यैव पुरुषार्थत्वात् । न हि फल्पि-
तस्य भेदोऽधिष्ठानादतिरिच्यत इत्युक्तम् ।

ब्रह्मणः शरीरित्वाद्यनुपपत्तिः । अभेदस्यासत्त्वे वा अत्यन्तभेदान् तस्यानन्दरूपताभावात्
हेयत्वादिप्रसङ्ग इत्यर्थः । रूपभेदेन भेदाभेदेऽपि किमनन्दत्वाकारेण ब्रह्मभेदोऽभेदो
वा ? नाद्यः भेदे ब्रह्म आनन्दो न भवेत् । द्वितीये तस्य तद्गुणकत्याद्यनुपपत्तिः इत्याह—
द्वितीये चेति । “नैवा तर्केण मतिरापनेया” इति श्रवणात् ईश्वरो नोक्ततर्कगोचर इति
चोद्यमुद्भाव्य परिहरति—यत्स्वित्यादिना । किमीश्वरः तर्कमाश्रयागोचरः उत श्रुत्यनु-
कूलस्य ? आद्ये मीमांसाऽनारम्भः । ब्रह्मणो हेयगुणत्वानुपपत्तेरिति स्वदुक्तिविरोधश्च
स्यादित्याह—तद्गुणेष्विति । द्वितीये अस्मदुक्ततर्काणामपि श्रुत्यनुकूलत्वात् तद्गोचरता
ब्रह्मणो युक्तेत्याह—एत इत्यादिना । कार्यं विनैति । ईश्वराभिन्नशरीरादेः अकार्यत्वात्
तत्र शक्तिरित्यर्थः । युक्त्यनुगृहीतनिर्गुणधृतेः बलवत्त्वात् वस्तुतो निर्गुणमेव ब्रह्मेत्युप-
संहरति—तस्मादिति । ब्रह्म धर्मिसत्तासमानसत्ताकधर्मवत् इत्यादिपरोक्तानुमानाना-
माभासत्वमाह—यानि त्विति । ब्रह्मणि प्रपञ्चाधिष्ठानत्वादिधर्माणां स्वयाऽभ्युपगमात् कथं
तन्निषेध इत्याशङ्क्याह—निर्घर्मक इति । प्रतिपक्षपराहृतिमप्याह—ब्रह्मेति । न चास्य
‘यस्तार्थज्ञ’ इत्यादिभ्रुतिविरोधः । तस्य वास्तवसर्वज्ञत्वाद्वा तात्पर्यभावस्योपपादना-
दितिभावः । प्रतिपक्षानुमाने बाधकमाशङ्क्य निराकरोति न चेति । प्रत्यगभिन्नब्रह्मस्वरू-
पज्ञानस्यैव पुरुषार्थत्वान् प्रपञ्चभेदज्ञानमनपेक्षितं स्वरूपज्ञानं च प्रपञ्चबाधकं श्रुतैवो-
त्पाद्यत इत्यभिप्रेत्याह—सत्यज्ञानेति । किञ्चाप्यप्रपञ्चभेदस्याधिष्ठानब्रह्मस्वरूपत्वात्
तज्ज्ञानमेव तज्ज्ञानमिति किमसाधारणधर्मेणेत्याह—नहीति । किञ्च सर्वत्र धर्मो व्यावर्तकः

ग्रहादेव ग्रहाणो निर्धर्मस्त न तर्कात्

किञ्च धर्म एव ध्यावर्तक इति न नियमः, लिङ्गाद्व्यावृत्तिबुद्धी हि तथा । यदा तु शब्द एव ब्रह्म सत्यज्ञानानन्दात्मकं जडान्यस्वरूपमिति बोधयति तदा किं धर्मेण । यदा प्रपञ्चभेदज्ञानमपेक्षितं तदा स्वप्रकाशत्वादयः सन्त्येव ।

किञ्च व्यक्तिरेव स्वस्या इतरव्यावृत्तिबुद्धिहेतुः, धर्मवत् तदाभ्यस्यापि व्यावृत्तस्वरूपत्वात् । धर्मस्त्वनुगतबुद्धिमात्रे हेतुः लिङ्गतया वोपयुज्यते । कथमन्यथा मध्येच्छन्नरोमादो इदमिवं न भवतीति बुद्धिः स्यात् । तत्रासाधारणधर्मस्यासंभवात् । न च तत्रेदंत्वमेवासाधारणधर्मः प्रतियोगिन्यपि तत्सत्त्वात् । तस्य परमते केवलान्वयित्वात् ।

नाप्येतद्रोमत्वादिकं एतत्स्वरोमत्वयोरन्यत्रापि सत्त्वेन तद्विशिष्टस्यापि तथात्वात् । न च प्रदेशविशेषसंयोगित्वं, प्रतियोगिनस्तत्रानयने तस्मिन्नपि तत्सत्त्वात् । भूप्रदेशे संयोगित्वज्ञानं विनापि इदमिवं न भवतीति प्रतीतेश्च । त्वच्चाच्छिन्नकेशद्वयस्य भेदग्रहे कस्याप्यसाधारणधर्मस्याग्रहाच्च । न च तत्रापि स्पर्शभेद-

उत वचिद् । नाद्य इत्याह—किञ्चेति । किमसाधारणधर्मज्ञानमात्रं व्यावृत्तिधीहेतुः उत तत्त्वेन ज्ञानं ? आद्ये धर्मवानयमिति ज्ञानादपि तस्येतरभेदधीप्रसंगात् । न द्वितीयः धर्मिण इतरभेदग्रहं विना धर्मेसाधारणत्वायोगात् इत्यादि वक्ष्यत इति भावः । द्वितीयमङ्गीकरोति—लिङ्गादिति । फलितमाह—यदा त्विति । न च वाक्यमपि किञ्चिदुद्दिष्टं किञ्चिद्विद्यत इत्युद्देश्यविधेयतावच्छेदकधर्मसंसर्गमपेक्षत इति वाच्यम् । उद्देश्यविधेयसंसर्गस्यात्रावाक्यार्थत्वात् । अज्ञातसत्यज्ञानानन्दात्मकाखण्डब्रह्मस्वरूपस्य सर्वपदोपलक्ष्यत्वाभ्युपगमात् । न च लक्ष्यतावच्छेदकधर्मं विना लक्ष्यत्वानुपपत्तिरिति वाच्यम् । लक्ष्यबहुत्वे हि तदपेक्षा । इह तु एक एव स्वरूपविशेषो लक्ष्यत इति न धर्मस्योपगम इति भावः । न च श्रुतार्थदार्ढ्योय युक्तेरपेक्षणात् ग्रहाणो धर्माभावे युक्तिः कथं जडभेदसिद्धिरित्याशङ्क्य विचारदशायां ग्रहाणि धर्माः सन्तीत्याह—यदेति । धर्म एव ध्यावर्तक इति न नियम इत्युक्तं प्रपञ्चयति - किञ्च व्यक्तिरिति । घटादिव्यक्तीनां भेदग्रहात्पूर्वं घटत्वाद्विधर्मिणां नियमेन बुद्धिस्थत्वात् तेषामपि तत्र हेतुत्वमाशङ्क्यान्यथासिद्धिमाह—धर्मवदिति । असाधारणधर्मस्य भेदग्रहहेतुत्वे बाधकमाह—कथमन्यथास्यादिना ।

एकस्मिन् काले देशविशेषस्यत्वमेव रोमयोर्व्यावर्तकधर्म इत्यादाङ्ग्य परस्परं वेष्टितयोर्भूत्यर्थं विनापि वायुना गच्छतोस्तयोः भेददर्शनादित्याह—भूप्रदेशेति । तत्रापि आलोकावयवविशेषसंसृष्टस्वमसाधारणा धर्म इत्याशङ्कशाह—त्वनेति । त्वच्चा स्पर्शभेदग्रहात् द्रव्यभेदघोरित्याशङ्क्य स्पर्शं वैजात्याभावात् तत्र व्यक्तिग्रहादेव भेदधीवत्

ग्रहोऽस्तीति वाक्यम् स्पर्शं धर्माध्याभावात् तद्भेदग्रहस्याप्यसंभवात् । न च तत्र व्यक्तिविशेषनिष्ठत्वज्ञानं व्यावर्तकं अन्योन्याश्रयात् । अतो व्यभिचारान्तासाधारणधर्मो व्यावर्तकः । किञ्च धर्मोऽप्यसाधारणतया जायमानो व्यावर्तकः । किं वा यथाकथञ्चित् जायमान एव ? आद्येऽसाधारणत्वं यदि एतदन्यावृत्तित्वे सति एतद्वृत्तित्वं तद्व्योन्याश्रयः । न च यस्य यतोऽभेदो गृह्यते तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं तद्व्योन्याश्रयाभावस्यापि स्वरूपेण ग्रहप्रसङ्गात् । अन्यथाऽन-स्थया क्वापि भेदो न गृह्येत । नाप्यसाधारणधर्मस्य स्वरूपेण ज्ञानमेव व्यावर्तकं, प्रमेयत्वादिना ज्ञातेऽपि स्थापनादौ पुरुषाद्व्यावृत्तिबुद्धिप्रसंगात् । न च घटत्वतादिना रूपेण तज्ज्ञानं भेदकं घट इति प्रत्यक्षमात्रात् घटः पटो न भवतीति बुद्ध्याभावप्रसंगात् ! घटत्वता च तव नाखण्डधर्मः घटेतरावृत्तित्वे सति सकलघटवृत्तित्वं चेत् तज्ज्ञानेऽन्योन्याश्रयः । एवमसाधारणस्याप्यसाधारणधर्मोऽप्युपगमेऽप्रामाणिकानन्तधर्मकल्पनादौवाच्यः ।

एतेन विशिष्टज्ञानं भेदधीहेतुः निर्विकल्पकात् तदभावादिति धर्मज्ञानमपि

द्रव्येऽपि तदुपपत्तिरित्याह—न च सत्रापीति । स्पर्शं व्यक्तिविशेषाश्रितत्वज्ञानाद्भेदधीरित्याणङ्गव्य स्पशंविशेषाश्रयत्वस्यैव व्यक्ती विशेषत्वात् व्यक्ती तद्ग्रहे च व्यक्ती विशेषग्रह इति परस्परार्थयः स्यादित्याह—न च सत्रेति । विकल्पासहत्वादपि नासाधारणधर्मज्ञानं भेदधीहेतुरित्याह—किञ्चेति । अथवा घटत्वाद्याकारेण जायमान-इत्यपि तृतीयो विकल्पो द्रष्टव्यः । अन्योन्याश्रय इति । एतस्य तदन्यत्वग्रहं विना इतरस्यैतदन्यत्वासिद्धेः तदसिद्धौ एतदन्यावृत्तित्वस्य दुर्ग्रहत्वादित्यर्थः ।

यस्य यद्वस्तुतो भेदो गृह्यते तत्र व्याप्यवृत्त्यन्ताभावप्रतियोगित्वं व्यावर्तकधर्मस्यासाधारणत्वं ततो न संयोगादेरसाधारणत्वं इत्याशङ्क्याह—न च यस्येति । किं धर्मस्येतादृशात्यन्ताभावप्रतियोगित्वग्रहे तत्स्वरूपग्रहमात्रं हेतुः उतासाधारणधर्मन्तरविशिष्टतया तद्ग्रहः ? आद्ये आह—तद्वदिति । स्वरूपेणेति । धर्मस्वरूपग्रहणमात्रेणेत्यर्थः । अतिप्रसंगपरिहारयोरुभयत्र तुल्यत्वादिति भावः । द्वितीये धर्मन्तरस्याप्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वरूपासाधारणत्वग्रहायमसाधारणधर्मन्तरग्रहापेक्षेत्यनवस्थापत्तौ कस्याप्यसाधारणधर्मस्याह्रात् भेदधीर्न स्यादित्याह—अन्येति । यथाकथञ्चिदिति पक्षं दूषयति—नापीति । पुरुषात् स्तम्भादौ व्यावृत्तिबुद्धिप्रसंगादिति द्रष्टव्यम् । तृतीयं दूषयति—न च घटत्वतेति । किञ्च घटत्वता चेति द्वितीयमनूय दूषयति—घटेतरेत्यादिना । सर्वत्रासाधारणधर्मस्यैव व्यावर्तकत्वे दोषान्तरमाह—एवमिति । प्रमेयत्वादावसाधारणधर्मसंभवेति चार्थः । असाधारणधर्मग्रहस्य हेतुत्वनिरासेनान्यदपि बोधं निरस्तमित्याह—एतेनेति । स्वधर्ममतेति । संसर्गागोचरधर्मधर्मि-मात्रगोचरनि-

तत्र हेतुरिति प्रत्युक्तम् । विशिष्टज्ञानमात्रस्य तदयोगात् । त्वदभिमतं निर्विकल्पक-
ज्ञाने प्रमाणाभावाच्च ।

विशेषदर्शनात् संशयनिवृत्तिविचारः

ननु विशेषदर्शनं संशयनिवर्तकम् । तच्च निर्णयप्रकारीभूतधर्मव्याप्यवस्त्व-
ज्ञानम् । व्यक्तिज्ञानमात्रं च संशयेऽप्यस्तीति चेत् । न, यद्विषयः संशयः
तद्विषयसत्तानिश्चयरूपज्ञानान्निवर्तते, न तु तद्व्याप्यवस्तानिश्चयेन तस्य ततो
भिन्नविषयत्वात् । तेन रूपेण तस्य गुह्यशरीरतया तत्राहेतुत्वाच्च । ततश्च संशयो
यदि प्रकारवैशिष्ट्यविषयः तर्हि प्रकारविशिष्टविषयान्निश्चयान्निवर्तते, यस्तु
प्रातिपदिकमात्रविषयः स तन्निश्चयादेव निवर्तते । प्रातिपदिकमात्रसंशयश्च
आनन्दवीपिकायां वक्ष्यते ।

नापि तात्पर्यावच्छेदकतयाऽसाधारणधर्मोऽभ्युपगन्तव्यः धर्मं विनापि द्वंता-
भावस्वभावानन्दप्रकाशे श्रुतितात्पर्यमिति तन्निर्णयसंभवात् । तात्पर्यविषयव्यक्ते-
रेकत्वेनावच्छेदकधर्मनिषेधत्वाच्च । सत्यादिपदापर्यायत्वमखण्डार्थवादे वक्ष्यते ।
तस्मान्नासाधारणधर्मज्ञानं भेदज्ञानं भेदज्ञाने वा कारणम् ।

न चैवं लोके संशयाद्यनुपपत्तिः भेदग्रहे तदयोगादिति वाच्यम् । तत्र
दोषादिप्रतिबन्धेन भेदाग्रहात् । प्रतिबन्धाभाववशायां तु व्यक्तिज्ञानादेव भेद-

विकल्पके न मानमस्ति विशिष्टज्ञानस्य विशेषणज्ञानजन्यत्वादेनिराकरणादित्यर्थः ।
ब्रह्माणि ज्ञानसंशयनिवृत्त्यनुपपत्त्या धर्मोऽभ्युपेय इति शङ्कते—नन्विति । स्वरूपज्ञानमेव
संशयनिवर्तकविशेषदर्शनमित्याशङ्क्याह—व्यक्तीति । व्यक्तिज्ञानमात्रस्य संशयानिवर्त-
कत्वेऽपि तद्विशेषस्तन्निवर्तक इति समाधत्ते—न यद्विषय इति । न च सत्तानिश्चय
एवोक्तविशेषदर्शनं विना नेति वाच्यम् । संशयप्रयोजकदोषापगमे विशेषांश इव
व्यवस्थेः सत्तानिश्चयसंभवात् ब्रह्माणि विचारादिना विपरीतवासनादिनानादोषापगमे
वेदान्तैरेव सत्तानिश्चयोदयात् संशयादिनिवृत्तिसिद्धिरिति भावः । सत्तानिश्चयोऽपि
स्थावरादी सप्रकारक एव संशयविरोधी दृष्ट इत्याशङ्क्याह—तदश्चेति । प्रातिपदिकार्थ-
मात्रविषय इति चतुर्थे वक्ष्यत इत्याह—प्रातिपदिकेति । एवमपि वेदान्ततात्पर्यविषय-
तावच्छेदको ब्रह्माणि धर्मोऽभ्युपेय इत्याशङ्क्याह—नापीति । किमन्यस्य तात्पर्यविषयत्वा-
भावाय तदवच्छेदकापेक्षा, उत तदनुगमनाय ? नाशः इतरव्यावृत्तस्वरूपविशेषतात्पर्य-
निर्णयादेव तत्सिद्धेरित्यभिप्रेत्याह—धर्मं विनेति । द्वितीयं निराकरोति—तात्पर्येति ।
अद्वैतवादे सत्यज्ञानादिपदानां पर्यायतापत्तेः सहप्रयोगानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—
सत्यादीति । व्यक्तिग्रहादेव भेदग्रहे लोके धर्मिग्रहादेव भेदस्यापि ग्रहे संशयाद्यनुपपत्तिरि-
त्याशङ्क्य सति दोषे भेदाग्रहान्मेवमित्याह—न चैवमित्यादिना । शुक्त्यादावसाधारण-

ज्ञानम् । क्वचिदसाधारणज्ञानं तु सामग्रीसद्भावमात्रादिति ।

एतेन परस्य कथं भेदव्युत्पादनं अनुमानाद्वि तद्भवति तच्च निर्धर्मकेऽनुप-
पन्नमिति निरस्तम् । व्युत्पादनदशायां धर्मधर्मिभावस्य सत्त्वादित्युक्तत्वात् । पक्षे
हि अबाधितो हेतुः स्वव्यापकं बोधयति । चेन्नतत्वादिकं च तथा । तद्वद्वैतश्रुति-
बाधितमिति चेत् सिद्धं नः समोहितम् । तदनन्तरं व्यावर्त्याभावाच्च न व्यावर्तनी-
यम् । तत्प्रामाण्याज्ञानदशायां तु न किञ्चिद्वाधकम् । भ्रमाधिष्ठानत्वं च तद्वैत-
ज्ञानविषयत्वादेवोपपद्यते, न तु विशेषमपेक्षते । तस्मात् त्यदुक्ता हेत्वाभासा
एव ।

ग्रहणः कल्याणगुणानुमाननिरासः

यत्तु कल्याणगुणानुमानं तन्न, तेषामागन्तुकत्वे हेयत्वात् । अनादित्वे च न
तर्हि तस्मिन् प्रेप्सा, नित्यप्राप्तत्वात् । अस्मन्मते जीवानां ग्रहप्रेप्सा तु
प्राप्तत्वाज्ञानात् अप्राप्तत्वाभ्रमाच्च कण्ठगतचामीकवत् घटते । ईश्वरस्यापि
तथात्वे गतं तर्ह्येश्वरत्वं, ईश्वरस्यापीच्छया गुणप्राप्तौ सदा पूर्णानन्दत्वश्रुतिवि-
रोधः । प्राप्ते कामनाऽप्योगात् प्राप्तगुणप्राप्तौ शक्ययोगाच्च । प्रेप्सया व्याघ्र-
भावं गच्छति मायाविनि व्यभिचारश्च । न तस्य तद्भावः परमार्थः ।

किञ्च प्रेप्सितस्य गुणस्य तत्काले अभावात् सदा तत्प्रेप्सायां तस्य निर्गुण-

धर्मग्रहपुरस्सरं भेदग्रहो दृष्ट इत्याशङ्क्य तत्रार्थं सामग्रीत इत्याह—क्वचिदिति ।
व्युत्थितं प्रति ग्रहणो जडभेदव्युत्पादनाय ग्रहण्यसाधारणां धर्मोऽभ्युपेयः अनुमानाति-
रिक्तमानेन तद्व्युत्पादनायोगात् तस्य च लिङ्गापेक्षत्वात् इत्याह—एतेनेति । ग्रहाणि
धर्माणां वत्पितत्वात् कथं व्युत्पादनदशायां सत्त्वमित्याशङ्क्य प्रतिवादिदृष्ट्या बाधित-
त्वात् तथोक्तमित्यभिप्रेत्याह—पक्षे हीति । प्रतिवादिपक्षेहीत्यर्थः । प्रतियादिनोऽपि
श्रुत्या बाधितं ग्रहणो धर्मित्वमित्याशङ्क्य तर्हि तस्य व्युत्थितत्वाभावात् न व्युत्पाद्यत
इत्याह—तच्चैतेत्यादिना । निविशेपग्रहणः कथं भ्रमाधिष्ठानत्वं सविशेषस्यैव तद्दर्श-
नादित्याशङ्क्य सर्वत्राज्ञातं ग्रहैव तदधिष्ठानमित्यभिप्रेत्याह—भ्रमाधिष्ठानत्वं चेति ।
ग्रहाणि वास्तवधर्माभावेऽनुपपत्त्यभावप्रतिपादनफलमाह—तस्मादिति । हेयत्वादिति ।
आगन्तुकभावानामनित्यत्वनियमात् आगन्तुकानन्दादेः दुःखादिसंभिन्नत्वाच्चेत्यर्थः ।
न तर्हीति । ततश्च विशेषणासिद्धो हेतुरिति भावः । त्वन्मते यथा नित्यप्राप्तेऽपि ग्रहाणि
जीवानां प्रेप्सा तद्वद्वैतश्रुत्यापि प्राप्तगुणेषु प्रेप्सेत्याशङ्क्य धैर्यम्यमाह—अस्मन्मते इति ।
ईश्वरस्याप्यज्ञानादीप्सेत्याशङ्क्याह—ईश्वरस्येति । विशेष्यासिद्धिमप्याह—प्राप्तगुणेति ।
किञ्च सदा तद्वानिति सामान्यव्याप्ती किं पारमार्थिकतत्त्वताविधिता उत तद्वत्तामात्रं ?
आद्ये दोषमाह—प्रेप्सयेति । द्वितीये वास्तवत्वं विमात्रेति यक्ष्यमाणं रूपं द्रष्टव्यम् ।
विरुद्धश्च हेतुरित्याह—किञ्चेति । दोषस्यागानुमानेऽपि हेतुः विशेषणासिद्धत्वा दाभास

स्वापत्तिः । वास्तवत्वं विनापि मायाविषयत्वं प्रेक्षाद्युपपत्तेश्च । ब्रह्मणः प्रेक्षायां प्रमाणाभावाच्च । अतएव तज्जिहासुत्वे सतीति हेतुरप्यसाधुः । जिहासा हि प्राप्ते भविष्यति वाऽनिष्टे भवेत् । न च ब्रह्मणि तस्य तद्भावः । सर्वदा हीने तच्छक्त्य-
संभवाच्च । न हि कल्पान्तरीयेऽस्माकं त्यागशक्तिरस्ति । जिहासादिकास्ते सर्पादि-
त्यागाभावेन सदा जिहासायां तस्य सदा हेयगुणप्रसंगाच्च । जिहासायां
मानाभावाच्च ।

सर्षपां हेतूनां साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्चेति श्रुतिवाच्यः । न च तत्र
गुणत्रयराहित्यं प्रतिपाद्यते । त्वदभिमतब्रह्मणः सत्त्वगुणकतया तत्राहित्या-
भावात् । तथाहि-क्षीभागवते—

सत्त्वं रजस्तम इति प्रकृतेर्गणास्तैः युक्तः परः पुरुष एक इहात्य घत्ते ।
स्थित्यादये हरिविरिन्निहरेति संज्ञा" इति सत्त्वोपाधिकमेव व्यावृत्तं हरिं दर्शयति ।
अविवक्षितगुणोपाधिना तु ब्रह्मरुद्राद्यभिन्नं पर इति धैविकं ब्रह्म दर्शयति । निर्गुण
इति गुणमात्रस्य निषेधाच्च । साक्षीतिश्रुत्या उदासीनचैतन्यमात्रस्याभिधानाच्च ।
न चैवं ब्रह्मणो गुणप्रतिपादकपुराणादीनामप्रामाण्यप्रसंगः । श्रुतिमूलानां तेषां
यथाश्रुत्युपपत्तेः श्रुतिश्रोपासनापरा वस्तुतस्त्वपरा चेति न गुणपरा । गुणानाम-
न्यतो लब्धत्वात् । तस्मात् सत्यज्ञानानन्तानन्दात्मकं निर्गुणमुदासीनं ब्रह्म वेदान्तार्थ

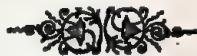
इत्याह—अत एवेति । तस्यानिष्टस्य तद्भावः ब्रह्मणि प्राप्तत्वं भविष्यत्त्वं वा नेत्यर्थः ।
विशेष्यासिद्धिमप्याह—सर्वदेति । अस्यापि विरुद्धत्वमाह—जिह्मसेति । सर्वसाधारण-
दोषमाह—सर्वपापमिति । निर्गुणत्वश्रुतिः सत्त्वादिनिषेधपरा न गुणमात्रनिषेधपरा
इत्याशङ्क्याह—न चेति । श्रुतिमात्रं हरिरेव ब्रह्मेति मते तस्य सत्त्वगुणोपाधिबलत्वेन
पुराणादिषु प्रसिद्धेः तत्तिषेधोऽशङ्क्य इत्याह—त्वदभिमतेति । इह संसारदशायां वस्तुतः
परः पुरुषः गुणोपाधिरहितः पूर्णः परमात्मा अस्य जगतः स्थित्युत्पत्तिरूपार्थं सत्त्वादि
गुणयुक्तो यथाक्रमे हरिरित्यादिनामधेयानि धत्त इत्यर्थः । ब्रह्मणि सत्त्वादिगुणनिषेधे
तस्य त्वदभिमतब्रह्मादिभेदोऽपि न स्यादित्याह—अविवक्षितेति । गुणनिषेधकश्रुतेः
संकोचाभावादपि न गुणत्रयरथैव निषेध इत्याह—निर्गुण इति । यच्चोक्तं साक्षीति
द्रष्टृत्वविधानान्तसंकोच इति तत्राह—साक्षीति । ननु यो वा अनन्तस्य गुणाननन्ताननुक-
मिष्येत् स तु बालयुद्धिः इत्यादिपुराणवचनेषु ब्रह्मणोऽनन्तगुणवत्त्वमवगम्यते । तद-
नभ्युपगमे च तेषामप्रामाण्यमिति, नेत्याह—न चैवमिति । तर्हि श्रुति एव गुणवत्त्वं
नेत्याह—श्रुतिरिति । अन्यतोऽनुमानतो लब्धत्वात् अप्रयोजनत्वाच्चेति द्रष्टव्यम् । तस्य-
दार्थपरिशोधनमुपसहरति—तस्मादिति । निरूपितं परिच्छेदार्थं संक्षिप्य दर्शयति ऋको-

इति सिद्धम् । (श्लो) सत्यज्ञानमुखस्वरूपममृतं शुद्धाद्वितीयं परं वेदान्तकविनि-
 श्रयं हरिहरभृत्यादिसंशब्दितम् । ब्रह्मात्मनायवचोविचारवित्तं यद्रूपमन्यादृशं
 तद्वेद्याविभवः परं मरुपयस्तुल्यो दुरुहो हरेः ॥

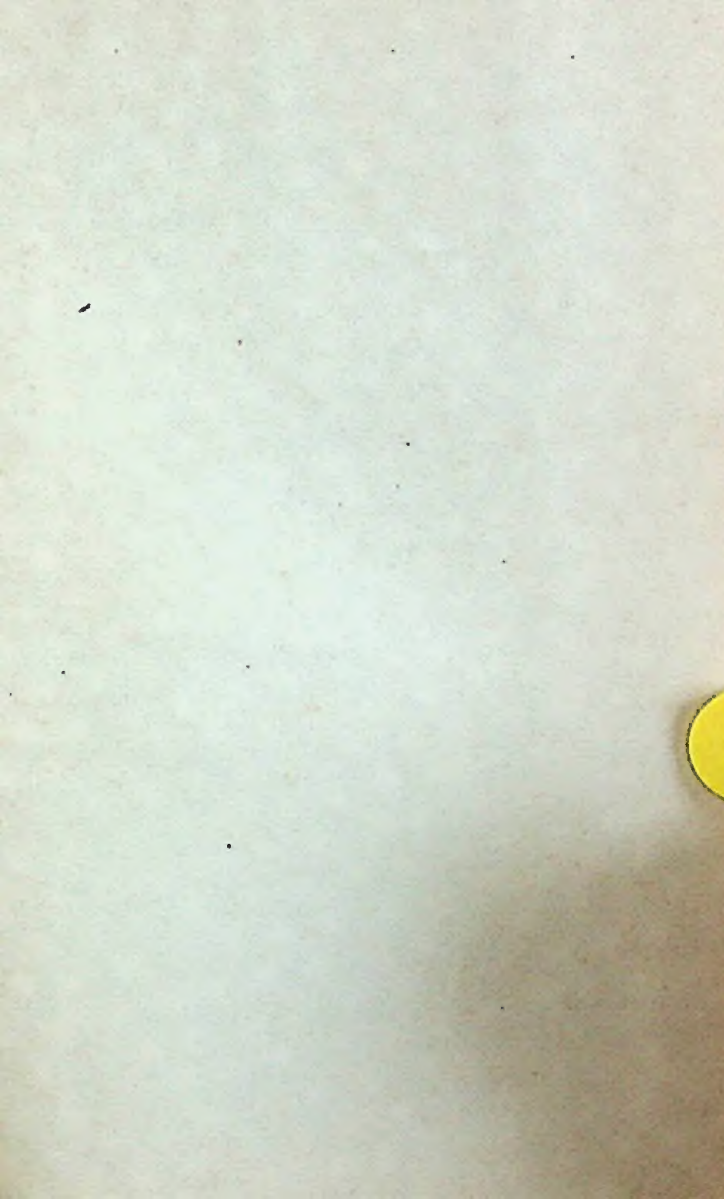
इति श्रीमत्परमहंसपरिज्ज्ञाजकाचार्यभगवज्जगन्नाथाश्रमश्रीचरण-
 शिष्यश्रीनृसिंहाश्रमकृतौ अद्वैतदीपिकायां औपनिषद-
 दीपिकाख्यः तृतीयः परिच्छेदः

केन—सत्यज्ञानेति । अमृतं नित्यं सत्यज्ञानादिरूपमेव ब्रह्म । हरेर्ब्रह्मणोऽन्यादृशं गुणादि-
 युक्तं यद्रूपं तत् देव्या मायायाः परं केवलं दुरुहोऽनिर्वचनीयो विभवो विलास इति
 वेदान्तवचोविचारेण विदितमिति योजना ।

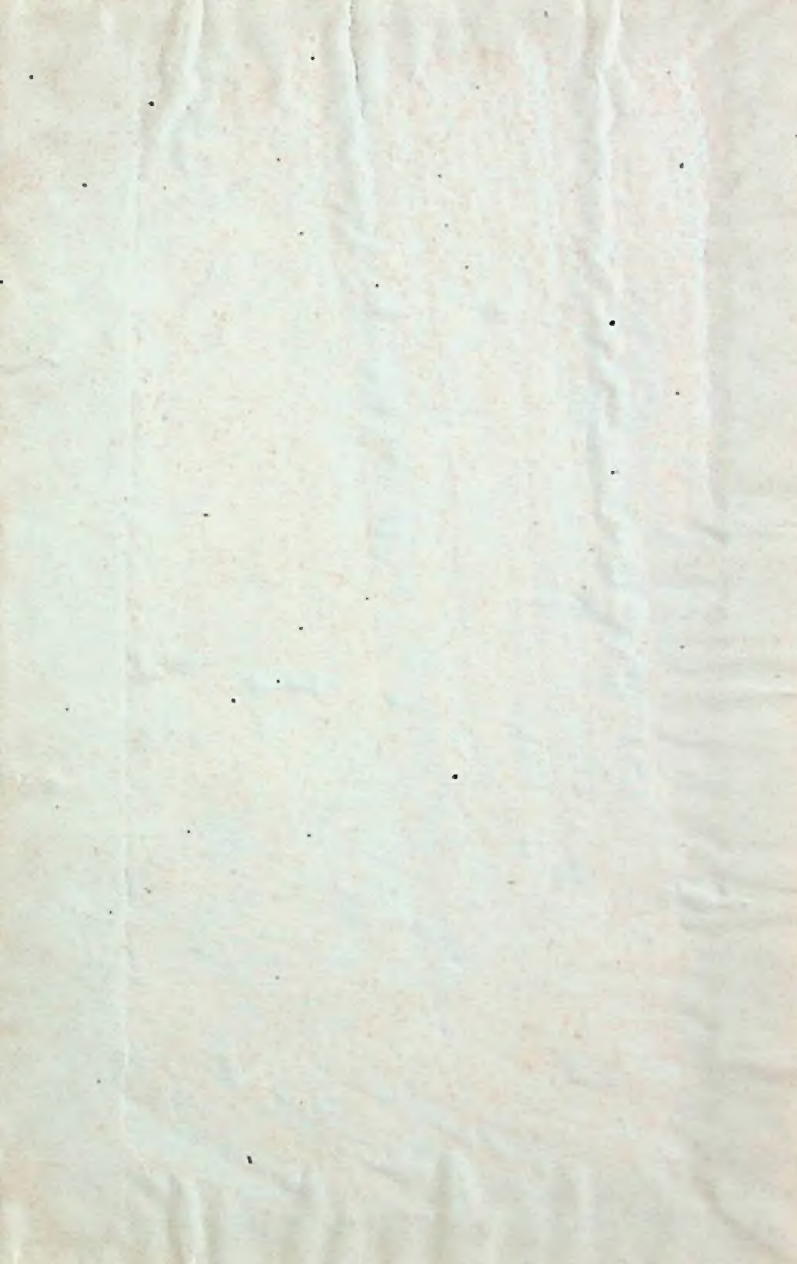
इति श्रीमत्परमहंसपरिज्ज्ञाजकाचार्यभगवन्तुसिंहाश्रमपूज्यपादशिष्यश्रीनारायणाश्रम-
 विरचिते अद्वैतदीपिकाविवरणे औपनिषददीपिकाख्यः तृतीयः
 परिच्छेदः श्रव्यसंख्या नू २५२४
 टीका—४१५१











सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयस्याभिनवप्रकाशनानि

क्रमसंख्या ग्रन्थनाम

मूल्य

१. शुक्ल त्रयवन्दजावसंहिता—[उत्तरविंशतिः] संहितेयं सायणभाष्यसंहिता प्रकाशिता ।
सम्पादकः—श्रीचिन्तामणिमिश्रशर्मा— २२-००
२. वाक्पदीयम्— [तृतीयकाण्डस्य द्वितीयो भागः] ग्रन्थरत्नमिदं ऐकारा-
प्रणीतया प्रकाशयाम्यस्या तथा च प० रघुनाथशर्मविरचि-
तया 'अम्बाकत्री' टीकया च विभूष्य प्रकाशितम्— १०७-००
३. महाभाष्यनिगूढाकृतयः— अनुसन्धानप्रबन्धोऽयं नूतन आनुसन्धानिकफलभूतिभिः
समेधितो वर्तते । लेखकः सम्पादकश्च—डॉ० देवस्वरूपमिश्रः—२६-८०
४. व्याकरणदर्शनप्रतिभा— आचार्यरामादापाण्डेयविरचितेऽस्मिन् ग्रन्थे व्याकरणशास्त्रस्य
दार्शनिकपदार्थानां मौलिकं विवेचनं कृतमस्ति— ३६-६०
५. बोधायनशुल्कसूत्रम्— ग्रन्थोऽयं श्रीवैद्येश्वरदीक्षितविरचितया बोधायनशुल्क-
मीमांसाख्यया तथा च श्रीद्वारकानाथयन्त्रप्रणीतबोधायन-
शुल्कसूत्रव्याख्यानाख्यया टीकयाऽपि प्रभूतैः सहाय्यारम्भैः
रेखाचित्रैश्च संनाभीकृतः— ७५-००
६. तन्त्ररत्नम्— [पञ्चमभागः] पार्थसारथिमिश्रविरचितः दुष्टीकासनाशितो
मीमांसाग्रन्थोऽयं साम्प्रतं सम्पादकपण्डितपट्टाभिराम-
शारिणविरचिततात्त्विकया भूमिकया सनाशितो विराजते— ४६-९०
७. तन्त्रसङ्ग्रहः— [तृतीयो भागः] तन्त्रशास्त्रस्य विविधतन्त्रसङ्ग्रहात्मकोऽयं
ग्रन्थो बहुविधैरनुसन्धानारम्भैः भूमिका-टिप्पण-परि-
शिष्टैश्च समृद्धमस्ति— ६२-२०
८. योगिनीहृदयम्— [तृतीयसंस्करणम्] तन्त्रशास्त्रीयोऽयं ग्रन्थः अम्बिकानन्द-
योगिकृतदीपिकाख्यया, भास्कररायकृतसेतुबन्धव्याख्या-
नाख्यया च टीकया समलङ्कित्य प्रकाशितः— ३३-४०
९. रुद्रयामलम्— तन्त्रशास्त्रस्य प्राणभूतमिदं ग्रन्थरत्नं विविधैः किल ग्रन्थेणा-
पूर्णेः भूमिका-टिप्पण-परिशिष्टादिभिः विभूष्य प्रकाशितम्— ६४-००
१०. यन्त्रराजविचारविनायकायी—आचार्यनयनमुखोपाध्यायविरचितेऽस्मिन् ग्रन्थे व्योतिष-
शास्त्रीयोपयोगिनां विधादिवन्त्राणां खलु सैद्धान्तिकं
प्रायोगिकञ्च विवेचनं कृतं वर्तते— ११-००
११. पुराणेतिहासयोः साङ्ख्ययोगदर्शनविमर्शः—अनुसन्धानप्रबन्धेऽस्मिन् लेखकेन
सम्पादकेन च डॉ० श्रीकृष्णमणित्रिपाठिना महता प्रयासेन
पौराणिका महाभारतीयोक्त्या साङ्ख्य-योगपदार्थां विवेचिताः—३२-८०
१२. भारतीयविचारदर्शनम्— [द्वितीयो भागः] ग्रन्थेऽस्मिन् लेखकेन डॉ० हरिवरनाथ-
त्रिपाठिना भारतीयविचारचाराणाम् ऐतिहासिकं
मुक्तावलीपत्रं विवेचनं कृतम्— १०५-६०
१३. पालि सपिटकसंस्कृतमणि—पालिप्रपिटकान्तर्गतानां ग्रन्थानां सान्दर्भिका समर्थोऽ-
स्मिन् ग्रन्थे कृता वर्तते— १००-६०